

## JEGYZŐKÖNYV-KIVONAT

### Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

2026. április 16. napján (csütörtök) 16 óra 00 perckor tartott ülésének jegyzőkönyvéből

**A bizottság a határozatot 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.**

#### A SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI MÁTÉSZALKA SZÉKHELYŰ 05. SZÁMÚ OEVB 18/2026. (IV. 16.) számú h a t á r o z a t a

##### **kifogás elbírálásáról**

A választási bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. § -a alapján a dr. Péterfi Vera (személyi azonosító: \_\_\_\_\_, email: \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ szám alatti lakos) által benyújtott kifogást

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4700 Mátészalka, Hősök tere 9. e-mail: [valasztas@mateszalka.hu](mailto:valasztas@mateszalka.hu)) írásban benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 19. napján 16.00 óráig) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

## INDOKOLÁS

dr. Péterfi Vera (személyi azonosító:

email:

lakos kifogástevő 2026. április 13. napján 9 óra 48 perc 49 másodperckor kifogást nyújtott be írásban, elektronikus úton a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz, az OEVI/HVI vezető által használt [jegyzo@mateszalka.hu](mailto:jegyzo@mateszalka.hu) hivatalos email címre.

A kifogástevő előadta, hogy: „2026. április 12-én 10.34. perckor Nagyecsedben a Vasút u. 12. szám előtt Kolompár Albertné szám alatti lakos elmondta, hogy csomagot kapott aznap reggel, amelyet Tóth Aron osztott, a „többiek” kapták fát is, azt ő nem kapta meg. (Tóth Aron a Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke.) Az esetről az ekkor készített videó felvétel tanúskodik.”

Elmondja, hogy „Figyelemmel arra, hogy a fenti történésre 2026. április 12-én került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.”

A tényállást az alábbiak szerint minősítette „A fent leírt cselekmény sérti a Ve. 2. §. (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztasága, a b) pontban szereplő választásban való részvétel önkéntessége, valamint ugyanezen bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A választás napján a szavazók által tudottan a választással összefüggésben osztott ételcsomagok, tűzifa sérti a választás tisztaságát.

Kérte, hogy „a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértésről, valamint a d) pont szerint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot”. Emellett kérte, hogy a Ve. 218. § (2) c) alapján, hogy az érintett szavazókörben a szavazást ismételtesse meg.” Álláspontja aszerint „a tényállás alapján megállapítható, hogy a jogellenes magatartás kihatott a szavazás eredményére, hiszen Kolompár Albertné elmondása szerint ez a befolyásolás a választópolgárok nagyobb számát érintette”.

A kifogásban foglaltak alátámasztására a kifogás bizonyítékául egy IMG\_1395.MOV megnevezésű link került beágyazásra, illetve egy darab fotó dokumentáció, mely egy videófelvétel adatait tartalmazza (videó elkészítésének idejét, hosszát).

### Az OEVB döntése és jogi indokai

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet

vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A választási bizottság a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az tartalmazza a kötelező tartalmi elemeket.

A választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (2) bekezdésben foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Ve. 218.§ (1) bekezdése: „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

Az OEVB megállapította, hogy bizonyítékként az email-hez csatolt IMG\_1395.MOV megnevezésű link nem megnyitható és nem játszható le közvetlen rákattintással, ahhoz külön hozzáférés kérése szükséges.

Teljes mértékben megfelel a valós helyzetnek a 2026.04.14-én 10.óra 24. perckor, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05.számú OEVI feljegyzésében foglalt tény, mely szerint a csatolt

bizonyíték nem volt közvetlen eléréssel, rákattintással megnyitható, a megnyitásához @gmail.com email cím/Google felhasználói fiók szükséges, mellyel azonban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú OEVB és OEVI nem rendelkezik. Az OEVI vezető magán gmail.com email /Google fiókjának igénybevételével megkért engedély felhasználásával megnyithatóvá vált a IMG\_1395.MOV bizonyíték. Az OEVB azt megtekintette, de a felvételtől nem volt megállapítható a kifogásban vélelmezett jogszabálysértés elkövetésének helye, ideje, az elkövető személye.

Kifogástevő beadványában rögzíti, hogy a kifogást törvényes határidőn belül nyújtotta be.

A kifogáshoz csatolt bizonyíték nem alkalmas arra, hogy közvetlen kattintással lejátszható legyen az OEVB és OEVI publikusan elérhető email címéről, megtekintéséhez a kifogást tevő külön elvégzendő cselekménye, hozzáférés adása szükséges, mely csakis gmail.com email/Google fiók igénybevételével kérhető, így a kifogáshoz csatolt bizonyíték nem alkalmas arra, a kifogástevő által állított jogsértés bekövetkezését, megtörténtét alátámassza, bizonyítsa,

A Ve. 208.§ alapján „A kifogást **úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől** számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A csatolt bizonyíték a kifogásban rögzített alapelvek megsértésének bizonyítékául nem tartalmaz semmilyen információt.

A Ve.218.§ (1) bekezdése alapján „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.” Ezen rendelkezés, mely szerint a bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt egyúttal magába foglalja azt is, hogy a kifogás alapjául szolgáló bizonyítékokat a kifogást benyújtójának kell előtárnia és bizottság rendelkezésére adni, és a sikertelen bizonyítás következményei a kifogás benyújtóját terhelik. (Alkalmazott gyakorlat a Kúria Kvk.VI.39.231/2022/2. számú határozata.)

---

A felhívott Kúria, Kvk.VI.39.231/2022/2. számú határozatából:

„[21] A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (4) bekezdés szerint a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. Az (5) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

„[29] A Kúria ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.”

A határozat a Ve. 10. §-án, 43. §. – án, 44. - 46. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 214-215. §-ain, a 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Mátészalka, 2026. április 16.

**Dr. Láposi Szilárd Tibor sk.**  
**Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú**  
**OEVB elnöke**

*A kiadmány hiteles:*



**Dr. Takács Csaba**  
**OEVI vezető**



