

JEGYZŐKÖNYV-KIVONAT

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának

2026. április 10. napján (péntek) 15 óra 00 perckor tartott ülésének jegyzőkönyvéből

A bizottság a határozatot 5 igen szavazattal elfogadta.

A SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI MÁTÉSZALKA SZÉKHELYŰ 05. SZÁMÚ OEVB 17/2026. (IV. 10.) számú h a t á r o z a t a

kifogás elbírálásáról

A választási bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Kovács Sándor (személyi azonosító: szám alatti lakos országgyűlési képviselő/jelölt által benyújtott kifogásának részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen tettesek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, amikor megrongálták és eltávolították Kovács Sándor képviselő/jelölt plakátjait. A választási bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4700 Mátészalka, Hősök tere 9. e-mail: valasztas@mateszalka.hu) írásban benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. április 13. napján 16.00 óráig) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kovács Sándor (személyi azonosító:)

szám alatti lakos kifogástevő 2026. április 7. napján 16 óra 26 perckor kifogást nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A kifogástevő kérte, hogy a választási bizottság „állapítsa meg, hogy ismeretlen tettesek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c.) pontja szerinti az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között elvét, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, azzal, hogy a megrongált plakátok okán nem egyenlő eséllyel vesz részt a Fidesz Magyar Polgári Szövetség a választási eljárásban. Mindezek okán kérem, hogy a jogsértőket a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.”

A tényállásban foglaltak szerint „az 5. számú választókerületben, képviselőjelölti-i plakátjaimat eltávolították az eredeti helyükről. A rongálás során egyes plakátokról rögzítő szalagot levágták és a plakátot a Mátészalkai Szalkai László téren található szobor mögé helyezték el. Más plakátokon is a rögzítőszalag eltávolítását követően rongálási nyomok találhatóak, megint más plakátokat szintén eltávolították eredeti helyeikről és a földön heverve hagyták őket. Ezen plakátok esetében jól látható, hogy a rögzítőszalagok (kötegelő) állagsérelem nélkül nem lettek volna eltávolíthatóak a rögzített helyeikről, azokat levágták. Ismeretlen tettesek országgyűlési képviselőjelölt-i plakátjaimra megtévesztő módon „Gondolj a Hazádra szavazz a Tiszára” feliratokat ragasztottak, rongálva ezzel a kampányeszközt és megtévesztve a választópolgárkat. Előadom, hogy ismeretlen tettessel szemben eljárást kezdeményeztem a Szabolcs Szatmár Bereg Vármegyei Rendőrfőkapitányság Mátészalkai Rendőrkapitánysága előtt rongálás vétsége miatt.”

A jogsértés alátámasztásaként előadta, hogy „A Kampányidőszakban jogszerűen kihelyezett plakát jogellenes eltávolítása sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, valamint az esélyegyenlőség elvét. A Kúria KvK.IV.39.365./2022/5. számú végzése alapján a kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tény, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről. A Kúriai döntés szerint azáltal, hogy eltávolították a képviselőjelölt plakátját, megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.”

A fentiek alapján kérte, hogy a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint rá bírságot szabjon ki.

A kifogásban foglalt tényállás bizonyítékául 12 darab fotómelléklet is csatolásra került: „2691.jpg; 16173.jpg; 17754.jpg; 18493.jpg; 19781.jpg; 35215.jpg; 68602.jpg; 80836.jpg; 85399.jpg; 94363.jpg; 97886.jpg; 98764.jpg;.

Az OEVB döntése és jogi indokai:

A kifogás részben alapos.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212.§-a alapján a kifogást írásban lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a kötelező tartalmi elemeket.

A Ve. 218. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A jogsértők személyének azonosításának hiányában a Választási Bizottság ismeretlen személy elkövetővel szemben vizsgálta, hogy megvalósult-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapelvek sérelme.

Az esélyegyenlőség alapelv kapcsán a Kúria a Kvk.VII.39.334/2022/4. számú határozatában – megerősítve a Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakat – megállapította, hogy „a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.” Mivel jelen ügyben nem merült fel a közhatalmi szervek semlegességi követelményét sértő magatartás, amely a jelöltek és jelölőszervezetek közti esélyegyenlőséget megbonthatná, így az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv sérelme a Választási Bizottság szerint nem állapítható meg, különös tekintettel arra, hogy a Kifogást tevő nem jelölt meg olyan bizonyítékot, amelyből az a következtetés lett volna levonható, hogy sérült volna az említett alapelv is.

A Kúria a Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában kimondta, hogy a választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat

befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A Kúria még abban az esetben is megállapította ennek az alapelvnek a sérelmét, amikor a feliratot egy, egyébként a Kúria által jogsértőnek nyilvánított plakáton helyezték el.

Fentiekre tekintettel a rendelkezésre álló bizonyítékok együttes értékelése alapján egyértelműen megállapítható, hogy ismeretlen személyek megrongálták, a Kifogást tevő kihelyezett plakátjait, a bizonyítékként csatolt 16173.jpg; 2691.jpg. fényképfelvételen. Ezzel a cselekedettel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. A fotókon található plakátokon látható, hogy a kötegelőszalag elvágásra került, illetve a plakátból egy darab eltávolításra került. A 2 darab fotón egyértelműen beazonosítható, köztudomású a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú választókerület székhelye, Mátészalka Szalkai László tér, és a Széchenyi utca.

A bizonyítékként csatolt 19781.jpg, 80836.jpg; 35215.jpg; 94363.jpg; 85399.jpg; 97886.jpg; 98764.jpg; 18493.jpg; 17754.jpg; 68602.jpg tekintetében nem állapítható meg egyértelműen a rongálás ténye, a becsatolt fotókon nem vehető ki az, hogy ez akár plakát része lenne, illetve önmagában a fénykép nem bizonyítja azt, hogy az, a vélhető rendeltetési helyéről szándékolta magatartás okán került volna egyéb, más helyre. A becsatolt fotókból továbbá nem derül az ki, hogy hol történt a jogsértés ténye.

Annak a kérdésnek az eldöntése, hogy sérült-e a választási eljárás valamely rendelkezése, független attól, hogy azonosítható-e a jogsértés elkövetője, így a Választási Bizottság ismeretlen személlyel szemben állapította meg a jogszabálysértést.

A további jogsértéstől való eltiltás és a bírság kiszabásának tekintetében a Választási Bizottság az alábbiakat állapította meg:

A Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata alapján – 166/2022., 118/2022., 667/2018., számú NVB határozatok – a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

Ennek alapján a Választási Bizottság megállapította, hogy Kifogást tevő által a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok alapján nem állapítható meg a Kifogást tevő választási plakátját megrongáló személy vagy személyek személyazonossága, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra és bírság kiszabására jelen eljárás során nincs lehetőség.

A Választási Bizottság a fent hivatkozottak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10.§-án, 14. § (2) bekezdés c) pontján, a 43. §. – án, 44. - 46. §-án, 208, 212. §-án, 214.§ (1) bekezdésén, 218.§ (1) bekezdésén, 2018. § (2) bekezdés a) pontján a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221. § (1) bekezdésén, 223-224. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Mátészalka, 2026. április 10.

Dr. Láposi Szilárd Tibor sk.
Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú
OEVB elnöke

A kiadmány hiteles:


Dr. Takács Csaba
OEVI vezető



