

**A SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
MÁTÉSZALKA SZÉKHELYŰ
05. SZÁMÚ OEVB
10/2026. (III. 05.) számú
h a t á r o z a t a**

kifogás elutasításáról

A választási bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 220. §-a alapján Kántor Ervin _____ szám alatti lakos által benyújtott kifogást

e l u t a s í t j a.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (4700 Mátészalka, Hősök tere 9. e-mail: valasztas@mateszalka.hu) írásban benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2026. március 8. napján 16.00 óráig) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kántor Ervin (lakcím: _____, személyi azonosító: _____) választópolgár kifogást nyújtott be 2026. március 1. napján elektronikus úton, írásban, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz, amely a Ve. 213. § (1) bekezdése alapján áttette a kifogást elbírálás céljából, az elbírálásra jogosult a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Mátészalka székhelyű 05. számú OEVB-hez (a továbbiakban: OEVB) 2026. március 2. napján.

A kifogást tevő a kifogásában rögzítette, hogy „a nyilvánosságra került, mellékelten csatolt „Polgármesteri nyilatkozat” című dokumentumban több település polgármestere a választópolgárokat arra szólítja fel, hogy a 2026. évi országgyűlési választáson egy konkrét jelölt mellett szavazzanak. A dokumentum nem pusztán politikai véleményt fejez ki, hanem kifejezett szavazási felhívást tartalmaz. Az aláírók neve mellett minden esetben feltüntetésre került a polgármesteri tisztség, továbbá a dokumentum címe és formája hivatalos minőséget

sugall. Ezért az a választópolgárok számára közhatalmi jellegű üzenatként jelenik meg.” Álláspontja szerint „a kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített esélyegyenlőség elvét, mivel a közhatalmi pozíció felhasználásával intézményi előnyt biztosít egy jelölt számára. Ugyancsak sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, hiszen a polgármesteri tisztség rendeltetése a közhatalom pártatlan gyakorlása, nem pedig kampányeszközként való használata. A dokumentum a Ve. 141. § szerinti kampánytevékenységnek is minősül, mivel egyértelműen a választói akarat befolyásolására irányul.

Rögzíti, hogy „a kifogásolt jogsértésről 2026.02.27 napján szereztem tudomást. Jelen kifogást a tudomásszerzéstől számított három napon belül terjesztem elő.”

Bizonyítékként 1 db (kép/Pdf) dokumentumot terjesztett elő „Polgármesteri nyilatkozat” másolata címen.

Az OEVB döntése és jogi indokai:

A kifogást az OEVB érdemben megvizsgálta, mely során megállapításra került, hogy a kifogáshoz mellékelte „Polgármesteri nyilatkozat” másolata (kép/PDF) bizonyíték, amelyen a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület 41 polgármesterének neve, tisztsége és vélelmezett aláírása szerepel.

A OEVB a kifogás vizsgálata során megállapította, hogy az a kötelező tartalmi elemekkel rendelkezik, így érdemi vizsgálatra alkalmas.

Az OEVB a kifogás érdemi vizsgálata során mindenekelőtt az Alkotmánybíróság –3154/2018. (V. 11.) AB határozatát és az annak alapján született, a Kúria Kvk.V.37.565/2018/2. számú végzésében foglaltakat vette alapul. A hivatkozott döntések dr. Cser-Palkovics András, Székesfehérvár polgármesterének, az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának napját megelőző napokban a székesfehérvári választópolgároknak küldött levele jogszerűségével foglalkoztak.

A választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (2) bekezdésben foglaltak szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Ve. 218.§ (1) bekezdése: „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

A kifogástevő által kifogásában hivatkozott a Kvk.IV.37.359/2014/2, Kvk.V.37.394/2018/2. és a Kvk.III.37.421/2018/8. számú döntésekre, melyeket megvizsgálva megállapításra került, hogy a Kvk. IV.37.359/2014/2. számú Kúria határozat nyomtatott sajtóban megjelenő politikai hirdetéssel kapcsolatos döntés, a Kvk.III.37.421/2018/8. számú Kúria végzése pedig kormányzati kampánnyal, a központi kormányzat politikai kampányban való részvételével kapcsolatos döntés.

A felhívott döntésekben szereplő jogeset nem tartalmaz releváns és analogikusan alkalmazható iránymutatást, hasonló tényállást a kifogás tárgyává tett esetre vonatkozóan, így azokat az OEVB nem alkalmazta, nem vette figyelembe a kifogás érdemi elbírálása során.

A Kvk.V.37.394/2018/2.számú döntés a Kúria által hozott döntések nyilvánosan hozzáférhető adatbázisban (Kúria hivatalos oldalán) nem volt fellelhető, többszörös keresés ellenére sem.

Az OEVB megállapította, hogy a bizonyítékként csatolt másolat (kép/PDF) nem tartalmazza a dokumentum keletkezésének helyét, idejét, nem állapítható meg a bizonyíték megtekintése során a vélelmezett jogszabálysértés elkövetésének helye, ideje, azaz, hogy a vélelmezett jogszabálysértés mikor és hol következett be, továbbá nem értékelhető és bizonyító erővel nem rendelkezik a jogszabálysértés Ve. 209.§ (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenységnek bizonyítására sem.

A bizonyítékként csatolt 1 db. „Polgármesteri nyilatkozat” másolata (kép/PDF) bizonyíték nem alkalmas a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt választási alapelvek megsértésének kétséget kizáró bizonyítására, és a kifogástevő által konkrétan megjelölt választási alapelvek sérelmének megtörténtére sem.

Kifogástevő beadványában rögzíti, hogy a „A kifogásolt jogsértésről 2026. 02.27 napján szereztem tudomást. Jelen kifogást a tudomásszerzéstől számított három napon belül terjesztem elő.”

A kifogáshoz csatolt bizonyíték nem alkalmas arra, hogy értékelhető, tényállást megalapozó bizonyítékként a kifogástevő által állított jogsértés bekövetkezését kétséget kizáróan alátámassza.

A Ve. 208.§ alapján „A kifogást **úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől** számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A csatolt bizonyíték a kifogásban rögzített alapelvek megsértésének konkrét időpontjára vonatkozóan nem tartalmaz semmilyen információt.

A jogszabálysértés elkövetése és az arról való konkrét tudomás szerzés időben természetesen elválhat egymástól, a kifogást tevő kifogásában nem rögzíti, hogy az általa sérelmezett jogszabálysértést mikor követték el, csak a személye általi tudomásra jutást rögzíti, mely időpontra egyébiránt a csatolt bizonyíték nem bír értékelhető relevanciával, azaz hol, milyen formában szerzett tudomást a kifogásolt polgármesterek által vélelmezetten aláírt támogatás kinyilvánítását tartalmazó levélről.

A Ve.218.§ (1) bekezdése alapján „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.” Ezen rendelkezés, mely szerint a bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt egyúttal magába foglalja azt is, hogy a kifogás alapjául szolgáló bizonyítékokat a kifogást benyújtójának kell előtárnia és bizottság rendelkezésére adni, és a sikertelen bizonyítás következményei a kifogás benyújtóját terhelik. (Alkalmazott gyakorlat a Kúria Kvk.VI.39.231/2022/2. számú határozata.)

A felhívott Kúria, Kvk.VI.39.231/2022/2. számú határozatából:

„[21] A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (4) bekezdés szerint a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. Az (5) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

„[29] A Kúria ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa. Az NVB a bizonyítékok helytálló értékelésével állapította meg, a kifogást tevő nem igazolta, hogy a fényképen ajánló ívek lennének, amelyet a kérelmező sem bizonyított a bírósági felülvizsgálati eljárásban.”

„[30] A Kúria megállapította, az NVB a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerűen mérlegelése alapján helytállóan döntött akként, hogy kétséget kizáró bizonyossággal nem állapítható meg a kérelmező által megjelölt jogsértés, jogszabálysértés hiányában pedig jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak.”

A kifogás érdemi vizsgálata során megállapításra került, hogy a becsatolt bizonyíték a „Polgármesteri nyilatkozat” másolata (kép/PDF) bizonyítékon, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület 41 polgármesterének a neve, a település neve és a polgármesteri tisztség, továbbá vélelmezett aláírása szerepel.

A kifogás szerint a „Polgármesteri nyilatkozat” tartalmi vizsgálata során az OEVB egyetért, és érdemi vizsgálata során alkalmazta az Alkotmánybíróság 3154/2018.(V.11.) AB határozatában foglaltakat. Az Alkotmánybíróság releváns megállapításai a kifogás elbírálása során:

„Egy polgármester tevékenysége vagy megnyilvánulása kizárólag abban az esetben tudható be a helyi önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának, ha a polgármester ilyen minőségében járt el. Egy pártpolitikus polgármester esetében előfordulhatnak ugyanakkor olyan élethelyzetek, amikor nem mint polgármester, hanem mint pártpolitikus jelenik meg. Így

például, ha a polgármester egyben a pártjának országos vagy helyi szóvivőjeként is tevékenykedik, akkor ilyen minőségében való szereplése értelemszerűen nem lesz betudható az általa vezetett képviselő-testület, vagy épp az önkormányzat véleményének. Ehhez hasonlóan a pártpolitikától független polgármester sem jár el minden élethelyzetben polgármesterként, és így az ő véleménynyilvánítása sem lesz mindenkor az önkormányzat véleményének nyilvánítható. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a polgármesternek minden olyan szerepvállalása vagy véleménynyilvánítása során, amely nem polgármesteri tisztségéhez, hanem pártpolitikai vagy épp magánéleti oldalához tartozik, tartózkodnia kell annak látszatától, hogy aktuális megnyilvánulása polgármesteri tisztségéhez kötődik. A többes szerepvállalás esetében a határok meghúzása természetesen csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehetséges (ilyen szempontnak tekintette a Kúria jelen ügyben például a levél címzését, a polgármester fényképének megjelenését, vagy épp az aláírásnál a »Székesfehérvár polgármestere« megjelölést is), amely azonban az alkotmányos szempontok figyelembevételével a jogalkalmazó feladata. E tekintetben az Alkotmánybíróságnak pusztán abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy ezeket a határokat a jogalkalmazó megfelelő módon állapította-e meg. Ennek kapcsán pedig figyelemmel kell lenni az alábbi szempontra is: a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. Magától értetődő módon ugyanis, ha a polgármester újra meg kívánja méretetni magát a helyi önkormányzati választásokon mint polgármester-jelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a fenti szempontok szerint meghúzható határok alapján. Hasonló ehhez a helyzethez az is, ha a regnáló polgármester az országgyűlési képviselők választásán indul mint képviselő-jelölt. A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja tehát csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak.” {Abh. Indokolás [30]}

Az Alkotmánybíróság azt is szükségesnek tartotta megjegyezni a fentiek alapján, „(...) hogy a Ve. szabályai között nem található olyan előírás, amely ténylegesen arról rendelkezne, vagy arra engedne következtetni, hogy egy polgármester az Alaptörvény szerinti választott tisztségénél fogva nem nyilvánulhatna meg (konkrét esetben nem kampányolhatna valamelyik képviselőjelölt mellett) pártpolitikai vagy egyéb, a tisztségével összefüggésben nem álló kérdésekben. A Kúria erre a következtetésre pusztán a Ve. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvekből, konkrétan a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvéből jutott. Ebből következően ezen tilalom pusztán a jogalkalmazó mérlegelése, és a fentiekben említett határok meghúzása során került kimondásra. Abban az esetben azonban, ha egy tilalmi rendelkezés egy alapjog (jelen esetben a véleménynyilvánítás szabadsága) korlátozásához vezet, és ennek alapja nem egy konkrét jogszabály tiltó rendelkezése, akkor ezen alapjogot korlátozó szabály alapelvekből történő levezetése során a jogalkalmazónak arra kell törekednie – ha az eldöntendő helyzet több lehetséges megoldást is kínál –, hogy az érintett alapjog gyakorlását (megfelelő indok nélkül) a lehető legkisebb mértékben korlátozza.” {Abh. Indokolás [31]}

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, „(...) hogy a Kúria támadott végzése, az indítványozó által a választópolgároknak küldött levelet formai és egyes tartalmi elemei alapján alaptörvény-sértően ítélte meg, mivel figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény IX. cikkében deklarált szabad véleménynyilvánításhoz való jog minél szélesebb körű érvényesülését, és az elé tárt ügyet pusztán a Ve. alapelveiből levezetve döntötte el. Ezáltal az is megállapítható, hogy a Kúria a fentiekben rögzített szempontokat, a határok kijelölése során

nem megfelelően értékelte. Ilyen ügyek esetében ugyanis a jogalkalmazónak alapos mérlegelés alapján arról kell döntenie, hogy a választópolgárok szemében, a pártpolitikusként (vagy bizonyos esetekben magánszemélyként) is megjelenő polgármester az önkormányzat nevében járt-e el, vagy csupán politikai vagy magán véleményét fejtette ki. Ezt pedig nem lehet pusztán az alapján megítélni, hogy feltüntette-e a polgármester (vagy épp más hasonló esetekben az önkormányzati vagy országgyűlési képviselő) ezen tisztségét vagy sem. Az olyan kampányidőszakokban ugyanis, ahol a megnyilvánuló tisztségviselő (jelen esetben a polgármester) nem saját újraválasztásáért kardoskodik, hanem valamely, az adott választáson induló jelölt mellett foglal állást, csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehet arra a következtetésre jutni, hogy a tisztségviselő megnyilvánulása sérti a Ve. alapelveit, és így korlátozható az ő véleménynyilvánítási szabadsága. Ezen szempontok pedig esetről-esetre változhatnak. Ennek ellenére mégsem lenne elvárható a polgármestertől, hogy tisztségét és saját tapasztalatait eltitkolja a választópolgárok előtt, hiszen ők e nélkül is tisztában lennének az ő polgármesteri tisztségével (ahogyan ez valamennyi helyi választott tisztségviselő esetében megállapítható lenne). Így a jogalkalmazónak mindenkor az eset összes körülménye alapján kell megítélnie (jelen esetben) a polgármester kijelentéseit, és nem dönthet csupán az alapján, hogy ő magát polgármesterként tüntette-e fel a választópolgárok előtt.” {Abh. Indokolás [32]}.

Ahogy azt az Alkotmánybírósági határozat is rögzíti, önmagában az, hogy a levélen a polgármester feltüntette ebbéli tisztségét, mivel az a településen élők számára ennek hiányában is teljesen nyilvánvaló és tudott, nem alapozza meg azt az állítást, hogy a polgármester az önkormányzat nevében járt el. A levélen nem használja az önkormányzathoz köthető szimbólumokat, így például a település címerét, esetleg jelmondatát, leveléhez nem az önkormányzat fejléces papírját használja, amely okán a választópolgárok számára kevésbé lenne elhatárolható a magánszemélyként való megnyilvánulás az önkormányzat szerve nevében tettől.

Ezzel szemben az állapítható meg, hogy a polgármesterek jelen esetben is, olyan, közvetlenül a település választópolgárai által választott tisztségviselők, akik e választott tisztségből adódóan politikai szereplőnek, politikusnak is tekinthetők. Mivel jelen ügyben az OEVB nem találta bizonyítottnak azt, hogy a polgármesterek az önkormányzataik nevében, annak szerveként jártak volna el, ebből az következik, hogy a levelet, mint magánszemélyek írták alá. Magánszemélyként pedig megilleti őket az Alaptörvény IX. cikkében rögzített véleménynyilvánítás szabadsága, kampányidőszakban és azon kívül is, és politikai kérdésekben is. Magánszemélyek esetében a (pártpolitikai) véleménynyilvánításának a határai rendkívül szűk körben, csak az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt szükségesség-arányosság tesztje alapján korlátozható.

A kifogás nem mutat rá arra, hogy mi az a másik alapvető jog vagy valamely alkotmányos érték, amely előtt a polgármestereknek, mint magánszemélyeket megillető véleménynyilvánításhoz való joguknak meg kellene hajolnia. Ennek hiányában azonban az OEVB csak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog megsértésével juthatna arra a következtetésre, hogy a polgármesterek hivatkozott közös levelükkel, melyben politikai véleményüket fejtik ki, megsértik a kifogásban felhívott alapelveket, mivel ennek kimondása az alapjog korlátozását jelentené egyidejűleg.

Mindezek alapján az OEVB, a hivatkozott Alkotmánybírósági határozatban megfogalmazott szempontok alapján lefolytatott érdemi vizsgálat eredményeképp azt állapította meg, hogy a kifogás nem volt alapos a tekintetben sem, hogy a „Polgármesteri nyilatkozat” -ban szereplő

települések polgármesterei megsértettek volna a Ve. 2. § (1) bekezdés, c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket.

A határozat a Ve. 10. §-án, 43. §. – án, 44. - 46. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 214-215. §-ain, a 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Mátészalka, 2026. március 5.

Dr. Láposi Szilárd Tibor
a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei 05. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság Elnöke

