

**MÁTÉSZALKA VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**  
**80/2019. (IX. 25.) számú**  
**h a t á r o z a t a**  
**kifogás elbírálásáról**

Mátészalka Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban:HVB) Dr. Vékony Miklós a Mátészalkáért Tenni Akaró Emberek és Szervezetek Egyesülete, mint jelölőszervezet képviselője 2019. szeptember 22-én, elektronikus úton benyújtott

**kifogását elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre történő hivatkozással, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Mátészalka Város Helyi Választási Bizottságánál (4700 Mátészalka, Hősök tere 9., e-mail: [valasztas@mateszalka.hu](mailto:valasztas@mateszalka.hu), fax: 44/501-367) személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jogorvoslati határidő lejártáig (2019. szeptember 28. (szombat) 16.00 óra) a Helyi Választási Bizottsághoz megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A fellebbezés illetékmentes.

**I N D O K O L Á S**

Dr. Vékony Miklós a Mátészalkáért Tenni Akaró Emberek és Szervezetek Egyesülete képviselője, 2019. szeptember 22-én, elektronikus úton kifogást terjesztett elő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 440. §-ára, 2. §-ára, 144. § (2) bekezdésére hivatkozással.

A bizottság megállapította, hogy a kifogástevő a kifogást a Ve. 212. §-nak megfelelően nyújtotta be.

A kifogástevő előadta, hogy Mátészalka Alkotmány út bevezető szakaszán, valamint a városközpontban a Kálvin téren elhelyezett óriásplakátok ügyében él kifogással. A csatolt bizonyítékra hivatkozva – az óriásplakátról készült fényképfelvétel – előadta, hogy az óriás plakáton Gyurcsány Ferenc látható azzal a szöveggel, hogy „Nekem Mátészalka is kell!”, valamint „Ne hagyjuk, hogy Gyurcsány Ferenc elvegye a Fény városát!”. Az óriásplakáton található továbbá Dr. Vékony Miklós polgármesterjelölt, Katona Péter és Dr. Varga Sándor képviselőjelöltek arcképe gunyoros beállításban, Csomáliné Rácz Erika arcképe, mellette felirat „Neked adjuk!”

A kifogástevő előadta továbbá, hogy a Mátészalkáért Tenni Akaró Emberek és Szervezetek Egyesülete, mint jelölő szervezet civil szervezetként független jelölteket indít. Az óriásplakát Gyurcsány Ferenc

fotójának feltüntetésével azt a látszatot kelti, mintha a plakáton szereplő személyek a Demokratikus Koalíció politikai álláspontját osztanák, vagy azt képviselnék. Három személy semmilyen formában sem kötődik, politikai előéletüket tekintve sem a Demokratikus Koalícióhoz, Csomáliné Rácz Erika pedig nem képviselőjelöltje a Mátészalkáért TESZ egyesületnek. A jelölőszervezet által képviselt és megfogalmazott politikai elveknek, így a széleskörű összefogásnak, pártsemleges várospolitikának, amelyben a jelölőszervezet politikai beállítottságtól függetlenül valamennyi választópolgárra számít, a plakát ezzel ellentétben álló politikai üzenetet fogalmaz meg, így alkalmas a választópolgárok megtévesztésére. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 440. § értelmében „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.” A választási tv. 2. §-ban megfogalmazott alapelvei közül a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölőszervezetek között, és a jóhiszemű és rendeltetésellenes joggyakorlást is sérti az elhelyezett plakát. Ezen túlmenően a plakát nem felel meg a Választási törvény 144. § (2) bekezdésében foglaltaknak mivel a kiadó neve, székhelye és kiadásért felelős személy nevét nem tartalmazza. Azon csupán az a felirat látható, hogy „Fidesz – Magyar Polgári Szövetség, Szabolcs 05. választókerület”. A választókerületnek nincs jogi személyisége.

A közéleti szereplők képmásának felhasználása lehetséges, azonban személyiségi jogsértő a képmás felhasználása abban az esetben, amennyiben az érintettet személyiségétől idegen, hamis színben tünteti fel.

A kifogástevő kérte, hogy a Választási Bizottság a hivatkozott jogszabályhelyek megsértését állapítsa meg és a plakátot elhelyező szervezetet annak eltávolítására kötelezze.

Kérte továbbá, hogy a tényállás megállapításakor a bizottság polgármester jelölt és a képen szereplő további két jelölt nyilatkozatait vegye figyelembe, melyek szöges ellentétben állnak a plakát által hordozott üzenettel, és teljes körűen elérhető az Élhető Mátészalka Facebook oldalán, valamint az msztesz.hu honlapon.

#### I.

A kifogástevő előadta, hogy az óriásplakátok Mátészalka Alkotmány út bevezető szakaszán, valamint a városközpontban a Kálvin téren vannak elhelyezve. A bizottság a bizonyítékként becsatolt fényképfelvételt megvizsgálta és megállapította, hogy a rendelkezésre álló bizonyíték alapján nem eldönthető, hogy a plakát területileg hol van elhelyezve.

#### II.

A kifogástevő szerint az óriásplakát a Ve. 144. § (2) bekezdésében megjelölt adatokat, a kiadó neve, székhelye és kiadásért felelős személy nevét nem tartalmazza. Azon csupán az a felirat látható, hogy „Fidesz – Magyar Polgári Szövetség, Szabolcs 05. választókerület”. A választókerületnek nincs jogi személyisége. A HVB megállapítja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékon sem elektronikusan vizsgálva és kinagyítva, sem nyomtatott formában nem olvasható a „Fidesz – Magyar Polgári Szövetség, Szabolcs 05. választókerület”, így az sem állapítható meg, hogy a jogszabály által előírt adattartalom szerepel-e a fényképfelvételen. A kifogástevő által csatolt bizonyíték alapján a Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértése nem állapítható meg. A kifogástevő által hivatkozott Ve. 440. §-a nincs, a szó szerint beidézett rendelkezést a Ve. 140. §-a tartalmazza.

### III.

Az 5/2015. (II.25.) AB határozat szerint: „Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő/támogató szervezet programját is megvitassák. Ez alkalmanként kemény verbális csatározásokat is jelenthet, de ez része a kampány során megvalósuló véleménynyilvánítási szabadságnak. Ha jogvitára kerül sor, a bíróságnak az Alaptörvény 28. cikkében foglaltak szerint kell eljárnia, vagyis úgy, hogy a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék. [...] Az is fontos szempont, hogy azok a közszereplők, akik nyíltan vállalhatnak közéleti-politikai szerepet (szemben például egy bíró idevonatkozó lehetőségeivel), meg is tudják magukat védeni az alaptalan megnyilvánulásokkal szemben a nyilvánosság előtt. Erre minden lehetőség adott például egy választási kampány során az országgyűlési képviselőjelölteknek. A véleménynyilvánítás szabadsága tehát fokozottan érvényesül olyan értékítéletekkel kapcsolatban, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak, netán képi (elvont) formában jelennek meg.”

A fényképfelvétel látható képi és szöveges megjelenítését a bizottság csak a megjelenítésre („önmagában”) vonatkozóan tudja vizsgálni, nem két jelölő szervezet egymás közti kapcsolatában, figyelemmel az indoklás II. számú pontjában kifejtettekre.

A Kúria Kvk.IV.37.367/2018./2. számú határozat értelmében a közszereplőket ért bírálat – a véleménynyilvánítás szabadsága – a Ve. 2. § e) pontjában meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével kapcsolatban került értékelésre, mégpedig úgy, hogy ezen választási alapelv érvényesülése adott esetben a kifejezés szabadsága elé korlátot állíthat az alábbiak szerint: A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében – többek között – rámutatott, hogy a hazai és nemzetközi emberi jogi standardok szerint a politikai közszereplők vonatkozásában a kritika határai szélesebbek, mint más személyek esetében. Bár a becsület büntetőjogi védelmével összefüggésben került kidolgozásra, de általános tartalma szerint figyelembe veendő, hogy a véleménynyilvánítási szabadság által nyújtott oltalom szempontjából különbséget kell tenni tényállítás és értékítélet között. A strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága az 1986. július 8-án meghozott Lingens kontra Ausztria ügyben kifejtette, hogy különbséget kell tenni tények és értékítéletek között, mivel az előző megléte bizonyítható, az utóbbiaké lehetetlen. Így az értékítélet alkotmányos védelem alatt áll... A bizottság álláspontja alapján a fényképfelvételen látható képi és szöveges megjelenítés a megalkotó értékítéletét tükrözi.

A fentiek alapján a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c), illetve e) pontjainak sérelmét a bizottság nem állapítja meg.

### IV.

A kifogástevő kérte továbbá, hogy a tényállás megállapításakor a bizottság polgármester jelölt és a képen szereplő további két jelölt nyilatkozatait vegye figyelembe, melyek szöges ellentétben állnak a plakát által hordozott üzenettel, és teljes körűen elérhető az Élhető Mátészalka Facebook oldalán, valamint az msztesz.hu honlapon.



A Helyi Választási Bizottságnak hivatalból nem feladata a bizonyítékok összegyűjtése, felkutatása. A Ve. 212.§ (1) bekezdés b) pontja alapján kizárólag a kifogást tevő kötelezettsége minden olyan bizonyíték csatolása, amelyből a tényállás és az esetleges jogsértés minden kétséget és ellentmondást kizáróan megállapítható. Ennek a követelménynek a beadványozó által csak hivatkozott Facebook oldal, valamint az mszesz.hu honlap nem felel meg.

V.

Dr. Vékony Miklós 2019. szeptember 24-én elektronikus úton, a 2019. szeptember 22-én benyújtott kifogásának kiegészítésére, újabb beadvány küldött. A Kúria megítélése szerint – Kvk.IV.37.531/2018/2 számú végzés – a kifogás benyújtását követően a kifogás már nem egészíthető ki. Ez nemcsak a sommás eljárás sajátosságaiból, és a Ve. 212. § (2) bekezdésből következik, hanem a Ve. 216. §-ából is. Eszerint a kifogástevő rendelkezési joga a kifogás benyújtása után a kifogás visszavonására terjedhet ki. Az, hogy a Ve. 43. § (2) bekezdése lehetővé teszi a bizonyítékok széles körének felhasználását, vagy, hogy a kérelmező szóbeli nyilatkozattételt tehet a Ve. 43. § (3) bekezdés alapján, még nem jelenti azt, hogy a benyújtott kifogást – amely alapján rögzült a vizsgálat iránya, a bizonyítandók köre – később kiegészítheti.

Az indokolásban kifejtettek alapján a választási bizottság a rendelkező részben foglaltak alapján határozott.

A határozat a Ve.2. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésein, 46. §-án, 140. §-án, 144. §-án, 214. §-218. §-ain, 220. §-án alapszik. A jogorvoslati jogot a Ve. 221. § (1) bekezdése, 223-224. §-ai, valamint a 307/P. § (1) bek. b) pontján alapszik. Az illetékmentességet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. §-a biztosítja.

Mátészalka, 2019. szeptember 25.



  
Dr. Halász Magdolna

a Helyi Választási Bizottság Elnöke