

Mátészalka Város Képviselő-testülete 2026. augusztus 12. napján 10.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete:14;
- d.) határozata:110-115;

Száma:403-10/2026.

T á r g y s o r o z a t

1. Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI.23.) önkormányzati rendelet, valamint a közterület használatáról szóló 11/2025.(VII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Előterjesztés a Pénzügyi Bizottság személyi összetételének változásáról
3. Előterjesztés a településrendezési terv módosítási eljárásának megindításáról
4. Előterjesztés a TOP_PLUSZ-1.2.2-21-SB1-2022-00010 azonosító számú projekt esetében a támogatási szerződéstől történő elállásról
5. Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás megadása a Mátészalkai Tankerületi Központ részére
6. Előterjesztés kitüntető cím adományozásáról (zárt ülés)
7. Bejelentések


Dr. Hanusi Péter
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2026. augusztus 12. napján
10.00 órai kezdettel tartott üléséről**

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-
4	Dr. Hauser Tibor	1	-
5	Gergely Zsolt	1	-
6	Szabó Attila	1	-
8	Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	1	-
9	Sarka Béláné	1	-
10	Szalai István	1	-
11	Herman Jánosné	1	-
12	Szathmári Lajos	1	-
17	Lintényi Levente	1	-

Az ülésről távol maradt:

Dr. Hanusi Péter polgármester

Sarka Béláné önkormányzati képviselő

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző

Dr. Márton Ágnes aljegyző

Vargáné Reszler Erika pénzügyi irodavezető

Pankotai László műszaki irodavezető

valamint:

Kovács Árpád, a Mátészalkai Rendőrkapitányság kapitányságvezetője (1. tsp.)

Tárkányi Ákos pályázatíró és beruházási ügyintéző (3. tsp.)

Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadó (4. tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn önkormányzati ügyintéző

Torma Tamás Attila alpolgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, illetve azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a képviselő-testület ülését.

Bejelenti, hogy polgármester úr betegség miatt van távol, ezért akadályoztatása miatt a mai ülést ő vezeti. Bejelenti továbbá, hogy Sarka Béláné képviselő asszony is betegség miatt van távol.

Megállapítja, hogy a 11 fő képviselőből 9 fő képviselő jelen van. Az ülés határozatképes, azt megnyitja.

A napirendet a meghívóban szereplő napirendi pontokkal javasolja elfogadni.

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a napirendi javaslatról.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
110/2026. (VIII. 12.)**

HATÁROZATA

a 2026. augusztus 12-ei képviselő-testületi ülés napirendjének elfogadásáról

A Képviselő-testület

a 2026. augusztus 12-ei képviselő-testületi ülés napirendjét az alábbi napirendi pontokkal fogadja el:

1. Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI.23.) önkormányzati rendelet, valamint a közterület használatáról szóló 11/2025.(VII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Előterjesztés a Pénzügyi Bizottság személyi összetételének változásáról
3. Előterjesztés a településrendezési terv módosítási eljárásának megindításáról
4. Előterjesztés a TOP_PLUSZ-1.2.2-21-SB1-2022-00010 azonosító számú projekt esetében a támogatási szerződéstől történő elállásról
5. Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás megadása a Mátészalkai Tankerületi Központ részére
6. Előterjesztés kitüntető cím adományozásáról
7. Bejelentések

Tárgy (1. tsp.): Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI.23.) önkormányzati rendelet, valamint a közterület használatáról szóló 11/2025.(VII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Torma Tamás Attila alpolgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletet-tervezetet.

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

TORMA TAMÁS ATTILA

Felkéri dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés kiegészítésére.

DR. TAKÁCS CSABA

A közösségi együttélés alapvető szabályai az önkormányzat szabályozási jogkörébe tartoznak. Az előterjesztés egyik jelentősebb része e szabályok módosításával, másik része pedig a közterület használatáról szóló önkormányzati rendelet módosításával foglalkozik. Az önkormányzat szabályozási jogköre korlátozott, mivel magatartási viszonyokat csak olyan esetekben és olyan módon szabályozhat, amelyekre vonatkozóan magasabb szintű jogszabály nem tartalmaz rendelkezést. A bizottsági üléseken felmerültek a különböző köztisztasági szabályszegések, illetve a nem kívánatos magatartások kérdéskörei. Amennyiben valamely magatartás szabálysértési tényállást valósít meg, azt az önkormányzat nem szabályozhatja. Az időközbeni szabálysértési törvényi változások, illetve a Kúria korábbi, következetes joggyakorlatának megváltozása azonban azt eredményezte, hogy a zöldfelületeken, parkokban és közösségi tereken gépjárművel történő megállás bizonyos esetekben már önkormányzati rendeletben is szabályozható. A nagy forgalmú társasházi övezetekben és egyéb nagy forgalmú pontokon, ahol védendő zöldterület, illetve közösségi tér található, a rendelet módosításával a szabályszegések szankcionálhatóvá válnak. A közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet elfogadását követően, ezzel párhuzamosan, a közterület-felügyeletnek kiemelt jelentősége lesz. Ezek az eljárások hatósági eljárások, amelyek hivatalból indulnak. Amennyiben a közterület-felügyelet ilyen szabályszegést tapasztal, intézkedést tud

kezdemenyezni. Elsődlegesen a nagy forgalmú, nagy lakónépességgel rendelkező területek érintettek, ahonnan a mindennapokban a legtöbb jelzés érkezik.

Ezekben az esetekben a gépjármű tulajdonosának beazonosítására a közterület-felügyelet elektronikus rendszere lesz alkalmas. Ahhoz, hogy az önkormányzat közvetlen hozzáféréssel rendelkezzen az informatikai rendszerhez, 2 500 000 forintos informatikai fejlesztésre lesz szükség. Ezzel az eljárás során legalább 7–8 napos időtartam takarítható meg. A rendeletben egy új szabályozási elem bevezetését javasolják, mégpedig a gépjárművek tulajdonosainak, illetve üzemeltetőinek objektív felelősségét. Ez azt jelenti, hogy amennyiben a közterület-felügyelet a szabályszegést észleli, lekéri a gépjármű adatait, gyakorlatilag már aznap megindítható a közigazgatási eljárás a nem elfogadott tevékenységgel kapcsolatban. Közvetlen hozzáférés hiányában a közigazgatási szabályok alapján a Kormányablakot kellene megkeresni, amely a gépjárműnyilvántartást vezeti és kezeli. A rendelet alapján adatszolgáltatás kérhető, és amint megérkeznek az adatok arról, hogy ki a gépjármű üzemeltetője vagy tulajdonosa, megindulhat az akár szankcióval is záruló közigazgatási eljárás a gépjármű üzemeltetőjével szemben.

A rendelet-tervezet szabályozza azokat a kimentési okokat is, amelyek biztosítják, hogy amennyiben a gépjármű az üzemeltető uralma alól kikerült, vagy azt más személynek adta át, és a közösségi együttélés szabályainak megszegését másik személy követte el, akkor a felelősség azt a személyt terheli. Amennyiben azonban az üzemeltető nem tudja kimenteni magát, az objektív felelősség elve alapján ő viseli a jogkövetkezményeket. Az eljárás minden esetben határozattal zárul, amellyel szemben jogorvoslatnak van helye.

A bizottsági üléseken felmerült a kérdés, hogy milyen összegű bírság szabható ki. A közigazgatási szankciókról szóló törvény részletesen szabályozza, hogy a bírság kiszabásakor milyen szempontokat kell figyelembe venni. A bírság az önkormányzat bevétele, azonban a szankció kiszabásakor nem a bevétel orientáltság az elsődleges szempont, hanem a közterületi rend és fegyelem megerősítése, illetve biztosítása. A minimális bírság összege 5000 forint, mivel a kiszabott bírságokat a NAV hajtja végre, és ehhez kapcsolódóan az 5000 forintos összeghatár az előírás. Természetes személlyel szemben a kiszabható bírság felső összeghatára 200 000 forint, amelynek súlyozását a törvény pontosan szabályozza.

A másik rendeleti módosítás a közterületi alkoholfogyasztás tilalmát jelenti. Ez a tilalom generális jelleggel vonatkozik a város teljes közigazgatási területére, azon belül pedig a közterületekre. A szabályozásnak természetesen vannak életszerű kivételei, például az önkormányzati rendezvények. A Fényes napok is közterületen kerül megrendezésre, és az ilyen rendezvényeken az alkoholfogyasztás a közösségi együttlét velejárója lehet, ezért ezek a rendezvények kivétel alá tartoznak. Ugyanígy kivételt jelentenek azok a helyek és területek, amelyekre közterület-használati engedélyt kértek, illetve azok a nem önkormányzati rendezvények is, amelyek közterületen kerülnek megrendezésre

és rendelkeznek a szükséges engedéllyel. Ezeken a területeken szintén érvényesül a mentesség.

A rendelet elfogadását és hatálybalépését követően első körben a közterület-felügyelet figyelmeztetéseket fog alkalmazni. Nem az a cél, hogy az érintett személyt azonnal bírsággal sújtsák, azonban az első figyelmeztetést követően, a fokozatosság elvét alkalmazva, a gépjármű üzembentartójával szemben már bírság kiszabására kerülhet sor. Ettől csak akkor mentesülhet, ha bizonyítja, hogy a gépjárművel az adott időpontban nem ő rendelkezett. A bírság meg nem fizetése esetén az összeget a NAV részére adják át végrehajtásra.

Véleménye szerint a rendelet módosítás érzékelhetően kezelni fogja azokat a kirívóan problémás helyzeteket a városban, amelyeket a közterületek túlzott gépjárműhasználata okoz. Bízik abban, hogy a rendelet megelőző hatást fog kiváltani és hozzájárul a jogkövető magatartás erősödéséhez.

TORMA TAMÁS ATTILA

Köszönti körükben Kovács Árpád kapitányságvezető urat. Megadja a lehetőséget kérdések feltételére.

Kérdések

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

Kérdése, hogy jól érti-e, miszerint amennyiben valaki közterületen, zöldfelületen parkol, első alkalommal figyelmeztetésben részesül, ezt követően pedig ismételt szabályszegés esetén 5 000 forinttól 200 000 forintig terjedő bírság szabható ki vele szemben. Kérdése még, hogy jegyző úr véleménye szerint ennek mekkora lesz a visszatartó ereje.

DR. TAKÁCS CSABA

Elsődlegesen figyelmeztetést szeretnének alkalmazni, mivel a fokozatosság elve a közigazgatási szankciók alkalmazásánál is fontos. A közigazgatási szankciókról külön szankciós nyilvántartás is működik, amelyben rögzíteni kell azokat a személyeket, akikkel szemben bírság kiszabására került sor. Mátészalka vonatkozásában jelenleg még senki nem szerepel ebben a nyilvántartásban, mivel ilyen jellegű bírság kiszabására korábban nem került sor.

Elsődlegesen figyelmeztetés alkalmazható, azonban lehetnek olyan kirívóan veszélyes esetek, amikor valaki a parkban úgy áll meg a gépjárművével, hogy közlekedési útvonalat akadályoz, vagy élet- és balesetveszélyes helyzetet idéz elő. Ilyen esetekben a törvény lehetőséget biztosít arra, hogy a szankciót már első alkalommal is alkalmazzák. Az első szabályszegő, aki még nem szerepel a nyilvántartásban, legfeljebb a kiszabható bírság felével, azaz 100 000 forinttal számolhat, azonban a bírság mértéke az adott cselekmény súlyától függ.

Amennyiben valaki ténylegesen akadályozza a gyalogos közlekedést, például gépjárművével a játszótér kellős közepén áll meg, az más súlyú szabályszegés,

mint amikor valaki egyszerűen egy zöldfelületen parkol. Hangsúlyozza, hogy bár ezek a példák szélsőségesnek tűnhetnek, az ilyen jellegű súlyozásra mindenképpen szükség van, mivel az önkormányzat igyekszik megvédeni, illetve megelőzni a játszóterekkel, a közösségi sportlétesítményekkel és a kondiparkokkal kapcsolatos problémás helyzeteket.

A közösségi együttélés szabályainak megszegése miatt most már fel lehet lépni és eljárást lehet kezdeményezni azokkal szemben is, akik a közterületi eszközöket, berendezéseket, játékokat nem rendeltetésszerűen használják.

A bizottsági üléseken egyéb elképzelések és javaslatok is elhangzottak olyan további magatartásokkal kapcsolatban, amelyek szankcionálása felmerült. Álláspontja szerint egyelőre a jelen előterjesztésben szereplő magatartásokat célszerű szabályozni, mivel ezek okozzák a városban a legnagyobb problémát, illetve ezek a leginkább nem kívánt magatartások. Ezt követően természetesen szükséges és indokolt lesz a szabályozás további fejlesztése.

A közterületi alkoholfogyasztással kapcsolatban elmondja, hogy a kivétel kapitányságvezető úr kérése alapján került meghatározásra. Ebben a kérdésben alapvetően azt kellett eldönteni, hogy a közterületi alkoholfogyasztást a közösségi együttélés szabályainak megszegéseként, közigazgatási eljárás keretében szankcionálják, vagy szabálysértési eljárás keretében, az általános szabálysértési hatóság, azaz a rendőrhatalóság járjon el. Kapitányságvezető úrral egyetért abban, hogy a szabálysértési eljárás hatékonyabb és eredményesebb lehet, mivel ez egy olyan további intézkedési lehetőséget biztosíthat a rendőrség számára, amelynek alkalmazása célszerű, ha az arra hivatott rendvédelmi szerv rendelkezik az ehhez szükséges eszközökkel.

SZABÓ ATTILA

Kérdése kapitányságvezető úrhoz, hogy mi jellemző Mátészalka parkolási rendjére, mennyire tartják be és követik az állampolgárok a szabályokat. Közlekedőként azt tapasztalja, hogy egy-egy helyen, például záróvonal melletti megállás esetén a rendőrök intézkednek, illetve eljárást indítanak a szabályszegőkkel szemben. Arra kíváncsi, hogy ez mennyire jellemző Mátészalkán, illetve mennyire jellemző a városban a közterületeken történő alkoholfogyasztás.

SZALAI ISTVÁN

Kérdése, hogy az önkormányzat által megvásárolni kívánt rendszer képes lesz-e nyilvántartani azt is, ha valakit már korábban figyelmeztettek.

A körzetében élők hosszú ideje panaszkodnak olyan, huzamosabb ideje leparkolt és otthagytott gépjárművekre, amelyek láthatóan rossz állapotban vannak, és feltételezhetően már érvényes műszaki vizsgával sem rendelkeznek. Kérdése, hogy a műszaki érvényesség leolvasható lesz-e majd a rendszerből. Fontos lenne az ilyen járműveket minél hamarabb elszállítani, mivel parkolóhelyeket foglalnak el. Kérdése még, hogy előfordulhat-e a jövőben olyan eset, amikor valaki egy

szórakozóhelyről például egy pohár sörrel a kezében kijön telefonálni, és emiatt büntethetővé válik.

KOVÁCS ÁRPÁD

A rendőrség álláspontja szerint a rendelet-tervezetben semmilyen olyan új tény, körülmény, magatartási szabály vagy norma nem szerepel, amelyet egy egészséges társadalom értéként ne követne.

Önmagában a rendeletalkotásnak és a rendőrségi kezdeményezésnek az oka nagyon egyszerű. A rendőrség – hasonlóan az önkormányzathoz – azt az elvet követi, hogy a szabályozást nem eszközként, hanem lehetőségként kívánja igénybe venni.

Egy rendelet normaszövegében megfogalmazott elvárt magatartási szabály önmagában is prevenciós tevékenység. A társadalom, illetve a lakóközösség részére egyértelműen közlik és tudomásukra hozzák azt az elvárt magatartási szabályt, amelyet nem a rendőrség és nem is az önkormányzat, hanem a mátészalkai társadalom vár el az embertársaitól. Másrészt lehetőséget biztosít arra, hogy amennyiben valaki a prevenció, a felhívás és a figyelmeztetés ellenére semmibe veszi a közösségi együttélés szabályait, akkor vele szemben valóban hatékonyan lehessen fellépni.

Szabó Attila képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy amennyiben Mátészalka területén nem lenne észlelhető deviancia ezen a területen, nem inspirálta volna a rendőrséget arra, hogy rendeletalkotást kezdeményezzen. Vannak olyan magatartásformák, amelyek már előre jelzik annak szükségességét, hogy legyen egyfajta eszköz arra, hogy a hatóságok eredményesen fel tudjanak lépni azokkal a cselekményekkel szemben, amelyek önmagukban ugyan nem feltétlenül jelentenek problémát, azonban annak alapját képezhetik. Ilyen magatartás lehet például a közterületi szeszesital-fogyasztás. Önmagában nem az jelenti a problémát, ha valaki egy pohár sörrel kijön egy szórakozóhelyről. Sokkal inkább az jelent problémát, ha például valaki egy játszótéren leül egy borral, és ott próbál magának kellemesebb pillanatokat szerezni, miközben azon a helyen családok és gyermekek próbálnak kikapcsolódni a hétköznapiakban.

Folyamatosan változik a település struktúrája, szerkezete és városképe, valamint a társadalom összetétele is. Fontosnak tartja annak tudatosítását, hogy azok a közösségi terek, amelyeket esetenként nem a rendeltetésüknek megfelelően vesznek igénybe, elsősorban továbbra is azzal a funkcióval legyenek használva, amelyre létrehozták azokat. A rendőrség sem szeretne a szabályozásban biztosított lehetőséggel eszközként élni, ugyanakkor mindenképpen szükséges egy általános szabály annak érdekében, hogy amennyiben ilyen jelenség tapasztalható, a hatóságok hatékonyan fel tudjanak lépni azzal szemben.

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARAIANNA

A hajléktalanok helyzete jelentős aggodalommal tölti el Mátészalka lakosságát, teljesen jogosan, hiszen nap mint nap jelennek meg a városban, főként vidékről

érkező személyek. Ők maguk is körbejárták a környéket a képviselőkkel és beszélgettek a hajléktalan személyekkel annak érdekében, hogy megismerjék, mi motiválja őket, illetve miért érdemes számukra Mátészalkán tartózkodni. Pozitívumként értékeli azokat az intézkedéseket, amelyek ezen a területen történnek. Kérdése, hogy meddig terjed a közterület-felügyelők hatásköre, mivel a lakosság számára nem egyértelmű, hogy ilyen esetekben mikor és kihez forduljanak. Kérdése még, hogy van-e kapitányságvezető úrnak javaslata arra, miként lehetne a jövőben a közösségi együttélés szabályait tovább szigorítani annak érdekében, hogy ezt a problémát hatékonyabban lehessen kezelni.

A hajléktalan személyekkel kapcsolatban jelenleg sok a teendő, azonban a megoldás egyelőre várat magára, hiszen akár a közterület-felügyelők, akár a rendőrök elszállítják őket, másnap ismét megjelennek a városban.

KOVÁCS ÁRPÁD

A közterületeken megjelenő deviancia jelenleg ezen a területen tapasztalható a leginkább. Az elmúlt hónapokban egy komplex, nemcsak rendvédelmi, hanem szociális területeket is érintő összefogással igyekeztek aktívabban közreműködni annak érdekében, hogy utat mutassanak azoknak a személyeknek, akik más kultúrából, illetve más szociális közegből érkeznek, és segítsék őket annak megértésében, hogy melyek a helyes és melyek a helytelen magatartásformák. Éppen ez is inspirálta a rendőrséget arra, hogy rendeletalkotást kezdeményezzen. Amennyiben valaki megszegi a magatartási szabályokat, vele szemben a fokozatosság és az arányosság elvének figyelembevételével kell majd szankciót alkalmazni. A szankció hatása egyik napról a másikra talán nem lesz kellően érzékelhető, azonban idővel, a meg nem fizetett bírság végrehajtása következtében érezhető következménye lesz.

Míg a zöldfelületen történő áthajtás és parkolás miatt kiszabott szankció meg nem fizetése esetén a végrehajtás a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozik, addig a rendeletalkotás körülményeire tekintettel a meg nem fizetett bírság elzárás szankciójára változik át. Azok a személyek, akik a közösségi együttélés szabályait nem tisztelik és semmibe veszik, a szabályok következményeivel szembesülni fognak. Véleménye szerint mindenképpen szükség van a rendeletre, különösen azon társadalmi réteg tekintetében, ahol jelenleg beavatkozásra van szükség.

SZALAI ISTVÁN

Kérdése, hogy mi a helyzet a különböző szolgáltatókkal, például a telekommunikációs szolgáltatók, a távhőszolgáltató munkatársai, a klímaszerelők, a villanyszerelők és más szolgáltatók esetében, akiknél a munkavégzés, árumozgatás vagy szerelés miatt elkerülhetetlen lehet, hogy gépjárművükkel a zöldfelületre felálljanak.

DR. TAKÁCS CSABA

A közterület-felügyelet minden olyan gépjármű adatkezelésére jogosultsággal fog rendelkezni, amelyre hatásköre kiterjed. Az önkormányzati közterületeken lévő járművekkel kapcsolatban az önkormányzatnak, mint közútkezelőnek lesz intézkedési lehetősége. Ezek a járművek beazonosíthatóak lesznek, ezáltal az eljárás is gyorsabbá válik. Az állami kezelésben lévő utak tekintetében elmondja, hogy a vármegyében a Vármegyei Közúti Igazgatóság jogosult az ilyen ügyekben eljárni.

A rendelet szabályozza azokat az eseteket is, amikor valaki munkavégzés céljából hajt rá a zöldfelületre. Ide tartozik jellemzően a parkfenntartás, amelyet a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. végez, továbbá a hibaelhárítás, valamint a közüzemi szolgáltatásokkal kapcsolatos munkavégzés, így különösen a víz-, gáz- és villamosenergia-szolgáltatás, illetve az infrastruktúra kiépítése. Ezekben az esetekben a gépjármű a zöldfelületre ráhajthat, és a munkavégzéshez szükséges ideig ott tartózkodhat. A kivételek kizárólag a köz érdekében végzett szolgáltatások esetében engedélyezettek. Nem tartoznak ebbe a körbe a csomagküldő szolgálatok, illetve az egyéb, gépjárművel a zöldfelületre felálló ételszállítást végzők sem. Az egyeztetések során felmerült olyan javaslat is, amely meghatározott időtartamot biztosított volna az ilyen jellegű várakozásra. Ezt a megoldást azonban elvetették, mivel az jelentősen kiüresítette volna a szabályt, továbbá az ilyen időtartamot gyakorlatilag nem lehet megfelelően ellenőrizni.

A rendelet kidolgozása közös együttműködés eredménye. Név szerint megemlíti Dr. Márton Ágnes aljegyző asszonyt, Pankotai László műszaki irodavezetőt, valamint a közterület-felügyelet részéről Kertes László csoportvezető urat és Nagy Béla közterület-felügyelőt.

A napirendhez további kérdés nem volt.

H o z z á s z ó l á s o k

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

Biztos abban, hogy a jövőben még számos olyan kérdés merül fel, különösen a hajléktalan személyekkel kapcsolatban, amelyeket tovább kell gondolniuk.

Fontosnak tartja, hogy egy idő után lehetőség van arra, hogy amennyiben a kiszabott bírság nem hajtható be, az érintett személyekkel szemben további szankciót alkalmazzanak, és ezáltal szükség esetén kivonják őket a közösségi életből. Egyre-másra jelennek meg újabb személyek, ezért különösen fontosnak tartja a közterület-felügyelet és a rendőrség folyamatos jelenlétét, hiszen mindig felbukkannak újabb hajléktalanok és kétes személyek. Arra kéri a lakosságot és valamennyi érintettet, hogy azonnal jelezzék, ha valamilyen megbotránkoztató jelenséget tapasztalnak. Minél gyakrabban történik bejelentés, annál gyakrabban tudnak az illetékes szervek intézkedni. Mindenkinek szüksége van a közös

együttműködésére, és várja azokat a további ötleteket is, amelyek segítségével a közösségi együttélés szabályait tovább lehetne fejleszteni.

DR. HAUSER TIBOR

Szakmailag megfontoltnak és megalapozottnak tartja az anyagot. Megköszöni valamennyi közreműködőnek, hogy hatásos és szakmailag alapos előterjesztést készítettek, amely alkalmas arra, hogy a szükséges kezdeti lépéseket megtegyék. Az önkormányzatnak szorosabban kell együttműködnie a rendőrséggel, mivel hatásos, közös intézkedésekre van szükség. Álláspontja szerint nem megengedhető, hogy a város és a rendőrség egymásra mutogasson. A jövőben még erősebb közös szakmai együttműködésre van szükség.

Fontosnak tartja egy intézkedési terv kidolgozását, továbbá azt is, hogy mind az önkormányzat, mind a rendőrség az esetleges nem szándékos hibáit felismerje és kiküszöbölje annak érdekében, hogy az együttműködés valóban hatékony legyen. A városlakóknak jogos igényük van arra, hogy megoldást találjanak a közterületi szabálytalan parkolás, illetve a közterületeken megjelenő hajléktalan személyek problémájára. Megköszöni a rendőrkapitányságnak a segítő együttműködést. A közös együttműködéshez sok sikert kíván.

TORMA TAMÁS ATTILA

A XXI. században a közösségi együttélés komoly társadalmi kihívás és probléma. Mátészalkán is elérkeztek ahhoz a ponthoz, amikor az eddigi tűréshatáron túlmutató beavatkozásokat és intézkedéseket kell megtenni.

A képviselők, a hivatal dolgozói, valamint a mátészalkai polgárok is jól tudják, hogy a közösségi együttéléshez kapcsolódik a közterületeken keletkező hulladék, illetve annak elhelyezésének és tárolásának kérdése is. Ez a probléma hónapok, illetve évek óta szinte minden képviselő-testületi ülésen napirenden van.

A képviselő-testület eddig mindig arra törekedett, hogy ne a pénzügyi szankcionálás legyen az első eszköz. Jelenleg két olyan rendeletmódosítás van a képviselő-testület előtt, amelyek égető fontosságú, a lakosság komfortérzetét és biztonságát érintő problémák kezelését szolgálják, és amelyek hatékony kezelése már nem tűr halasztást. Az első módosítás célja a zöldfelületeken történő illegális parkolás és közlekedés visszaszorítása. A képviselő-testület jelentős energiát és forrást fordított arra, hogy Mátészalka közterületei szépüljenek. A parkok gondozására jelentős pénzügyi és egyéb erőforrásokat fordítottak, és a zöldterületek fejlesztésére is számos példa van. Ennek ellenére elfogadhatatlannak tartja, hogy egyes gépjárművezetők kényelmi szempontok miatt tönkretegyék a közterületi pázsitot, vagy a frissen ültetett növényzetet.

A módosítással jogilag egyértelmű, támadhatatlan definíciót kívánnak adni a zöldfelület fogalmának, amely alapján a jövőben senki nem védekezhethet azzal, hogy az általa letaposott fű nem minősül zöldfelületnek.

Az előterjesztés utal arra is, hogy rögzíteni kell azokat a tiltott zónákat, amelyekre a szabályozás vonatkozik, és ezzel egyidejűleg biztosítani kell a szükséges

mentességeket is, például a mentők, a tűzoltók, a rendőrség, illetve a fenntartási munkákat végző kommunális járművek számára.

A második módosítás Mátészalka rendőrkapitányságának szakmai kezdeményezésére és javaslatára épül. Ennek célja a közterületi szeszesital-fogyasztás általános tilalmának bevezetése, ezáltal pedig a köztisztaság és a lakosság biztonságérzetének védelme. Valamennyien látják azokat a gócpontokat, ahol a közterületi alkoholfogyasztás jelentősen zavarja a családokat, akár a játszóterekre igyekvő gyermekeket, akár a békés járókelőket.

Főszabály szerint a város utcáin és terein tilos a szeszes ital fogyasztása. A jogszabály nem vonatkozik az engedéllyel rendelkező, például vendéglátóipari egységek teraszaira, illetve a kiemelt városi rendezvényekre, amelyek előzetes bejelentés alapján zajlanak. A hagyományos szilveszteri időszakban sem szükséges, hogy ez a szabályozás ilyen szigorúan érvényesüljön. A szigorítások nem a mátészalkai állampolgárok vegzálását szolgálják, hanem elsősorban a többség érdekeinek védelmét.

A szabályok betartását a közterület-felügyelet és a rendőrség az elhangzottak, valamint az előzetes egyeztetések alapján határozottan ellenőrizni fogja, a visszatérő, illetve szabályszegő magatartást pedig helyszíni vagy közigazgatási bírságokkal fogják szankcionálni. Az előkészítő munka kapcsán megköszöni a hivatal dolgozóinak közreműködését, valamint Mátészalka Város Rendőrkapitányságának szakmai hozzáállását.

A napirendhez további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2026. (VIII. 12.)
önkormányzati rendelete

**a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének
jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI.23.) önkormányzati rendelet és a
közterület használatáról szóló 11/2025. (VII.17.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

[1] Mátészalka Város Önkormányzata területén található közhasználatú zöldfelületek, játszóterek, pihenőhelyek berendezéseinek megóvása érdekében, a közterületen történő szeszesitalfogyasztás megtiltása, valamint a közterületek megóvása érdekében a rendeleteket módosítani szükséges.

[2] Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. §-5. § tekintetében Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi

önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a 6. § tekintetében az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 1. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E rendelet alkalmazásában közhasználatú zöldfelület: a közhasználtra szolgáló minden olyan önkormányzati tulajdonban álló részben vagy egészben növényzettel - fűfélékkel, virággal, fás szárú növényekkel -, díszburkolattal, kavicssal, murvával, földdel- fedett terület, zöldterület funkcióra használt vagy felhasznált közterület, (így különösen a park, közpark, játszó- pihenőkert) vagy az út-, illetve járdaburkolat melletti burkolatlan terület.”

2. §

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése a következő c)–f) ponttal egészül ki:

(Közterület rendjével összefüggően közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki)

- „c) a közterületen elhelyezett emlékművön, köztéri műalkotáson, utcabútorzaton, szökőkúton gördeszakázik, görkorcsolyázik, kerékpározik, rollerezik,
- d) gépjárművet közterületen az általa folytatott iparszerű gépjárműjavítás szolgáltatáshoz kapcsolódóan közterület-használati engedély nélkül tárol,
- e) a körülkerített és zárható kapuval ellátott játszótereket vagy sportterületeket nyitvatartási időn kívül igénybe veszi, vagy
- f) közterületen járművek parkolását, illetve közlekedését akadályozó tárgyakat engedély nélkül elhelyez.”

(2) A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki Mátészalka Város Önkormányzata közigazgatási területén kialakított játszótereket, játszó- és pihenőhelyek játszótereit, rekortán futópályákat,

kondiparkokat az ott kihelyezett használati útmutatókban, tájékoztatókban leírtaktól eltérően használja.”

3. §

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 2. alcíme a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. §

- (1) A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást követ el az, aki Mátészalka Város Önkormányzata közigazgatási területén a közhasználatú zöldfelületen járművel - a (2) bekezdésben rögzítettek kivételével - közlekedik, parkol.
- (2) Munkavégzés céljából parkfenntartás, hibaelhárítás, infrastruktúra kiépítése céljára szolgáló munkagépek a közhasználatú zöldfelületre ráhajthatnak, illetve azon a munkavégzéshez szükséges ideig parkolhatnak.
- (3) Az (1) bekezdésben foglalt szabályszegésért a gépjármű üzembentartója felel.
- (4) A gépjármű üzembentartója mentesül az (1) bekezdése szerinti felelőssége alól, ha az eljáró hatóság eljárást megindító értesítését követő 8 napon belül
- a) igazolja, hogy a gépjármű – a szabályszegés időpontját megelőzően – jogellenesen került ki a birtokából, és a jogellenességgel összefüggésben – a szabályszegést megelőzően – kezdeményezte a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását,
 - b) nyilatkozik, hogy a gépjárművet – a szabályszegés időpontját megelőzően – más személy használatába adta, és ezt
 - ba) a használatba vevő személlyel a használat tárgyában létrejött kétoldalú megállapodással, vagy ennek hiányában a használatba vevő személy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatával igazolja,
 - bb) menetlevéllel vagy fuvarlevéllel igazolja azon gépjárművek esetében, melyek külön jogszabály alapján a közúti forgalomban csak ilyen dokumentumokkal vehetnek részt.
- (5) Az (4) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti nyilatkozatnak tartalmaznia kell
- a) a gépjármű hatósági jelzését (rendszerát),
 - b) a természetes személy üzembentartó és használatba vevő nevét, születési helyét és idejét, lakcímét, nem természetes személy üzembentartó és használatba vevő személy esetén annak megnevezését és székhelyének címét, valamint
 - c) dátumszerűen a használat időtartamát.

(6) A (5) bekezdés szerinti esetben a gépjármű használója felel az (1) bekezdés szerinti szabályszegésért.”

4. §

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontjában a „tárolja.” szövegrész helyébe a „tárolja,” szöveg lép.

5. §

Hatályát veszti a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 4. § (1) és (2) bekezdése.

6. §

A közterület használatáról szóló 11/2025. (VII. 17.) önkormányzati rendelet a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. §

(1) Közterületen tilos szeszesitalt fogyasztani.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott közterületi szeszesital fogyasztása tilalom nem vonatkozik

- a) a közterület-használati engedéllyel rendelkező,
- b) a bejelentés alapján tartott, valamint
- c) az Önkormányzat által vagy közreműködésével tartott rendezvények helyszíneire.”

7. §

Ez a rendelet 2026. augusztus 28-án lép hatályba.

Szabó Attila önkormányzati képviselő 11.02 órakor elhagyta az üléstermet.

Tárgy (2. tsp.): Előterjesztés a pénzügyi bizottság személyi összetételének változásáról.

Előadó: Torma Tamás Attila alpolgármester

Bizottsági vélemények

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Továbbá az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

TORMA TAMÁS ATTILA

Mátészalka Város Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat vonatkozó előírása szerint meghatározta a bizottságok összetételét, és a Pénzügyi Bizottság létszámát 5 főben állapította meg. Időközben Dr. Bugya László, a Pénzügyi Bizottság önkormányzati képviselő tagja országgyűlési képviselői mandátumot szerzett, majd az általa benyújtott lemondó nyilatkozatban többek között a Pénzügyi Bizottságban fennálló tagsági jogviszonyáról is lemondott. Elérkezett az ideje annak, hogy a 4 főre csökkent Pénzügyi Bizottság létszámát ismét 5 főre emeljék. A Pénzügyi Bizottság önkormányzati képviselő tagjává polgármester úr Lintényi Levente képviselő urat javasolja megválasztani.

A napirendhez kérdés nem volt.

H o z z á s z ó l á s o k

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság elnökeként elmondja, hogy szükség van a megüresedett bizottsági hely betöltésére. Előfordul, hogy betegség vagy szabadság miatt létszámhiány alakul ki, ami a bizottság munkájának folyamatosságát megnehezíti. Emiatt sokszor hektikusan kell változtatni a bizottsági ülések időpontját annak érdekében, hogy azok valamennyi érintett számára megfelelőek legyenek. A bizottság biztonságos és kiszámítható működése szempontjából ezért fontos a megüresedett hely betöltése. Álláspontja szerint Lintényi Levente képviselő személye megfelelő biztosíték arra, hogy a bizottság munkájában aktívan részt vegyen. Képviselő úr akkor is figyelemmel kísérte a bizottság munkáját, amikor még nem volt annak tagja, ezért a bizottság munkájába való beilleszkedése várhatóan gyorsan megtörténik, az eddig tárgyalt időszakokkal kapcsolatban is rendelkezik a szükséges ismeretekkel. Megítélése szerint ezáltal a Pénzügyi Bizottság munkájának folyamatossága és az együttműködés is biztosítható lesz. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság kiegyensúlyozott működése érdekében támogassa az előterjesztést.

A napirendhez további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK
111/2026. (VIII. 12.)**

HATÁROZATA

a Pénzügyi Bizottság személyi összetételének változásáról

A Képviselő-testület

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 57. § (1) bekezdésében, valamint a Mátészalka Város Képviselő-testületének 19/2019. (XI.5.) önkormányzati rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról 62. §-ában biztosított jogkörében eljárva, a Képviselő-testület állandó bizottságainak megválasztásáról szóló 98/2024. (X.15.) határozatával megválasztott Pénzügyi Bizottság személyi összetételét az alábbiak szerint változtatja meg:

A Pénzügyi Bizottság képviselő tagjává Lintényi Levente Ákos önkormányzati képviselőt választja meg 2026. augusztus 13. napjától.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Tárgy (3. tsp.): Előterjesztés a településrendezési terv módosítási eljárásának megindításáról

Előadó: Torma Tamás Attila alpolgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a 11 beavatkozási pontot érintő településrendezési tervmódosításról szóló határozat-tervezetet egyhangúlag 4 igen szavazattal, míg a Limatex Kft. által benyújtott településrendezési tervmódosítási kérelméről szóló határozat-tervezetet 1 tartózkodás és 3 igen szavazat mellett javasolja elfogadni.

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezeteket.

Szabó Attila önkormányzati képviselő 11.08 órakor visszaérkezett az ülésre.

TORMA TAMÁS ATTILA

Felkéri Tárkányi Ákos pályázatíró és beruházási ügyintézőt az előterjesztés kiegészítésére.

TÁRKÁNYI ÁKOS

A településrendezés elsődleges célja, hogy összhangot teremtsen a lakossági, a gazdasági, a környezetvédelmi, a közlekedési és az infrastrukturális fejlesztési igények között, ezáltal elősegítve a település élhetőségét, versenyképességét és fenntartható fejlődését. A képviselő-testület 2024-ben döntött a településrendezési terv 14 pontban történő elvi módosításáról. A 14 pont közül azóta több módosítást végrehajtottak, illetve külön eljárásban kivettek, egyes pontok okafogyottá váltak, más esetekben a kérelmezők visszaléptek, ugyanakkor új fejlesztési igények is jelentkeztek. Ennek eredményeként alakult ki a jelenlegi módosítási csomag.

Az elmúlt évben a társasházi beruházók részéről további négy fejlesztési igény érkezett. Az új jogszabályok alapján, amennyiben valaki építési beruházást tervez, és emiatt szükséges a településrendezési terv módosítása, a folyamatot egy tanulmánytervvel kell megindítani. A négy beruházás közül végül két tanulmányterv készült el. A tanulmányterveket a képviselő-testületi döntést megelőzően társadalmasítani kell, ezért lakossági fórumot tartottak, valamint a tanulmányterveket a honlapon is közzétették. A főépítész megvizsgálta az anyagokat, és az érintettekkel egyeztetést folytatott. Ennek eredményeként a Rákóczi úti társasháznál a Beton-Formula Kft. egy 36 lakásos társasház beruházását tervezi. Ezzel kapcsolatban negatív észrevétel nem érkezett, a véleményezők a beruházást támogatták. Ezzel szemben az Eötvös utca és a Damjanich utca sarkán, korábban két családi lakóház telkén egy 12 lakásos társasházi fejlesztést terveztek. A lakossági fórumon a Damjanich utca lakói jelentős számban megjelentek, tiltakozásukat fejezték ki, amelyet írásban is megerősítettek. A lakossági észrevételek egyik fő szempontja szerint az érintett terület közlekedésileg már jelenleg is terhelt. A 12 lakásból származó többletforgalmat a lakók nem tartják kívánatosnak, tekintettel arra is, hogy a kórház parkolóhelyeinek hiánya miatt az onnan kiszoruló gépjárművek a Damjanich utcában parkolnak, továbbá az átmenő forgalom is egyre jelentősebb. A főépítész ismételten áttekintette a tanulmánytervet, és arra a következtetésre jutott, hogy a 12 lakás megvalósítása a két kisebb telken túlzott mértékű beruházást jelentene, ezért a jelenlegi formájában azt ő sem tudja támogatni. A Damjanich utca családi házas övezet, amely korábban viszonylag csendesebb utcának számított, ugyanakkor a belváros határán helyezkedik el. Az Eötvös utca nagy része intézményi terület, ezért a beruházó joggal gondolhatta úgy, hogy azon a területen magasabb beépítés is elképzelhető. A kérdést két szempontból kell

vizsgálni. Településképi és építészeti szempontból egy határozottabb sarokbeépítés az érintett telken nem feltétlenül lenne kedvezőtlen, ugyanakkor tudomásul kell venni, hogy a lakók a 12 lakásos beruházást nem támogatják.

A jelenlegi tanulmánytervről kell dönten, és a Képviselő-testületnek a beérkezett vélemények, valamint a főépítési kiértékelés alapján kell állást foglalnia a 12 lakásos beruházásról. A főépítési értékelés végkövetkeztetése szerint a jelenlegi formában túlzott beépítésről van szó, ezért a beruházás jelenleg nem támogatható. Az előterjesztésben két határozat szerepel. A korábbi kilenc ponthoz további két pont kapcsolódott, a Beton-Formula Kft. társasházépítési beruházása, valamint az Északi lakótelepen egy telekvételhez kapcsolódó út, illetve terület törlése. Így alakult ki a 11 pontos módosítási csomag. A csomag jelentős része már a korábbi előterjesztésekben is részletezésre került. Ezek jórészt kisebb infrastrukturális és közlekedési beruházások, illetve a beruházásokhoz kapcsolódó területigények megvalósítását teszik lehetővé. Ehhez kapcsolódott a Beton-Formula Kft. beruházása, valamint az Északi lakótelepen a területvásárlás ügye.

Az egyik határozat-tervezet a 11 pontból álló módosítási csomag jóváhagyásáról, illetve az ezekben a pontokban szükséges településrendezési tervmódosítási eljárás megindításáról szól. A másik határozat-tervezet a Limatex Kft. kérelmének elutasítására, illetve annak kifejezésére irányul, hogy a Képviselő-testület ebben a tárgyban nem indítja meg a településrendezési terv módosítását.

Kérdések

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

A Eötvös utcai szakasz az ő választókerületében található, ezért az ott élők többször is megkeresték. A lakosság nagy számban képviseltette magát az ezzel kapcsolatos egyeztetésen.

Kérdés, hogy a jelenlegi szabályozás alapján, amennyiben a kérelmezők nem nyújtanak be településrendezési terv módosítására irányuló kérelmet, épülhet-e társasház az érintett telkeken, például egy négy lakásos társasház. A főépítész a tanulmányában hosszabb távon egy 6–8 lakásos épületet is beépíthető alternatívaként említ. Kérdése, hogy a lakosság véleményezési lehetősége meddig terjed, illetve hol van az a pont, amikor a tulajdonos a hatályos szabályozás alapján már mindenképpen meg tud építeni egy meghatározott számú lakásból álló társasházat.

TÁRKÁNYI ÁKOS

Elmondja, hogy a jelenlegi építési előírások a két érintett telken telkenként egy-egy, legfeljebb négy lakásos lakóépület megépítését teszik lehetővé, mivel szabályozva van az egy lakásra jutó szükséges telekhányad is. Ez az adott övezetben lakásonként 450 négyzetméter. Az érintett terület nagysága összességében mintegy 1300–1400 négyzetméter.

A korábbi két családi lakóháznál jelentősen több lakás a jelenlegi előírások alapján sem épülhet az érintett területen. Az építménymagasság legfeljebb 6 méter. A jelenlegi módosítási kérelem is kétszintes lakóház megvalósítására irányult, tehát ebben változás nem történt volna. A hatályos előírások alapján jelenleg legfeljebb 2–3 lakásos társasház építhető az érintett területen.

DR. HAUSER TIBOR

Pontosan szeretné megérteni a Rákóczi úti fejlesztéssel kapcsolatos övezeti határokat. Kérdése arra irányul, hogy helyesen értelmezi-e az előterjesztést, miszerint a módosítással érintett terület a Rákóczi utca sarkától, az uszoda irányába történő befordulási ponttól a telkek végéig, egészen a Római Katolikus templomig terjed.

TÁRKÁNYI ÁKOS

Az egyeztetések során kérték a beruházót, illetve a tanulmánytervet készítő településtervezőt, hogy az érintett telekrészre több változatot dolgozzon ki. A tanulmányterv három variációt tartalmaz. Az első variáció szerint két telek közvetlen társasházi beépítése valósulna meg. A harmadik telek a római katolikus bölcsőde telke, illetve annak kertvége, továbbá a Rákóczi úti 4–5 telek kertvége a jelenlegi szabályozás szerint a strand fejlesztési területét képezi.

Elmondja, hogy az önkormányzat hosszú idő óta nem lépett ebbe az irányba, ugyanakkor a magyar építészettről szóló törvény korlátozza a terület ilyen módon történő fenntartását, mivel a korlátozások nem tarthatók fenn korlátlan ideig. Amennyiben az önkormányzat hét évnél hosszabb ideig korlátozza a tulajdonosok lehetőségeit, kártalanítási kötelezettség keletkezik. Ezért kérték a településtervezőt, hogy több beépítési variációt dolgozzon ki.

Az első változat szerint a római katolikus telek második, a strand felé lenyúló része is bevonható lenne a társasházi beruházásba. Ezt a beruházók egymás között ingatlanvásárlással tudnák biztosítani, és ezen a területen parkolóhelyeket jelölnének ki. A második változat szerint, amennyiben az önkormányzat nem kívánja fenntartani a strandfürdő ezen területre vonatkozó fejlesztési elképzeléseit, az egész terület településközponti területté válna, ahol szintén lehetőség lenne társasházak építésére. A harmadik változat szerint nem tennék lehetővé a társasház építését, fenntartanák a strandfürdő fejlesztési területét, és a társasházi beruházást más megoldásra kellene alapozni.

Jelenleg kizárólag arról döntenek, hogy megindulhat-e a településrendezési terv módosításának folyamata. A tanulmánytervek erre irányuló módosítási javaslatokat tartalmaznak, és azok az önkormányzat számára semmilyen kööttséget nem jelentenek. Amennyiben a képviselő-testület a módosítási folyamat megindításáról dönt, ezt követően kerülnek kidolgozásra a véleményezési dokumentációk. Ezeket szintén társadalmasítják, továbbá egyeztetésekre kerül sor a véleményező szervezetekkel, az államigazgatási szervezetekkel, valamint főépítési és állami főépítési egyeztetések is lesznek.

A jelenlegi dokumentumok csupán módosítási javaslatokat tartalmaznak, amelyekről most nem kell végleges döntést hozni. Amennyiben a képviselő-testület a módosítási folyamat megindítása mellett dönt, ezt követően kezdődik meg a szakmai egyeztetési és tervezési eljárás. Ennek során lesz lehetőség a vélemények kifejtésére, valamint annak megtárgyalására, hogy a több kidolgozott változat közül melyiket támogatja a képviselő-testület.

DR. HAUSER TIBOR

Megköszöni a részletes választ, és úgy véli, hogy így mindenki számára egyértelművé vált, hogy az önkormányzat nem mond le semmilyen olyan döntési jogosultságáról, amely az uszoda és a strandfürdő továbbfejlesztését érintené.

A napirendhez további kérdés nem volt.

H o z z á s z ó l á s o k

DR. HAUSER TIBOR

Álláspontja szerint a városvezetőknek és a döntéshozóknak azon is el kell gondolkodniuk, hogy egy adott kérdésben mi szolgálja a magánérdeket, és mi a közérdeket, illetve melyik irányba kell erőteljesebben kifejteniük a véleményüket. A város fejlődése szempontjából a társasházépítési beruházásokra, az útbeavatkozásokra és a kerékpárutak fejlesztésére szükség van. Az ilyen beruházások megvalósításakor nem hagyható figyelmen kívül a város korábbi szerkezete, az egyes lakóövezetek kialakulása, valamint az sem, hogy az ott élők milyen módon élik mindennapjaikat. Ilyen helyzetekben nagyon nehéz igazságot tenni, és meghatározni, hogy melyik érdek mellett kell állást foglalni. Véleménye szerint a Damjanich utcai beruházás jól rámutat erre a problémára. Úgy véli, hogy a főépítész helyesen járt el, amikor a társadalmasítás során felmerült igényeket átgondolta, és továbbra is fenntartja azt az álláspontját, hogy a tömbösítés szükséges. Ugyanakkor azt is helyesnek tartja, hogy a lakóegységek számával kapcsolatos feszültségek miatt a főépítész jelenleg szakmailag nem tudta támogatni a tanulmánytervet. Várhatóan megoszlanak majd a vélemények, azonban a képviselőknek az ilyen döntések meghozatalakor azt is szem előtt kell tartaniuk, hogy tíz év múlva milyen hatásai lesznek a mostani döntéseknek.

A Beton-Formula Kft. társasházi beruházását üdvözlendőnek tartja, mivel egy olyan saroktelket és beépítési lehetőséget érint, amely az adott utca utcaképi kialakításában, annak meghatározó jelleggel történő formálásában jelentős szerepet tölthet be. A parkolási problémák megoldása jelentős feladat lesz, amelyre a későbbiekben nagy figyelmet kell fordítani. Nem lehet megismételni azt a gyakorlatot, amely korábban a Kossuth utcában kialakult. Megítélése szerint a Kossuth utca Mátészalka egyik legsűrűbben terhelt területévé vált, és a parkolások, valamint a társasházak miatt olyan mértékű közforgalom jelent meg az utcában, amely megszüntette a történelmi utca korábbi csendességét. A város

helyes úton jár azzal, hogy ezeket a fejlesztéseket átgondoltan valósítja meg. Kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztést a jelenlegi tartalommal és körülmények között támogassa, függetlenül attól, hogy egyes szakmai kérdések később további megvitatást igényelhetnek.

TORMA TAMÁS ATTILA

Elmondja, hogy egy-egy településrendezési terv rendezése vagy módosítása több hónapot is igénybe vehet. Folyamatosan érkeznek újabb igények, amelyeket a szakmai csoport igyekszik összegyűjteni, és ennek eredményeként most ismét egy újabb mérföldkőhöz érkeztek. Jelenleg csupán egy véleményezési dokumentumról van szó. Eredetileg 14 településrendezési pont módosításáról kellett volna dönteni, azonban időközben az egyik kérelmező elállt a módosítási szándékától, egy másik esetben pedig okafogyottá vált a módosítás a telekméretre vonatkozó felülvizsgálat miatt. Így a mai előterjesztésben 12 beavatkozási pont szerepel. Ezek között olyan pontok is vannak, amelyek már korábban is felmerültek, illetve amelyek a mostani vitás kérdésekhez vezettek. A döntés értelmében két határozat-tervezetről kell dönteni.

Az első határozat-tervezet egy 11 pontos módosítási csomagot tartalmaz. Ezek között szerepel az Ipari út és a 49-es számú főút csomópontjánál tervezett jelzőlámpás kereszteződés biztosítására, valamint a telekátalakítás támogatására vonatkozó módosítás is. Az egyik beavatkozási pont az Ópályit Mátészalkával összekötő kerékpárút módosítására vonatkozik. Ezen a területen telekkisajátítások történtek, ezért azok pontosítása miatt szükséges a módosítást külön beavatkozási pontként szerepeltetni. A társasházi beruházásokkal kapcsolatban két tanulmányterv került benyújtásra, amelyek társadalmasítására is sor került. A lakossági fórumon maga is részt vett, és tapasztalata szerint a jelenlévők nagy többségét valóban a Damjanich utcai lakók alkották, akik megfelelően képviseltették magukat. A 12 beavatkozási pont közül az Eötvös utca és a Damjanich utca sarkán tervezett társasházi beépítés lehetőségéről külön határozatban kell dönteni. Az elutasítás indoka az előterjesztésben is szerepel. A szintbeépítés, a lakások száma és a parkolási problémák jelentették a legnagyobb aggályokat.

A másik, társadalmasításra került társasházi beruházással kapcsolatban különösebb kifogás nem érkezett, ugyanakkor a képviselőtársa által felvetett problémát teljes mértékben jogosnak és indokoltnak tartja. A tanulmánytervek alapján a parkolás tekintetében is vizsgálható volt, hogy a beruházó miként tudja biztosítani az adott lakásszámhoz szükséges parkolóhelyeket. Képviselőtársa jogszerűen, az önkormányzat és Mátészalka város érdekeit szem előtt tartva vetette fel azt a kérdést, hogy a Rákóczi utcai társasházi beruházás esetében a parkolóhelyek kialakításának lehetősége érinthet-e olyan területet, amely az önkormányzat strandfürdő fejlesztésére kijelölt beruházási területére is kiterjedhet. A beruházó az érintett tulajdonosokkal akár meg is állapodhat, azonban amennyiben a véleményezési szakaszban zajló folyamatok lezárulnak,

az ügy ismét a képviselő-testület elé kerül. Ekkor lehet majd dönteni arról is, hogy amennyiben a beruházó részéről továbbra is fennáll az igény az érintett, a strandfürdő területét érintő, illetve parkolási célból megvásárolt területek bevonására, akkor felkérhető-e arra, hogy a parkolási célra más területet jelöljön ki, amelyet közterületként a szakmai anyagba is be lehet építeni.

A napirendhez további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
112/2026.(VIII. 12.)**

HATÁROZATA

a településrendezési terv módosítás megindításáról

A Képviselő-Testület

1. Mátészalka Város Településrendezési Tervének módosítási eljárását a határozat 1. melléklete szerinti beavatkozási pontok tekintetében megindítja.
2. a 2. mellékletben foglalt vélemények ismeretében megállapítja, hogy a tervezett módosítások a település fejlesztés céljaival és a lakossági érdekekkel összhangban állnak.
3. *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Korm. rendelet*) 7. § (7) szerinti megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmáról és felhasználhatóságáról szóló - a határozat 3. melléklete szerinti - főépítési feljegyzést jóváhagyja.
4. a *Korm. rendelet* 56/A. § (1) bekezdés szerinti településrendezési szerződés tervezetéről és az annak mellékletét képező telepítési tanulmánytervről szóló - a határozat 4. melléklete szerinti - főépítési feljegyzést jóváhagyja.
5. megállapítja, hogy a módosítások kapcsán új beépítésre szánt terület nem jön létre, a zöldfelületi mutatók nem csökkenek.

6. felhatalmazza a Polgármestert a határozat 5. és 6. melléklete szerinti településrendezési szerződések és a 7. melléklet szerinti tervezési szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: azonnali

112/2026. (VIII. 12.) határozat 1. melléklete

Mátészalka Város Településrendezési Terv módosítás 2026.	
sor-szám	A módosítás tartalma
1.	A módosítás tárgya a 3693/3 hrsz-en tervezett, de meg nem valósult közlekedési út törlése, a szomszédos „Gksz-4” kereskedelmi szolgáltató építési övezetbe történő beolvasztása.
2.	A módosítás tárgya a 471. számú út és a 49. számú főút csomópontjában megvalósult körforgalom területének ingatlan nyilvántartási közterület/magánterület rendezése, a 3606/42 hrsz-en. A körforgalom nyugati sarkánál lévő telekhatár igazítása a kialakult állapothoz (kerítésvonalhoz), a ténylegesen útként használt telekrész közterületként történő ábrázolása a szabályozási terven.
3.	A módosítás tárgya a Bercsényi utca és a Móricz Zsigmond utca csomópontjába tervezett körforgalom területének a biztosítása a szabályozási terven, a telekalakítás támogatása, a tervezett idegen terület igénybevétele lekövetése.
4.	A módosítás tárgya a belterületen az Ipari út és a 49. sz. főút csomópontjában tervezett jelzőlámpás csomópont szükséges területének (jelzőlámpa oszlopának helye) a biztosítása a szabályozási terven, a telekalakítás támogatása.
5.	A módosítás tárgya a 1273 hrsz-en tervezett, de meg nem valósult közlekedési terület törlése. A 3807 hrsz-ú utat az önkormányzat értékesíteni kívánja, ezért szükséges közterületből kertvárosias lakóterület építési övezetbe sorolni.
6.	A módosítás tárgya belterületen az intézményi „Vi-4” jelű építési övezetben, a 2594/7 hrsz-ú mentőállomásra vonatkozó épületelhelyezési szabályok módosítása. A nagyon egyedi elhelyezésű épület további, jövőbeli fejlesztésének biztosítása a meglévő telken belül. Ezzel a jövőben a meglévő épületállomány megtartható és tovább fejleszthető, valamint a Mátészalkai Tagkórházhoz viszonyított pozíciója nem változik.
7.	„A” alpont: A hatályos Helyi Építési Szabályzat településközpont vegyes építési övezeteire vonatkozó előírásainak kiegészítése szükség szerint, a hatályon kívül helyezett 10/2022. (VIII.30.) rendelet polgárvárosi karakterére vonatkozó egyedi szabályok részben történő vissza adaptálásával (figyelemmel a megváltozott jogszabályi környezetre) a Kossuth utca keleti telektömbjében. „B” alpont: A hatályos településrendezési eszközök számos ponton előrelépést, fejlesztést eszközöltek a város területére, amelyek egyes esetekben terület-felhasználás változással jártak. Néhány esetben a kiinduló terület-felhasználás által biztosított elhelyezhető rendeltetések korlátozásra kerültek az új terület-felhasználás megjelenésével. Ez a már meglévő rendeltetések esetén hátrányosan is érinthetik az ott elhelyezkedő ingatlanokat. Ennek kiküszöbölésére az újonnan hatályba lépő HÉSZ egyes építési övezetekben feloldó/átmeneti megoldásokat szükséges bevezetni.

	„C” alpont: A város területén jelenleg a „Ge” jelű építési övezet területe a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari - gazdasági és raktározási tevékenységi célú és rendeltetést tartalmazó épületek, valamint az energiaszolgáltatási, településgazdálkodás építményeinek, továbbá azok működéséhez szükséges kiszolgáló, kiegészítő rendeltetésű építmények elhelyezésére szolgál. A környezetre jelentős hatás megítélése elősorban környezetvédelmi szakhatósági eljárásban történik, azonban a jelentős és nem jelentős hatás között sokszor vékony határ húzódik. Ezért szükségesnek látjuk hogy a Helyi Építési Szabályzatban egyértelmű tiltás legyen az akkumulátor gyártással és a gyártás során keletkező hulladék gyűjtőkkel, tárolókkal, kezelőkkel, feldolgozókkal kapcsolatban, ezért egyedi, pontosító és egyértelműsítő szabályok megalkotása szükséges.
8.	A módosítás tárgya a belterületen a 49. sz. főút és a 4117 sz út mentén megvalósult/tervezett kerékpárút szakaszok (a 49. sz. főút mentén már kialakított, a 4117.sz. összekötő út mentén tervezett) területének szabályozási terven közterületként történő rögzítése, a telekalakítás támogatása.
9.	A módosítás tárgya 471 sz. főút tervezési szakaszán útburkolat szélesítéshez szükséges terület biztosítása. A meglévő útburkolat nem megfelelő szélességű, rossz állapotú. Az építés célja tehát a tárgyi szakaszon a szolgáltatási színvonal és a közlekedésbiztonság javítása.
10.	A tervezési feladat a belterületen tervezett új kerékpárút területének biztosítása, a szabályozási terven közterületként történő rögzítése, a telekalakítás támogatása.
11.	BETON FORMULA KFT által a Mátészalka, Rákóczi utca - Alkotmány út sarkán lévő 3357, 3358 és 3359 hrsz-ú ingatlanokra tervezett 36 lakásos társasház építéshez szükséges módosítás

112/2026. (VIII. 12.) határozat 2. melléklete

a Rákóczi utca - Alkotmány út sarokra tervezett társasház tárgyház beérkezett vélemények kiértékelése

419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 56/A. § (4) szerint

sor-szám	Partner	Vélemény határidőn		Beérkezett vélemény	Főépítési válasz
		belüli	tüli		
1.	Nagy László mátészalkai lakos	+		Gábor Áron utca ideiglenes forgalomszabályozásával, útburkolat helyreállításával kapcsolatos észrevétel tett	nem kapcsolódik a módosítás tárgyházhoz, az észrevétel a Műszaki Iroda részére továbbításra került
2.	Kiss József mátészalkai lakos	+		„Egy romos, alulhasznosított terület helyett rendezett városi környezet Ez talán a legerősebb érv a Rákóczi utcai beruházás mellett. Ha valóban egy évek óta elhanyagolt, romos terület hasznosul újra, akkor a beruházás: megszünteti egy városképi problémát; növeli a környék esztétikai értékét; javítja a közbiztonság érzetét; új életet visz egy kihagytnak tartott területre. A városok fejlődésének egyik alapelve éppen az, hogy először a belső, leromlott területeket kell megújítani, és csak utána terjeszkedni kifelé. A belvárosnak sürűbb beépítésűnek kell lennie Az Eötvös utcai beruházásnál ez szerintem kifejezetten erős szakmai érv. Ha egy telek: néhány száz méterre van a városközponttól, intézmények, üzletek, rendelők közelében fekszik, három oldalról utcák határolják, akkor teljesen ésszerű felvetés, hogy a kertvárosias besorolás már nem tükrözi a valós városzerkezeti helyzetet. A településrendezés célja nem az, hogy örökre változatlanul hagyja az 50-60 évvel ezelőtti állapotokat, hanem hogy alkalmazkodjon a város fejlődéséhez. A város nem maradhat "befagyaszta" Ez egy fontos gondolat. Ha minden utcában azt mondjuk: "itt semmi ne változzon", akkor hosszú távon nem lesz fejlődés. Egy városnak szüksége van: új lakásokra; új beruházásokra; új adófizetőkre; fiatal családokra; korszerű épületekre. Nem a külterületeket építik be.	A beérkezett véleményeket összefoglalva megállapítható, hogy a LIMATEX KFT által tervezett társasház beruházás kivételével a lakosság a tervezett módosításokat nem kifogásolja. A megtartott fórumon nagy számmal megjelentek a Damjanich utcai lakók, akik a Eötvös utca - Damjanich utca sarkára tervezett 12 lakásos társasházzal kapcsolatosan tiltakozásukat fejezték ki. Véleményük szerint a 12 lakás mindennapos közlekedése tovább nehezítené a közelben lévő kórházi parkolóból a Damjanich utcára kiszorult gépjárművekkel terhelt utcán a közlekedést. A lakók előadták továbbá, hogy a Damjanich utca jelenleg földszintes családi lakóházzal beépített terület. A tervezett társasház két szintes, így a társasházi lakók akár a harmadik, negyedik telkek udvarára is beláthatnak, ezzel sértve az ott lakók intimitásához való jogát. A tervezett beépítéssel kapcsolatban a települési főépítési vélemény a következő: Az Eötvös utca a városközpontban található a város közúti főhálózatának részét képezi. Az utcában eredetileg nagy többséggel földszintes családi lakóházak épültek a városközpontra jellemző emelt utcai homlokzatmagassággal. A Kölcsény utca és központban található intézmények (színház, kórház, gimnázium, mentőállomás, gyógyszerház, Járási hivatal, különféle üzletek) jelenléte egyre jobban kiszorítja a hagyományos földszintes beépítést. A település természetes fejlődése nyomán egyre intenzívebbé válik a központi területek beépítése. A kórház gyalogos és gépkocsi forgalmat vonzó hatása érzékelhető az egész városközpontban, mely a Damjanich utcában is megjelenik, mind a parkoló járművek, mind az átmenő forgalom formájában. A beépítéssel érintett telkek jelenleg „Lke-7” kertvárosi lakóövezetbe tartoznak, ahol a jelenlegi maximum 30 %-os beépítettség mellett 6,0 m-es építménymagassággal építhetők lakóházak, jelenleg 450 m² telekhányaddal, ami az 1309 m²-es telekterületet figyelembe véve maximum 2 lakás építését teszi lehetővé. Településképileg a saroktelek hangulatos, markáns beépítést kedvező hatással lehet, tekintettel arra, hogy az elbontott kétszintes SZ/TK épület helyén lévő parkoló gyakorlatilag egy teret hozott létre, melynek a városközpont felőli térfala lehetne a saroktelekre tervezett épület. A tervezett 12 lakás a telekterületet figyelembe véve túlzó, intenzív beépítést feltételez, ami a

				A tanulmányból is látszik, hogy nem új beépítésre szánt területet jelölnek ki, hanem már meglévő belterületi telkeket hasznosítanak. Ez várostervezési szempontból általában kedvezőbb, mint új lakóövezeteket nyitni a város szélén. A belvárosban természetes a nagyobb beépítési intenzitás Nemcsak Mátészalkán. Ha megnézzük bármely magyar várost: a központban társasházak vannak; magasabb a beépítettség; kisebbség a kertek; több a szolgáltatás; nagyobb a gyalogosforgalom. Ez teljesen természetes városfejlődési folyamat. Az Eötvös utca ma már nem klasszikus kertváros Ez szerintem az egyik legfontosabb érv. A tanulmány maga is utal arra, hogy a környezetben már megjelentek: rendelőik, szolgáltatások, kereskedelmi funkciók, parkolók. Vagyis maga a környezet is vegyesebb karakterű lett. Ha a városkeresztezt megváltozott, akkor logikus kérdés: Nem a HÉSZ maradt le a valóság mögött? Új lakásokra szükség van Ha van kereslet új lakásokra, akkor azokat valahol meg kell építeni. Ha nem a belváros közelében épülnek, akkor: új külterületeket kell bevonni; hosszabb közműveket kell kiépíteni; nő az autóhasználat. A belvárosi lakások sokszor fenntarthatóbbak. A korszerű épületek emelik a környék értékét Egy igényesen megtervezett társasház: javíthatja az utcaképet; növelheti a környező ingatlanok értékét; vonzóbbá teheti a környéket. Ez természetesen csak akkor igaz, ha valóban magas építészeti színvonalon valósul meg. Egy város nem attól fejlődik, hogy minden változást megakadályoz, hanem attól, hogy a változásokat tudatosan irányítja. A romos, alulhasznosított belterületek megújítása és a belváros funkcióihoz illeszkedő, korszerű lakóépületek létrehozása nem a város értékeinek feladása, hanem azok továbbfejlesztése. A kérdés nem az, hogy fejlődjön-e Mátészalka, hanem az, hogy a fejlődés rendezett, minőségi és a közérdeket is szolgáló módon történjen. "
				jelenleg fennálló családi lakóházas és a tervezett településközponti övezet között létrejövő természetes konfliktus helyzet miatt nem tud megvalósulni, de hosszabb távon egy kétszintes, csökkentett 6-8 lakásos épület létező beépítési alternatíva lehet. A jelenlegi tanulmányterv szerint módosítási folyamat megindítása a fennálló konfliktus helyzet miatt nem támogatható.

3. Kiss József mátészalkai lakos		„A tegnapi napon megtartott közmeghallgatáson a tárgy szerinti témában elhangzottak készítettek arra, hogy a helyszínen az indulatos viták elkerülése érdekében távozzak, és véleményemet levelemben mondom el. Ezúton szeretném megfogalmazni véleményemet az Eötvös József utca 13–15. szám alá tervezett társasház és az ehhez kapcsolódó településrendezési módosítás kapcsán. Részt vettem a közmeghallgatáson, ahol elsősorban a Damjanich utca lakóinak aggályai kerültek előtérbe. Megérttem azokat, akik féltik a megszokott környezetüket, a nyugalmaikat, a napfényt vagy a családi házas jellegét. Ezek természetes emberi szempontok, amelyeket nem szabad figyelmen kívül hagyni. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy egy város fejlődését nem lehet kizárólag abból a nézőpontból megítélni, hogy egy-egy fejlesztés kényelmetlenséget okozhat a közvetlen szomszédságnak. A tervezett beruházás Mátészalka belvárosának egyik fontos részén valósulna meg. Ez nem egy csendes külvárosi lakóövezet, hanem olyan városi környezet, amelyet már ma is jelentősen meghatároz a többemeletes körhízi épületek jelenléte, a közintézmények, valamint a vegyes funkciójú beépítés. A tervezett társasház tehát nem egy érintetlen kertvárosi környezet közepén jelenne meg. A közmeghallgatáson elhangzott, hogy jelenleg két család él az érintett telken, míg a beruházás után tizenkét lakás épülne. Ez valóban növekedést jelent, ugyanakkor azt is látni kell, hogy a közlekedési kapcsolatok elsősorban az Eötvös utcára épülnek, a szükséges parkolókat pedig a beruházó telken belül biztosítja. A telepítési tanulmányterv szerint a meglévő közműhálózat képes kiszolgálni a fejlesztést, és új közműkapacitás kiépítésére sincs szükség. Meggyőződésem, hogy Mátészalkának szüksége van új lakásokra, korszerű épületekre és olyan beruházásokra, amelyek hozzájárulnak ahhoz, hogy a város vonzóbb legyen a fiatalok, a családok és a letelepedni kívánók számára. Sokat beszélünk arról, hogy fejlődő, modern, élhető várost szeretnénk. Ugyanakkor azt is el kell fogadnunk, hogy a fejlődés együtt jár bizonyos változásokkal. Ha minden egyes városrészben az lenne az álláspont, hogy "itt ne épüljön semmi, mert megváltozik a környezet", akkor Mátészalka hosszú távon megrekedne a jelenlegi állapotában. A fejlődés természetesen nem jelentheti azt, hogy figyelmen kívül hagyjuk a környezeti értékeit. A megfelelő építészeti minőség, a zöldfelületek biztosítása, a parkolás megoldása és a környező ingatlanok tiszteltében tartása alapvető követelmény. Ha ezek teljesülnek, akkor úgy gondolom, hogy a beruházás támogatandó. Bízom abban, hogy a döntés során nem csupán az érthető hegyi ellenérvek, hanem Mátészalka hosszú távú fejlődési érdekei is megfelelő súllyal jelennek meg.”
--	--	---

4.	Kiss Józsefné mátészalkai lakos	+	„Ezúton szeretném kifejezni véleményemet az Eötvös József utca 13–15. szám alá tervezett társasház építésével, valamint az ehhez kapcsolódó településrendezési terv módosításával kapcsolatban. Figyelemmel kísértem a beruházás körül kialakult társadalmi egyeztetést, és megismertem a közmeghallgatáson elhangzott érveket is. Megérttem a környéken élők aggodalmait, hiszen természetes, hogy mindenki fontosnak tartja saját lakókörnyezetének nyugalalmát és megszokott jellegét. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy egy város fejlődését nem lehet kizárólag abból a szempontból megítélni, hogy egy új épület milyen változást jelent a közvetlen környezetében. Mátészalkának szüksége van olyan beruházásokra, amelyek elősegítik a megújulást és bővítik a korszerű lakások kínálatát. A tervezett építkezés belvárosi környezetben valósulna meg, ahol a többemeletes épületek és a különböző intézmények már ma is meghatározzák a városképet. Emiatt úgy vélem, hogy egy új társasház nem idegen elemként jelenne meg, hanem illeszkedne a városrész adottságaihoz. Számomra fontos szempont az is, hogy a beruházás során a parkolás telken belül megoldott, valamint a rendelkezésre álló tervek alapján a meglévő közműhálózat képes kiszolgálni az új lakásokat. Ezek olyan körülmények, amelyek azt mutatják, hogy a fejlesztést megfelelő szakmai előkészítés előzte meg. Hiszem, hogy Mátészalka jövője szempontjából elengedhetetlen a folyamatos fejlődés. Ha azt szeretném, hogy a város vonzó maradjon a fiatalok, a családok és az új lakók számára, akkor lehetőséget kell biztosítani új lakások építésére is. A fejlődés természetesen csak akkor lehet sikeres, ha közben a környezet értékei is megőrzésre kerülnek, és a beruházások megfelelő minőségben valósulnak meg. Mindezek alapján támogatom az Eötvös József utca 13–15. szám alá tervezett társasház megépítését és az ehhez szükséges településrendezési módosítás elfogadását. Bízom abban, hogy döntések során nemcsak a felmerülő ellenérvek, hanem a város hosszú távú fejlődésének szempontjai is megfelelő súllyal kerülnek mértelegésre.”
5.	Damjanich utcai lakosok írásos beadványa	+	„Mint a Damjanich János utca lakója nem járulok hozzá a településrendezési terv módosításának előterjesztéséhez sem, a Damjanich J. utca sarkán tervezett 12 lakásos társasház megépítése miatt. Aki ismeri itt a közlekedési körülményeket, az tudja, hogy a körház parkolási lehetősége korlátozott, ezért a részben egyirányú Damjanich utcán és az Eötvös utcán korlátozott parkolási lehetősége miatt a mélygarázs sem megoldás. Én így gondolom, hogy a jelenlegi közlekedési viszonyok csak növelnék a baleseti gócponatok számát. Ez pedig senkinek sem lehet az érdeke. A Damjanich utca egy családi lakóházas övezet peremén található. A SZTK épület elbontását követően a parkoló megépítésével egy túlterhelt területté vált. A módosítással érintett telken korábban kettő család élt, jelenleg 12 család részére terveznek kétszintes társasházat ugyanoda, ami megnövekedett forgalmat generál majd, az emeleti szintről akár a harmadik telekre is át lehet majd onnan látni. Kérlek a Tisztelt Képviselő Testületet, hogy hagyja meg a jelenlegi beépítést, és ne épüljön társasház például Bíró

			Lajos szobrász művéssel szemben. Közvetlen szomszéda szerint sem illik ebben az övezetbe a társasház. Az utca közepén lévő lakos kéri, hogy maradjon meg a jelenlegi beépítés, ez utca volt korábban a város legszebb utcája. Azért költöztek korábban oda, mert a belvárosban egy családi lakóházas övezetbe tudtak lakni. A kétszintes épületeiből belátnak majd az udvarára. Tervező: a jelenlegi beépítési előírások is megengedik a kétszintes beépítést. A 12 lakás gépjármű parkolása telken belül van tervezve. Lakos: a kivitelezéssel járó zaj is nagy terheléssel jár például a kórház részére is.
--	--	--	--

Mátészalka, 2026. augusztus 4.



Zsigmond László
Mátészalka Város Főépítésze

112/2026. (VIII. 12.) határozat 3. melléklete

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS
megalapozó vizsgálat, az alátámasztó javaslat
és a telepítési tanulmányterv tartalmáról, felhasználhatóságáról
a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdés szerint

Tisztelt Képviselő-Testület!

Zsigmond László Mátészalka város főépítésze a Mátészalka településrendezési eszközeinek módosítása során a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat követelményeit és felhasználhatóságát a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdés szerint az alábbiakban határozom meg:

A korábbi 2023-as módosításhoz készített megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat a településtervezési módosításához felhasználható, azonban azokat a tervezési cél megvalósulása érdekében – figyelemmel az érintett tervezési területre, tervezési feladatra és annak települési összefüggéseire – az alábbiak szerint aktualizálni szükséges.

A MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

1. A megalapozó vizsgálat a településtervezési készítése és módosítása esetén a település vagy településrész helyzetelemzése és helyzetértékelése, amely szöveges és – a tervezés szempontjából releváns elemek, területek tekintetében – rajzi, táblázatos vagy grafikonos formában tartalmazza a vizsgálati tényezőkhöz tartozó elemeket, azok elemzését, egymásra hatásuk összevetését és a település adottságainak, lehetőségeinek és a fejlesztés korlátainak az összefoglalását.
2. A megalapozó vizsgálat a tervezés szempontjából releváns terület tekintetében meghatározza, és vizsgálati térképen ábrázolja legalább
 - a) az egyes általános használat szerinti területeket és településrészeket, infrastruktúra-elemeket,
 - b) a fejlesztést és rendezést befolyásoló értéket, problémát, védelmet, illetve korlátozást meghatározó elemeket (probléma- és értéktérkép),
 - c) az intézkedést, beavatkozást igénylő területek lehatárolását.
3. A megalapozó vizsgálat az alábbi vizsgálati tényezőkre terjed ki:
 - a) Településhálózati összefüggések, térségi és települési kapcsolatok
 - b) Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések
 - c) Területrendezési követelmények
 - d) Tervezési előzmények, érvényes településfejlesztési döntések és azok érvényesülése
 - e) A település demográfiai helyzete
 - f) A település humán infrastruktúrája, közszolgáltatások
 - g) A település gazdasága
 - h) Az önkormányzat gazdálkodása, településüzemeltetés
 - i) Településrendezési, településszerkezeti vizsgálat
 - j) Az épített környezet és az építészeti örökség vizsgálata
 - k) Környezetiállapot-jellemzők, ideértve a földtani állapot jellemzőket is
 - l) A táji és természeti adottságok és örökség, jellemző tájkarakter, zöldinfrastruktúra-hálózat
 - m) Közlekedés

- n) ~~Közművesítés, elektronikus hírközlés, csapadékvíz-gazdálkodás~~
- o) ~~Katasztrófavédelem, a területek használatát, építési tevékenységet befolyásoló vagy korlátozó tényezők~~
- p) ~~Légiközlekedéssel érintett település esetén a repülőtér akadálykorlátozási felületének vizsgálata a repülőtér üzemben tartójának bevonásával~~

4. Aláíró lap, az önkormányzati főépítész, a felelős tervező és a szakági tervezők aláírásával

AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

1. Az alátámasztó javaslat

1.1. Az alátámasztó javaslat a megalapozó vizsgálat figyelembevételével szöveges és – a tervezés szempontjából releváns elemek és terület tekintetében – rajzi, illetve táblázatos formában tartalmazza a településterv készítése vagy a módosítása szakmai megalapozását, alátámasztását, igazolva a településfejlesztés és településrendezés alapvető követelményeinek teljesülését és az előírt jogszabályi követelményeknek való megfelelést.

1.2. Az alátámasztó javaslat a tervezési feladatnak megfelelően az alábbiakat tartalmazza:

- a) Fejlesztési és rendezési javaslat összefoglalója (a fejlesztésben javasolt változások, a rendezést érintő módosítások bemutatása, összefüggéseik feltárása, szakági javaslatok összefoglalása)
- b) Településrendezési javaslat
- c) Javaslat az épített környezet fejlesztésére és az építészeti örökség megőrzésére
- d) Tájrendezési és zöldinfrastruktúra-fejlesztési javaslat, csapadékvíz-gazdálkodás
- e) Közművesítés, elektronikus hírközlési javaslat, közlekedési javaslat
- f) Védelmi és korlátozóelemek (veszélyeztetett, illetve veszélyeztető tényezőjű területek; védőterületek, védősávok; a táj, a természeti és az épített környezet, a környezeti elemek védelmével kapcsolatos korlátozások területei)
- g) A módosítással érintett területek bemutatása
- h) A területrendezési követelményekkel való összhang igazolása
- i) Az új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló módosítással érintett területekre a biológiai aktivitásérték számítása és eredménye
- j) ~~A műemlékvédelmi hatástanulmányt, ha a Méptv. 146. §-a alapján ilyen készül~~

2. Ha az SKVr. szerint szükséges környezeti értékelés, az alátámasztó javaslat részeként települési környezeti értékelés készül, amely a következőket tartalmazza:

2.1. A települési környezetértékelés folyamatának, a terv vagy program tartalmi körvonalainak, fő céljainak, más tervekhez való viszonyának, valamint egyéb lényeges tervekkel és programokkal való kapcsolatának bemutatása. A terv alapján megvalósítandó alternatíva kiválasztásának okai, beleértve az alternatívák vizsgálatának leírását és a szükséges információk összeállítása során felmerült bármilyen nehézséget.

2.2. A településterv környezeti értékelést igénylő változásainak azonosítása, rövid ismertetése.

2.3 A valószínűsíthetően jelentősen érintett területek környezeti jelenlegi állapotának bemutatása, kiemelten a környezeti szempontból különösen fontos területeket érintően, azok lényeges szempontjai és valószínűsíthető fejlődése, illetve a terv megvalósulásának elmaradása esetén annak valószínűsíthető fejlődése.

2.4. A településterv várható környezeti hatásainak, következményeinek feltárása:

- a) A településterv egészének általános értékelése, a tervi elemek, intézkedések összevetése a releváns környezet- és természetvédelmi célokkal (nemzetközi, közösségi, országos és helyi), illetve annak bemutatása, hogy a településterv kidolgozása során miképpen vették figyelembe ezeket, illetve bármely egyéb környezeti szempontot

b) A településterv részletes értékelése, a településtervben foglaltak megvalósulása esetén a környezeti következmények feltárása, értékelése:

ba) a településterv egésze szempontjából meghatározó környezeti állapotjellemzők bemutatása,

bb) a településrendezési és szakági javaslatok környezetvédelmi összefüggéseinek bemutatása, a várható (közvetlen és közvetett) környezeti hatások, beleértve a biológiai sokféleségre, a lakosságra, az emberi egészségre, az állat- és növényvilágra, a talajra, a vízre, az éghajlati tényezőkre, az anyagi javakra, a kulturális örökségre (beleértve az építészeti és régészeti örökséget), a tájra, valamint a fenti tényezők közötti kölcsönhatásokra gyakorolt hatásokat; környezeti feltételek, a feltárt konfliktusok alapján szükséges intézkedések meghatározása: környezeti elemenként, hatótényezőnként és környezeti rendszerenként, melyet a *ba)* pont esetén a Megalapozó vizsgálatnak, e pont esetén az Alátámasztó javaslatnak a releváns (természeti, táji, örökségvédelmi és a környezet védelmével kapcsolatos) szakági munkarészei tartalmazhatnak, és amelyeket a környezeti értékelés hivatkozással mutat be.

c) Tervi elemek részletes értékelése, a 2.1. pontban azonosított tervi elemek tekintetében feltárássra és értékelésre kerülnek a megvalósulásuk esetén a várható jelentős környezeti (közvetlen és közvetett) hatások, beleértve a biológiai sokféleségre, a lakosságra, az emberi egészségre, az állat- és növényvilágra, a talajra, a vízre, az éghajlati tényezőkre, az anyagi javakra, az épített környezetre, a kulturális örökségre (beleértve az építészeti és régészeti örökséget), a tájra és a települési zöldinfrastruktúrára, valamint ezen tényezők közötti kölcsönhatásokra gyakorolt hatásokat, a közvetett módon hatást kiváltó tényezők miatt fellépő hatások – a tervi elem települési szintű jellege által megkövetelt részletezettséggel.

2.5. A településterv és a tervi elemek részletes értékeléséből levont következtetések

a) azon környezeti jellemzők, környezeti rendszerek azonosítása, amelyekre jelentős hatással vannak a tervi elemek,

b) azon fejlesztések, tervi elemek azonosítása, amelyek környezeti szempontból negatív hatást gyakorolnak, és annak csökkentése valamilyen intézkedést igényel.

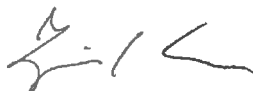
2.6. A megvalósulás során várható jelentős kedvezőtlen környezeti hatások megelőzésére, elkerülésére, csökkentésére, minél teljesebb ellensúlyozására irányuló településtervi intézkedések, és ezen intézkedések várható hatékonyságának bemutatása.

~~2.7. Monitoringjavaslat értékelés a fellépő környezeti hatásokra.~~

2.8. A 2.1–2.7. pontokban megadott valamennyi információra kiterjedő közérthető összefoglaló.

3. Aláíró lap, az önkormányzati főépítész, a felelős tervező és a szakági tervezők aláírásával

Mátészalka, 2026. augusztus 4.



Zsigmond László
főépítész

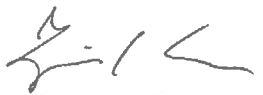
112/2026. (VIII. 12.) határozat 4. melléklete

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS
a településrendezési szerződés és annak mellékletét képező
telepítési tanulmánytervről
a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 56/A. § (1)-(2) bekezdés szerint

Tisztelt Képviselő-Testület!

Zsigmond László Mátészalka város főépítésze nyilatkozom, hogy a Mátészalka településrendezési eszközeinek módosításához készített településrendezési szerződések és annak mellékletét képező telepítési tanulmányterv a város településfejlesztési és településrendezési céljaival a területrendezési szabályokkal, a települési zöldinfrastruktúra ellátottság követelményeivel összhangban áll.

Mátészalka, 2026. augusztus 4.


Zsigmond László
főépítész

112/2026. (VIII. 12.) határozat 5. melléklete

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről: **Mátészalka Város Önkormányzata**

székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

képviselő: Dr. Hanusi Péter polgármester

továbbiakban: Önkormányzat

másrészről: **BETON-FORMULA Kft**

székhelye: 4337 Jármű, Kossuth u. 20. sz.

képviselő: Szalai József ügyvezető

továbbiakban: Kérelmező

között a mai napon a következő feltételekkel:

I. Szerződéskötési előzmények

- I.1. Felek rögzítik, hogy Kérelmező a 2026. 02. 02-án kérelemmel fordult az Önkormányzat felé melyben kérte a Mátészalka, Rákóczi utca - Alkotmány út sarkán lévő 3357, 3358 és 3359 hrsz-ú ingatlanokra tervezett 36 lakásos társasház megvalósítása érdekében a hatályos településrendezési tervekben, a szükséges szabályozási előírások kialakítását, módosítását.
- I.2. Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a/2026. (.....) számú határozatában úgy döntött, hogy a Kérelmező fejlesztésének érdekében módosítja a hatályos településrendezési eszközeit.

II. Szerződés célja, tárgya

- II.1. Felek jelen szerződéssel a Kérelmező kérelmében foglaltakkal megegyezően 1.2. pontban részletezett önkormányzati határozatban foglalt döntést valósítják meg. Felek jelen szerződést a fentiekre figyelemmel kötik.
- II.2. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés jogalapját a *magyar építészet*ről szóló 2023. évi C. törvény 92.§ képezi.

III. Kötelezettségek, vállalások

- III.1. Az Önkormányzat vállalja, hogy Mátészalka Képviselő-testületének/2026. (.....) számú határozata szerint a beruházás megvalósításához szükséges településrendezési terv módosítás engedélyezési, elfogadási eljárását lefolytatja. Önkormányzat vállalja továbbá, hogy a településrendezési eszköz módosításához szükséges tervezési szerződést megkötöti.
- III.2. Kérelmező vállalja, hogy az I. 2. pontban meghatározott településrendezési eljárás folyamán szükséges településrendezési eszközök kidolgozását teljes mértékben közvetlenül a tervező felé finanszírozza.

- III.3. Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy a III.1. pontban meghatározott településrendezési eljárások haladásáról időszakosan és szükség szerint a Kérelmezőt tájékoztatja.
- III.4. Kérelmező vállalja, hogy a társasház megközelíthetősége és a zöldfelületi mutatók megtartása, javítása érdekében az alábbi beruházásokat saját költségen elvégzi:
- a telek közterülettel érintkező részén a járda díszburkolatának és zöldsávnak megvalósítása, melyre az építési engedélyezési eljárás megkezdéséig külön kertépítészeti tervet készített, melyet jóváhagyásra az Önkormányzat felé benyújt.
- Felek rögzítik, hogy fenti beruházások a Társasház megközelítéshez szükséges beruházások, melyeket Kérelmező saját költségére végez és a műszaki átadást követően az Önkormányzat részére jelen megállapodás alapján térítésmentesen átadja. Az átadást követően a beruházás tárgyát képező létesítmények üzemeltetése, karbantartása az Önkormányzat feladata.

IV. Vegyes, és záró rendelkezések

- V.1. Ha a III. pontban meghatározott településrendezési eljárásokban a településrendezési eszközök véleményezési eljárása során a véleményezők részéről jogszabály által alátámasztott észrevétel merül fel, az Önkormányzat a szükséges intézkedéseket úgy köteles megtenni, hogy az esetleges változásokkal is a Kérelmező kérelmében és az I.2. pontban részletezett önkormányzati határozatban foglaltak megvalósuljanak. Felek az esetleges változások felmerülésétől számított 3 munkanapon belül az intézkedések megtétele előtt egyeztetni kötelesek.
- V.2. Amennyiben az intézkedések kapcsán változtatásra van szükség, úgy Önkormányzat kötelezettsége a változtatások - a V.1. pontban foglaltakra figyelemmel – átvezetése. Amennyiben a változtatásokra figyelemmel ismételt véleményeztetési eljárásra van szükség, úgy azt az Önkormányzat lefolytatja.
- V.3. Felek megállapodnak, hogy a II. 1. pontban meghatározott célok elérése érdekében az Önkormányzat és a Kérelmező gazdasági – és egyéb érdekeit szem előtt tartva tartósan együttműködnek, a szükséges szerződéseket haladéktalanul aláírják, a szükséges jognyilatkozatokat az arra nyitva álló határidőn belül megteszik és vállalják a szükséges eljárások minél rövidebb idő alatti lefolytatását.
- V.4. Önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy amennyiben a véleményezési-, egyeztetési eljárás során a módosítással (kérelemmel) kapcsolatban negatív (elutasító, kifogásoló, nem javasoló, feloldhatatlan, feloldatlan) vélemény, észrevétel érkezik, úgy a módosítást (kérelmet) elvesse.
- V.5. Jelen szerződést, annak a II.1. pontban meghatározott céljaira tekintettel rendes felmondással egyik Fél sem szüntetheti meg.
- V.6. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.
- V.7. Jelen szerződés aláírására Mátészalka Város Önkormányzatának polgármesterét a/2026 (.....) számú határozata jogosítja fel.
- V.8. Jelen szerződést Felek annak elolvasása és értelmezése után, mint ügyleti akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Mátészalka, 2026.

.....
Mátészalka Város Önkormányzata
képviselésében
Dr. Hanusi Péter
polgármester

.....
BETON-FORMULA Kft.
képviselésében
Szalai József
ügyvezető

Ellenjegyző:

Pénzügyi fedezet biztosított:

.....
Dr. Takács Csaba
jegyző

.....
Vargáné Reszler Erika
pénzügyi irodavezető

*A szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi a telepítési tanulmányterv,
mely méreténél fogva külön dokumentumban szerepel*

TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről: **Mátészalka Város Önkormányzata**
székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.
képviselő: Dr. Hanusi Péter polgármester
továbbiakban: Önkormányzat
másrészről:
Név: Fudelláné Szabó Orsolya
Szül. név: Szabó Orsolya
Anyja neve:
Szül idő hely idő:
Lakcím:
továbbiakban: Kérelmező
között a mai napon a következő feltételekkel:

V. Szerződéskötési előzmények

- I.1. Felek rögzítik, hogy Kérelmező 2025. 07. 08-án kérelemmel fordult az Önkormányzat felé melyben kérte a Mátészalka, 3807 hrsz-ú ingatlanra tervezett út megszüntetése érdekében a hatályos településrendezési terv módosítását.
- I.2. Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a/2026. (.....) számú határozatában úgy döntött, hogy a tervezett út megszüntetése érdekében módosítja a hatályos településrendezési eszközeit.

VI. Szerződés célja, tárgya

- II.1. Felek jelen szerződéssel a Kérelmező kérelmében foglaltakkal megegyezően 1.2. pontban részletezett önkormányzati határozatban foglalt döntést valósítják meg. Felek jelen szerződést a fentiekre figyelemmel kötik.
- II.2. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés jogalapját a *magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény 92.§ képezi.

VII. Kötelezettségek, vállalások

- III.1. Az Önkormányzat vállalja, hogy Mátészalka Képviselő-testületének/2026. (.....) számú határozata szerint a beruházás megvalósításához szükséges településrendezési terv módosítás engedélyezési, elfogadási eljárását lefolytatja. Önkormányzat vállalja továbbá, hogy a településrendezési eszköz módosításához szükséges tervezési szerződést megkötöti.
- III.2. Kérelmező vállalja, hogy az I. 2. pontban meghatározott településrendezési eljárás folyamán szükséges településrendezési eszközök kidolgozását teljes mértékben a tervező felé közvetlenül finanszírozza.

III.3. Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy a III.1. pontban meghatározott településrendezési eljárások haladásáról időszakosan és szükség szerint a Kérelmezőt tájékoztatja.

VIII. Vegyes, és záró rendelkezések

- V.1. Ha a III. pontban meghatározott településrendezési eljárásokban a településrendezési eszközök véleményezési eljárása során a véleményezők részéről jogszabály által alátámasztott észrevétel merül fel, az Önkormányzat a szükséges intézkedéseket úgy köteles megtenni, hogy az esetleges változásokkal is a Kérelmezők kérelmében és az I.2. pontban részletezett önkormányzati határozatban foglaltak megvalósuljanak. Felek az esetleges változások felmerülésétől számított 3 munkanapon belül az intézkedések megtétele előtt egyeztetni kötelesek.
- V.2. Amennyiben az intézkedések kapcsán változtatásra van szükség, úgy Önkormányzat kötelezettsége a változtatások - a V.1. pontban foglaltakra figyelemmel – átvezetése. Amennyiben a változtatásokra figyelemmel ismételten véleményeztetési eljárásra van szükség, úgy azt az Önkormányzat lefolytatja.
- V.3. Felek megállapodnak, hogy a II. 1. pontban meghatározott célok elérése érdekében az Önkormányzat és a Kérelmezők gazdasági – és egyéb érdekeit szem előtt tartva tartósan együttműködnek, a szükséges szerződéseket haladéktalanul aláírják, a szükséges jognyilatkozatokat az arra nyitva álló határidőn belül megteszik és vállalják a szükséges eljárások minél rövidebb idő alatti lefolytatását.
- V.4. Önkormányzat fenntartja magának a jogot, hogy amennyiben a véleményezési-, egyeztetési eljárás során a módosítással (kérelemmel) kapcsolatban negatív (elutasító, kifogásoló, nem javasoló, feloldhatatlan, feloldatlan) vélemény, észrevétel érkezik, úgy a módosítást (kérelmet) elvesse.
- V.5. Jelen szerződést, annak a II.1. pontban meghatározott céljaira tekintettel rendes felmondással egyik Fél sem szüntetheti meg.
- V.6. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.
- V.7. Jelen szerződés aláírására Mátészalka Város Önkormányzatának polgármesterét a/2026 (.....) számú határozata jogosítja fel.
- V.8. Jelen szerződést Felek annak elolvasása és értelmezése után, mint ügyleti akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Mátészalka, 2026.

.....
Mátészalka Város Önkormányzata
képviselésében
Dr. Hanusi Péter
polgármester

.....
Fudelláné Szabó Orsolya
Kérelmező

Ellenjegyző:

Pénzügyi fedezet biztosított:

.....
Dr. Takács Csaba
jegyző

.....
Vargáné Reszler Erika
pénzügyi irodavezető
112/2026. (VIII. 12.) határozat 7. melléklete

TERVEZÉSI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről a **Mátészalka Város Önkormányzata**
székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.
adószáma: 15731807-2-15
Képviseli: Dr. Hanusi Péter polgármester
továbbiakban: **Megrendelő**

mely létrejött egyrészről a **URBAN Linea Tervező és Szolgáltató Kft.**
székhelye: 4405 Nyíregyháza, Pitypang utca 10
adószáma: 24861823-2-15
képviseli: Labbancz András ügyvezető
továbbiakban: **Tervező,**

között a mai napon létrejött a következő feltételekkel:

1. Tervező Megrendelő megbízása alapján elvállalja Mátészalka Város érvényben lévő településrendezési tervének módosítását („Módosítások 2026”) az alábbiak szerint:
 - a) belterületen, a 3693/3 hrsz-en tervezett, de meg nem valósult „Köu-M” jelű, közúti mellékhálózat elemei közlekedési terület övezet törlése, a szomszédos kereskedelmi szolgáltató építési övezetbe történő beolvasztása **(1. beavatkozási pont)**;
 - b) belterületen, a 471. sz út és a 49. sz. főút csomópontjában létesült körforgalom területének ingatlan nyilvántartási közterület/magánterület rendezése, a 3606/42 hrsz-en **(2. beavatkozási pont)**;
 - c) belterületen, a Bercsényi utca és a Móricz Zsigmond utca csomópontjában tervezett körforgalom területének biztosítása a szabályozási terven, a telekalakítás támogatása **(3. beavatkozási pont)**;
 - d) belterületen, az Ipari út és a 49. sz. főút csomópontjában tervezett jelzőlámpás csomópont területének biztosítása a szabályozási terven, a telekalakítás támogatása **(4. beavatkozási pont)**;
 - e) belterületen, az intézményi „Vi-4” jelű építési övezetben, a 2594/7 hrsz-ú mentőállomásra vonatkozó épület elhelyezési szabályok módosítása **(6. beavatkozási pont)**;
 - f) a hatályos Helyi Építési Szabályzat előírásainak módosítása **(7. beavatkozási pont)**:
 - ga) településközpont vegyes építési övezetre vonatkozó előírásainak kiegészítése szükség szerint, a korábbi előírás polgárvárosi karakterére vonatkozó egyedi szabályokkal **(„A” alpont)**;
 - gb) meglévő lakóingatlanok fenntartására, bővítésére vonatkozó egyedi szabályok kialakítása, jelentősen átépülésre vagy építési övezetváltásra tervezett építési övezetekben **(„B” alpont)**;
 - gc) hulladék kezelők, feldolgozók egyedi, pontosító és egyértelműsítő szabályainak kialakítása, szükség szerinti szigorítása gazdasági területeken **(„C” alpont)**;

- g) belterületen, a 49. sz. főút mentén megvalósult és a 4117. sz. összekötő út belterületi szakaszára tervezett kerékpárút területének szabályozási terven közterületként történő rögzítése, a telekalakítás támogatása **(8. beavatkozási pont)**;
- h) a 471. sz. főút mentén – a Nyírmeggyessel határos közigazgatási határtól az Ipari úti csomópontig - tervezett kerékpárút területének szabályozási terven közterületként történő rögzítése, a telekalakítás támogatása **(9. beavatkozási pont)**;
- i) a 471. sz. főút mentén – a 4918. sz. úti körforgalomtól a 49. sz. fő úti körforgalomig - tervezett kerékpárút területének szabályozási terven közterületként történő rögzítése, a telekalakítás támogatása **(10. beavatkozási pont)**;

egyszerű eljárásrend keretében digitális technikával, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) figyelembevételével. A részletes feladat-meghatározást a jelen szerződés 1. sz. melléklete tartalmazza.

2. Példányszámok: elektronikus formában email vagy felhőszolgáltatáson keresztül (elektronikusan pdf formátumban települési honlapon és/vagy E-TÉR-ben közzétételhez).

3. Teljesítés módja: közvetlen átadás

4. Teljesítés helye: megrendelő székhelye

5. Teljesítés határideje: a tervezéshez szükséges digitális alaptérkép, E-TÉR adatszolgáltatás, szakértői vélemények (szükség szerinti régészeti, környezetvédelmi, ...stb.) átadását, valamint a változtatási szándékok (tervezési program, műszaki tervdokumentációk, terület igénybevétel, ... stb.) végleges rögzítését követően (együttesen Adatszolgáltatás):

- a) a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére, a partnerségi egyeztetés lefolytatására irányuló dokumentációjának átadása az eljárás megindításához, az Adatszolgáltatást követő 90. nap,
- b) a módosított településrendezési eszköz tervezetek dokumentációjának átadása az eljárás megindításához, az Adatszolgáltatást követő 120. nap,
- c) a Képviselő-testület által jóváhagyott dokumentáció átadása, a jóváhagyó Képviselő-testületi döntés kézhezvételétől számított 10. nap

(a teljes eljárás időtartama az érdekelt államigazgatási szervekkel való egyeztetésekkel egyetemben, további kb. 2-3 hónappal hosszabbodhat)

Tervező jogosult előzetes teljesítésre, és az ellenérték kiegyenlítésére. A Tervező a teljesítés határidejére a tervek átadását biztosítja, és a terv elfogadásához, valamint jóváhagyásához szükséges további ügymenet során konzultatív partnerként együttműködik Megrendelővel, azonban a tervátadást követő mielőbbi testületi jóváhagyáshoz szükséges további törvényben előírt lépések időbeni ütemezése Megrendelő kompetenciájába tartozik.

6. Tervezési díj:

Tervezési díj - nettó: 2.300.000.- Ft

Tervezési díj – 27% áfa: 621.000.- Ft

Összesen (bruttó 27% ÁFA): 2.921.000.- Ft

azaz: Kétmillió-kilencszáz-huszonegyezer Ft

- a) A tervezési díj az 1. sz. mellékletben részletezett, tervező kötelezettségét képező járulékos költségeken túli esetleges egyéb költségekre nem terjed ki.
 - b) A beavatkozási pont/ok eljárás közbeni, Megrendelő utasítására történő elhagyása esetén a Tervezőt a teljes Tervezési díj illeti meg.
7. Megrendelő a tervezési díjat – Megrendelő írásbeli teljesítésigazolása alapján - az esedékes részteljesítésre vonatkozó számla benyújtását követő 8 napon belül átutalja Tervező következő egy számlájára:
- K&H Bank Rt.**
10404405-50526652-74741000
- a) a környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére, valamint a partnerségi egyeztetés lefolytatására irányuló dokumentáció átadását követően a tervezési díj 45%-a,
 - b) a módosított településrendezési eszköz tervezetek dokumentációjának átadását követően a tervezési díj 45%-a,
 - c) a Képviselő-testület által jóváhagyott dokumentáció átadását követően a tervezési díj 10%-a
8. A Megrendelő késedelmes fizetése esetén számított késedelmi kamatra a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:155. §-a irányadó.
9. Bármely résszámla tekintetében, a 15 napot meghaladó fizetési késedelem esetén a Tervező jogosult a következő fizetési ütemhez kapcsolódó tervezési, eljárási szakaszra vonatkozó munka felfüggesztésére, a pénzügyi teljesítés rendezéséig, a teljesítési határidő módosításával.
-
10. Jogi oltalmat élvező megoldás felhasználásáért Tervező külön díjat nem számol.
11. Megrendelő kijelenti, hogy a tervezési díj pénzügyi fedezete rendelkezésre áll.
12. Megrendelő biztosítja, hogy Tervező a tervezési munkák idején a helyszínt megtekinthesse, és ott az annak elvégzéséhez szükséges felméréseket elvégezze.
13. Tervező igény esetén tervismertetést biztosít.
14. A tervezési idő alatti jogszabályváltozásokból eredő, a rendezési tervet, vagy annak munkarészeit érintő, korábban nem ismert új, kötelezően elkészítendő szakvélemények, vizsgálatok elkészíttetésének költsége a Megrendelőt terheli.
15. Megrendelő jogosult a tervezési munkát figyelemmel kísérni, Tervező pedig igényelheti, hogy Megrendelő tervegyeztetésen vegyen részt. Megrendelő köteles Tervező felhívására a tovább tervezés szempontjából lényeges kérdésekben állást foglalni, ill. utasítást adni, valamint lényegi kötelezettségként gondoskodni a helyi önkormányzat, illetve egyéb közreműködők szükség szerinti együttműködéséről. Megrendelő köteles a tervezési

megbízás teljesítéséhez szükséges adatokat, egyéb információkat és anyagokat Tervező rendelkezésére bocsátani, felek később pontosított ütemezése szerint.

16. A szerződő felek rögzítik, hogy a jelen Szerződés alapján a Tervező által elkészített tervdokumentáció a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény védelme alatt áll. A jelen Szerződés alapján elkészített terv és ehhez kapcsolódó munkarészek egészének vagy valamely azonosítható részének anyagi formában és nem anyagi formában történő bármilyen felhasználásához Tervező e szerződés aláírásával hozzájárul, azt engedélyezi. E szerződés hatályba lépésével egyidejűleg a tervek és ehhez kapcsolódó munkarészek Megrendelő tulajdonába kerülnek, azokat a Megrendelő korlátlanul használhatja fel, nyilvánosságra hozhatja, sokszorozhatja, harmadik személlyel közölheti, annak átadhatja, átengedheti.
17. Amennyiben Megrendelő a szerződéstől általános elállási jogának gyakorlásával (Ptk. 6:249. §.) áll el, Tervező jogosult kártérítési igényét érvényesíteni, valamint az elállás bejelentéséig végzett tevékenységének ellenértékét elszámolni.
18. Bárminemű kártérítési vagy egyéb kötelezettség alól Tervező mentesül abban az esetben, ha a joggyakorlatban előre nem látható, elháríthatatlan körülményként (vis maior) definiált körülmény miatt következik be Tervezői késedelem, illetve nem teljesítés.
19. Aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a kárt elhárítsa. (Ptk. 6:142. §)
20. A jelen szerződés teljesítése során kapcsolattartásra jogosult személyek:
Megrendelő részéről: Tárkányi Ákos városfejlesztési ügyintéző
Tervező részéről: Labbancz András okl. településtervező
21. Szerződő felek a felmerülő vitás kérdéseket békés úton kívánják rendezni. Ennek eredménytelensége esetén felek az illetékes bírósághoz fordulnak.
22. A szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében felek a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit alkalmazzák.
23. Jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi az 1. sz. és a 2. sz. melléklet, mellyel együtt a jelen szerződés összesen 8 oldalt tartalmaz.

Szerződő felek kijelentik, hogy a szerződést átolvasták, közösen értelmezték, és azt, mint akaratukkal mindenben egyezőt, cégszerűen aláírásukkal jogérvényesnek ismerik el.

Mátészalka, 2026. augusztus

Nyíregyháza, 2026. augusztus

.....
Mátészalka Város Önkormányzata
megrendelő képviselőjében
Dr. Hanusi Péter
polgármester

Ellenjegyző:

.....
URBAN Linea Tervező és Szolgáltató
Kft.
tervező képviselőjében
Labbancz András
ügyvezető

Pénzügyi fedezet biztosított:

.....
Dr. Takács Csaba
jegyző

.....
Vargáné Reszler Erika
pénzügyi irodavezető

1. sz. melléklet

a Mátészalka Város Önkormányzata megbízásából készítendő
településrendezési tervmódosítás („Módosítások 2026”)
vonatkozó tervezési szerződéséhez

Az elvégzendő feladatok tartalmi részletezése a következő:

1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERV

*(az OTÉK 2021. július 15-én hatályos településrendezési követelményeinek és
jelmagyarázatának figyelembevételével készített tartalommal)*

1.1. Környezeti vizsgálat eldöntésének dokumentációja:

- A beavatkozási pont rögzítése, dokumentálása az eljárás – környezeti vizsgálat szükségessége - lefolytatásához

1.2. Tervek és alátámasztó munkarészek (partnerségi/véleményezési dokumentációhoz):

- Alátámasztó vizsgálatok, elemzések készítése (területfelhasználás, beépítés, ...stb.),
- Módosított településszerkezeti terv és leírás (határozattervezet)
- Közlekedési alátámasztó munkarész a tervezett közlekedési fejlesztések dokumentációinak (pl.: tervek, műszaki leírások, ...) felhasználásával
- Szakmai (várostervezési) alátámasztó munkarész, szabályozási irányelvek
- Módosított Helyi Építési Szabályzat (rendelettervezet)
- Területrendezési tervekkel való egyezőség biztosítása (térségi övezetek lehatárolása, szabályozási előírások rögzítése)
- Új beépítésre szánt területek kijelölésének vizsgálat (amennyiben szükséges)
- Biológiai aktivitás érték számítás (amennyiben szükséges);

2. JÁRULÉKOS FELADATOK

2.1. Tervezői kötelezettségek:

- Közreműködés a beérkezett vélemények, javaslatok összegzésében
- Tervezői jelenlét a terv tájékoztatási eseményein (képviselő-testületi ülések, szakbizottsági ülések)
- Tervezői jelenlét az eltérő vélemények tisztázására összehívott egyeztető tárgyaláson

2.2. Megrendelői kötelezettségek:

- Települési főépítész foglalkoztatása a tervezés időtartamára;
- Hiteles földhivatali digitális állományú alaptérkép (állami alapadat) biztosítása;
- Új vízügyi szakvélemény (amennyiben szükséges az előzetes vélemények alapján);
- Környezetvédelmi alátámasztó munkarész vagy előzetes környezeti hatásvizsgálat (amennyiben szükséges az előzetes szakhatósági állásfoglalások alapján);
- Az örökségvédelmi hatástanulmányhoz a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal által előírható régészeti terepbejárás és szakértői tanulmány költsége (amennyiben az szükséges a szakhatóságok előzetes véleménye alapján);

- A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény IV. fejezetének 4. 5. 6. 7. valamint 9. pontjaiban foglaltak betartása, érvényesítése (a rendelettervezethez kötődő jogalkotói feladatok minden esetben települési jegyző feladatát képezik);
- az eljárás E-TÉR-ben történő lefolytatásának adminisztrációja, dokumentumok feltöltése (pl.: tervezői dokumentumok is).

3. EGYÉB:

3.1. Feldolgozási technika ismertetése:

- A Tervező a teljesítés határidejére a tervek átadását biztosítja, és a terv elfogadásához, valamint jóváhagyásához szükséges további ügymenet során konzultatív partnerként együttműködik Megrendelővel, azonban a tervátadást követő mielőbbi testületi jóváhagyáshoz szükséges további törvényben előírt lépések időbeni ütemezése, Hivatali kapura történő feltöltése (amennyiben az egyeztetés ott történik) Megrendelő kompetenciájába tartozik.
- A Tervező az eljárás lefolytatásához szükséges példányszámban biztosítja a terveket a Megrendelő részére elektronikus formában (email, felhőszolgáltatás, ..stb.). Megrendelő részére az adott eljárási szakasz dokumentuma elektronikus formában (email, felhőszolgáltatás, ..stb.) kerül átadásra. Papír alapú tervpéldányok külön díj ellenében kerülnek biztosításra.
- A tervezési idő alatti jogszabályváltozásokból eredő, a rendezési tervet, vagy annak munkarészeit érintő, korábban nem ismert új, kötelezően elkészítendő szakvélemények, vizsgálatok, munkarészek elkészíttetésének költsége a Megrendelőt terheli.
- A jóváhagyott dokumentumokat elektronikus formában (email, felhőszolgáltatás, ..stb.) dokumentálja a Tervező. A jóváhagyott szerkezeti és szabályozási terveket a tervező PDF formátumban, egybeszerkesztetten biztosítja Megrendelő részére.

Mátészalka, 2026. augusztus

Nyíregyháza, 2026. augusztus

.....
Mátészalka Város Önkormányzata
megrendelő képviselőként
Dr. Hanusi Péter
polgármester

.....
URBAN Linea Tervező és Szolgáltató
Kft.
tervező képviselőként
Labbanz András
ügyvezető

Ellenjegyző:

Pénzügyi fedezet biztosított:

.....
Dr. Takács Csaba
jegyző

.....
Vargáné Reszler Erika
pénzügyi irodavezető

2. sz. melléklet

a Mátészalka Város Önkormányzata megbízásából készítendő
településrendezési tervmódosítás („Módosítások 2026”)
vonatkozó tervezési szerződéséhez

1. ADATVÉDELEM

- 1.1. A Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés időtartama alatt, valamint azt követően is, kölcsönösen betartják a magyar és az uniós adatvédelmi szabályokat, különösen, de nem kizárólagosan az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.), valamint a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és Tanács (EU) 2016/679. számú rendelet (GDPR) rendelkezéseit. A Felek vállalják, hogy megtesznek minden olyan szükséges lépést, nyilatkozatot, amely a személyes adatok jogszerű kezelése érdekében szükséges.
- 1.2. Felek egymás kapcsolattartóinak jelen szerződésben vagy más módon megadott személyes adatait, továbbá a jelen szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozó kapcsolattartóinak, alkalmazottainak, továbbá egyéb közreműködőinek (együtt: kapcsolattartók) személyes adatait a GDPR 6. cikk 1 bekezdés b) és f) pontja alapján arra tekintettel kezelik, hogy az adatkezelés az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, illetve az adatkezelő jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges (a jelen szerződésben foglaltak végrehajtása, különösen a teljesítéssel összefüggő kapcsolattartás).
- 1.3. A megadott személyes adatok kezelése a jelen szerződés megkötésének előkészítésétől kezdődik és az adatok törléséig tart. Az adatok törlésére akkor kerülhet sor, ha a vonatkozó jogszabályok szerinti dokumentum megőrzési kötelezettség megszűnik.

2. ADATKEZELÉSI TÁJÉKOZTATÓ

- 2.1 Mátészalka Város Önkormányzata tájékoztatja az URBAN Linea Kft-t, hogy az Megrendelő és a Tervező között 2026. augusztus napján létrejött tervezési szerződésben a Tervező részéről Labbancz András kapcsolattartói minőségben megadott személyes adatait a Megrendelő „szerződés teljesítése és kapcsolattartás” jogcímén kezeli (GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) és f) pont).
- 2.2 A kapcsolattartók, mint érintettek személyes adatainak címzettjei az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal pénzügyi, számviteli, feladatokat ellátó foglalkoztatottjai.
- 2.3 A személyes adatok tárolásának időtartama a jelen adatkezelési tájékoztató alapjául szolgáló szerződés megszűnését követő 5 év.
- 2.4 A személyes adatok kezelése tekintetében a főbb irányadó jogszabályok a természetes személyeknek a személyes adatok kezeléséről szóló az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (GDPR), illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.).

3. ÁTLÁTHATÓSÁGI NYILATKOZAT

- 3.1 A Tervező tudomásul veszi, hogy a Megrendelő jogosult a jelen szerződést azonnali hatállyal, kártalanítás nélkül felmondani, amennyiben a Tervező nem minősül átlátható szervezetnek.

Mátészalka, 2026. augusztus

Nyíregyháza, 2026. augusztus

.....
Mátészalka Város Önkormányzata megrende
képviselésében
Dr. Hanusi Péter
polgármester

.....
URBAN Linea Tervező és Szolgáltató Kft.
tervező képviselésében
Labbancz András
ügyvezető

Ellenjegyző:

Pénzügyi fedezet biztosított:

.....
Dr. Takács Csaba
jegyző

.....
Vargáné Reszler Erika
pénzügyi irodavezető

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
113/2026.(VIII. 12.)**

HATÁROZATA

**a LIMATEX KFT által benyújtott
településrendezési terv módosítási kérelemről**

A Képviselő-Testület a határozat 1. melléklete szerinti vélemények ismeretében a LIMATEX KFT által benyújtott, Mátészalka, Eötvös utca 2485, 2486 hrsz-ú ingatlanokra tervezett - URBAN Línea Tervező és Szolgáltató Kft által készített telepítési tanulmányterv szerinti - 12 lakásos társasház megvalósítását nem támogatja, a jelenlegi szabályozást változatlan formában hagyja, módosítási eljárást a tárgyban nem indít.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: azonnali

Tárgy (4. tsp.): Előterjesztés a TOP_PLUSZ-1.2.2-21-SB1-2022-00010 azonosító számú projekt esetében a támogatási szerződéstől történő elállásról
Előadó: Torma Tamás Attila alpolgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

TORMA TAMÁS ATTILA

Felkéri dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadó urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

DR. FELFÖLDI BOTOND

Mátészalka Város Önkormányzata 2022-ben nyújtotta be pályázatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz kiírásaira, a 2027-es európai uniós költségvetési ciklus keretében. A pályázatok nagy része nyertes lett, és időközben jelentős részük már meg is valósult, illetve a megvalósítás végső szakaszában van. Az előterjesztésben szereplő két pályázat közül 2022-ben csak az egyik lett nyertes. A nem nyertes pályázat egy infrastrukturális projekt volt, amely az Ecsedi úti szegregátumban található szociális bérlakások felújítására irányult. A másik, társpályázatként benyújtott projekt nyertes lett, és szintén a szegregátumhoz kapcsolódóan szociális mentorálási munkát, valamint egy úgynevezett „Roma lány” program megvalósítását célozta. Ez egy 36 hónapos humán projekt volt, amely 2026. július 31-én lezárult.

A két pályázat sajátossága, hogy már az eredeti pályázati felhívások szerint is összefüggtek egymással. Az infrastrukturális program a humán projekt nélkül nem működhetett volna, míg a humán projekt önállóan is meg tudott valósulni.

Az elmúlt években az európai uniós pályázatokat újraértékeltek, beleértve azokat is, amelyek 2022-ben nem voltak nyertesek. Ennek eredményeként 2026 januárjában, közel négy évvel a benyújtást követően az infrastrukturális projekt is támogatást nyert. Időközben azonban a humán projekt a végéhez közeledett, miközben mindkét pályázati felhívás egyértelműen előírta és jelenleg is előírja, hogy amennyiben az infrastrukturális projekt megvalósul, az csak a humán projekt mint kísérő projekt mellett lehetséges. A nyertes döntés kézhezvételét követően egyeztetést kezdeményeztek az irányító hatósággal, illetve a közreműködő szervezettel, a Magyar Államkincstárral annak érdekében, hogy miként valósítható meg a projekt. Már ekkor látható volt, hogy az infrastrukturális projekt tervezett megvalósítási időtartama jelentősen meghaladja a humán projektből akkor még hátralévő hat hónapot. Az egyeztetések eredményeként 2026. július 6-án kapták meg az állásfoglalást. Ennek alapján közel 70 000 000 forint többletforrásra lenne szükség ahhoz, hogy az infrastrukturális projektet, amely négy év elteltével vált nyertessé megvalósítsák, és ezzel párhuzamosan a humán projektet is folytassák. Az állásfoglalás szerint a humán projektet az infrastrukturális projekt megvalósulását követő további hat hónapig kötelező lenne működtetni. Ez azt jelentené, hogy az infrastrukturális projekttel érintett lakók, illetve az állásfoglalás alapján a teljes szegregátum továbbra is mentorálási munkában részesülne. Az állásfoglalást követően több probléma is felmerült az

infrastrukturális projekt megvalósításával kapcsolatban. Főszabály szerint 2029. május 31-ig a 2027-es európai uniós költségvetési ciklus valamennyi projektjét meg kell valósítani, és a záró beszámolót is be kell nyújtani. Ennek megfelelően összesen mintegy 34 hónap állna rendelkezésre a megvalósításra, miközben a korábbi humán projekt önmagában is 36 hónapos időtartamot igényelt. Ez objektív időbeli akadályt jelent a projekt megvalósításában. Második akadályként említi, hogy az állásfoglalás szerint a humán projekt folytatásához szükséges mintegy 70 000 000 forint többletforrás jelenleg nem áll rendelkezésre, és azt az infrastrukturális projekt sem tudja biztosítani. Jogi lehetőség lenne pótlólagos támogatási igény benyújtására, ugyanakkor az állásfoglalás szerint abban az esetben is fennállna a megvalósítási kötelezettség, ha az önkormányzat ezt a többletforrást nem kapná meg. Még abban az esetben is jelentős bizonytalansági tényezőt jelentene a finanszírozás, ha a többletforrást megítenék, mivel annak időpontja jelenleg nem ismert. Így az objektív időbeli korlát mellett a projekt pénzügyi finanszírozása is jelentős kockázatot hordozna. Az érintett ingatlanok esetében a pályázat benyújtása óta négy év telt el. A pályázatban rögzíteni kellett, hogy hány fő lakik, illetve hány fő lakhat az érintett ingatlanokban, és az ingatlanokat nem lehet korlátlan használat alá vonni. A szociális intézmény tájékoztatása szerint az érintett ingatlanokban mozgólétszám mellett laknak. Ez azt jelenti, hogy amennyiben a projekt megvalósult volna, illetve a jövőben megvalósulna egy ilyen jellegű projekt, számolni kell azzal, hogy az ingatlanokba nem feltétlenül lehet olyan létszámban visszaköltözni, mint ahányan azokat adott esetben ténylegesen, életvitelszerűen használják.

Mindezeket figyelembe véve az infrastrukturális projektet olyan mértékben kockázatosnak ítéli, hogy a képviselő-testület számára a támogatási szerződéstől történő elállást javasolja.

A napirendhez kérdés nem volt.

Hozzászólások

TORMA TAMÁS ATTILA

A korábbi projekt hasonló struktúrával működött volna, mint a jelenlegi infrastrukturális beruházás. Kéri főtanácsadó urat, hogy röviden térjen ki az előző projektekre is annak érdekében, hogy a párhuzam látható legyen, hiszen azt normál körülmények között le tudták folytatni, és annak komoly eredményei is lettek. Ennek mintájára nyújtották be 2021-ben, további folytatási lehetőségként, a TOP Plusz programba a városrész-rehabilitáció folytatására irányuló projektet.

DR. FELFÖLDI BOTOND

A jelenlegi projekt egy második mérőföldköves, úgynevezett dupla projekt lehetett volna. A korábbi TOP-os – tehát még nem TOP Pluszos – projekt keretében szintén volt egy infrastrukturális rész, amelynek során a közösségi ház és annak

környezete újult meg, továbbá szociális bérlakás-fejlesztés, illetve felújítások is megvalósultak. Emellett egy humán rész, mentorálási program is szerepelt a projektben. A TOP-os program megvalósult, elszámolása megtörtént, és ott is egy infrastrukturális, valamint egy humán rész párhuzamos megvalósítása történt.

Ezt követően nyújtották be a projektet a TOP Plusz programba, mivel ismét lehetőség nyílt infrastrukturális és humán projektek párhuzamos megvalósítására. A humán projekt nyertes lett, lebonyolították, és az előző hónap végével lezárult a 36 hónapos megvalósítási időszak. Ezzel egyidejűleg, még 2022-ben benyújtották az infrastrukturális projektet is.

TORMA TAMÁS ATTILA

Azért tartotta fontosnak az előzmények ismertetését, mert a korábbi projekttel jó tapasztalataik voltak, ezért gondolták úgy, hogy annak folytatásaként ezt a programot is tovább lehetne vinni. A jelenlegi projektet 2022 júniusa körül nyújtották be. Az infrastrukturális részről már szinte lemondtak, mivel hosszú időn keresztül semmilyen tájékoztatást nem kaptak róla. Januárban azonban határozatot kaptak arról, hogy ez a projekt is megvalósítható lenne, ugyanakkor ezzel kapcsolatban, ahogyan azt főtanácsadó úr is ismertette, több aggály is felmerült.

A városrehabilitációs szociális program egy szegregátum területén valósult meg. Egy képviselő-testületnek, illetve a városvezetésnek mindig nehéz döntést jelent, amikor egy korábban már úgymond félig elnyert pályázatról kell döntenie. Jelen esetben azonban a projektet el kell engedni, és ezt megfelelő szakmai érvekkel kell alátámasztani. Álláspontja szerint ebben az esetben elsődlegesen a racionalitásnak és a jogi biztonságnak kell érvényesülnie, amelyet Mátészalka pénzügyi stabilitásának biztosítása is megkövetel.

Néhány további szempontot is szeretne hozzáfűzni az elhangzott érvekhez. Az egyik ilyen érv a szociális városrehabilitációs program különösen szigorú uniós szabályozása. Ahogy az elhangzott, az infrastrukturális fejlesztésnek és a humán szolgáltatásoknak kéz a kézben, illetve párhuzamosan kellett volna megvalósulniuk. A kapcsolódó humán projekt fizikai befejezése azonban már megtörtént, a projekt 2026. július 31-én lezárult, miközben az év elején érkezett az értesítés az infrastrukturális beruházásról. Ez utóbbi, az önkormányzattól független tervezési és előkészítési folyamatok elhúzódása miatt, nem tudott megvalósulni. Emiatt a korábbi TOP-os források esetében megvalósult párhuzamosság teljes mértékben felborult. Ennek következtében akár azonnali szabálytalansági eljárás is indulhatna, amely később a támogatás kötelező visszafizetését is maga után vonhatná.

A támogatási igényt az önkormányzat 2022-ben nyújtotta be, és az elmúlt négy évben drasztikus változások következtek be az építőipari anyagárak, valamint a kivitelezési költségek tekintetében. A megítélt támogatás akkor egy fix keretként került meghatározásra, amely megítélése szerint alacsony a jelenlegi valós piaci

árakkal. Ez azt eredményezné, hogy az önkormányzatnak saját forrásból akár több tízmillió forintot is hozzá kellene tennie a beruházás megvalósításához.

A város pénzügyi stabilitását nem szabad veszélybe sodorni, különösen azért, mert már a gazdasági év második felében járnak. A többi fejlesztési forrás átcsoportosítása szintén komoly veszélyforrást jelentene.

Harmadik lehetőségként a támogatási szerződéstől való önkéntes elállást említi. Mivel nem történt kötelezettségvállalás, illetve kifizetés sem, ebből egy jogtisztta és szankciómentes folyamat lenne lefolytatható. Továbbra is úgy gondolja, hogy ezzel meg tudják védeni Mátészalka Város Önkormányzatát egy esetlegesen forráshiányossá váló beruházástól, és a várost akár egy súlyosabb szankciótól is meg tudják óvni. Mindezek tükrében ő is azt javasolja a képviselőtársaknak, hogy a támogatási szerződéstől álljanak el.

A napirendhez további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
114/2026. (VIII. 12.)**

HATÁROZATA

**a TOP_PLUSZ-1.2.2-21-SB1-2022-00010 azonosító számú projekt esetében
a támogatási szerződéstől történő elállásról**

A Képviselő-testület

1. a TOP_PLUSZ-3.1.2-21-SB1-2022-00011 azonosító számú projekttel összefüggésben, a megvalósítás időhorizontja miatt várható többletköltségek felmerülése továbbá a pályázatok benyújtását követő időszak alatt megváltozott körülmények okán dönt a „Szociális városrehabilitáció az 1. szegregátum területén” című TOP_PLUSZ-1.2.2-21-SB1-2022-00010 azonosító számú projekt Támogatási Szerződésétől történő elállásról, ezáltal lemond a támogatásról.
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződéstől történő elálláshoz szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: azonnal

Tárgy (5. tsp.): Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás megadása a Mátészalkai Tankerületi Központ részére.

Előadó: Torma Tamás Attila alpolgármester

Bizottsági vélemények

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet. Továbbá az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

TORMA TAMÁS ATTILA

A Mátészalkai Móra Ferenc Óvoda, Általános Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény fenntartója a Mátészalkai Tankerületi Központ. A Tankerületi Központ a tavalyi évben a létszámnövekedés miatt konténertantermek biztosítása iránti kérelemmel fordult az önkormányzathoz, amelynek eredményeként az oda járó gyermekek számára két konténertantermet biztosítottak. A tavalyi 14 osztályhoz képest az idei tanévben 16 osztály indul a Móra Ferenc Óvoda és Általános Iskolában, valamint az eddigi 5 fejlesztőcsoport helyett 7 csoport kezdi meg működését. Ez a létszámbeli növekedés komoly kihívás elé állította az intézményt. A székhelyintézményen kívül már a Keleti lakótelepen található bölcsődei intézmény bizonyos épületrészét is az intézmény rendelkezésére bocsátották, ennek ellenére további tantermek hiányoznak. A logikus megoldást az jelentené, ha a meglévő két konténertantermre ráépítéssel további két konténer kerülne. Az igazgató asszony tájékoztatása szerint ez korszerű technológiai eljárással, valamint a meglévő két konténertanterm szabályos elhelyezésével megoldható lenne. Az új tantermek az épületeken kívülről, lépcsőn keresztül, valamint akadálymentesen is megközelíthetők lennének az oda járó diákok számára. Ez a bővítés Mátészalka számára is fontos lehet, hiszen az intézményben kiemelkedő szakmai feladatot látnak el, és a

speciális nevelési igényű gyermekek ellátását biztosítják. Látható, hogy az intézmény létszáma évről évre növekszik. Három évvel ezelőtt lehetőséget kellett biztosítani arra, hogy óvodai csoportot is indítsanak. Az óvodai csoportok az intézményben teljes mértékben feltöltődtek, most pedig ott tartanak, hogy drasztikusan emelkedik a speciális nevelési igényű gyermekek száma. Ez nemcsak Mátészalkát érinti, hanem a környező településeken élő családokat is. Az intézmény szakos ellátottságának köszönhetően a létszámkeretet az intézményen belül bővíteni tudják, azonban a jelenlegi létszámnövekedés már a tantermek bővítését is szükségessé teszi.

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy támogassák a fenntartó által benyújtott kérelmet, amely a tulajdonosi hozzájárulás megadására irányul.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
115/2026. (VIII. 12.)**

HATÁROZATA

**tulajdonosi hozzájárulás megadása a Mátészalkai Tankerületi Központ
részére**

A Képviselő-testület

1. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 107. §-ában biztosított tulajdonosi jogkörében eljárva, valamint Mátészalka Város Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X.19) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján **hozzájárulását adja** a mátészalkai 3368/1 hrsz. alatt nyilvántartott, 3139 m² nagyságú, természetben Mátészalka Kossuth tér 4. szám alatti ingatlanon, az épületek mögötti udvaron, 13*6 méteres területen (78 m²) elhelyezett konténertantermek emeleti ráépítéséhez.
2. **Felhatalmazza** Dr. Hanusi Péter polgármestert az 1.számú melléklet szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Torma Tamás Attila alpolgármester 12.05 órakor zárt ülést rendelt el.

A képviselő-testület 12.13 órakor nyílt ülésen folytatta munkáját.

Tárgy (7. tsp.): Bejelentések

TORMA TAMÁS ATTILA

Megadja a lehetőséget a bejelentések megtételére.

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

Három közérdekű témában tesz bejelentést.

Elmondja, hogy jelenleg szünetel a szülészeti ellátás a Mátészalkai Kórházban, és korábban azt prognosztizálták, hogy az ellátás szeptember 1-jén újraindul. Ennek előmozdítása érdekében a kórház vezetésével és Mátészalka Város Önkormányzatával közösen munkacsoport jött létre. Polgármester úr az előző testületi ülésen bejelentette, hogy Mátészalka Város Önkormányzata 10 000 000 forinttal támogatja a szülészeti újraindítását. Az első munkacsoport megbeszélésre az előző héten szerdán került sor, amelyen az orvosigazgató asszonnyal is lehetőségük volt egyeztetni. A Jósa András Kórházból egy nagyobb delegáció érkezett Mátészalkára. A delegáció tagjai kifejezték, hogy nagyon örülnek az önkormányzat támogatásának, és rendkívül ritkának tartják, hogy egy önkormányzat ilyen módon áll egy kórház működése mellé. Ugyanakkor legnagyobb jóindulatuk ellenére sem tudták megígérni, hogy a szülészeti ellátás szeptember 1-jétől újraindul. Ennek oka, hogy amikor az újraindításra vonatkozó ígéretet tették, a humánerőforrás létszám változatlanságával számoltak. Időközben azonban három fővel csökkent az orvosok száma, így a humánerőforrás kapacitás is csökkent, amelyet jelenleg nem tudnak pótolni. Felmerült annak lehetősége is, hogy külsős orvosokat alkalmazzanak, illetve olyan orvosokat keressenek meg, akik kizárólag ügyeleti ellátás céljából vállalnának munkát Mátészalkán, és nem állnak a Jósa András Kórház alkalmazásában. A jelenlegi szabályozás miatt azonban erre jelenleg nem látnak lehetőséget, így ilyen alternatív megoldásokat nem, vagy csak korlátozottan tudnak igénybe venni. A kórház vezetése eltökélt abban, hogy a különböző humánerőforrás- és személyi változások, illetve az egyéb, Mátészalka Város Önkormányzatától független körülmények miatt ne maradjon szülészeti ellátás nélkül a város, hiszen ennek beláthatatlan következményei lehetnek.

A képviselő-testületi ülés előtt olyan információ jutott el hozzájuk, amely szerint egy Mátészalkán megindult szülés esetében annak ellenére, hogy néhány száz méterre található egy jól felszerelt, szülészeti ellátással rendelkező kórház, a

kiérkező mentő úgy ítélte meg, hogy a szülés előrehaladottsága miatt már nem indulnak el Nyíregyházára, így a kismama otthon hozta világra gyermekét. Szerencsére egészséges kisbaba született, és az esemény komplikációmentesen zajlott le. Felteszi azonban a kérdést, hogy mi történne akkor, ha egy ilyen eset nem végződne ilyen szerencsésen.

Úgy döntöttek, hogy az ügyet továbbvizsgálják. Levelet írtak az egészségügyi miniszternek, továbbá korábban már megkeresték az államtitkár urat és az Országos Kórházi Főigazgatóság vezetését is. Mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy a szülészeti ellátás Mátészalkán újrainduljon. Álláspontja szerint ez nem lehet anyagi kérdés sem a kórház, sem az önkormányzat részéről. Minden szükséges anyagi támogatást megadnak, és a lakhatási, valamint az egzisztenciális feltételek biztosításában is segítséget kívánnak nyújtani. Bízunk abban, hogy a Jósza András Kórház megtalálja a megoldást, és a szülészeti ellátás újraindításának materiális és anyagi akadálya nem lesz.

Másodikként a gyermekorvosi rendelővel kapcsolatban tájékoztatja a képviselő-testületet. A gyermekorvosi rendelő műszaki átadása megtörtént, és 2026. augusztus 31-ig a rendelő bebútorozása is megtörténik. Szeptember első egy-két hetében egyeztetnek a házi gyermekorvosokkal a további feladatokról. Meg kell teremteni a működéshez szükséges feltételeket. Az engedélyezési eljárás várhatóan mintegy két hónapot vesz igénybe, így nagy valószínűséggel november folyamán már az új, korszerű és jól felszerelt rendelőben folytathatják a házi gyermekorvosi tevékenységet.

Harmadik témaként az idősek otthonával kapcsolatban felmerült kérdésekről tájékoztatja a képviselő-testületet. Elmondja, hogy római katolikus idősotthon létesül Mátészalkán. A beruházással kapcsolatban a képviselő-testület több alkalommal tárgyalt olyan kérdéseket, amelyekhez az önkormányzat hozzájárulása szükséges volt, ugyanakkor sok szóbeszéd és kérdés merült fel azzal kapcsolatban, hogy az intézmény milyen módon és milyen feltételekkel fog működni. Tájékoztatást kapott a római katolikus egyháztól arról, hogy az intézmény október végére műszakilag teljesen elkészül és átadásra kerül. Ezt követően indul meg az engedélyezési eljárás, amely várhatóan mintegy hat hónapot vesz igénybe. Az egyház tervei szerint az intézmény működése május-június folyamán indulhat meg. Egy 50 férőhelyes idősek otthonáról van szó, kétágyas szobákkal, rendkívül modern környezetben. Az intézményben történő munkavállalás iránt már most is lehet érdeklődni, és önéletrajzok is érkeztek, azonban a munkatársak kiválasztásáról később születik döntés. Az otthonnak egyelőre nincs vezetője, annak kinevezéséről a püspökatya fog dönteni, így jelenleg még nem ismert, ki fogja vezetni az intézményt. Azzal kapcsolatban, hogy van-e lehetőség az otthonba lakóként jelentkezni és várólistára feliratkozni, egyelőre nem tudnak konkrét tájékoztatást adni. Jelenleg ugyanis még nem ismertek az intézmény működésének pontos kondíciói, így az esetleges belépődíj és a havi hozzájárulás összege sem. Ezek nagyban függenek a következő évi

szabályozástól és a következő évi költségvetéstől. Ezt követően látja majd az egyház, hogy milyen forrásokból tudja finanszírozni az intézmény működését. Várhatóan a jövő év elején tudnak majd konkrét tájékoztatást adni a működési feltételekről és a térítési díjakról, ezt követően várják azok jelentkezését, akik igénybe kívánják venni az idősotthont.

DR. TAKÁCS CSABA

2026. augusztus 16-án, vasárnap Mátészalka 15. és 16. számú szavazóköreben, az Északi lakótelepen kerül sor a Dr. Bugya László lemondása folytán megüresedett 8. számú egyéni önkormányzati képviselői mandátum betöltésére irányuló választásra. A szavazókörok az országgyűlési választáshoz képest változatlanok maradnak. Az Angyalszárnny Bölcsődében a két szavazókör megnyílik, és az érintett választópolgárok, akik e két szavazókör valamelyikében laknak, élhetnek választójogukkal. Az érintett választópolgárok a választással kapcsolatos választási értesítőt a Nemzeti Választási Irodától korábban, kellő időben megkapták. Kéri az érintett szavazókörekben élő mátészalkai választópolgárokat, hogy minél nagyobb arányban éljenek demokratikus választójogukkal és vegyenek részt a választáson.

TORMA TAMÁS ATTILA

Mátészalka Város Önkormányzata sok szeretettel meghív minden városlakót az államalapító Szent István király tiszteletére megrendezésre kerülő ünnepségre, amelyre 2026. augusztus 20-án, 17 órától kerül sor a Szentpétery Zsigmond Kulturális Központ és Művelődési Ház Szalkay László termében. A hagyományoknak megfelelően ünnepi ceremóniát tartanak, amelynek keretében sor kerül a városi kitüntetések átadására is.

Továbbá felhívja a mátészalkai és a környékbeli lakosok figyelmét a 2026. augusztus 28–29. napján megrendezésre kerülő Fényes Napok rendezvényre. Kéri, hogy minél nagyobb számban látogassanak el a rendezvény programjaira.

Több bejelentés nem volt.

Torma Tamás Attila alpolgármester megköszönte a képviselő-testület konstruktív együttműködését, a lakosoknak a megtisztelő figyelmet és az ülést 12.25 órakor berekesztette.

K.m.f.



Dr. Hanusi Péter
polgármester



Dr. Takács Csaba
jegyző

K I M U T A T Á S

Névszerinti szavazás

a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 19/2023. (XI.23.) önkormányzati rendelet és A közterület használatáról szóló 11/2025. (VII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2026. (VIII.12.) önkormányzati rendeletről

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dr. Hanusi Péter			
Dr. Hauser Tibor	I		
Herman Jánosné	I		
Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	I		
Sarka Béláné			
Szabó Attila	I		
Szalai István	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		
Lintényi Levente Ákos	I		
Gegely Zsolt	I		

Mátészalka, 2026. augusztus 12.


Dr. Takács Csaba
jegyző

