

**Mátészalka Város Képviselő-testülete 2026. június 25. napján 9.00 órai
kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete:10-12;
- d.) határozata:79-89;

Száma:403-8/2026.

T á r g y s o r o z a t

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Előterjesztés a Közútkezelői hataskörök átruházásáról szóló 16/2013. (VI.03.) önkormányzati rendelet és a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 19/2019. (XI.5.) önkormányzati rendelet módosításáról
3. Előterjesztés a távhőszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
4. Előterjesztés Körzeti Megbízott kinevezésének véleményezéséről
5. Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. jegyzett tőkéjének tőke kivonással történő leszállításáról és a távhőszolgáltatási közművagyon önkormányzati tulajdonba történő visszavételéről
6. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadásából származó bevételek és a fenntartási kiadások alakulásáról szóló 2025. évi beszámoló elfogadásáról
7. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról
8. Előterjesztés a településrendezési terv módosításának előkészítéséről
9. Előterjesztés Mátészalka Város víziközmű fejlesztéssel kapcsolatos felújítási-és pótlási terv 2026-2035 időszakra vonatkozóan (ivóvíz és szennyvíz ágazatok tekintetében) történő módosításáról
10. Előterjesztés a mátészalkai 1156/24 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jogról történő lemondásról

- 11.Előterjesztés a Mátészalkai Tankerületi Központtal kötendő használati szerződés megkötéséről
- 12.Előterjesztés a Mátészalka Város Önkormányzata vagyonkezelése alatt álló Szatmári Múzeum ingatlan és ingó vagyonelemeinek térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételéről
- 13.Tájékoztatás az állatvédelem helyzetéről Mátészalkán
- 14.Tájékoztatás a környezetvédelem helyzetéről Mátészalkán
- 15.Bejelentések




Dr. Hanusi Péter
polgármester

Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2026. június 25. napján 9.00 órai kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-
4	Dr. Hauser Tibor	1	-
5	Gergely Zsolt	1	-
6	Szabó Attila	1	-
8	Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	1	-
9	Sarka Béláné	1	-
10	Szalai István	1	-
11	Herman Jánosné	1	-
12	Szathmári Lajos	1	-
17	Lintényi Levente	1	-

Az ülésről távol maradt:

Torma Tamás Attila alpolgármester

Szabó Attila önkormányzati képviselő

Szalai István önkormányzati képviselő

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző

Dr. Márton Ágnes aljegyző

Vargáné Reszler Erika pénzügyi irodavezető

Pankotai László műszaki irodavezető

valamint:

Szabó László rendőrszázados, a Mátészalkai Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízotti Alosztályának alosztályvezető-helyettese (4. tsp.)

Bakos Jeleskov Kíra rendőr törzsőrmester, a Mátészalkai Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Körzeti Megbízotti Alosztályának megbízott körzeti megbízottja (4. tsp.)

Pápai Zsolt, a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője (6. tsp.)

Tárkányi Ákos pályázatíró és beruházási ügyintéző (8. tsp.)

Bérczi András, a Nyírségvíz Zrt. ágazatvezetője (9. tsp.)

Madai Gábor, a Nyírségvíz Zrt. ágazatvezetője (9. tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn önkormányzati ügyintéző

Dr. Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, illetve azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a képviselő-testület ülését.

Megállapítja, hogy a 11 fő képviselőből 8 fő képviselő van jelen. Az ülés határozatképes, azt megnyitja. Az időközben kiküldött levelében jelezte, hogy a képviselő-testületi ülés meghívója és a tárgyalásra javasolt előterjesztések kiküldése után 2026. június 19. napján egyéni országgyűlési képviselői indítvány került benyújtásra az Országgyűléshez a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény polgármesteri és vármegyei közgyűlési elnöki javadalmazás korlátozásával összefüggő módosításáról. A törvényjavaslat várható elfogadása átalakítja a polgármesterek és az alpolgármesterek díjazását 2026. július 1. napjától. Ezért nem tartja célszerűnek a még hatályos jogszabályok által előkészített és eredetileg a 16-os, 17-es, 18-as sorszám alatt szereplő előterjesztések képviselő-testület általi elfogadását, ezért azokat visszavonni kívánja. A napirendet a jelzett visszavonásokkal módosítva javasolja elfogadni. Megadja a szót Dr. Hauser Tibor képviselő úrnak ügyrendi hozzászólásra.

DR. HAUSER TIBOR

A 4. napirendi pont az önkormányzati képviselők, bizottsági tagok, elnökök és a tanácsnok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozik. Ügyrendi javaslata szerint a napirendi pontot le kell venni a napirendi javaslatokról.

A jogalkotási folyamatok abba az irányba mutatnak, hogy a politikai tisztségeket és egyéb státuszokat betöltő, közfeladatot ellátó személyek díjazása átalakításra kerül. Korábban többször szó esett arról is, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban a bizottsági hatásköröket és a bizottsági struktúrát felül kell vizsgálni. Álláspontja szerint a díjazás módosítását a ténylegesen ellátott feladatokhoz kell igazítani.

DR. HANUSI PÉTER

A képviselői tiszteletdíjak 2024 októberében kerültek megállapításra. Akkor abban állapodtak meg, hogy nem időszakonként, az inflációnak megfelelően, nagyobb összegű emeléseket hajtanak végre, hanem igyekeznek követni azokat a változásokat, amelyeket az élet hoz, elkerülve ezzel azt, hogy egyszerre kerüljön sor jelentősebb emelésre.

Az előző kormány, valamint az önkormányzati érdekszövetségek erőfeszítéseinek köszönhetően a köztisztviselői bérek 2025. július 1. napjától, majd 2026. január 1. napjától 15-15 százalékkal emelkedtek. A képviselői munka és a köztisztviselői feladatok jogszabály szerint ugyan konkrétan nem kapcsolódnak egymáshoz, azonban bizonyos szinten mégis összefüggnek. A költségvetés tárgyalásakor abban állapodtak meg, hogy a képviselők is megkapják a kétszer 15 százalékos, összességében 30 százalékos emelést abban az esetben, ha az önkormányzat bevételei, így különösen az iparüzési adóbevétel és az egyéb bevételek

megfelelően realizálódnak. Ennek megfelelően az emelés 2026. július 1. napjától lépett volna hatályba. A 2026. év egészére vetítve ez összességében 15 százalékos emelést jelentett volna, amely álláspontja szerint a jelenlegi viszonyok között nem tekinthető kiugró mértékűnek. Vállalta, hogy amennyiben az önkormányzat bevételei lehetővé teszik, támogatni fogja az emelést. Ezért került a képviselő-testület elé az előterjesztés.

A jelenlegi helyzetet, amelyre Dr. Hauser Tibor képviselő is hivatkozott, januárban vagy februárban még nem lehetett előre látni. Hangsúlyozta, hogy nem szokott kibújni a felelősség alól, és ha valamire ígéretet tett, azt megtartja, ezért az előterjesztést beterveztette. A kialakult helyzetre tekintettel azonban képviselőtársai az elmúlt napokban megkeresték azzal a felvetéssel, hogy a képviselői tiszteletdíj megemeléséről ne szülessen döntés.

Mivel a kialakult helyzet nem a polgármestert és az alpolgármestereket, hanem a képviselő-testület tagjait érinti, a képviselő-testület tagjainak jogában áll olyan döntést hozni, amellyel felmentik őt az ígérete alól. Az ügyrendi javaslat alapján szavazásra bocsátja 4. napirendi pont levételére vonatkozó indítványt. Igennel fog szavazni, mivel jegyző úrral egyeztetve arra a következtetésre jutottak, hogy előterjesztőként, amennyiben nem támogatja a napirendi pont levételét vagy tartózkodik, a napirendi pont nem vehető le.

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a 4. napirendi pont levételéről.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül döntött a 4. napirendi pont levételéről a napirendi javaslatok közül.

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a módosított napirendi javaslatról.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

Tárgy (1. tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 1 tartózkodás mellett, 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

GERGELY ZSOLT

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Minden év közepén megvizsgálják, hogyan alakult az eredeti költségvetés az éves tervhez képest. A költségvetés februári elfogadásakor ugyanis még számos bizonytalansági tényező áll fenn, így például az iparüzési adóbevételek realizálódása. Az állami normatíva az idei évben is csökkent, miközben az önkormányzat befizetési kötelezettségei, így a szolidaritási hozzájárulás és az ahhoz kapcsolódó egyéb kiadások változatlanul terhelik az önkormányzatot. Mindezek miatt fontosnak tartja a költségvetés aktuális helyzetének áttekintését. Felkéri Vargáné Reszler Erika pénzügyi irodavezetőt az előterjesztés ismertetésére.

VARGÁNÉ RESZLER ERIKA

Az államháztartásról szóló törvény előírása alapján az első negyedév kivételével negyedévente szükséges a költségvetés áttekintése és módosítása. A költségvetés módosítását nemcsak az önkormányzat saját döntései, bevételi forrásai és kiadásai, hanem a központi források változása is indokolhatja. Ezek a források eredeti szinten nem minden esetben építhetők be a költségvetésbe, mivel azok folyamatosan, hónapról hónapra érkeznek az önkormányzat számlájára. Ennek megfelelően az első félév adatai alapján szükséges a költségvetés módosítása. A költségvetés főösszege a módosítás során mintegy 194 millió forinttal változik. Ebből mintegy 73 millió forint önkormányzati saját forrás, míg mintegy 121 millió forint különböző költségvetési támogatásból, illetve az államháztartásból átvett pénzeszközből származik. A 121 millió forintos összegből mintegy 60 millió forintot tesz ki a szociális ágazatban foglalkoztatottak részére járó bérpótlék, amely az idei évben kiegészítő pótlékkal is bővült. A szociális ágazatban dolgozó közalkalmazottak ezt kiegészítő pótlékként kapták meg. Az ezekhez kapcsolódó összegeket az önkormányzat a szociális társulás költségvetésébe adja át.

Márciusban további jelentősebb tételt jelentett a pedagógus munkakörben foglalkoztatott dolgozók részére biztosított egyszeri kiegészítő támogatás. Ez az óvodai dolgozókat és a bölcsődében dolgozó diplomás pedagógusokat érintette.

2026-ban a közszolgálatban dolgozók egyszeri otthonteremtési támogatásban részesülhetnek, amelyet januárban és februárban a munkáltatón keresztül igényeltek. A támogatás költségvetést érintő összege mintegy 42 millió forint, amely a munkáltatói közterheket is tartalmazza. A közszolgálatban dolgozók együttesen mintegy 33 millió forint támogatásban részesültek. A költségvetés másik jelentős tétele az önkormányzati saját forrásból biztosított mintegy 73 millió forint. Ebből az iparűzési adóból befolyó, illetve várhatóan realizálódó bevétel mintegy 61 millió forintot tesz ki. A szokásos módon adózó vállalkozások május 31-ig benyújtották bevallásaikat, amelyek feldolgozása befejeződött. Júniusban bizonyos multinacionális vállalkozások bevallási kötelezettsége is esedékessé vált. A bevétel tehát egyrészt az eltérő adóbevallást benyújtó vállalkozásoktól, másrészt a szokásos módon adózó vállalkozásoktól származik. A mintegy 61 millió forintos bevételből, valamint egyes kiadási előirányzatok felszabadításából biztosítható fedezet a költségvetés módosításához.

Az eredeti költségvetés összeállításakor is szerepelt a Csokonai úti játszótér, valamint az Északi lakótelepen található kondipark és futókör környezetében a közvilágítási hálózat kiépítésének terve. Ennek költsége mintegy 14 millió forint. Az MMTK Sportegyesület a költségvetés összeállításakor többlettámogatási kérelmet nyújtott be a labdarúgó szakosztály részére annak érdekében, hogy a csapat a vármegyei első osztályban folytathassa szereplését. Ennek támogatására mintegy 35 millió forintot építettek be a költségvetésbe.

A Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. egyik legjelentősebb feladata a zöldfelületek gondozása. A karbantartandó területek nagysága jelentős, ezért a megnövekedett zöldfelületek és parkok gondozásához mintegy 17 millió forint önkormányzati többlettámogatás biztosítása indokolt. Mintegy 3 millió forint szükséges az Újtelepen található Napsugár Tagóvoda villamoshálózatának felújítására. Az előző években a másik két óvoda villamoshálózatának felújítása már megtörtént, ezért időszakos lett a Napsugár Tagóvoda villamoshálózatának korszerűsítése is. Az önkormányzat mintegy 2,5 millió forint plusz áfa összegű saját forrással vesz részt egy egészségvédelmi szűrőbusz programban, amelynek támogatási összege 9,5 millió forint plusz áfa. A tervek szerint novemberben érkezik egészségügyi szűrőbusz Mátészalkára.

A Polgármesteri Hivatal saját hatáskörű módosítás keretében mintegy 17 millió forintot kapott a Nemzeti Választási Irodától az országgyűlési választások lebonyolításához.

DR. HANUSI PÉTER

Az előző időszakban gyakran vita tárgyát képezte az iparűzési adóbevétel alakulása. Volt olyan képviselői vélemény, amely szerint bátrabban kellett volna tervezni az adóbevételeket. Az adóbevétel tervezhető ugyan magasabb összegben, azonban amennyiben a bevétel nem realizálódik, az ahhoz kapcsolódó kiadások fedezetét más forrásból kell biztosítani.

Kiemeli a kollégái szakmai hozzáértését, amelyet álláspontja szerint két tényező is jól mutat. Az egyik, hogy a mintegy 2,5 milliárd forintos iparűzésiadó-bevételhez képest mindössze 61 millió forinttal tértek el a ténylegesen realizálódó bevételtől. Ez az összeg a biztonságos tervezés eredménye, hiszen az önkormányzat a bevételeket körültekintően, a várható teljesülés figyelembevételével tervezi. A másik tényező a korábbi jelentős adófizető, a Bászna Gabona Zrt. helyzete, amelynek elrendelték a felszámolását. A társaság részéről olyan adóbefizetés érkezett, amellyel decemberben az önkormányzat már nem számolt, mivel akkor már ismert volt a társaság nehéz helyzete.

Az NB III-as szerepléssel kapcsolatban elmondja, hogy a képviselők részére kiosztottak egy, a témával kapcsolatos nyilatkozatot, amelyet előző este kapott meg. A hírekben olyan információk jelentek meg, hogy a labdarúgócsapat a vármegyei I. osztályban, illetve az NBIII-ban indulhat. Ezzel kapcsolatban megkereste Torma Tamás Attila alpolgármester urat, az MMTK elnökét. A kapott dokumentum szerint az egyesület talált támogatót, azonban ez még nem biztosítja teljes mértékben az indulás lehetőségét. Az önkormányzati támogatást nem kívánja a vármegyei I. osztályban vagy az NB III-ban történő induláshoz kötni, mivel az egyesületnek a támogatással el kell számolnia, a nevezés pedig már benyújtásra került. Az előző félévben a labdarúgás 65 millió forint támogatásban részesült. Az új kormány működésével kapcsolatban számos bizonytalansági tényező áll fenn, többek között a szolidaritási hozzájárulás és a normatív támogatások jövőbeni alakulása, valamint az esetlegesen önkormányzati hatáskörbe kerülő állami feladatok finanszírozása tekintetében. Polgármesteri tapasztalata alapján korábban is jellemző volt, hogy az állam nem minden esetben biztosította az önkormányzatok számára az átvett feladatok tényleges költségének megfelelő finanszírozást.

A 35 millió forintos támogatást az önkormányzat nehéz körülmények között tudta biztosítani. Első körben 30 millió forint állt rendelkezésre, azonban végül sikerült előteremteni a teljes 35 millió forintos összeget. Az egyesület részére azt az ígéretet tette, hogy a következő költségvetési év első félévére ismét 35 millió forint támogatást biztosítanak. Az önkormányzat az MMTK részére a nyolc sportágra összesen 45 millió forintot, a labdarúgás részére pedig további 70 millió forintot biztosít. Amikor korábban 100 millió forint támogatást adtak, az iparűzési adóbevétel egy év alatt 200 millió forinttal növekedett, így a támogatásnak megvolt a fedezete. A képviselő-testület akkor sem felelőtlenül hozta meg döntését. Ezt követően a csapat utolsó helyen végzett. Mindezek ellenére nem lehet azt mondani, hogy az önkormányzat nem szereti a sportot, illetve nem támogatja az utánpótlást. A mintegy 16 ezer lakosú városban körülbelül 800 gyermek sportol, amely önmagában is indokolja a sport támogatását. Jelenleg 70 millió forint támogatást tudnak biztosítani a sportidényre. Az eredetileg benyújtott támogatási kérelem 140 millió forintról szólt, azonban ekkora összeget az önkormányzat biztosan nem tud a csapat részére nyújtani. Az

országban a legtöbb sportcsapat mögött vállalkozói támogatás is áll, ezért nem az önkormányzatok finanszírozzák 100 százalékban a csapatok működését.

Az egyeztetések során jelezte, hogy két alkalommal 35 millió forint támogatást tudnak biztosítani, ennél nagyobb összegre nem tud ígéretet vállalni. Torma Tamás elnök urat és Papik Zoltán szakosztályvezetőt arra kérte, hogy az NB III-as indulást csak akkor vállalják, ha e két támogatási összeg ismeretében annak finanszírozását biztosítani tudják.

Két évvel korábban, amikor az adóbevételek kedvezően alakultak, a 100 millió forintos támogatást azzal a feltétellel biztosították, hogy a labdarúgócsapatnak egy éve van további támogatók keresésére, mivel hosszú távon nem fenntartható az a működés, amely kizárólag önkormányzati finanszírozásra épül. Sajnálatos módon azóta sem sikerült támogatót találni a csapat mellé.

Jelezte a sportegyesület vezetésének, hogy jelenleg ekkora támogatást tud biztosítani az önkormányzat, azonban amennyiben az NB III-as szereplést vállalják, az ehhez szükséges további fedezetet további támogatók bevonásával az egyesületnek kell előteremtenie. A következő évi támogatás összege sem feltétlenül marad 35 millió forint. Amennyiben megszűnik a TAO-rendszer, a pályafenntartás feladata az önkormányzatra hárulhat, amely mintegy 14 millió forintos többletköltséget jelentene.

Reméli, hogy a csapat el tud indulni az NB III-ban, és a szükséges többletfedezetet is elő tudja teremteni, valamint eredményesen és stabilan tud szerepelni. A jelenlegi támogatási összeget az önkormányzat biztosítani tudja, azonban a 2027. évi támogatás pontos mértéke csak 2027. február 15-én, a következő évi költségvetés elfogadását követően lesz biztosan meghatározható.

A Négy Évszak Óvoda villamosrendszerével kapcsolatban elmondja, hogy az előző évben szembesültek azzal, hogy a mintegy negyvenéves villamoshálózatok már nem tekinthetők biztonságosnak. Ezért döntöttek úgy, hogy a villamoshálózatok felújítását évről évre elvégzik. Ennek keretében kerül sor a Napsugár Tagóvoda villamoshálózatának mintegy 3 millió forintos felújítására is, amelynek szükségessége már korábban is fennállt.

A költségvetés módosítása egy átfogó országos egészségvédelmi szűrőprogramhoz való csatlakozás költségeit is tartalmazza. A programhoz az önkormányzatok csatlakozhatnak. A program teljes költsége 9,5 millió forint plusz áfa, amely az áfával együtt közel 12 millió forintot jelentene, azonban az önkormányzati regisztrációt követően Mátészalka számára mintegy 3 millió forintos költséggel valósulhat meg. A korábbi Richter Egészségnapon több ezer mátészalkai lakos vett részt a szűrővizsgálatokon. Alpolgármester asszonnyal és a jegyző úrral egyeztetve, amennyiben az önkormányzat bevételei lehetővé teszik, szeretnék ismét Mátészalkára hozni a programot. Az egészség a legfontosabb, és reményét fejezi ki, hogy az egész napos, többféle szűrővizsgálatot kínáló programon ismét sokan vesznek majd részt.

Gyakran elhangzik az a kritika, miszerint az önkormányzatok megépítik a szép parkokat, azok karbantartására azonban már nem fordítanak kellő figyelmet. A

Kölcsey Parkot már a polgármesteri időszakát megelőzően kialakították, azonban amikor 2014-ben polgármesterként átvette a város vezetését, a park állapota több szempontból is kívánnivalót hagyott maga után. 2015–2016-ban személyesen is kereste annak lehetőségét, hogy a környéken hol tudnának nagykereskedelmi árnál lényegesen kedvezőbb áron rózsákat vásárolni.

A Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. a Kölcsey Parkot saját erőből, több mint 3000 darab növény elültetésével jelentősen megszépítette. A Hild Parkban vízvételi lehetőséget alakítottak ki, és hasonló fejlesztést terveznek a Nyár utcában is. A Kegyeleti park mellett kutat fúrtak. A jelenlegi meleg időjárási körülmények között a növények rendszeres öntözése elengedhetetlen, önmagában az ültetés nem elegendő. A Kegyeleti Park is jelentős területű, ott a fák környezetében már kiépítették az öntözőrendszert. A rendszer 1200 méter csőhálózatból és további 450 méter szilikoncsőhálózatból áll. Ezek a fejlesztések jelentős költséggel járnak, ezért a költségvetés módosításában további 17 millió forint támogatás biztosítását tervezik a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. részére, amennyiben azt a képviselő-testület támogatja.

Kérdések

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

Kérdése, hogy az adott évre, illetve az eltérő adózási évre vonatkozó adóbevallások beérkezését követően milyen tapasztalatokkal rendelkeznek az iparüzési adóbevételek alakulásáról. Kérdése még, hogy az adatok alapján mit lehet elmondani a vállalkozások jelenlegi működéséről, illetve milyen várakozásokkal és lehetőségekkel lehet számolni a jövőben.

VARGÁNÉ RESZLER ERIKA

Az elmúlt években tapasztalt folyamatos bevételnövekedési ütem megállt. Ez nemcsak az eltérő adóév szerint adózó, elsősorban multinacionális vállalkozásokra vonatkozik, hanem a május 31-ig adóbevallást benyújtó vállalkozásokra is. A 61 millió forintos iparüzésiadó bevételi többletből mintegy 35–40 millió forint származik ez utóbbi vállalkozásoktól.

Az év második felében még további adófizetési kötelezettségek merülnek fel, így különösen a december 20-i kötelezettség, valamint az év végi feltöltési és elszámolási kötelezettség. Az eltérő adóéves, jellemzően multinacionális vállalkozások által befizetett összeg a többletbevételen belül nem jelentős.

Egyes vállalkozásoknak adóelőlegük van az önkormányzatnál, amelyet vagy a második félévre bennhagynak, vagy visszaigényelnek. Az utóbbi időszakban több millió forintot fizettek vissza ilyen jogcímen. Az előző év végén a 2,4 milliárd forintot meghaladó éves bevétel teljesüléséhez az is hozzájárult, hogy jelentősen csökkent a túlfizetések állománya, mivel egyes vállalkozások a korábban az önkormányzatnál hagyott összegeket a tárgyévi kötelezettségeikre felhasználták.

A jelenleg bevételként megjelenő összeg a második félévben vagy év végén, az elszámolást követően akár visszaigénylésre is kerülhet. Ebben az esetben a túlfizetési állomány csökkenése jelentkezik, amelyet a bevétellel szemben kell elszámolni. Az iparűzési adó alakulása nem csupán pénzforgalmi, hanem számviteli szempontból is vizsgálándó kérdés. Míg az előző évben a teljesített iparűzésiadó-bevétel 2,459 milliárd forint volt, addig a jelenlegi előirányzat mintegy 2,460 milliárd forint. A második félévben a jelenlegihez hasonló nagyságrendű további növekedés reális lehetősége jelenleg nem látható.

DR. HANUSI PÉTER

A helyzet tavaly szeptemberben változott meg. Korábban jellemző volt, hogy a vállalkozások befizették az adót, és amennyiben túlfizetésük keletkezett, azt az önkormányzatnál hagyták. Az elmúlt időszakban azonban egyre több vállalkozás, köztük jelentősebb cégek is visszaigényelték a túlfizetéseket. Egyes esetekben 3–4 millió forintos összegek visszafizetésére is sor került. Jelenleg általánosan pesszimistább a gazdasági hangulat. A cégvezetőkkel és vezérigazgatókkal folytatott beszélgetések során azt tapasztalja, hogy a vállalkozások vezetői nem túl bizakodóak a jövőbeni kilátásokat illetően.

Továbbra is határozottan, ugyanakkor reálisan és felelősen kell gazdálkodni. Népszerű döntés lenne a sport részére további 100 millió forintot biztosítani, azonban amennyiben erre nincs fedezet, az önkormányzat ezt nem tudja megtenni. Nem veszélyeztethetők emiatt az óvodai ellátás, az egészségügyi alapellátás és az önkormányzat egyéb kötelező feladatainak finanszírozása.

Hozzászólások

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

A jelenlegi költségvetési módosítás keretében 73 millió forint többletforrás felosztására van lehetőség, amelyet nagyjából öt terület között osztottak fel. Ennek az összegnek közel felét a sport támogatására fordítják, ami a rendelkezésre álló lehetőségekhez képest jelentős támogatásnak tekinthető.

A fennmaradó összegből többek között a játszótér és a kondipark fejlesztését, a zöldterületek gondozását és fejlesztését, az óvoda villamoshálózatának korszerűsítését, valamint az egészségügyi program támogatását kívánják biztosítani. Véleménye szerint ezek a területek is legalább olyan jelentős feladatokat jelentenek, amelyek külön-külön is indokolnának akár nagyobb összegű támogatást. Ennek ellenére a képviselő-testület úgy döntött, hogy a rendelkezésre álló többletforrás közel felét a sport támogatására fordítja.

Az önkormányzat mindent meg kíván tenni annak érdekében, hogy a sport megfelelő helyet töltsön be a város életében, és a gyermekek, valamint az utánpótlás tagjai megfelelő körülmények között, gondtalanul sportolhassanak.

DR. HANUSI PÉTER

Alpolgármester asszonnyal sokat beszélgettek, hogy olyan sportrendezvényeket szervezzenek inkább, ami 500-600 ezer forintba kerül és 5- 600 főt meg is mozgat. Példaként említi a tavaly megrendezett városi futást. Az ilyen rendezvények költsége nem jelentős, nem 100 millió forintos nagyságrendű kiadást igényelnek. A képviselő-testület tagjainak együttműködésére elsősorban abban számít, hogy az amatőr- és tömegsportot a városban szélesebb körben népszerűsítsék.

SZATHMÁRI LAJOS

A sporttámogatással kapcsolatban elmondta, hogy számára nem a támogatás összege volt kérdéses, hanem az, hogy a labdarúgócsapat melyik osztályban folytatja szereplését. Az előterjesztést ugyanis úgy kapták meg, hogy a labdarúgó szakosztály többletforrást igényel, ugyanakkor az előterjesztés alapján a csapat a vármegyei I. osztályban folytatta volna a szereplését. A mostani emeléssel az egyesület lényegében a 2024–2025. évi támogatási volumenhez jut hozzá, amelyen belül jelentős rész jut a labdarúgó szakosztályra. A hétfői bizottsági ülésen Lintényi Levente képviselőtársa jelezte, hogy más információkkal rendelkezik a csapat indulásával kapcsolatban. Ő akkor is jelezte, hogy amennyiben a támogatás az NB III-as szerepléshez kapcsolódik, támogatni tudja a javaslatot, azonban vármegyei I. osztályú szereplés esetén nem látja indokoltnak ezt a támogatási volument. Szerinte egy vármegyei I. osztályban szereplő csapat esetében nem feltétlenül indokolt NB III-as szintű támogatást biztosítani az önkormányzat részéről, különösen úgy, hogy az egyesületnek és a szakosztálynak lehetősége van további szponzorok felkutatására. A bizottsági ülésen ezért tartózkodott, és kérte, hogy a testületi ülésig tisztázzák, milyen osztályban folytatja a csapat a szereplését. Amennyiben az NB III-ban indul, támogatni tudja a költségvetés módosítását, vármegyei I. osztályú szereplés esetén azonban a támogatás ilyen mértékét indokolatlannak tartja.

A Csokonai úti és az Északi lakótelepen tervezett közvilágítás fejlesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a következő évi költségvetésekben célszerű lenne átfogóbban és szervezettebben foglalkozni a város közvilágításának hiányosságaival. Mintegy tíz évvel ezelőtt, a LED-es közvilágítás kialakításakor már szóba került, hogy a célirányos világítás miatt egyes városrészekben problémák jelentkezhetnek, és bizonyos helyeken további beavatkozásokra lesz szükség. Példaként említi a Petőfi teret, ahol a Csokonai úti játszótérrel párhuzamosan épült meg a játszótér, azonban a közvilágítás ott sem megfelelő. Az Újtelepen a vasúti átjárón áthaladva, a Nagybányai és Rózsa utcák irányába szintén hiányzik a közvilágítás. Ez a terület annak idején valamilyen okból kimaradt a fejlesztésből.

A városban több hasonló hiányosság is van, amelyeket célszerű lenne felmérni és fokozatosan megszüntetni. Véleménye szerint nem szükséges valamennyi fejlesztést egyszerre megvalósítani, mivel az jelentős költséggel járna, azonban a következő évi költségvetésekben célszerű lenne erre évről évre akár 60 millió

forintos összeget tervezni. Az Alkotmány utcán a járdán és a kerékpárúton teljesen sötét van este. Javasolja, hogy a közvilágítás hiányosságait a város teljes területén mérjék fel, és a szükséges beavatkozásokat a következő évek költségvetéseiben fokozatosan tervezzék meg.

DR. HANUSI PÉTER

A közvilágítás fejlesztésével kapcsolatban elmondja, hogy megkezdik annak felmérését, hogy a város mely területein van erre igény. Az Északi lakótelepről olyan lakosok jelezték az igényt, akik az esti órákban futnak a területen. A Csokonai utca környékét is gyakran járja, és Sarka Béláné képviselő is jelezte, hogy esténként emberek tartózkodnak ott.

Korábban költséghatékony, LED-es megoldásokban gondolkodtak, azonban tapasztalata szerint ezek minősége nem minden esetben hasonlítható össze egy megfelelően kiépített közvilágítási rendszerrel. Ezért inkább két terület megfelelő színvonalú fejlesztését tartják célszerűnek öt terület részleges fejlesztése helyett. Így a kiválasztott területeken valóban megfelelő és tartós megoldás valósulhat meg.

A külterületi útfelújítási pályázatok kapcsán az első pályázati körben arra törekedtek, hogy minél több utat valósítsanak meg, azonban a későbbiekben a fenntartás jelentős költséget okozott, mivel a traktorok által használt utak állapota gyorsan romlott, és évente több millió forintot kellett a karbantartásukra fordítani. A második körben ezért kizárólag aszfaltutakra pályáztak. Bár így kevesebb útszakasz megvalósítására volt lehetőség, az elkészült utak megfelelő minőségben valósultak meg és fenntarthatóbbak. A közvilágítás bővítésénél is ugyanezt az elvet kívánják követni.

A sporttámogatással kapcsolatban egyetért a korábban elhangzottakkal. Az önkormányzat a jelenlegi lehetőségei mellett elérte teljesítőképességének határát, ezért bízik abban, hogy Mátészalkán is vannak olyan sportszerető vállalkozók és magánszemélyek, akik az ügy mellé állnak. Az egyesület részéről jelenleg is tapasztalhatóak erőfeszítések, tárgyalnak és próbálnak további forrásokat bevonni, mivel az önkormányzat önmagában nem tudja a teljes működést finanszírozni. Kéri, hogy a támogatásról úgy folytassák az egyeztetéseket, hogy a teljes igény finanszírozására legyen lehetőség. A csapat eredményességéhez a játékosok megfelelő bérezése is hozzájárul. Érdeemes megvizsgálni azt is, hogy az adott osztályban más csapatoknál hány játékos rendelkezik hivatalos megbízási szerződéssel, miközben Mátészalkán a foglalkoztatás minden esetben szabályosan, megfelelően dokumentált formában történik. Bármilyen ellenőrzés esetén a szükséges dokumentumok rendelkezésre állnak, és ezt a gyakorlatot példamutatónak tartja. A sport további fejlődéséhez valamennyi érintettnek, az önkormányzatnak, a vállalkozóknak és a szurkolóknak egyaránt erőfeszítéseket kell tennie. Az önkormányzattól a jelenlegi gazdasági helyzetben nem várható el olyan kötelezettségvállalás, amelynek nincs megfelelő és hosszú távon megalapozott pénzügyi fedezete.

LINTÉNYI LEVENTE

Számos NB III-as labdarúgó-mérkőzésen vett részt, és fontos számára, hogy lássa, mire fordítják a támogatásokat. Véleménye szerint a labdarúgócsapat megérdemli a kétszer 35.000.000 forintos támogatást. Sok nézővel beszélgetett, és tapasztalatai szerint jelentős igény van a labdarúgásra. Példaként említi a Nyírbátor elleni mérkőzést, amelyen közel 1000 néző vett részt.

Úgy véli, hogy a csapat tagjai motiváltak és mindent megtettek a sikerért, amit az is bizonyít, hogy 11-1-es gólkülönbséggel jutottak fel az NB III-ba, ennyivel győzték le Nagyatád csapatát. Álláspontja szerint a 35.000.000 forintos támogatási összeg reális. Egyetért azzal, hogy további támogatók bevonására is szükség van.

Úgy gondolja, hogy nemcsak a közvilágítással kapcsolatos problémákat, hanem az úthálózat állapotát is alaposan fel kell mérni, mivel egyes utak egyre kevésbé alkalmasak a biztonságos közlekedésre. Véleménye szerint ezen a területen is jelentős feladatok vannak.

DR. HANUSI PÉTER

Véleménye szerint Lintényi Levente képviselő úr nem NB III-as, hanem vármegyei I. osztályú mérkőzésekre gondolt.

A korábbi selejtező kapcsán számára annak idején nem elsősorban a 100.000.000 forintos támogatás összege jelentett problémát, hanem az, hogy nem látta a megfelelő hozzáállást és akaratot a csapat részéről. A jelenlegi csapatot azonban másnak látja, mivel egy összetartó, fiatal és motivált együttesről van szó. Reméli, hogy az NB III-ban a két évvel korábbinál eredményesebb idényt tudnak teljesíteni. Amikor jelentős összegű támogatásról döntenek, természetesen felmerül benne is a kérdés, hogy nem túl magas-e az összeg. Azt kívánja a labdarúgócsapatnak, hogy sikerüljön további támogatókat bevonni, és egy erős NB III-as csapat jöjjön létre, hogy egy év múlva is eredményesen és stabilan zárhassák a szezont.

SARKA BÉLÁNÉ

A tavalyi év nem hozta meg a várt eredményt. Nagyon szereti és támogatja a sportot, ugyanakkor a sport alapvetően a teljesítményről szól. Amennyiben az adott sportág a jövőben nem tud megfelelő teljesítményt felmutatni, akkor az önkormányzat számára a további támogatás ilyen mértékű biztosítása nem lesz fenntartható.

DR. HAUSER TIBOR

Minden olyan feladatot és tevékenységet támogatni kell, amely közösséget épít és közösséget teremt. Jelenleg még nem tudható biztosan, hogy a csapat az NB III-ban vagy a vármegyei I. osztályban folytatja-e szereplését. Amennyiben azonban

végül nem az NB III-ban indul, álláspontja szerint a képviselő-testület feladata lesz, hogy a támogatás összegét a vármegyei I. osztályú szerepléshez igazítsa. Elmondja, hogy a Tisza Párt politikai kampányának egyik fontos eleme volt a szolidaritási hozzájárulás rendszerének átalakítása és az önkormányzatok autonómiájának erősítése. Álláspontja szerint az önkormányzatok számára kedvező lenne, ha az elvont, mintegy 800.000.000 forintos összegből annak egy része visszakerülne az önkormányzathoz. Amennyiben ez nem történik meg, abból le kell vonni a megfelelő következtetéseket. Ugyanakkor úgy készülnek, hogy a jövőben sem kapnak vissza forrást a szolidaritási hozzájárulásból, és a jelenlegi befizetési kötelezettségek mellett kell gazdálkodniuk abból a költségvetésből, amelyet saját maguk képesek előteremteni. Kifejezi azon várakozását, hogy a kormányzat az önkormányzatokat támogatni fogja, és a kampányban tett, az önkormányzatok helyzetének javítására vonatkozó ígéret megvalósulnak, nem csupán ígéret maradnak.

DR. HANUSI PÉTER

Ő is reméli, hogy az elhangzott ígéret megvalósulnak. Az elmúlt időszakban találkozott a vidék- és területfejlesztési miniszter asszonnyal, aki megerősítette, hogy új időszak és új szemlélet várható. A megbeszélést követően egy, jobboldali elfogultsággal nem vádolható, magas szintű városvezetőtől olyan információt hallott, amely szerint a szolidaritási hozzájárulás rendszerének átalakítása helyett egyelőre annak szüneteltetése várható. A miniszter asszonnyal is ismertette az önkormányzatokkal kapcsolatos kampányban megfogalmazott elképzeléseket, és azt kérte, hogy ezeket közösen, lépésről lépésre vizsgálják meg és valósítsák meg. Az önkormányzati rendszer átalakítása nem járhat például a kisebb önkormányzatok megszüntetésével.

A szolidaritási hozzájárulással kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzatok, illetve az érdekszövetségek korábban is több alkalommal felemelték a szavukat a rendszer ellen. A jelenlegi rendszer hosszabb távon ellehetetleníti az önkormányzatok működését, ezért annak felülvizsgálatát és átalakítását továbbra is szükségesnek tartja. Már az előző kormánytól is sikerült elérniük a rendszer felülvizsgálatának szükségességét, és jelenleg is ezt kérik. Ha a Mátészalkát terhelő, mintegy 839.000.000 forintos szolidaritási hozzájárulásnak akár csak a fele az önkormányzatnál maradhatna, jelentősen könnyebb lenne a költségvetés tervezése és a források biztosítása. Mátészalka az elmúlt három évben jelentős fejlődést ért el saját forrásból. Reméli, hogy ezen a területen változás következik be, mivel véleménye szerint az önkormányzati rendszer jelenlegi formájában már középtávon is fenntarthatatlan.

A korábban említett, Papik Zoltán szakosztályvezető által aláírt nyilatkozat szerint még nem volt egyértelmű, hogy a csapat a vármegyei I. osztályban vagy az NB III-ban folytatja a szereplését. A tegnap este kézhez kapott nyilatkozat azonban már egyértelműen rögzíti, hogy a rendelkezésre álló források ismeretében a csapat az NB III-as osztályban kíván elindulni, és kemény

munkával kívánja felülmúlni a 2025–2026-os szezonban elért eredményét. A nyilatkozat alapján a csapat NB III-as indulási szándéka egyértelmű, ugyanakkor az önkormányzati támogatást a költségvetésben a korábban vállalt 35.000.000 forintos összegben maximalizálják.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2026. (VI. 25.)
önkormányzati rendelete

**Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026.
(II. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (4) bekezdése értelmében „a képviselő-testület az első negyedév kivételével negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban módosítja a költségvetési rendeletét”. A központi költségvetésből juttatott többlet állami támogatások, illetve a közszolgáltatásban dolgozók részére járó otthonteremtési támogatás feltétlenül szükségessé teszik a költségvetés módosítását. Az iparüzési adóból tervezhető bevételi többlet pedig fedezetet nyújt újabb saját forrásból megvalósítható fejlesztéseknek, a kötelező önkormányzati feladatot ellátó saját gazdasági társaság további támogatására és önként vállalt feladatként a sport feladatok támogatási keret összegének megemelésére.

[2] A Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetését

- a) 7 794 579 ezer Ft költségvetési bevétellel
- b) 8 940 963 ezer Ft költségvetési kiadással
- c) - 1 146 384 ezer Ft költségvetési egyenleggel, melyből
 - ca) - 763 715 ezer Ft működési,
 - cb) - 382 669 ezer Ft felhalmozási állapítja meg.”

(2) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kiadási és bevételi főösszegeken belül:)

- „a) a költségvetési felhalmozási kiadást 2 322 333 ezer Ft-ban, melyből a/az:
aa) beruházási kiadásokat 2 310 642 ezer Ft-ban,
ab) egyéb támogatásokat államháztartáson belülre 7 691 ezer Ft-ban,
ac) egyéb támogatásokat államháztartáson kívülre 4 000 ezer Ft-ban,”

(állapítja meg.)

(3) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási és bevételi főösszegeken belül:)

- „c) a költségvetési működési kiadást 6 618 630 ezer Ft-ban, melyből a/az:
ca) személyi juttatásokat 2 033 183 ezer Ft-ban,
cb) munkaadókat terhelő járulékokat 256 873 ezer Ft-ban,
cc) dologi kiadásokat 1 805 962 ezer Ft-ban,
cd) ellátottak pénzbeli juttatásait 29 000 ezer Ft-ban,
ce) elvonásokat és befizetéseket 807 332 ezer Ft-ban,
cf) egyéb támogatásokat államháztartáson belülre 787 845 ezer Ft-ban,
cg) egyéb támogatásokat államháztartáson kívülre 888 435 ezer Ft-ban,
ch) tartalékot 10 000 ezer Ft-ban,

- d) a költségvetési működési bevételt 5 854 915 ezer Ft-ban,”

(állapítja meg.)

2. §

A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Mátészalka Város Önkormányzata sportfeladatairól, valamint a helyi sporttevékenység támogatásáról szóló 4/2020. (II. 27.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdésének alkalmazása során a tárgyévi összeg 125 000 e Ft, melyből a Mátészalkai MTK Felnőtt Labdarugó Szakosztály részére nyújtott támogatás 75 000 eFt.”

3. §

(1) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

- (2) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 11. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 13. melléklete a 8. melléklet szerint módosul.
- (9) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 14. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 15. melléklete a 10. melléklet szerint módosul.
- (11) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 16. melléklete a 11. melléklet szerint módosul.
- (12) A Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 17. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésének összevont mérlege

I	A	C
	BEVÉTELEK (adatok ezer Ft-ban)	2026. ÉVI ELŐIRÁNYZAT
2	Önkormányzatok támogatásai	2 006 882
3	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	798 242
4	Közhatalmi bevételek	2 550 485
5	Működési bevételek	495 206
6	Árven pénzeszközök	4 100
7	1. Működési célú költségvetési bevételek	5 854 915
8	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	1 413 964
9	Közhatalmi bevétel (építményadó)	300 000
10	Felhalmozási bevételek	225 000
11	Árven pénzeszközök	700
12	2. Felhalmozási célú költségvetési bevételek	1 939 664
13	I. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1.+2.)	7 794 579
14	Költségvetési maradvány igénybevétele	1 216 141
15	II. FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	1 216 141
16	BEVÉTELEK ÖSSZESEN (I.+II.)	9 010 720
17	KIADÁSOK (adatok ezer Ft-ban)	2026. ÉVI ELŐIRÁNYZAT
18	Személyi juttatások	2 033 183
19	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	256 873
20	Dologi kiadások	1 805 962
21	Ellátottak pénzbeli juttatásai	39 000
22	Elvonások és befizetések	807 332
23	Egyéb támogatások államháztartáson belültre	787 845
24	Egyéb támogatások államháztartáson kívültre	888 435
25	Tartalékok	10 000
26	3. Működési célú költségvetési kiadások	6 618 630
27	Beruházások	2 310 642
28	Felújítások	
29	Egyéb támogatások államháztartáson belültre	7 691
30	Egyéb támogatások államháztartáson kívültre	4 000
31	4. Felhalmozási célú költségvetési kiadások	2 322 333
32	III. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (3.+4.)	8 940 963
33	Finanszírozási előleg visszafizetése	69 757
34	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN	69 757
35	KIADÁSOK ÖSSZESEN (III.+IV.)	9 010 720
36	Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (költségvetési hiány) I. - III.	-1 146 384
37	Finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege (finanszírozási többlet) II. - IV.	1 146 384

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi tervezett bevételi előirányzatairól

Sorszám	Megnevezés (szöveg és kód)	Működési célú támogatások államháztartáson belülről		Általános célú támogatások államháztartáson belülről		Közhatalmi feladatok		Működési célú bevételek	Felhalmozási célú bevételek	Árverési igazgatásból		Pénzüsműveleti bevételek		Egyéb bevételek	Egyéb bevételek	Egyéb bevételek	Egyéb bevételek
		Önkormányzatok támogatásai	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	Önkormányzatok támogatásai	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	Működési célú	Felhalmozási célú			Működési célú	Felhalmozási célú	Működési célú	Felhalmozási célú				
1	Mátészalka Város Önkormányzata							24 750						41	846 000		870 750
2	Nagy Erzsébet Otthon													44	77 500		77 500
3	Kapás Mihály Városi Könyvtár													614	65 700		65 700
4	Szent István Művelődési Hely													1 400	907 350		907 350
5	Integrációs Szociális Szolgálat													2 635	1 030 500		1 030 500
6	Polgármesteri Hivatal		17 000											7 125	2 078 475		2 078 475
7	Közfürdővel szembeni díjazás		87 800												-2 010 000		-2 010 000
8	Értékpapírok értékesítése																
9	Önkormányzat	2 066 800	781 100		1 413 900	2 550 400	305 000	464 000	225 000	4 100		1 209 000					8 959 300
10	Mátészalka Város Önkormányzata összesen:	2 066 800	781 100		1 413 900	2 550 400	305 000	464 000	225 000	4 100		1 209 000					8 959 300

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi tervezett kiadási előirányzatairól

Mátészalka Város Önkormányzata 2020. évi költségvetés										
A		B	C	D	E					
Megnevezés (szöveg és kód)		Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	Dologi kiadások	Egyéb kiadások, pénzügyi juttatások	Egyéb működési célú kiadások				Tartalékok
						Külső munkaadókat terhelő járulékok és befizetések	Egyéb támogatások államháztartáson belülről	Egyéb támogatások államháztartáson kívülre	Egyéb működési célú kiadások	
2	Nagy Erzsébet Otthon	539 422	80 350	252 460						
3	Kapás Géza Városi Könyvtár	35 514	7 620	10 840						
4	Szent István Művelődési Hely	43 056	1 720	15 900						
5	Integrációs Szolgálat	638 422	93 953	279 400	0	0	0	0	0	0
6	Polgármesteri Hivatal	754 977	111 675	134 350					500	
7	Közfürdővel szembeni díjazás	1 393 399	205 420	417 780	0	0	0	500	0	0
8	Önkormányzat	639 784	91 245	1 388 174	29 000	807 332	787 845	887 655	10 000	
9	Mátészalka Város Önkormányzata összesen:	2 033 183	356 879	1 805 962	29 000	807 332	787 845	888 435	10 000	
Megnevezés (szöveg és kód)		Borítók	Felújítások	Egyéb felhalmozási célú kiadások		Finanszírozási kiadások	Kiadások összesen			
				Egyéb támogatások államháztartáson belülről	Egyéb támogatások államháztartáson kívülre					
10	Mátészalka Város Önkormányzata									
11	Nagy Erzsébet Otthon	200					870 242			
12	Kapás Géza Városi Könyvtár	4 960					78 540			
13	Szent István Művelődési Hely	1 000					65 760			
14	Integrációs Szolgálat	6 160	0	0	0	0	2 087 843			
15	Polgármesteri Hivatal	50 000					2 053 502			
16	Közfürdővel szembeni díjazás	56 160	0	0	0	0	2 078 475			
17	Önkormányzat	2 254 482		7 690	4 000	69 757	6 937 245			
18	Mátészalka Város Önkormányzata összesen:	2 310 642	0	7 690	4 000	69 757	8 010 710			

4. melléklet a 10/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelethez

6. melléklet a 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelethez

K I M U T A T Á S
Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi felhalmozási kiadásainak
előirányzatairól

1	A	B
	MEGNEVEZÉS (adatok ezer Ft-ban)	ELŐIRÁNYZAT
2	Közműfejlesztési Építési Alap kiadásai	50 800
3	Temető bővítés	5 334
4	Településrendezési terv módosítása	2 985
5	Közfoglalkoztatás felhalmozási kiadásai	9 432
6	Kösterületi fejlesztések, úthálózat felújítása tárgyévi építmenyzadó terhére	224 000
7	Balassi B., Tompa M., Hajdú utak és Seregély út tömbbelső felújítása	208 577
8	Belterületi utak fejlesztése projekt I. ütem	5 778
9	Belterületi utak fejlesztése projekt II. ütem	1 156
10	Mátészalka - Ópályi közötti kerékpárút építése projekt	410 985
11	Zöld Mátészalka projekt megvalósítása	664 898
12	Kegyeleti Park II. ütemű fejlesztése projekt megvalósítása	79 866
13	Gyermekegészségügyi Központ kialakítása	431 254
14	Kösterületi kámerák pótlása, cseréje	3 000
15	Önkormányzati informatikai eszköz beszerzések	3 500
16	Fedett hulladékátrolók építése, kialakítása	76 000
17	Városi Uszoda hidegvizes ellátásának fejlesztése	22 254
18	Gólyakerti tó vízjogi létesítési engedély	1 300
19	Hidegvizes öntözőkút létesítése a Kegyeleti Parkban	9 549
20	Petőfi út 14. szám alatti épület felújítása	1 500
21	Buszmegálló kialakítása	5 000
22	Háziorvosi praxis működtetéséhez szükséges beszerzések	550
23	Négy Évszak Óvoda udvarán árnyékoló rendszer kialakítása	2 794
24	Közüilágítási hálózat kiépítése (Csokonai u. játszótér, Északi lakótelep kondipark)	13 970
25	Beruházási tartalék	20 000
26	Intézmények egyéb kiadásai	56 160
27	Beruházások összesen	2 310 642
28	Belterületi utak fejlesztése projekt I. ütem el nem számolt támogatási előleg visszafizetése	7 135
29	Belterületi utak fejlesztése projekt II. ütem el nem számolt támogatási előleg visszafizetése	556
30	Egyéb támogatások államháztartáson belülre összesen	7 691
31	Első lakáshoz jutók támogatása	2 000
32	Belvárosban lévő ingatlanok homlokzatának felújításához nyújtott támogatás	2 000
33	Egyéb támogatások államháztartáson kívülre összesen	4 000
34	Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen	2 322 333
35	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások	0
36	FELHALMOZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN	2 322 333

*7. melléklet a 2.2020. (II. 12.) önkormányzati rendelethez

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi működési kiadási előirányzatairól

S	A MEGNEVEZÉS (adatok ezer Ft-ban)	C		R		G		I		K	
		Személyi	Juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	Általános	Ellátás	Ellátás	Ellátás	Ellátás	Ellátás	Ellátás
2	Zöldterület kezelés					6 700		183 964		190 664	
3	Közműk fenntartása					28 200		77 400		105 600	
4	Közülgítés					75 000				75 000	
5	Helyi közforgalmú közlekedés					30 000				30 000	
6	Közfoglalkoztatás	503 353		33 240		51 570				588 169	
7	Településüzeltetés					2 500				2 500	
8	Csapadékvíz elvezetés							21 212		21 212	
9	Közművek fenntartása							41 720		41 720	
10	Városi piac működtetése							16 000		16 000	
11	Szalkai Ház működtetése							3 000		3 000	
12	Településtudás					10 000		45 320		55 320	
13	Államgészségügy					5 000		7 200		12 200	
14	Városgazdálkodás		9 600	1 583		452 942		42 720		506 844	
15	Gyermekéktetés feladatok					277 574				277 574	
16	Önkormányzati ingatlanokkal való gazdálkodás					4 500		70 000		74 500	
17	Városi rendezvények és természetvédelmi kapcsolatok		1 000			85 000		13 464		99 464	
18	Önkormányzati jogalkotás		101 600	13 440		200				115 240	
19	Balassi B. Tompa M. Hajdú utak és Seregély út főbbelso felújítása					5 334				5 334	
20	Bekerületi utak fejlesztése II. ütem projekt					465				465	
21	Mátészalka - Ópályi közúti kerékpárút építése projekt					96 431				96 431	
22	Zöld Mátészalka projekt megvalósítása					59 747				59 747	
23	Kegyeleti Park II. ütemű fejlesztése projekt					15 388				15 388	
24	Gyermekgészségügyi Központ kialakítása					17 396				17 396	
25	Szociális célú városrehabilitáció (ESZA-) projekt megvalósítása		23 521	2 894		25 692				52 107	
26	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése III. ütem projekt					11 176				11 176	
27	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése IV. ütem projekt					5 398				5 398	
28	Időskorúak és szociálisan rászorultak támogatása					100 000				100 000	
29	Háziorvosi alPELLATÁSI feladatok					12 454				12 454	
30	Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó dologi kiadások					9 000				9 000	
31	Közöszerűgyi Egyeztető Fórum kiadásai		710	83		507				1 300	
32	Önkormányzati kiadások összesen		639 784	51 245		1 388 174		522 000		2 601 203	

KIMUTATÁS
Mátészalka Város Önkormányzatának 2026. évre tervezett működési célú
pénzeszköz átadásainak előirányzatairól

	A	B	C	D
I	MEGNEVEZÉS (adatok ezer Ft-ban)	Támogatások államháztartáson belülre	Támogatások államháztartáson kívülre	Összesen
2	Msz-i Kulturális Nonprofit Kft. közművelődési támogatása		141 530	141 530
3	Msz-i Városgazda Nonprofit Kft. városüzemeltetési támogatása		522 000	522 000
4	Szatm. Egy. Szoc. és Éti-i Alapell. Intézm. Tár. működési támogatása	777 958		777 958
5	Normatív jelleggel juttatott támogatások összesen:	777 958	663 530	1 441 488
6	Vállalkozó háziorvosok támogatása		960	960
7	Egyesületek, közösségek, alapszervezetek támogatása		3 000	3 000
8	Civil szervezetek támogatása		5 000	5 000
9	Ádám J. Pedagógus Emléktábla támogatása		200	200
10	Zenebarátok Körösmenti Egyesület támogatása		200	200
11	Szatmár Néptánc Egyesület támogatása		200	200
12	Rákóczi Szövetség támogatása		200	200
13	Bursa Hungarica Ösztöndíj pályázat	5 630		5 630
14	Művészetbarát Egyesület támogatása		200	200
15	Városi Közlekedési Polgárőrseg támogatása		200	200
16	Rend-Team Mátészalkai Polgárőr Egyesület támogatása		200	200
17	Szatmári Sikkság Leader Egyesület támogatása		45	45
18	Szabolcs 05. Önkormányzati Területfejlesztési Társulás tám.	3 117		3 117
19	Sporttámogatás		125 000	125 000
20	Médiacentrum Mátészalka Nkft. Kommunikációs támogatása		89 000	89 000
21	Nemzetiségi önkormányzatok támogatása	1 140		1 140
22	Egyéb speciális célú támogatások összesen:	9 887	224 405	234 292
23	ÖSSZESEN:	787 845	887 935	1 675 780

*11 melléklet a 2020. évi 12. önkormányzati rendeletről

KIMUTATÁS
Mátészalka Város Önkormányzata
2026. évi költségvetés-felhasználási ütemtervével

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
MELEGVÉZÉS (adatok ezer Ft-ban)	Előirányzat	Feladat	Működési	Általános	Működési	Általános	Általános	Általános	Általános	Általános	Általános	Általános	Általános
1	239 321	167 904	173 986	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904
2	239 321	167 904	173 986	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904	167 904
3	41 893	62 613	63 213	62 613	62 613	62 613	62 613	62 613	62 613	62 613	62 613	62 613	62 613
4	5 800	15 000	487 500	30 000	275 000	28 000	130 000	130 000	487 500	230 000	170 000	470 000	2 130 000
5	20 000	25 000	30 000	25 000	30 000	30 000	30 000	30 000	25 000	44 500	44 500	25 000	475 000
6													4 200
7													1
8													1 411 900
9													300 000
10													225 000
11													700
12													3 134 910
13													1 939 860
14													7 794 870
15													1 116 141
16													1 246 940
17													9 610 720
18													2 031 161
19													256 971
20													1 801 900
21													29 000
22													807 112
23													797 847
24													308 417
25													10 000
26													2 110 442
27													0
28													2 692
29													4 000
30													8 479 430
31													2 522 221
32													6 946 943
33													65 117
34													69 787
35													9 414 720

5. melléklet a 2020. évi 12. önkormányzati rendeletről

*13. melléklet a 2020. évi 12. önkormányzati rendeletről

KIMUTATÁS
Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteinek részletezéséről 2026-2028 években

A	B
Saját bevételek részletezése az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához	2026. év (adatok ezer Ft-ban)
1	2 836 085
2	40 000
3	125 000
4	225 000
5	14 000
6	
7	
8	3 240 085
9	
10	
11	
12	0

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében tervezett előirányzatok kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladatok szerinti bontásában

I	A BEVÉTELEK (adatok azor P-ban)	B 2026. évi törzsi	C előirányzatok		
			Kötelező feladatok	Önként vállalt feladatok	Államigazgatási feladatok
2	Önkormányzatok támogatásai	2 000 883	1 951 974	52 906	
3	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	778 342	778 342	20 150	
4	Környezeti bevételek	2 550 685	1 973 193	496 834	70 392
5	Működési bevételek	495 300	454 502		70 392
6	Árvesztési bevételek	4 000		4 000	
7	Árvesztési célú költségvetési bevételek	5 854 925	5 299 814	570 069	79 042
8	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	5 411 964	5 411 964		
9	Környezeti bevételek (agrártudomány)	300 000	300 000		
10	Felhalmozási bevételek	225 000	225 000		
11	Felhalmozási bevételek	700	200	500	
12	Árvesztési bevételek	1 029 600	1 029 600	500	0
13	Államháztartáson kívüli államigazgatási bevételek	7 794 579	7 150 076	570 500	79 042
14	I. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1+2+3)	1 216 141	1 216 141		0
15	II. FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	1 216 141	1 216 141		0
16	BEVÉTELEK ÖSSZESEN (I+II)	9 010 720	8 355 117	570 500	79 042
17	KIADÁSOK (adatok azor P-ban)	2026. évi törzsi	C előirányzatok		
			Kötelező feladatok	Önként vállalt feladatok	Államigazgatási feladatok
18	Árvesztési kiadások	2 011 183	1 969 404	5 710	50 069
19	Működési célú kiadások és specifikus támogatások kiadásai	256 873	248 447	500	8 000
20	Dologi kiadások	1 805 902	1 569 484	233 929	11 140
21	Felhalmozási kiadások	29 000	29 000		
22	Felhalmozási kiadások	807 332	807 332		
23	Felhalmozási kiadások	787 843	685 570	100 300	
24	Egyéb támogatások államháztartáson belülről	668 435	650 500	217 969	
25	Egyéb támogatások államháztartáson belülről	10 000	10 000		
26	Árvesztési célú költségvetési kiadások	6 610 610	5 970 629	500 500	79 042
27	Felhalmozási kiadások	2 310 642	2 307 642	5 000	
28	Felhalmozási kiadások				
29	Felhalmozási kiadások	7 000	7 000		
30	Egyéb támogatások államháztartáson belülről	4 000		4 000	
31	Egyéb támogatások államháztartáson belülről	2 522 332	2 522 332	7 000	0
32	Államháztartáson kívüli államigazgatási kiadások	8 640 743	8 255 362	570 500	79 042
33	III. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (1+2+3)	66 757	66 757		
34	Finanszírozási kiadások	66 757	66 757		0
35	IV. FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN	66 757	66 757		0
36	KIADÁSOK ÖSSZESEN (II+IV)	9 010 720	8 355 117	570 500	79 042
37	Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (finanszírozási hiány) I. - III.	-1 146 384	-1 146 384		0
38	Finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege (finanszírozási hiány) II. - IV.	1 146 384	1 146 384		0

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata több éves kihatással járó döntéseiről

1	A Előirányzat megnevezése (adatok ezer Ft-ban)	B Költségvetési évet megelőző kiadás	C Kiadási előirányzatok		
			D Kiadási előirányzatok		
			2026	2027	2028
2	Mátészalka - Ópályi közötti kerékpárút építése projekt	17 208	507 415		
3	Balassi B., Tompa M., Hajdú utak és Seregély út bővítése felújítása	12 700	213 911		
4	Belterületi utak fejlesztése projekt I. ütem	183 007	12 913		
5	Belterületi utak fejlesztése projekt II. ütem	193 682	2 177		
6	Köztérülen fejlesztések, utahálózat felújítása tárgyi építményadó terhére		224 000		
7	Zöld Mátészalka projekt	543 400	724 645		
8	Kegyeleti Park II. ütemű fejlesztése projekt	8 504	95 254		
9	Gyermekegészségügyi Központ kialakítása projekt	39 123	448 650		
10	Szociális célú városrehabilitáció (ESZA-) projekt	91 394	52 107		
11	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése projekt III. ütem	50 987	11 176	467 502	
12	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése projekt IV. ütem	20 066	5 398	258 500	
13	Fedett hulladékirtások építése, kialakítása	31 763	76 000		
14	Közműfejlesztési Építési Alap képzése	96 146	50 800	50 800	50 800
15	Első lakáshoz jutók támogatása		2 000	2 000	2 000
16	Hemionokzatfejlesztési támogatás		2 000	2 000	2 000
17	Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. részére nyújtott városüzemeltetési támogatás	453 000	522 000	505 000	505 000
18	Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. részére nyújtott közművelődési támogatás	128 150	141 530	142 000	142 000
19	Médiacentrum Mátészalka Nonprofit Kft. részére nyújtott kommunikációs támogatás	82 000	89 000	90 000	90 000
20	Szociális Egyesített Szoc. és Éti Alapellátási Intézményi Társulás részére nyújtott támogatás önkormányzati önszeje	162 124	175 000	175 000	175 000
21	Szabolcs 05. Önkormányzati Területfejlesztési Társulás részére fizetett tagdíj	3 165	3 117	3 117	3 117
22	Villalkozó háziorvosok támogatása	1 090	960	1 090	1 090

11. melléklet a 10/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelethez

16. melléklet a 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelethez

KIMUTATÁS
Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évben Európai Unió támogatással megvalósuló programjairól

1	A Program megnevezése (adatok ezer Ft-ban)	B A program megvalósításának ideje (-tól - ig)	Támogatási szerződés szerinti költségbontás				2026-ban várható költségek			
			Saját erő	Helyi támogatás	EU támogatás	Összesen	Saját erő	Helyi támogatás	EU támogatás	Összesen
2	Mátészalka - Ópályi közönségi házépítési projekt	2023 - 2026		78 693	445 930	524 623		76 112	431 309	507 421
3	Behatárolt utak fejlesztése projekt I. ütem	2023 - 2026		29 250	165 750	195 000	920	1 799	10 194	12 913
4	Behatárolt utak fejlesztése projekt II. ütem	2023 - 2026		29 250	165 750	195 000	859	198	1 120	2 177
5	Zöld Mátészalka projekt	2023 - 2026		190 125	1 677 375	1 267 500	545	108 615	615 485	724 645
6	Kegyelvi Park II. ütem fejlesztése projekt	2023 - 2026		15 561	88 177	103 738	20	14 285	80 549	95 254
7	Gyermeképítéstechnológiai Központ kialakítása projekt	2023 - 2026		73 125	414 375	487 500	273	67 257	381 120	448 650
8	Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) projekt	2023 - 2026		21 523	121 976	143 501		7 816	44 291	52 107
9	Mátészalka Önkormányzat turisztikai fejlesztése projekt III. ütem	2023 - 2027	28 973	73 125	414 375	517 473	4 109	1 060	6 007	11 176
10	Mátészalka Önkormányzat turisztikai fejlesztése projekt IV. ütem	2023 - 2027	16 900	40 000	226 664	283 564	1 502	584	3 312	5 398
11	Összesen:		46 873	550 654	3 120 372	3 717 899	8 228	277 726	1 673 781	1 859 735

12. melléklet a 10/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelethez

17. melléklet a 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelethez

TÁJÉKOZTATÓ KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata intézményei
2026. évi költségvetésének önkormányzati támogatás adatairól

1	A Intézmények (adatok ezer Ft-ban)	B Intézményi saját bevétel	C Állami támogatás	D Önkormányzati támogatás	E Bevételek összesen
2	Négy Évszak Óvoda	27 176	694 809	151 257	873 242
3	Képes Géza Városi Könyvtár	1 381	32 192	45 367	78 940
4	Szatmári Múzeum	1 834	30 899	33 028	65 761
5	Intézmények összesen:	30 391	757 900	229 652	1 017 943

Tárgy (2. tsp.): Előterjesztés a Közútkezelői hatáskörök átruházásáról szóló 16/2013. (VI.03.) önkormányzati rendelet és a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 19/2019. (XI.5.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

DR. MÁRTON ÁGNES

A felülvizsgálat során megállapították, hogy a szabályozás ugyan régi, azonban továbbra is megfelelően alkalmazható, ezért új szabályozás megalkotására nincs szükség. Csupán néhány technikai pontosítás és módosítás vált indokolttá. A szabályozás lényege szerint a törvény a közútkezelői hatáskört a képviselő-testületre testálja, a képviselő-testület pedig rendeletben a jegyzőre ruház át hatásköröket. Ennek megfelelően például útcsatlakozás létesítése esetén az érintett kérelmezőnek nem a képviselő-testülethez kell fordulnia, hanem kérelmét a jegyzőhöz nyújthatja be.

DR. HANUSI PÉTER

Ez ebből a szempontból is praktikus, mert utána, hogyha véletlenül valami nem úgy történik, ahogy az engedélyben meg van határozva, akkor jegyző úrnak kell eljárni abban, hogy a helyzetet felülvizsgálja. Ez a módosítás a képviselő-testületet tehermentesíti, ugyanakkor jegyző úr ezzel kapcsolatos felelőssége eddig is fennállt.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2026. (VI. 25.)
önkormányzati rendelete

**a Közútkezelői hatáskörök átruházásáról szóló 16/2013. (VI.3.)
önkormányzati rendelet és a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló
19/2019. (XI.5.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A törvény által képviselő-testület hatáskörébe utalt közútkezelői hatáskör a gyorsabb és hatékonyabb ügyintézés érdekében átruházásra került a jegyzőre. A rendelet felülvizsgálata során a megváltozott magasabb szintű jogszabályi környezetre tekintettel a hatáskörök tekintetében az alaprendelet módosítása indokolt.

[2] Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete az 1. § és 2. § tekintetében az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13 § (2) bekezdés 2) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a 3. § tekintetében az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Közútkezelői hatáskörök átruházásáról szóló 16/2013. (VI. 3.) önkormányzati rendelet bevezetője helyébe a következő rendelkezés lép:

„Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. §

A Közútkezelői hatáskörök átruházásáról szóló 16/2013. (VI. 3.) önkormányzati rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 3. § (2) bekezdésében, 7. § (3) bekezdésében, 9/D. § (1) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 14. § (1) bekezdés a) pontjában, 29. § (9) bekezdésében, 29/B. § (2) bekezdés a) pontjában, 33. § (2) bekezdésében, 33/D-35. §-ában, 36. § (1), (3) és (4) bekezdésében, 37. § (2) és (3) bekezdésében, 39. § (1) bekezdésében, 41. § (1) és (2) bekezdésében, 42. § (3) bekezdésében, 42/A.

§ (1) és (2) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében és a 45. § (1) bekezdésében meghatározott hatásköreit a jegyzőre ruházza át.”

3. §

A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 19/2019(XI.5.) önkormányzati rendelet 2. számú. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

1. melléklet a 11/2026. (VI. 25.) önkormányzati rendelethez

1. A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 19/2019(XI.5.) önkormányzati rendelet 2. számú. melléklet 2.2. pontja helyébe a következő pont lép:

„2.2. gyakorolja a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 3. § (2) bekezdésében, 7. § (3) bekezdésében, 9/D. § (1) bekezdésében, 12. § (5) bekezdésében, 14. § (1) bekezdés a) pontjában, 29. § (9) bekezdésében, 29/B. § (2) bekezdés a) pontjában, 33. § (2) bekezdésében, 33/D-35. §-ában, 36. § (1), (3) és (4) bekezdésében, 37. § (2) és (3) bekezdésében, 39. § (1) bekezdésében, 41. § (1) és (2) bekezdésében, 42. § (3) bekezdésében, 42/A. § (1) és (2) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében és a 45. § (1) bekezdésében meghatározott hatásköröket,”

Tárgy (3. tsp.): Előterjesztés a távhőszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri aljegyző asszonyt az előterjesztés ismertetésére.

DR. MÁRTON ÁGNES

A rendelet felülvizsgálatára két okból került sor. Egyrészt a hatályos rendelet mintegy 20 éve került megalkotásra, ezért már nem felel meg teljes körűen a jelenlegi jogszabályszerkesztési követelményeknek. Másrészt 2026. július 1. napjától az önkormányzat koncesszió keretében látja el a távhőszolgáltatást, amelynek szabályozását az új rendeletben is szükséges megjeleníteni. Annak ellenére, hogy új rendelet kerül megalkotásra, a változás sem a távhőszolgáltatás gyakorlati működésében, sem a díjtételek tekintetében nem érinti a lakosságot.

DR. HANUSI PÉTER

A lakosság szempontjából az a legfontosabb, hogy a rendelet megalkotásával az ő tekintetükben semmilyen változás nem történik.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2026. (VI. 25.)
önkormányzati rendelete

a távhőszolgáltatásról

[1] A rendelet célja Mátészalka Város Önkormányzat közigazgatási területén távhőszolgáltató útján biztosítani a távhőszolgáltatással ellátott épületek, építmények, épületrészek távhőellátását, valamint szabályozni a távhőszolgáltató és a távhőszolgáltatást igénybe vevő felhasználók jogait, kötelezettségeit.

[2] Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 60. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 20. pontjában és a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 6. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 10. § a) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Mátészalka Város Önkormányzat közigazgatási területén lévő felhasználási helyeket távhővel ellátó távhőtermelői, illetve

távhőszolgáltatói engedélyesekre (a továbbiakban: távhőszolgáltató), valamint a távhőszolgáltatást igénybe vevő felhasználókra és díjfizetőkre.

2. A szolgáltató

2. §

(1) Mátészalka Város Önkormányzat közigazgatási területén a távhőszolgáltatást és a távhőtermelést a SZALKA-HŐ Kft. látja el.

(2) A szolgáltató természetes monopóliumnak minősül.

3. Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazásában:

- a) csatlakozási díj: olyan költség-hozzájárulás, amelyet a távhőszolgáltató a felhasználók új hőigénye, illetve hőigénynövekménye kielégítése érdekében a rendszeren – a hőtermelő létesítményben és a hőelosztó hálózaton – eszközölt fejlesztések elősegítésére kérhet;
- b) felhasználói közösség: a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 3. § 5. pontjában meghatározott közösség;
- c) felhasználói közösség megbízottja: a felhasználói közösség törvényes képviselője vagy az épület, illetve épületrész felhasználói közössége által szabályosan megválasztott képviselő, aki ellátja az e rendeletben foglalt feladatokat;
- d) fűtésért fizetendő díj alkalmazása szempontjából a lakóépületben:
 - da) közös használatra szolgáló terület: a kapualj, a lépcsőház, a zárt folyosó,
 - db) nem lakás céljára szolgáló helyiség általában: az üzlet, műhely, rendelő, iroda, továbbá barkácsműhely, klubszoba, a gondnoki iroda, a hozzátartozó helyiségekkel, a gépjármű tároló, valamint a lakások rendeltetésszerű használatához nem szükséges és egyéb célra hasznosított helyiség;
- e) hőátadó egység: a hőközpont és a hőfogadó állomás azon része, mely magában foglalja a fűtési, pótvíz és használati melegvíz szakaszoló szerelvényeket, mérőeszközöket és mennyiség szabályozókat (átvevő állomás);
- f) hőmennyiség-mérés: a távhőszolgáltató által átadott és a felhasználó, illetve felhasználói közösség által átvett hőmennyiség mérése a külön jogszabályban meghatározott szervezet által igazolt hitelességű hőmennyiségmérő berendezéssel,
 - fa) hőmennyiségmérő: az ellátott épület hőközpontjának vagy hőfogadó állomásának hőátadó egységében elhelyezett, az épület teljes hőfelhasználását mérő hőmennyiség-mérő,

- fb)* hőfogyasztásmérő: az ellátott épület felhasználói hőközpontján vagy hőfogadó állomásán kívül elhelyezett, valamely épületrész hőfelhasználását mérő hőmennyiség-mérő;
- g)* költségmegosztás: a fűtés és a használati melegvíz előállítás hódíjának szétosztása a felhasználói közösség tagjai között a felhasználói közösség által elfogadott eszköz (mérőkészülék vagy költségmegosztó készülék), illetve módszer szerint.

4. Ellátási kötelezettség

4. §

(1) Az Önkormányzat az 1. melléklet alapján meghatározott területeket területfejlesztési és környezetvédelmi szempontok alapján távhőszolgáltatás fejlesztésre jelöli ki, ahol a meglévő hőellátó rendszerek rekonstrukciója és növekvő hőigényének biztosítása során, valamint új hőellátó rendszer létesítésekor a jelentkező hőigényt a városi távhőellátó rendszerről célszerű kielégíteni.

(2) A használati melegvíz hőmérséklete a hőátadó egységben $+40^{\circ}\text{C}$ -nál kevesebb nem lehet.

5. Felhasználói közösség

5. §

(1) A felhasználói közösségnek megbízottat kell felhatalmaznia a távhőszolgáltató felé történő képviseletre

- a)* a szerződéskötés,
- b)* a szerződésmódosítás,
- c)* a szolgáltatási paraméterek igénylése,
- d)* a távhőszolgáltatás megkezdése vagy befejezése, valamint
- e)* a vételezett távhő díja szétosztási módjának meghatározása, illetve megváltoztatása céljából.

(2) A felhasználói közösség megbízottját – a felhasználói közösség Szervezeti és Működési Szabályzatában vagy Alapító okiratában meghatározott eltérő rendelkezés hiányában – a felhasználói közösség egyszerű többséggel választja.

(3) A felhasználói közösségnek a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó rendelkezései alapján, a megbízott által a (1) bekezdésben foglalt kérdésekben hozott döntések, intézkedések és azok következményei érvényesek a felhasználói közösség minden tagjára.

6. Alkalmazható díjszabások

6. §

(1) A felhasználói közösség tagjai a hiteles hőmennyiségmérés alapján a hőközpontban vagy hőfogadóban mért távhőért alapidíjat, valamint hődíjat fizetnek.

(2) A távhőszolgáltatásért a külön kezelt intézmény a vonatkozó miniszteri rendeletben meghatározott díjat köteles megfizetni.

7. Az alapidíj

7. §

(1) Az alapidíj költségösszetevői:

- a) a távhőszolgáltató által működtetett hőtermelő létesítmény tüzelőanyag nélküli üzemeltetési és fenntartási költsége, valamint
- b) a távhőszolgáltató által működtetett távhővezetékek és azok tartozékainak, továbbá hőközpontok, létesítmények, üzemeltetési és fenntartási költsége.

(2) Az alapidíj éves díj, amelyet a felhasználó, illetve díjfizető a fűtés és használati melegvíz tekintetében a használatában álló helyiségek légtérfogata (Ft/lm³/év) után fizet meg.

(3) A fűtött légtérfogatot a fűtött helyiség alapterületének és átlagos magasságának szorzatával kell meghatározni. A fűtött légtérfogat meghatározásánál:

- a) Az éléskamra (kamraszekrény), valamint a lakás (helyiség) légterének a közművezetékek védőburkolat mögötti része a fűtött térfogat megállapításánál nem vehető számításba.
- b) Amennyiben a távhőellátásban részesülő lakás fürdőszobájában az előírt hőmérséklet a műszaki tervek alapján kiegészítő fűtéssel (pl. villamos hőszugárzó) biztosítják, a lakás fűtött légtérfogatának megállapításánál a kiegészítő fűtéssel ellátott fürdőszoba légtérfogatának 60%-át kell számításba venni.
- c) A fűtött helyiség alapterületének megállapításánál a helyiségek padlószint feletti 1 m magasságban a belső falsíkok között mért területét, továbbá a beépített bútorok által elfoglalt területrészt kell számításba venni. Nem lehet azonban számításba venni a falsíkon kívüli, vagy belül eső olyan területrészt, amely pillér vagy nyílászáró elhelyezésére szolgál, továbbá ezen felül a 0,5 m²-nél kisebb alapterületű falfülkét (pl. beugró).
- d) Nem lehet számításba venni a funkciójánál fogva a külső tartózkodó tér jellegű erkély és loggia alapterületét sem.

(4) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az alapidíjat a felhasználó által nem használt vagy hasznosított ingatlan után is meg kell fizetni.

8. A hődíj

8. §

(1) A hődíj költségösszetevői:

- a) a távhőszolgáltató által a fűtési célra és a használati melegvíz-készítés előállításához felhasznált tüzelőanyag költsége,
- b) a távhőszolgáltató által működtetett hőfogadó állomásokban, hőközpontokban felhasznált – beleértve a távhőszolgáltató rendszer hőhordozó közegének keringtetési munkáját biztosító – villamos energia költsége, valamint
- c) a számítással meghatározott hálózati veszteség költsége.

(2) A fogyasztó által fizetendő hődíjat az elszámolási időszakban mért átvett hőmennyiség [GJ] és az egységár [Ft/GJ] szorzataként kell meghatározni.

(3) A szolgáltatott hőmennyiség megállapítását (mérését) vízhordozó közeg esetén hitelesített hőmennyiség-mérővel kell megvalósítani.

(4) A távhőszolgáltató a fűtési célú és a használati melegvíz-készítés céljára felhasznált hőt a jelen rendelet hatálybalépését követően külön köteles meghatározni és számlázni.

9. Nem mérés alapján történő díjfizetés

9. §

(1) Radiátorszeleppel és költségmegosztóval vagy hőfogyasztásmérővel el nem látott épületrészek esetében az elszámolási időszakot érintően az egy hőátadó egységről ellátott épületben lévő épületrészek össz-légtérfogata és a hőmennyiségmérőn mért hőmennyiség alapján meghatározott, 1 lm³-re jutó átlagfogyasztás 50%-ával növelt fűtési hődíjat kell számlázni.

(2) A melegvíz hődíj alapját képező vízmennyiséget a használati melegvíz egyedi vízmérési feltételeinek hiányában a 2. melléklet alapján kell kiszámítani.

10. Hiteles hőmennyiségmérés alapján történő díjfizetés

10. §

(1) A lakóépületben és a vegyes célra használt épületben lévő felhasználói közösség tagjai az alapidíj 1/12-ed részét és átalánydíjként a tárgyévet megelőző évi hőfelhasználás alapján a távhőszolgáltató által meghatározott hődíj arányos részét havonta - október fél hónap, november-március 1 hónap, április fél hónap, így 5 x 1 hónap és 2 x fél hónap hődíj előleg - a fogyasztási időszakra vonatkozóan kiállított számlán feltüntetett fizetési határidőben fizetik. A távhőszolgáltató

évente egyszer, a fűtési időszak utolsó napi hőfogyasztásmérő állásának megfelelően a mért éves távhőfogyasztás alapján számított hődíjjal a részfizetést teljesítők között a felhasználói közösség megbízottja által jóváhagyott költségosztás eredményének ismeretében elszámol, a különbözetet visszafizeti vagy beszedi.

(2) Amennyiben a fűtési időszak hőfogyasztásának költségfelosztása legkésőbb szeptember 15-ig a távhőszolgáltató felé nem kerül átadásra, a távhőszolgáltató jogosult az elszámolást a felhasználási helyek fűtött légtérfogata arányában elkészíteni.

11. Használati melegvíz elszámolása

11. §

(1) A használati melegvíz készítésre fordított hőmennyiség meghatározása történhet a hőfogadókban, illetve épületrészenként a távhőszolgáltatóval egyeztetett módon kialakított egyedi vízmérésen alapuló vízmennyiség meghatározásával és a hőközponti mérés alapján a rendszerre a Tszt. végrehajtásáról rendelkező 157/2005. (VIII.15.) Korm. rendelet 3. melléklete 18.4. pontjában foglaltak szerint megállapított átlagos fajlagos hőfelhasználási mutató szorzatával.

(2) A 7. § és a 8. § szerinti díjak a használati melegvíz előállításához felhasznált hálózati hidegvíz díját nem tartalmazzák.

(3) A használati melegvíz előállításához felhasznált hálózati hidegvíz mennyiségét a melegvíz hődíj alapjául szolgáló vízmennyiség meghatározásával egyezően a (5) bekezdésben részletezett vízmérőn mért mennyiség vagy annak hiányában a 3. melléklet szerinti normatív vízmennyiségeknek megfelelően kell megállapítani.

(4) A használati melegvíz egyedi vízmérése esetén a használati melegvízfogyasztást a felhasználási helyen lévő, hitelesített, az épületrész valamennyi melegvíz kifolyó csapját megelőző vezetékszakaszon szakszerűen felszerelt vízmérőkön ténylegesen mért melegvíz mennyiség (m^3) alapján, hat hónaponként kell elszámolni.

(5) Két elszámolási időszak között a felhasználó havonként, az előző elszámolási időszak átlagfogyasztása alapján megállapított átalánydíj fizetést teljesít.

(6) Olyan felhasználási helyen, ahol már egyszer a használati melegvíz egyedi vízmérésének feltételeit megteremtették és e szerinti elszámolásra kötöttek szerződést a távhőszolgáltatóval, később a (3) bekezdésben foglalt elszámolási módot már nem választhatja.

12. Díjvisszafizetés és pótdíj

12. §

(1) A távhőszolgáltatót és a felhasználót a (2)–(6) bekezdésben foglalt esetben díjvisszafizetési, illetve pótdíjfizetési kötelezettség terheli.

(2) Ha a távhőszolgáltató a felhasználóval szemben fennálló távhőszolgáltatási kötelezettségének neki felróható okból vagy a Tszt-ben foglaltak megsértésével nem tesz eleget, az erre irányuló panasz bejelentésétől kezdve köteles a közszolgáltatási szerződésben meghatározott éves alapidíjnak a szüneteltetés időtartamával arányos részét díjvisszatérítésként visszafizetni.

(3) Ha a felhasználó, illetve díjfizető a Tszt. 49. § (2) bekezdésének c), d), és f) pontjaiban szabályozott szerződésszegést, vagy egyéb módon szabálytalan vételezést valósít meg, a szolgáltatás díján felül pótdíjat köteles fizetni. A pótdíj mértéke a felhasználóra (díjfizetőre) vonatkozó éves alapidíj háromszorosa.

(4) Szerződés nélküli távhőfogyasztás esetén a jogalap nélküli vételező (díjfizető) pótdíjként köteles megfizetni a vonatkozó elszámolási időszakra megállapított vélelmezett felhasználás kétszeresének megfelelő hődíjat (fűtés esetén a fűtési hődíjat, használati melegvíz szolgáltatás esetén a melegvíz hődíjat).

(5) Amennyiben nem teljesülnek a Tszt. 49. § (2) bekezdés g) pontjában előírtak, akkor az érintett épületrészre az alapidíj és az elszámolási időszak átlagos külső hőmérsékletéből számított hődíj 60%-ának megfelelő pótdíjat kell elszámolni.

(6) A vélelmezett felhasználást a távhőszolgáltató számítással köteles meghatározni, fűtés esetén a tényleges átlagos külső hőmérséklet alapján, használati melegvíz szolgáltatás esetén pedig jelen rendelet 2. mellékletben meghatározott vízmennyiségek alapján.

13. A díjalkalmazás egyéb feltételei

13. §

(1) Mérés szerinti elszámolás esetén a távhőszolgáltató a szolgáltatott távhő mennyiségét a felhasználói hőközpontban, illetve a szolgáltatói hőközpontban vagy a hőfogadó állomáson köteles mérni és elszámolni.

(2) Mérés szerinti elszámolás esetén a szolgáltatott távhő mennyisége épületrészenként is mérhető és elszámolható, ha a felhasználó az épület valamennyi épületrészeiben a mérőműszernek és felszerelésének, valamint a felhasználói berendezés szükséges átalakításának költségét viseli.

(3) Jelen rendelet hatályba lépésekor a hőfogadóknak, illetve épületrészekben beépített hőfogyasztásmérők elszámolására érvényben lévő szerződések hatályban maradnak, de alkalmazni kell rájuk a jelen rendeletben az alapidj és a hódj elszámolására irányadó szabályokat.

(4) Amennyiben a (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően a felhasználó nem valamennyi épületrészben valósítja meg a hőmennyiségmérést, akkor új hőfogyasztásmérő szerinti elszámolásra csak a felhasználói közösség hozzájárulásával lehet szerződést kötni.

(5) Mérés szerinti távhőszolgáltatás esetén a szolgáltatás helyét, mértékét és annak tartalmát, a mért távhő és díja épületrészenkénti megosztásának és kiegyenlítésének módját az érdekeltek megállapodása rögzíti.

(6) Amennyiben a távhővel ellátott épületrésznek (pl. lakásnak) több tulajdonosa van, a távhőszolgáltatás díjának kiegyenlítése épületrészenként külön is történhet. Külön történő díjfizetés esetén a díj épületrészenkénti elszámolása és az elszámolás szerinti számlázás – a tulajdonosok által meghatározott aránya – a távhőszolgáltató feladata.

(7) A távhőszolgáltató tulajdonát nem képező mérőeszközök karbantartása, időszakos újraterjesztése, cseréje a tulajdonos kötelessége.

(8) A Tszt. 46. § (2) bekezdése szerinti felülvizsgálat eredményeként – amennyiben az indokolt – a számla korrekcióját a mérésügyi hatóság jegyzőkönyve alapján a távhőszolgáltató köteles elvégezni, legfeljebb a felülvizsgálat időpontját megelőző utolsó számlával lezárt elszámolási időszakra.

(9) A rendelet alkalmazása szempontjából fűtöttnek minősül:

- a) az a helyiség, illetve közös használatra szolgáló terület, amelynek akár a légterében, akár a térelhatároló szerkezetében olyan bekapcsolt (üzemelő) hőleadó berendezés (radiátor, légfűvő, rejtett fűtőtest) van elhelyezve vagy a légterbe olyan szigetetlen vezetékek halad keresztül, amely méretezésénél fogva az előírt mértékű hőmérséklet biztosítására alkalmas.
- b) a hőleadó berendezéssel el nem látott helyiség is, ha
 - ba) hőleadó berendezéssel ellátott olyan fűtött helyiséggel közös légterű, amelynek hőleadó berendezése e körülményre figyelemmel van méretezve, vagy
 - bb) funkcionálisan fűtést igényel és az előírt belső hőmérséklet biztosítását a műszaki tervezés során a szomszédos fűtött helyiségek térelhatároló szerkezeteinek hőátbocsátó képessége alapján vették figyelembe, valamint
- c) az a közös használatra szolgáló terület is, amelynek előírt belső hőmérséklete, fűtése egészben vagy részben a szomszédos fűtött helyiségek

hőleadó berendezései megfelelő méretezéssel a térelhatároló szerkezetek hőátbocsátó képességére figyelemmel van megoldva.

(10) Nem minősül fűtöttnek viszont az a helyiség, illetve közös használatra szolgáló terület, amelynek belső hőmérsékletét – a fenti (9) bekezdésben foglaltaktól eltekintve – csak a szomszédos fűtött helyiségeknek a térelhatároló szerkezetek hőátbocsátó képességéből adódó transzmissziós hővesztesége vagy a felhasználói vezetékhálózat szerkezeti megoldásából adódóan a helyiség, illetve közös használatra szolgáló terület légtérében keresztülhaladó szigetelt felhasználói vezeték temperálja.

14. Csatlakozási díj

14. §

(1) A csatlakozási díj mértékét e rendelet 3. melléklete tartalmazza.

(2) A csatlakozási díj magában foglalja a hőközpontban elhelyezendő, a távhőszolgáltató tulajdonában lévő hőmennyiségmérő felszerelésének a költségét is. Nem tartalmazza a csatlakozási díj az egyedi mérésre szolgáló hőmennyiségmérők beszerelésének és felszerelésének költségeit.

15. §

(1) A bejelentett új vagy növekvő távhőigény kielégítésére és a fizetendő csatlakozási díj összegére az igénybejelentőnek és a távhőszolgáltatónak egymással külön szerződést kell kötnie. A szerződésben meg kell határozni a csatlakozási díj fizetésének és távhőszolgáltató rendszer létesítése, bővítése, átalakítása befejezésének határidejét.

(2) Üzletpolitikai megfontolásokból a csatlakozási díj megfizetésétől a távhőszolgáltató eltekinthet.

15. Felhasználói korlátozás

16. §

A felhasználói korlátozás nem terjedhet ki az egészségügyi intézményekre (fekvőbeteg-intézmények, szakrendelők, szociális fekvőbeteg-intézmények), gyermekintézményekre (bölcsődék, óvodák, alsó- és középfokú oktatási intézmények).

16. Felhasználói korlátozás sorrendje, a szolgáltatás szüneteltetése

17. §

(1) A felhasználói korlátozás az alábbiak szerint történik:

- a) megelőzés: Amikor a korlátozás okának megszüntetését a 16. § bekezdésében foglalt felhasználók kivételével minden más felhasználónál a távhőszolgáltató a fűtési hőmérséklet 10%-os vagy legfeljebb 2 °C-os csökkentésével kell elősegíteni.
- b) 1. fokozat: amennyiben az a) pont szerinti megelőző jellegű korlátozáson túl, a korlátozás oka továbbra is fennáll a használati melegvizet is előállító hőközpontokban a használati melegvíz termelését le kell állítani.
- c) 2. fokozat: amennyiben az 1. fokozat szerinti korlátozáson túl, a korlátozás oka továbbra is fennáll a fűtési hőmérséklet további csökkentését kell alkalmazni úgy, hogy az emberi tartózkodás céljára szolgáló helyiségekben a fűtési hőmérséklet +12 °C alá nem süllyedhet.

(2) A felhasználói hőközpontok esetén a felhasználó köteles az elrendelt korlátozást maximum 4 óra alatt végrehajtani és a távhőszolgáltató ez irányú ellenőrzését eltérni.

(3) A szolgáltatói hőközpontok esetén a korlátozást a távhőszolgáltató hajtja végre.

(4) A korlátozásra szolgáló okok megszűnése után a korlátozást fel kell oldani.

(5) A jelen rendelet szerinti felhasználói korlátozásból származó károkért a távhőszolgáltatót kártérítési kötelezettség nem terheli.

(6) A felhasználói korlátozás sorrendjének felülvizsgálata háromévente történik.

18. §

(1) A távhőszolgáltató a Tszt. 40. §-a szerint jogosult a távhőszolgáltatást szüneteltetni. A távhő vételezés szüneteltetését a felhasználó a tulajdonában, üzemeltetésében lévő felhasználói berendezések terv szerinti karbantartásának, felújításának idejére vagy váratlan meghibásodás miatt szükséges fenntartási munka elvégzése idejére jogosult igényelni.

(2) A váratlan meghibásodásról, a meghibásodás okáról és a hiba kijavításának kezdetéről a felhasználó és a távhőszolgáltató egymást 8 órán belül kötelesek tájékoztatni és a hibát a műszakilag lehetséges legrövidebb időn belül megszüntetni.

(3) A felhasználó a távhőszolgáltatás ideiglenes, legfeljebb 1 év időtartamú szüneteltetését írásban kérheti a távhőszolgáltatótól. A szüneteltetés időtartama alatt az alapidjat folyamatosan fizetni kell.

(4) A felhasználói rendszer átalakítása előtt a felhasználónak tervet kell benyújtania a távhőszolgáltatónak véleményezés céljából.

(5) A távhőszolgáltatás szüneteltetése alatt a felhasználó a vezetékek karbantartását köteles tűrni.

(6) A távhőszolgáltatás szüneteltetéseért, illetve visszakapcsolásáért, a távhőszolgáltatási rendszer ehhez szükséges ürítéséért, töltéséért a távhőszolgáltató jogosult díjat felszámítani a felhasználónak.

19. §

Az Önkormányzat területén a Tszt.-ben foglalt szolgáltatói hőközpontok megszüntetése, illetve a szolgáltatói hőközpontot kiváltó berendezések létesítése a következő feltételekkel történhet:

- a) Szolgáltatói hőközpont kizárólag akkor szüntethető meg, ha a megszüntetés során és azt követően minden felhasználó számára más módon biztosítható a fűtés és a használati melegvíz előállítása;
- b) A távhőszolgáltató az értesítéssel egyidejűleg köteles részletes hatástanulmány keretében beszámolni az Önkormányzat részére a megszüntetéssel kapcsolatos hátrányokról, a megszüntetés egyes lépéseiről, a felhasználók tájékoztatás eszközeiről;
- c) A távhőszolgáltató az értesítéssel egyidejűleg köteles költségbecsléssel alátámasztott alternatív javaslatot tenni a hőszolgáltatással érintett lakossági és közületi fűtési lehetőségekről (hőszivattyú, split klíma, kondenzációs kazán stb.);
- d) az Önkormányzat köteles a távhőszolgáltató által megadott információkat is figyelembe véve biztosítani a felhasználók részére az alternatív fűtési lehetőség optimális megoldását javaslattétel révén. Az Önkormányzat köteles az értesítést követő 3 hónapon belül intézkedési tervet készíteni;
- e) az Önkormányzat köteles az intézkedési tervben megjelölni különösen a hőközpontot kiváltó berendezések létesítésének forrását, mely lehet pl. lakossági, banki, szakmai befektetői, önkormányzati forrás, illetve ezek bármely formációja. A forrásmegjelölést megelőzően az Önkormányzat köteles a távhőszolgáltatóval együttműködve megfelelő és folyamatos tájékoztatásban részesíteni a felhasználókat, illetve köteles a forrás biztosítása érdekében jogszabályoknak megfelelően eljárni;
- f) A szolgáltatói hőközpontot kiváltó berendezések létesítésének határideje a szolgáltatói hőközpont megszűnését megelőző 30. nap. Amennyiben a létesítés a megjelölt határidőig nem biztosítható, úgy Önkormányzat köteles kezdeményezni a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatalnál a megszüntetés megtagadását vagy egyéb feltételhez való kötést.

17. Méréssel kapcsolatos feladatok

20. §

Új távhőszolgáltató-rendszer létesítésekor, továbbá meglévő rendszer átalakításakor a beruházó költségére meg kell valósítani

- a) a radiátorszelep kiépítését, továbbá
- b) a hőmennyiség-mérő berendezések megvásárlását és meghatározott időszakonkénti hitelesítését.

18. A felhasználó és a szolgáltató közötti jogviszony

21. §

(1) A távhőszolgáltatót a lakossági felhasználóval általános, az egyéb felhasználóval egyedi közszolgáltatási szerződéskötési kötelezettség terheli.

(2) A felhasználó a távhőszolgáltatás ellenértékének rendszeres megfizetésére köteles.

(3) Szerződésszegés esetén a Tszt. 51. § (3)-(9) bekezdéseiben foglalt következmények alkalmazhatók.

(4) A felhasználó vagy a díjfizetésre kötelezett személyében bekövetkezett változást a változásban érintett felek legkésőbb a változás időpontját követő 15 napon belül írásban együttesen kötelesek bejelenteni a szolgáltatónak úgy, hogy a bejelentés tartalmazza a változás nyilvántartásba vételéhez és a változás időpontjáig igénybevett szolgáltatás elszámolásához szükséges adatokat.

(5) Késedelmes bejelentésből, illetve a bejelentési kötelezettség elmulasztásából származó minden következmény a mulasztó felet terheli.

(6) Amennyiben a változásbejelentésből nem állapítható meg egyértelműen az új díjfizetésre kötelezett személye, illetve a változás időpontjáig szolgáltatás elszámolásához szükséges adat, valamint a hiánypótlásra felszólított fél az abban foglalt határidőig nem tesz eleget, akkor a távhőszolgáltató jogosult a nyilvántartásban szereplő díjfizető, vagy az érintett felhasználási hely utolsó ismert felhasználójával szemben érvényesíteni a távhőszolgáltatás díját.

(7) Amennyiben a (4) bekezdés szerinti bejelentési határidőhöz képest a díjfizető személyében beállt változást késedelmesen közlik a távhőszolgáltatóval, akkor csak a bejelentés napját követő hónap elsejétől köteles az új díjfizető adatait nyilvántartásba venni, s ennek megfelelően elszámolni.

22. §

Ez a rendelet 2026. július 1-jén lép hatályba.

23. §

Hatályát veszti a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról valamint a távhőszolgáltatás egyes kérdéseiről szóló 28/2006(XII.1.) önkormányzati rendelet.

Tárgy (4. tsp.): Előterjesztés a Körzeti Megbízott kinevezésének véleményezéséről

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy országos rendőrfőkapitányi utasítás alapján, amennyiben új körzeti megbízottat neveznek ki a rendőrkapitányságon, az új körzeti megbízottat be kell mutatni a nyilvánosság előtt is. Ennek oka, hogy a körzeti megbízottnak szorosabb kapcsolatot kell kialakítania a lakossággal, illetve a lakosság véleményét megtestesítő képviselő-testülettel.

Mátészalkán a 4. körzeti megbízotti státusz eddig nem volt véglegesen betöltve. Kovács Árpád rendőr alezredes az elmúlt napokban arról adott tájékoztatást, hogy a státuszt be kívánja tölteni, méghozzá Bakos Jeleskov Kíra rendőr őrmester asszonnyal. Szeretettel köszönti Bakos Jeleskov Kíra rendőr őrmestert, valamint az őt elkísérő Szabó László körzeti megbízotti alosztályvezető-helyettes urat. Felkéri Szabó László alosztályvezető-helyettes urat, hogy mutassa be kollégáját, ezt követően pedig kéri az őrmester asszonyt, hogy mutatkozzon be.

SZABÓ LÁSZLÓ

Tisztelettel köszönt mindenkit a Mátészalkai Rendőrkapitányság képviselőjében. Elmondja, hogy a körzeti megbízotti állomány jelenleg is több fővel dolgozik a Mátészalkai Rendőrkapitányságon. A kapitányságon belül több munkacsoport működik, elsősorban vidéken, de Mátészalka vonatkozásában is.

Bakos Jeleskov Kíra rendőr őrmester 2018-ban végzett a Miskolci Rendészeti Szakközépiskolában, kiváló eredménnyel. Ezt követően a Budapesti Rendőr-főkapitányságra került, azon belül a XX. és XXIII. kerületi kapitányságon járőr beosztásba. Az ott eltöltött évek alatt a kapitányság vezetője két alkalommal is jutalmazásra javasolta, amely jutalmakat meg is kapta.

2023-ban került át a Mátészalkai Rendőrkapitányságra, azon belül a Közrendvédelmi Osztály járőrszolgálati alosztályához, ahol járőrvezetői beosztást kapott. Ezt a beosztást töltötte be mindaddig, amíg a kapitányságvezető úr a körzeti megbízotti szolgálatra való alkalmasságát nem látta, és úgy döntött,

hogy erre a beosztásra nevezi ki. Bakos Jeleskov Kíra munkáját lelkiismeretesen végzi, jól terhelhető és szakmailag felkészült. Mátészalkán belül a területe az Újtelep és a Ráczkert körzetének rendfenntartása lesz. Mind a négy körzeti megbízott Mátészalka valamennyi területén dolgozik, tehát a város rendőrökkel megfelelően el van látva, és a járőrszolgálat terhére is mindig van rendőr az adott településen.

Rendhagyó, hogy hölgy is részt vesz a csapatban. A hölgyek létszáma korábban mindig megfogyatkozó vagy minimális volt, azonban mára egyre több hölgy lát potenciált a rendőri pályában, és egyre többen jelentkeznek Mátészalkára rendőrként. Ennek örül, hiszen sok esetben a hölgyek sokkal kommunikatívabbak, megértőbbek tudnak lenni, illetve más hozzáállást tudnak nyújtani egy-egy intézkedés során. Úgy gondolja, hogy szükség van a munkájukra.

DR. HANUSI PÉTER

Megadja a szót őrmester asszonynak, azonban előtte megjegyzi, hogy a mátészalkai közterület-felügyeletben is ezen okból döntöttek női tag bevonásáról. A visszajelzések alapján ez jó döntésnek bizonyult, és biztos benne, hogy így lesz majd a körzeti megbízottak esetében is.

BAKOS JELESKOV KÍRA

Elmondja, hogy Mátészalkáról származik, és itt élt a szüleivel. Ez idő alatt a megfelelő kapcsolatokat ki tudta alakítani. Időközben Budapestre került, azonban 2023-ban visszatért Mátészalkára. Feladatának tekinti, hogy a kapcsolatokat tovább fejlessze és építse, valamint, hogy szorosabb köteléket alakítson ki a társadalom valamennyi rétegével. Úgy gondolja, hogy mivel erre a kinevezésre javasolták, látták benne a potenciált. A bizalmat bármelyik korosztállyal és emberrel igyekszik kialakítani, ezzel is erősítve azt, hogy a későbbiekben az emberek bizalommal tudjanak a rendőrséghez fordulni.

DR. HANUSI PÉTER

Megkéri a jelenlévőket, hogy ismertessék, hogyan néz ki egy körzeti megbízott napja.

SZABÓ LÁSZLÓ

Elmondja, hogy mivel a város meglehetősen nagy területű, ezért a folyamatos jelenlétet próbálják biztosítani. Ezt egy körzeti megbízottal igyekeznek fenntartani oly módon, hogy folyamatosan az adott területre jár, és próbálja kialakítani a kapcsolatokat a lakossággal. Ennek eredményeként az emberek jobban megnyílnak előtte, valamint több mindent el mernek neki mondani, mint egy járőrnek.

DR. HANUSI PÉTER

Bakos Jeleskov Kíra rendőr őrmester asszonynak a munkájához és a beosztásához további szép sikereket, kitartást és sok erőt kíván a képviselő-testület nevében.

Kérdések

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

Kérdése, hogy a körzeti megbízott mennyiben más egy járőrhöz képest a lakosság szemszögéből. Tudomása szerint speciálisabb a kapcsolat, illetve helyhez kötöttebb a munkája. Érdeklődik, hogy a lakosok hogyan tudnak kapcsolatba kerülni az adott terület körzeti megbízottjával.

A belvárosban a hajléktalanok miatt rendszeresen őket keresik, ők pedig megpróbálják az információkat továbbítani. Érdeklődik, hogy a körzeti megbízottak rendelkeznek-e külön irodával, telefonszámmal vagy egyéb elérhetőséggel, hogy ne minden esetben a központi telefonszámon keresztül kelljen az egyeztetéseket lebonyolítani.

DR. HANUS PÉTER

Jogos kérdésnek tartja, hiszen a mai világban nem biztos, hogy egyértelmű, hogy az adott térségben élők közvetlenül tudják-e telefonon hívni a körzeti megbízottat, vagy minden esetben a 112-t kell hívni.

SZABÓ LÁSZLÓ

Elmondja, hogy a körzeti megbízotti beosztás meglehetősen átfogó feladatkör. Van a járőrszolgálat, azon belül a járőrvezetők és a járőrök, míg a körzeti megbízotti állomány szinte a tiszthelyettesi állomány pályacsúcsának tekinthető, amelyből már csak a szolgálatirányító parancsnoki helyek vannak feljebb.

A körzeti megbízott munkája átfogó, hiszen a szabálysértésektől a bűncselekményekig, a közigazgatási eljárásoktól akár a közlekedési balesetek helyszíneléséig mindenhez érteniük kell. Átfogó képet kell alkotniuk az egyes ügyekről. Minden szakterületnek megvan a megfelelő szakképesítése, így a közlekedés területén is rendelkeznek szakemberekkel, ezért van baleseti helyszínelőjük, azonban az alapvető intézkedéseket mindig a körzeti megbízottak kezdik meg.

Elmondja, hogy a körzeti megbízottak mindig helyben vannak. Ha Mátészalkán történik egy baleset, biztos, hogy a körzeti megbízott megjelenik a helyszínen és megkezdik az intézkedést mindaddig, amíg a baleseti helyszínelő meg nem érkezik. Ugyanez vonatkozik a bűncselekmények elkövetésére is. Amennyiben például egy lakásbetörés történik, biztos, hogy elsőként a körzeti megbízott lesz a helyszínen. Ismeri a területet és annak sajátosságait, intézkedik, elsődlegesen megvizsgálja azokat a lehetőségeket, hogy kit ismer a környéken, kivel tud kommunikálni, illetve kapcsolatai révén honnan tudja az elkövető felkutatását

mihamarabb elindítani. Ezt követően, amikor megérkeznek a bűnügyi kollégák, összehangoltan folytatják az elsődleges intézkedést és a forrónyomos üldözést. Elmondja, hogy a körzeti megbízottakkal való kapcsolattartás a városon belül nem bonyolult. A kapitányság éjjel-nappal nyitva áll, oda bármikor, bárki bemehet. A körzeti megbízottak körzeti megbízotti irodával is rendelkeznek, amely az első emeleten található, és négy fő látja el ezt a szolgálatot. A másik három körzeti megbízott már tapasztalt, idősebb rendőrnek mondható, 25 éves munkaviszonnyal rendelkeznek, így személyük már nem idegen a mátészalkai lakosság körében. Sokan keresik meg őket a mai napig, akár saját mobiltelefonjukon, akár szolgálati mobiltelefonon keresztül.

Nem kell minden esetben a 112-t hívni, hanem első körben be lehet menni a kapitányságra. Az időseknek azt szokták javasolni, hogy a szolgálat parancsnoki állományánál mindig található szolgálati mobiltelefon. Amennyiben bármilyen sérelmük vagy problémájuk van, ezeket a számokat nyugodtan lehet hívni és a rendőröket keresni. A police.hu felületén is megtalálhatók a körzeti megbízottak mobiltelefonszámai, illetve elérhetőségei. Kéri, hogy a lakosság maximális bizalommal forduljon hozzájuk. A kapitányság ajtaja mindig nyitva áll, így a körzeti megbízottakat bármikor és bárhol el lehet érni.

DR. HANUSI PÉTER

Javasolni fogja a kapitányságvezető úrnak, hogy az újság következő számában a körzeti megbízottak munkájáról írjanak, az elérhetőségeikkel együtt, hiszen a rendőrség számára nagyon fontosak a társadalmi kapcsolatok. Személyes tapasztalata alapján sokszor bonyolultabb a 112-n keresztül intézni a bejelentéseket. Véleménye szerint jó, ha személyes kapcsolat van a rendőri állomány és a lakosság között.

H o z z á s z ó l á s o k

SZATHMÁRI LAJOS

Az Újtelepen állandó problémát jelent a középiskolákban tanuló fiatalok reggeli és déli órákban történő vonulása. Ez sok esetben nem is rendőrségi kérdéskör, azonban elsősorban a Jókai utcában élőkét rendkívül bosszantják azok a csínytevések, amikor becsöngetnek, szemetelnek, illetve olyan cselekmények is előfordulnak, amelyek már a garázdaság határát súrolják, például amikor a falakat firkálják. A bizottsági ülésen is jelezte, hogy az Újtelep városrészben erre fokozottan kell figyelni.

Jó egészséget, sok erőt és kitartást kíván a feladatok ellátásához.

DR. HANUSI PÉTER

Előző nap egy videót vettek fel a kórház mellett, amelyben a július 1. napjára, a kórház érdekében szervezett békés fáklyás felvonulásra invitálta az embereket. A videó készítésekor azzal kezdte, hogy összeszedi a szemetet ott, ahol éppen áll,

annak ellenére, hogy egy méterre volt tőle a kuka. Ezt követően megkérdezte az illetékes vezetőt, aki elmondta, hogy aznap reggel már kitakarították a területet, a felvétel pedig délben készült. Arra kér mindenkit, hogy szóljon rá arra, aki szemetel. Ő is ezt teszi, és bízik abban, hogy ezáltal változik valami.

A frissen kinevezett körzeti megbízott asszonytól azt kéri, hogy legyen nyitott minden megkeresésre. Reméli, hogyha olyan ügyben keresik meg, amely nem az adott körzeti megbízott feladata, akkor is tud majd segítséget nyújtani abban, hogy az ügyet ahhoz irányítsa, aki esetleg megoldást tud találni. Mindenki ahhoz fordul segítségért, akiben megbízik.

Megköszöni Szabó László alosztályvezető-helyettes úrnak a részvételt, és ismételten szeretettel gratulál Bakos Jeleskov Kíra rendőr őrmester kolléganőnek. Munkájukra a Jóisten bőséges áldását kívánja.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
79/2026. (VI. 25.)**

H A T Á R O Z A T A

Körzeti megbízott kinevezésének véleményezéséről

A Képviselő-testület

A körzeti megbízotti szabályzatról szóló 26/2015. (XII.9.) ORFK utasítás 11. pontja alapján véleményezési jogkörében eljárva, támogatja Bakos-Jeleskov Kíra r. őrmester kinevezését a Mátészalkai Rendőrkapitányság IV. körzeti megbízott státusz betöltésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Dr. Hanusi Péter polgármester 10.50 órakor szünetet rendelt el.

A képviselő-testület 11.20 órakor folytatta munkáját.

Tárgy (5. tsp.): Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. jegyzett tőkéjének tőke kivonással történő leszállításáról és a távhőszolgáltatási közművagyon önkormányzati tulajdonba történő visszavételéről
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet. Továbbá a Szalkatáv hő Kft. Felügyelőbizottságának elnökeként ismerteti, hogy a bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal támogatja a döntést.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri dr. Takács Csaba jegyző urat, hogy egészítse ki az előterjesztést.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy ez egy tulajdonosi döntés, hiszen a Mátészalkai Táv hőszolgáltató Kft. egyszemélyes tulajdonosa Mátészalka Városi Önkormányzat Képviselő-testülete. A döntés végrehajtása annak a korábban lefolytatott koncessziós közbeszerzési eljárásnak, amelynek eredményeként a Képviselő-testület már korábban döntött arról, hogy a Veolia Zrt. koncessziós szerződés keretében fogja üzemeltetni a mátészalkai távhőszolgáltatást. Elmondja, hogy a távhőszolgáltatásban alkalmazott és igénybe vett eszközök, vagyontárgyak jelenleg a Szalkatáv hő Kft. tőkéjében szerepelnek. Annak érdekében, hogy az önkormányzat a koncessziós szerződés keretében ezeket a vagyontárgyakat üzemeltetésre át tudja adni, szükséges a vagyontárgyak kivonása a Szalkatáv hő Kft. jegyzett tőkéjéből. Ennek megfelelő jogi eljárása a tőkeleszállítás.

A tőkeleszállítás során be kell tartani a vonatkozó polgári jogi és cégjogi szabályokat, illetve eljárásokat. Azokat az eszközöket, amelyek a távhőszolgáltatás működtetéséhez szükségesek, a koncessziós eljárásban is rögzített tételes lista sorrendjével megegyezően a határozat-tervezet 2. számú melléklete tartalmazza konkrét és meghatározott közművagyon-kimutatásként.

A gazdasági társaság könyvvizsgálójától szakértői véleményt és nyilatkozatot kaptak, amelyben megállapításra került, hogy a tőkeleszállítás és a kivonás feltételei biztosítottak, sem tulajdonosi, sem hitelezői érdek nem sérül. Hangsúlyozza, hogy a hitelezői érdekvédelem a tőkeleszállítás során a polgárjogi és cégjogi szabályok alapján kiemelt figyelmet kap.

Elmondja, hogy a korábbi napirendi pontban elfogadott távhőrendelet a szolgáltatóváltással kapcsolatos rendeleti feltételeket biztosította. A jelen tulajdonosi döntéssel pedig biztosítható, hogy a koncessziós szerződés keretében meghozott döntés úgy kerüljön végrehajtásra, hogy az üzemeltetéshez szükséges eszközök a gazdasági társaságból kivonásra kerülnek, és az önkormányzat könyveibe átkerülve, július 1. napjával, 25 évre, a koncessziós szerződés alapján üzemeltetésre átadásra kerülnek a Veolia Zrt. részére.

DR. HANUSI PÉTER

A tőkekivonás nem azt jelenti, hogy az önkormányzat pénzt vesz ki az egyik cégből. A tőkekivonás jogi és pénzügyi fogalom, és jelen esetben egyszerűen arról van szó, hogy ahhoz, hogy a távhőszolgáltatást továbbra is el lehessen látni, július 1. napjától adott esetben a Veolia Zrt. által, az ehhez szükséges eszközöknek a Szalkatávhő Kft. könyveiből vissza kell kerülniük az önkormányzat könyveibe. Maga az eszköz ugyanott marad, nem kerül eladásra az irodaház sem. Ezt azért tartja fontosnak elmondani, hogy a napirendi pont címének elolvasásakor senkiben ne merüljön fel ilyen értelmezés. Az irodaházért a Veolia Zrt. bérleti díjat fizet, tehát azt nem ingyenesen adták át. Mindössze annyi történik, hogy ami eddig a Szalkatávhő Kft. könyveiben szerepelt, az a tulajdonos önkormányzat könyveiben fog szerepelni. Ez a megoldás hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat még jobb anyagi feltételekhez jusson, ugyanakkor senki nem ad el semmit. Az eszközök a helyükön maradnak, ott lesznek a következő 25 évben is, az irodaházzal és az összes többi eszközzel együtt.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK 80/2026. (VI. 25.)

HATÁROZATA

A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. jegyzett tőkéjének tőkekivonással történő leszállításáról és a távhőszolgáltatási közművagyron önkormányzati tulajdonba történő visszavételéről

A Képviselő-testület, mint a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. (a továbbiakban Szalkatávhő Kft.) 100 %-os tulajdonosa, a Polgári Törvénykönyvről szóló (a továbbiakban: Ptk.) 2013. évi V. törvény 3:109 § és a 3:202. § (1) bekezdése alapján, valamint az alapító okirat 10.1. pontjában foglaltakra tekintettel az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület

1. megismerte és elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező, a társaság könyvvizsgálója által készített szakvéleményt.
2. elrendeli a társaság saját tőkéjének a könyvvizsgálói szakvéleményben meghatározott, a távhőszolgáltatási közművagyron arányának megfelelő csökkentését tőkekivonás céljából.
3. elhatározza a Szalkatáv hő Kft. [székhely: 4700 Mátészalka, Munkácsy u. 17., cégjegyzéket vezető bíróság: Nyíregyházi Törvényszék, cégjegyzékszám: 15-09-062288, adószám: 11247269-2-15, képviseli: Dr. Hanusi Péter polgármester] **jegyzett tőkéjének tőkekivonással történő leszállítását 100 000 eFt-ról 51 940 eFt-ra** (mely 48,06 %-os csökkenést jelent) a társaság tulajdonában lévő, távhőszolgáltatási közfeladat ellátását szolgáló közművagyron az alapító önkormányzat részére történő természetbeni kiadása érdekében.
4. megállapítja, hogy a tőkeleszállítás fedezetét képező, a 2025. december 31-i fordulónapon legfeljebb **165 022 eFt** könyv szerinti értékű, a távhőszolgáltatási közfeladat ellátását szolgáló közművagyron a tőkeleszállítás cégbírósági bejegyzésének jogerőre emelkedését követően Mátészalka Város Önkormányzata tulajdonába kerül.
5. megállapítja, hogy a tényleges vagyonátadás a számviteli jogszabályoknak megfelelően az átadás időpontjában fennálló nettó könyv szerinti értéken történik, figyelembe véve a 2025. december 31. napját követően elszámolt értékcsökkenés összegét.
6. megállapítja, hogy a határozat 2. számú melléklete szerinti visszakerülő vagyonelemek a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI törvény szerinti önkormányzati tulajdonú nemzeti vagyon részét képezik.
7. felkéri az ügyvezetőt, hogy a törzstőke leszállítással összefüggésben gondoskodjon az alapító okirat megfelelő módosításának elkészítéséről.
8. felkéri és felhatalmazza az ügyvezetőt, hogy a tőkeleszállítással kapcsolatos eljárást a Ptk. 3:203.§ (1)-(3) bekezdés szabályainak megfelelően folytassa le, illetve a számviteli és egyéb szükséges eljárásokat is intézze.
9. felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon a visszakerülő vagyon önkormányzati nyilvántartásba vételéről, valamint a szükséges vagyongazdálkodási és könyvviteli intézkedések megtételéről.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Zsadányi Zsolt ügyvezető

Tárgy (6. tsp.): Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadásából származó bevételek és a fenntartási kiadások alakulásáról szóló 2025. évi beszámoló elfogadásáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SARKA BÉLÁNÉ

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Pápai Zsolt ügyvezető urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

PÁPAI ZSOLT

A beszámoló részletesen tartalmazza a 2025. évre vonatkozó, önkormányzati tulajdonú bérleményekkel kapcsolatos gazdálkodást. A táblázatok minden egyes ingatlan vonatkozásában tételesen tartalmazzák az elvégzett felújításokat, valamint azok költségeit.

2025. évben négy olyan ingatlan volt, amelyet az önkormányzat értékesítés céljából, árverés útján értékesített. Jelenleg 164 darab önkormányzati bérlakással rendelkeznek, amelyeket üzemeltetnek. A tavalyi év folyamán a bérlemények tekintetében nem történt áremelés sem a szociális alapon, sem a piaci alapon kiadott bérlemények esetében. 2025. évben a bérbeadásból 48.600.000,- forint összegű lakbér került kiszámlázásra a bérlők részére, amelyből 44.600.000,- forint folyt be. Ennek alapján 2025. évben is közel 4.000.000,- forint összegű be nem fizetés történt, amely különböző következményeket von maga után. Már évek óta dolgoznak egy olyan módszer kialakításán, amelynek során a különböző hatóságok megkeresésével, illetve különböző végrehajtási és eljárási lehetőségek alkalmazásával próbálják a kintlévőségeket behajtani. 2025. évben közel 6.500.000,- forint volt az az összeg, amely ilyen jogcímen a költségvetésükben realizálódott. Ugyanakkor továbbra is jelentős összegű, behajtásra váró tartozás áll fenn, amely meghaladja a 20.000.000,- forintot. Ezek az eljárások hosszadalmas hatósági ügyintézéssel, jelentős mennyiségű papírmunkával és rendkívül sok időráfordítással járnak. Az elmúlt 4-5 év gyakorlatát figyelembe véve évente mintegy fél tucat ilyen eljárást tudnak realizálni. Tapasztalataik szerint azonban az általuk elindított eljárások általában eredményre vezetnek, és a hatósági döntésnek megfelelően vagy kilakoltatásra, vagy a tartozás, illetve valamely díjtétel megfizetésére kerül sor.

A beszámolóban szerepel egy táblázat is, amely a kintlévőségek időbeli alakulását mutatja. A mintegy 21.000.000,- forintos kintlévőség nagyobb része több éven túli tartozás, ugyanakkor az 5 éven túli tartozásokat már nem tudják behajtani. 2025. évben közel 1.000.000,- forint összegű követelést kellett leírni behajthatatlan követelés címén. Az ingatlanok karbantartása és megfelelő szinten tartása mellett ez az egyik legfontosabb feladatuk az üzemeltetés során. A korábbi években felhalmozódott kintlévőségeket a lehető leghatékonyabban kell érvényesíteni annak érdekében, hogy azokból minél nagyobb arányban történjen befizetés. A bérlők számára több lehetőség is rendelkezésre áll. Kérhetnek részletfizetést, illetve személyesen is megállapodhatnak a különböző eljárások keretében. A tapasztalat azonban azt mutatja, hogy a bérlők mintegy három hónapig eleget tesznek a megállapodásban, illetve a létrejövő szerződésben foglaltaknak, ezt követően azonban 3-4 hónap elteltével már csak minden második hónapban törlesztenek. Mintegy 8-10 hónap elteltével pedig gyakorlatilag visszaáll a korábbi helyzet, és ismét nem fizetik a hátralékokat. Ezt követően lépnek be a különböző jogi eljárások, amelyekkel megpróbálnak érvényt szerezni a kintlévőségek behajtásának.

Kérdések

SARKA BÉLÁNÉ

Kérdése, hogy milyen felújításokat végeztek a lakásokban, illetve ezek milyen költséggel jártak.

PÁPAI ZSOLT

Elmondja, hogy nagyon örülne annak, ha mind a 164 lakást sikerült volna felújítani, azonban ehhez jelentős forrásra lenne szükségük. A lakások felújítása során nagy hangsúlyt fektettek az energetikai hatékonyságra. Elsősorban a nyílászárók cseréjére törekedtek, és volt olyan lakás is, ahol egyáltalán nem volt megfelelő nyílászáró. Emellett olyan fűtési és egyéb korszerűsítési munkákat próbáltak végrehajtani, amelyek hozzájárulnak a fenntartási és energiafogyasztási költségek csökkentéséhez. 2025. évben összesen közel 22.000.000,- forintot fordítottak a lakások felújítására és fejlesztésére. Ennek mintegy 30-40 százaléka kifejezetten az energetikai hatékonyság növelését, illetve a kisebb energiafogyasztás elérését szolgálta. A fennmaradó összeget a használatból adódó, szükséges felújításokra fordították. Festési és csempézési munkákat végeztek, fürdőszobákat alakítottak ki, villamoshálózatokat cseréltek, illetve építettek ki, továbbá óradobozokat is felszereltek. Elsősorban a mindennapi élethez szükséges alapvető körülmények biztosításában és javításában próbálnak segítséget nyújtani.

LINTÉNYI LEVENTE

Tudomása szerint van olyan kormányzati rendelet, amely alapján egy szociális önkormányzati bérlakásban legfeljebb 10 évig lehet lakni. Kérdése, hogy hogyan látja ezeknek a lakásoknak a helyzetét, illetve mit tudnak mondani azoknak az embereknek, akiknek az év végén megszűnik a bérleti szerződésük.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy ebben a kérdésben nem kíván egyedül állást foglalni, hanem a képviselő-testületet fogja kérni, hogy közösen hozzanak döntést. Felkéri dr. Takács Csaba jegyző urat, hogy ismertesse a kérdés jogi vonatkozásait.

DR. TAKÁCS CSABA

A kérdés kimenetele kétirányú lehet. Az egyik lehetőség az, hogy nem változik semmi, a másik pedig az, hogy amennyiben a rendelet életbe lép, azoknak a személyeknek, akik ezekben a bérlakásokban élnek, el kell hagyniuk a lakásokat. Ezt a törvény szabályozza, így végső soron kilakoltatásokra kerülhet sor, ami jogilag egyszerű helyzetet keletkeztethet, mivel a bérlők döntő része határozott idejű bérleti szerződéssel használja a lakást, amelyet többször is megújítottak, és van olyan bérlő, akinél ez már 25-30 éve fennáll. A másik lehetőség az, hogy a helyzetük kezelése érdekében, további idő biztosításával megszüntessék a bizonytalanságot. Ahogy azt korábbi bizottsági üléseken és beszélgetések alkalmával is említette, véleménye szerint meg kell hosszabbítani ezt a használati időtartamot annak érdekében, hogy valamilyen megoldást lehessen találni. Ez meglehetősen nehéz feladat, mivel a lakásállomány adott, ahogyan az abban élők száma is, és a bérlők jelentős része nem volt abban a helyzetben, hogy saját lakhatásáról, illetve saját tulajdonú lakhatásának megoldásáról gondoskodni tudjon.

A végső döntést a képviselő-testület fogja meghozni, tekintettel arra, hogy a hatáskör a képviselő-testületé. Szakmai javaslata azonban az, hogy legalább 5 évvel célszerű lenne meghosszabbítani ezt az időtartamot.

DR. HANUSI PÉTER

Jelenleg a lakásgazdálkodást a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. végzi. Kérdése ügyvezető úrhoz, hogy a 164 önkormányzati bérlakásból ez hány lakást érint.

PÁPAI ZSOLT

Elmondja, hogy pontosan jelenleg nem tudja megmondani, de a 164 lakás több mint 50 százalékát érinti.

DR. HANUSI PÉTER

Ez hozzávetőlegesen 80-90 lakást jelenthet. Kéri ügyvezető urat, hogy ezt pontosan is vizsgálja meg. Véleménye szerint azt is figyelembe kell venni és meg kell vizsgálni, hogy az egyes családok mióta laknak az adott lakásban.

Az önkormányzatok 1990 óta működnek, és amikor 2014-ben átvették a rendszert, azt tapasztalták, hogy a tartozásokat egy francia kockás füzetben vezették. A képviselő-testület konkrétan nem látta, hogy kinek mekkora tartozása van. Az akkori ügyvezető a felszólítására tájékoztató leveleket küldött ki a tartozásokról. Felháborítónak tartotta, hogy 2014-ben Mátészalkán, a vármegye második legnagyobb városában kockás papíron és ceruzával vezették ezeket az adatokat. Nem érti, hogy az azt megelőző 24 év alatt miért nem vette ezt észre egyik polgármester sem. Mátészalkán a mindenkor városvezetők sok embernek határozatlan időre adtak bérlakást, amely vagyoni értékű jogot is jelent, és örökölhető. Sok lakása volt a városnak, mégsem lehetett lakáshoz jutni, mivel a lakások határozatlan időre voltak bérbe adva. A képviselő-testület 2017-ben stratégiai döntést hozott, amelynek jövőre jár le a 10 éves időszaka.

Szigorításokat vezettek be, a lakásügyekbe azonban nem szólt bele, hanem azt az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság hatáskörébe utalta, mivel ők valóban tudják, hogy kinek van nagyon nagy szüksége lakásra. Előfordult olyan eset is, amikor egy adott személy három éve nem élt Magyarországon, majd hazatért, miközben a lakást teljesen törvénytelenül másnak adta bérbe. Elkezdtek csökkenteni azoknak az ingatlanoknak a számát, amelyeket határozatlan időre adtak bérbe, és bevezették, hogy 2017-től számítva 10 év alatt mindenkinek meg kell oldania a lakhatási problémáját. A bizottság számára két dolgot határoztak meg. Az egyik, hogy maximum 10 év lehet a bérleti idő, a másik pedig, hogy ne hosszú időre hosszabbítsák meg a szerződéseket, hanem maximum 3 hónapra, fél évre, illetve legfeljebb egy évre. Minden egyes hosszabbítás alkalmával meg kell vizsgálni, hogy a számlák rendezve vannak-e, illetve a bérlő fizeti-e a lakbért.

2014-ben még azt sem lehetett tudni, hogy kinek mekkora tartozása van. Volt olyan személy, akinek 4.000.000 forintos távhőszámla elmaradása volt. Amikor közölték vele, hogy meg fog szűnni a szerződése, másnap besétált és készpénzben kifizette a teljes összeget.

Kérdése ügyvezető úrhoz, hány olyan bérlő van, aki a 10 év alatt megoldotta a lakhatási problémáját és kiköltözött a lakásból.

PÁPAI ZSOLT

Elmondja, hogy az ilyen esetek száma elenyésző volt.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy az önkormányzati bérlakás azt a célt szolgálja, hogy segítséget nyújtson azoknak a lakhatási problémájának megoldásában, akik valamilyen okból ideiglenesen nem tudják azt saját maguk megoldani. Megdöbbenőnek tartja, hogy valaki generációkon keresztül önkormányzati bérlakásban éljen. Ezért

szerették volna edukálni ezeket a családokat, hogy mindenki próbálja megoldani saját lakhatását, akár lakáshitel felvételével, akár saját forrásból történő vásárlással. Ragaszkodik ahhoz, hogy az önkormányzat értékesítse a lakást annak, aki például már 30 éve abban él, azonban olyan áron, amely mellett az önkormányzati vagyon nem csökkenhet. Ennek alapja az értébecslés alapján meghatározott érték. A 10 év alatt az érintett emberek nagyon sok levelet kaphattak arról, hogy a szerződésük 2027-ben le fog járni. Felkéri ügyvezető urat, hogy ismertesse, milyen figyelmeztetések történtek ezzel kapcsolatban.

PÁPAI ZSOLT

Minden félévben kiküldenek egyenlegközlőt a bérlők részére. Véleménye szerint senki nem hivatkozhat már arra, mint korábban, hogy nem tudta, milyen tartozása van, miből tevődik össze a tartozás, illetve mikor halmazta azt fel. Minden félévben, amikor a bérlő megkapja az egyenlegközlőjét, mellékelnek egy másik tájékoztatót is, amelyben felhívják a figyelmet arra, hogy a 10 éves időtartam mikor fog lejárni.

DR. HANUSI PÉTER

A kérdés az, hogy azoknak, akik esetleg meg tudnák oldani a lakhatásukat, van-e egyáltalán szándékuk erre. Arra a kérdésre, mit akar a képviselő-testület ezzel a problémával kezdeni, válasz helyett azt szeretné ismertetni, hogy milyen alternatíváik vannak. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, és a választópolgárok felé azt vállalja fel, hogy ugyanazt teszik, amit 1990 óta az összes korábbi képviselő-testület, akkor nem nyúlnak bele a rendszerbe.

Megpróbálhatják 5 évvel meghosszabbítani a határidőt, azonban felmerül a kérdés, hogy hányan fogják ez alatt az 5 év alatt megoldani a lakhatási problémájukat, vagy esetleg 2032-ben ugyanitt fognak ülni és arról tárgyalni, hogy mit kezdjenek az akkor is meglévő mintegy 90 lakással. Esetleg dönthetnek úgy is, hogy feltételekhez kötik a hosszabbítást, vagy felajánlják a lakásokat megvételre olyan konstrukcióban, amelyben a képviselő-testületet nem lehet kijátszani. Véleménye szerint a képviselő-testületnek mindenképpen ki kell állnia a saját véleménye mellett. Ha a képviselő-testület felvállalja, hogy azoktól a bérlőktől, akik visszaélnék a lehetőséggel és nem fizetik a rezsit, megvonja a lakást, akkor ezt a döntést következetesen végre is kell hajtani.

Egy év alatt mindössze 2-3, maximum 4 új lakás szabadul fel. Ezek közül sem feltétlenül azért, mert az ott lakó megoldotta a lakhatási problémáját, hanem például azért, mert elváltak, elköltöznek, vagy olyan is előfordul, hogy valaki 40 éve lakik a lakásban és elhalálozik, így válik szabaddá az ingatlan. Akkor kezdeményeznek végrehajtást, amikor már végképp nincs együttműködés. Ez akkor történik, amikor valaki már százazrekkel, illetve milliókkal tartozik, megállapodást is kötöttek vele, és végül már az önkormányzat fizeti a lakás költségeit.

Sokat gondolkodott a fecske lakások kialakításán, végül azonban nem írtak ki ilyen pályázatot. Véleménye szerint a képviselő-testületnek stratégiai döntést kell hoznia arról, hogy ezt a rendszert kívánják-e tovább működtetni élethosszig, generációkon keresztül, vagy valahol meghúznak egy határvonalat, illetve valamilyen feltételhez kötik az önkormányzati bérlakások használatát. Amikor legutóbb megnézte, mintegy 130 család állt sorban önkormányzati bérlakásért. Mindig elmondják, amikor új igénylőnek adnak lakást, hogy az ideiglenes megoldást jelent, azonban sajnos ezzel senki nem foglalkozik.

SARKA BÉLÁNÉ

Az önkormányzat nagyon toleráns és méltányos a lakókkal szemben. Figyelembe veszik mindenki egészségügyi és szociális háttérét, és az igényeket a lehetőségeikhez mérten próbálják kielégíteni. Kérdése, hogy a kintlévőségnek hány százalékát tudták behajtani.

PÁPAI ZSOLT

Az elmúlt 5 év átlagáról tud beszélni, amióta ő a Kft. ügyvezetője. Ezt megelőzően a kintlévőségek tekintetében nem történt olyan intézkedés, amelyből akár egy forintot is realizáltak volna. Amióta a kft. ügyvezetője, 56.000.000 forint kintlévőséggel kezdték meg a munkát, és jelenleg 21.000.000 forintnál tartanak.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy nem tudja hibáztatni ezeket a lakosokat, mert korábban nem volt szankció, bárki megtehetett bármit, nem fizetett, és nem történt semmi. Véleménye szerint 5 év kevés ahhoz, hogy 40 évet felülírjon.

Öt éve már van következménye annak, ha valaki nem fizet, ezért az embereknek meg kell érteniük, hogy az önkormányzati, illetve szociális bérlakás ideiglenes segítséget jelent, és nem arra szolgál, hogy valaki egész életében önkormányzati vagy szociális bérlakásban éljen. A cél az, hogy az érintett személy ebből a helyzetből ki tudjon törni.

Ezen az úton már elindultak, de véleménye szerint ez még hosszú út. Remélte, hogy a 10 éves időintervallum elegendő lesz. Ha az önkormányzat mindig megoldja mindenki problémáját a mintegy 90 lakásban, akkor az érintetteknek miért kellene bármit is tenniük a helyzetük megoldásáért. A nyílászárók cseréjével kapcsolatban érdekesnek tartja a helyzetet. Van olyan lakás, ahol két évente szükség van újabb nyílászáró biztosítására. Körülbelül két hónappal ezelőtt elment egy olyan házhoz, amelynek nem volt ablaka. Megkérdezte, hogy egy évvel korábban sem volt-e ott ablak, amire nem kapott választ. Hasonló eset történt egy kályhával kapcsolatban is. Egy lakó arra panaszkodott, hogy nincs kályhája. Megnézte a helyszínt, ahol a kályha helye megvolt, és emlékei szerint korábban ott is volt a kályha. Amikor ilyen bejelentéseket kapnak, személyesen is elmegy a helyszínre és megnézi a körülményeket. Véleménye szerint

szociálisan érzékenynek kell lenni, ugyanakkor nem szabad hagyni, hogy a képviselő-testületet bárki félrevezesse.

Az üggyel még foglalkozni fognak, és az év második felében stratégiai döntést kell hozni arról, hogy 2027-től hogyan működjön tovább az önkormányzati bérlakás-rendszer.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
81/2026. (VI. 25.)**

HATÁROZATA

**az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadásából származó bevételek
és a fenntartási kiadások alakulásáról szóló 2025. évi beszámoló
elfogadásáról**

A Képviselő-testület

a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadásából származó bevételek és a fenntartási kiadások alakulásáról szóló 2025. évi beszámolóját *elfogadja*.

Felelős: Pápai Zsolt ügyvezető

Tárgy (7. tsp.): Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SARKA BÉLÁNÉ

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri dr. Takács Csaba jegyző urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

DR. TAKÁCS CSABA

Valamennyi tagönkormányzat képviselő-testületétől kéri a társulási megállapodás módosításának jóváhagyását. A módosítás Nagydobos bölcsődei feladatellátásból kilépése mellett egy technikai jellegű módosítást is tartalmaz, amely a Petőfi tér 14. szám alatti ingatlan orvosi rendelő telephelyként történő használatának törlésére vonatkozik. Amennyiben valamennyi tagönkormányzat elfogadja a módosítást, az intézmény és a társulás nyilvántartásának, illetve működési engedélyének módosítására is sor kerülhet, tekintettel arra, hogy a változás érinti a szociális intézmény működési engedélyét és az általa ellátott feladatokat.

DR. HANUSI PÉTER

Nagydobos nem a társulásból lép ki, hanem kizárólag a bölcsődei feladatellátásból. A kisebb települések bölcsődét építettek, és azt szeretnék, hogy a szülők helyben vehessék igénybe a bölcsődei szolgáltatást, ne pedig Mátészalkára kelljen vinniük a gyermekeket.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 82/2026. (VI. 25.) H A T Á R O Z A T A

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról

A Képviselő-testület

1.) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 88. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosítását a határozat 1. melléklete, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

2.) Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás és a módosító dokumentum aláírására.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Tárgy (8. tsp.): Előterjesztés a településrendezési terv módosításának előkészítéséről

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Tárkányi Ákos beruházási ügyintézőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

TÁRKÁNYI ÁKOS

A településrendezési terv az önkormányzat egyik legfontosabb hosszú távú fejlesztési dokumentuma, amely a folyamatosan beérkező önkormányzati, lakossági és gazdasági társaságok által benyújtott kérelmek miatt folyamatos karbantartást igényel. Az önkormányzat feladata a terv rendszeres felülvizsgálata, valamint szükség esetén annak a megváltozott fejlesztési igényekhez, a társadalmi és gazdasági folyamatokhoz, illetve a jogszabályi környezet változásaihoz történő igazítása. 2024-ben döntés született egy tervezési csomag megindításáról, amely időközben több ponton módosult. Az időkerek otthonára, valamint az ipari parkban megvalósult munkásszállóra vonatkozó egyes elemek külön eljárásban kerültek lefolytatásra, időközben pedig további igények érkeztek. Ezeket a főépítész előzetes véleményezést követően csomagokba foglalták. A jelenlegi előterjesztés célja egy végleges, tíz pontból álló tervezési csomag kialakítása, amelyről a Képviselő-testület tájékoztatást kap.

A fontosabb módosítások között szerepel a Móricz Zsigmond utca és a Kazinczy utca tervezett körforgalmi csomópontja. A körforgalom megvalósításához magánterület igénybevétele szükséges, ezért a terület biztosítása érdekében szabályozási vonal kijelölésére lesz szükség. További kisebb módosítás az Ipari út és a Jármű út csomópontjában tervezett jelzőlámpás csomópont kialakítása. Az önkormányzat és a Magyar Közút a csomópontot megtervezte, azonban a szükséges terület biztosítása érdekében településrendezési terv módosításra van szükség.

Beavatkozási pontként említi az északi lakótelepen, a Cserepeshegy utcában található, a szabályozási tervben szereplő tervezett utat is. A felülvizsgálat során megállapították, hogy az útra nincs szükség, ezért lehetővé kívánják tenni, hogy

az érintett terület a későbbiekben lakó célú területfelhasználásra legyen kijelölhető. A mentőszolgálat telephelyével kapcsolatban kérelem érkezett, amely a mentőállomás további fejlesztését teheti lehetővé. Az építési szabályzat három pontjának módosítása a településközponti övezetek további előírásainak részletezését célozza. Ez elsősorban a Kossuth utca keleti oldalán található lakótömböt érinti, ahol folyamatban van a Zsinagóga felújításának előkészítése. Az elmúlt hetekben a lakosság részéről is több alkalommal felmerült az akkumulátor-hulladéktelep létesítésének kérdése. Ezzel kapcsolatban megkeresés érkezett, illetve engedélyezési eljárás is indult jegyző úrnál és a Környezetvédelmi Hatóságnál. A jelenlegi településrendezési terv sem teszi lehetővé ilyen létesítmény kialakítását, azonban ezt egyértelműsíteni kívánják. Ennek érdekében külön pontban szeretnék megerősíteni, hogy a városban a továbbiakban se létesülhessen sem akkumulátorgyártó egység, sem az akkumulátor-hulladék lerakásával vagy feldolgozásával kapcsolatos tevékenység. További módosítás egy új kerékpárút fejlesztéséhez kapcsolódik. A József Attila út és a Széchenyi út mentén tervezett kerékpárút megvalósításához három ingatlan esetében szükséges a magánterület biztosítása. Ennek érdekében szintén szabályozási vonal kijelölése szükséges, amely lehetővé teszi az érintett telkek megvásárlását. Több kisebb beavatkozásra is szükség van. A 471-es számú főút rekonstrukciója folyamatban van, amely szintén területigénnyel jár, ezért ennek megfelelően a településrendezési terv módosítása szükséges. Engedélyezésre került a Kinizsi út mentén, a 49-es és a 471-es főutak körforgalmi csomópontja, valamint a Zöldfa utcai körforgalmi csomópont között egy közel 500 méter hosszú új kerékpárútszakasz. A beruházás megvalósításához szükséges terület biztosításának lehetőségét szintén meg kívánják teremteni.

A tervezett módosításokat a későbbiekben társadalmasítják, és lakossági fórumot is terveznek tartani, amelyen az érintettek elmondhatják véleményüket és feltehetik kérdéseiket. A Képviselő-testület a beérkező vélemények ismeretében dönthet majd a tényleges településrendezési eljárás megindításáról.

DR. HANUSI PÉTER

Amennyiben a Képviselő-testület támogatja az előterjesztést és kifejezi egyetértését, ezt követően szükséges a lakosság bevonása is annak érdekében, hogy megismerjék a véleményüket az egyes beavatkozási pontok településrendezési tervben történő átvezetésével kapcsolatban. Ez hosszabb folyamat lesz, és a végleges döntés csak később kerülhet ismét a Képviselő-testület elé.

Külön kiemeli a 7. beavatkozási pont c) alpontját. Az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatalon belül, a jegyző irányítása alatt működő hatóság két külön terület. A hatóság a jogszabályok alapján jár el, működésébe pedig senkinek nincs beleszólása, így a polgármesternek, az alpolgármesternek vagy a képviselő-testület tagjainak sem, mert ezzel akár hivatali visszaélést is elkövethetnek.

Hangsúlyozza, hogy a hatósági ügyekről a hatósági ügyintézőnek nem is kell tájékoztatnia a polgármestert, a képviselő-testület tagjait vagy más személyt, mivel ezekre az ügyekre adatvédelmi szabályok vonatkoznak. E szabályok megsértése esetén az érintettek jogi úton is felléphetnek, hiszen bizalmas adatokról van szó.

Az érintett hatósági ügygel úgy került kapcsolatba, hogy a Környezetvédelmi Hatóságtól állásfoglalás-kérés érkezett arra vonatkozóan, hogy Mátészalka Város Önkormányzata támogatja-e egy új telephelyi engedély kiadását a szomszédos, önkormányzati tulajdonú területen. A polgármestert nem hatósági személyként keresték meg, hanem a terület tulajdonosaként kérték ki a véleményét a hatósági eljárásban. Jegyző úr tájékoztatta arról, hogy a szomszédos terület tulajdonosaként milyen döntési lehetőségei vannak. Amennyiben a szomszédos terület nem önkormányzati tulajdonban lenne, a polgármestert sem kérdezték volna meg az ügygel kapcsolatban.

Korábban, mintegy 30 évvel ezelőtt ezek a feladatok még egy helyen, az önkormányzatnál voltak, és az önkormányzat viselte a döntésekért a felelősséget. Véleménye szerint azonban ma már más a helyzet, ennek ellenére sokan még mindig úgy gondolják, hogy a korábbi rendszer működik.

Jegyző úr tájékoztatása alapján a megkeresésben olyan tevékenységről volt szó, amely egyértelműen hulladék elhelyezését jelentette volna. Fontosnak tartja tisztázni, hogy az érintett céget nem a polgármester, nem az alpolgármesterek és nem a képviselő-testület valamely tagja hozta Mátészalkára. Egy Mátészalkán évtizedek óta működő vállalkozó kívánt lehetőséget biztosítani egy vállalkozás számára akkumulátorok tárolására, bérleti szerződés keretében. Egy vállalkozónak joga van arra, hogy saját területét annak adja bérbe, akinek szeretné. Ez önmagában nem kifogásolható, ezért a vállalkozót sem kívánja hibáztatni. Nem érti, hogyan indulhatott el egyáltalán az ügy a Környezetvédelmi Hatóságnál. Amikor az ügy elé került, jegyző úrral egyeztetve levelet írt, amelyben mint a szomszédos terület tulajdonosa határozottan tiltakozott bármilyen akkumulátorgyártással vagy akkumulátorok tárolásával kapcsolatos tevékenység ellen. Amennyiben az érintett cég esetleg fizetéseképtelenné válik, az akkumulátorok a területen maradhatnak és környezetszennyezést okozhatnak, ezért ezt a lehetőséget el kívánják kerülni. A településrendezési tervben az érintett terület olyan övezetbe van besorolva, amelyben kifejezetten tilos a környezetre jelentős hatást gyakorló tevékenység folytatása. Ezt az önkormányzat képviselő-testülete korábban már rögzítette a településrendezési tervben. Nem értette ezért, hogy a Környezetvédelmi Hatóság miért kérte ki a véleményét, illetve miért indult el az engedélyezési eljárás, ha a településrendezési terv már tartalmazza ezt a korlátozást.

Később derült ki, hogy a Kormányhivatalban felmerült az az értelmezés, hogy az akkumulátorok pusztán tárolása nem feltétlenül minősül jelentős környezeti hatással járó tevékenységnek. Ennek alapján a telephelyengedély kiadásával kapcsolatban olyan eljárást indítottak, amelynek során szakértő bevonásával

kívánták megvizsgálni, hogy a tevékenység jelentős környezeti hatással jár-e, tekintettel arra, hogy nem gyártásról, hanem ideiglenes tárolásról van szó.

Véleménye szerint nem szabad lehetőséget hagyni sem a Kormányhivatalnak, sem más hatóságnak arra, hogy ezen mérlegeljen, vagy szakértői vizsgálatot indítson. Egyértelművé kell tenni, hogy az önkormányzat a város területén sem akkumulátorgyártással, sem a gyártás során keletkező hulladék gyűjtésével, tárolásával, kezelésével vagy feldolgozásával kapcsolatban nem kíván lehetőséget biztosítani. Céljuk az, hogy ilyen esetben már a szakértői eljárás se induljon el, mivel annak kimenetele bizonytalan lehet.

Ezért kívánják egyértelműsíteni a 7. beavatkozási pontban, hogy ilyen tevékenységek kapcsán szakértői folyamat se indulhasson el, mivel Mátészalka városa a településrendezési tervben egyértelműen meg kívánja tiltani az ilyen tevékenységeket.

Kérdések

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

Több olyan területre érkezett igény társasházak építésére, amelyek jelenleg családi házas övezetként vannak meghatározva, és a környéken élők attól tartanak, hogy a társasházak megépítése negatívan befolyásolná az életminőségüket. Kérdése, hogy a településrendezési terv milyen mértékben tud beavatkozni ezekbe a kérdésekbe, továbbá a társadalmi egyeztetés időszakai hol, mikor és milyen pontokon kezdődnek, illetve hogyan zajlik ez a folyamat.

TÁRKÁNYI ÁKOS

A képviselő-testület néhány üléssel korábban döntött a társasházi módosítási csomag megindításáról, amely akkor is csak előzetes tájékoztatás volt a képviselő-testület részére.

Előreláthatólag július 9-ére lakossági fórumot terveznek, amelyen a jelenlegi, 10 pontos módosítási csomagot, valamint a társasházakkal kapcsolatos módosítási csomagot is bemutatják. A tanulmánytervek a honlapon is megtekinthetők lesznek. A fórumon a lakosságnak lehetősége lesz véleményt nyilvánítani és kérdéseket feltenni. A fórumon jelen lesznek a településtervezők, valamint a főépítész úr is. A cél az, hogy a város ne legyen túlterhelve, ugyanakkor több kérelem is érkezett társasházak építésére. Vannak olyan kérelmek, amelyekről már előzetesen látható, hogy nem megvalósíthatók, míg más kérelmek teljes mértékben támogathatók lehetnek. Kifejezett vizsgálati szempont például a társasházak esetében a parkolási és közlekedési lehetőségek biztosítása.

Jelenleg még az egyeztetési folyamat elején tartanak. A társadalmasítást követően, az ott elhangzott vélemények ismeretében dönthet majd a képviselő-testület arról, hogy az érintett területeken egyáltalán megindítja-e a településrendezési terv módosításának folyamatát.

DR. HANUSI PÉTER

A jelenlegi előterjesztés még nem döntés, hanem a folyamat kezdetét jelenti. A lakosság felé egyfajta felvetés, amelynek célja, hogy az érintettek vegyenek részt a folyamatban, mondják el véleményüket, majd ezek alapján a főépítész és a szakemberek megvizsgálják, hogy a lakossági felvetések megalapozottak és szakmailag indokoltak-e. Ezt követően a képviselő-testület dönthet arról, hogy a lakossági igényt figyelembe veszi, módosítja vagy elveti, majd a módosítási igényt megküldik az állami főépítésznek és az érintett hatóságoknak. A teljes folyamat végén születhet tényleges döntés. Ez legalább fél évet, de akár egy évet is igénybe vehet.

A lakásépítési tervvel kapcsolatban elmondja, hogy hozzá is érkeztek aggályok. Vannak azonban olyan ügyek, amelyekről a képviselő-testület nem dönthet. Ha egy kivitelező olyan övezetben épít társasházat, ahol a hatályos szabályozás ezt lehetővé teszi, az ügy nem kerül a képviselő-testület elé, és nem része a településrendezési terv módosítási folyamatának sem.

Példaként említ egy olyan ügyet, amelyben a szomszéd teljes joggal jelezte az építetőnek, hogy az épület kialakítása számára nem elfogadható, mert az ablakokból közvetlenül belátnának az udvarára. Kiemeli, hogy ez teljesen jogos lakossági igény volt. Az ügyben egyeztettek a vállalkozóval, aki végül többletköltséget vállalt annak érdekében, hogy az épület kialakítása úgy valósuljon meg, hogy azon a helyen ne legyen ablak. Így közösen sikerült megtalálni a megoldást.

Ez nem önkormányzati hatáskör, hanem építési hatósági hatáskör, amely a Kormányhivatalban működik. Ugyanakkor, ha a településrendezési tervben új területet jelölnek ki például társasházépítés céljára, abban már felelőssége van a képviselő-testületnek, hiszen olyan szabályokat kell kialakítani, amelyek lehetőség szerint biztosítják, hogy a lakossági érdekek ne sérüljenek.

Kéri az érintett lakosokat, hogy vegyenek részt a folyamatban, és mondják el véleményüket, mert ezt a szakemberek a további munka során figyelembe tudják venni.

A társadalmi egyeztetés a szokásos módon kerül meghirdetésre, azon a hivatal munkatársai is jelen lesznek, és az egyes módosítási elképzeléseket egyenként lehet majd átbeszélni. Korábban, a nagy településrendezési terv módosításakor több mint 70 beavatkozási pont szerepelt a folyamatban, amelyek közül 10 a folyamat során lekerült.

Az akkumulátor-lerakattal kapcsolatban felkéri jegyző urat, hogy néhány mondatban fejtse ki véleményét.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a telephely-engedélyezés jegyzői hatáskör. Törvénysértő lenne, ha olyan hatósági ügyekről tájékoztatná polgármester urat, amelyben ügyfél és hatóság vesz részt, ez ugyanis akár hivatali visszaélés megvalósulását is jelenthetné.

A képviselő-testület fontos feladata és hatásköre a helyi építési szabályzat megalkotása. Ebben meghatározza, hogy a város területeinek milyen területfelhasználást szán, hol legyenek építési, lakó- és lakhatási övezetek, hol legyenek ipari-gazdasági, illetve kereskedelmi övezetek. Az ipari övezeten belül meghatározhatja azt is, hogy milyen tevékenységeket preferál és enged meg, melyeket enged bizonyos feltételek mellett, illetve mely tevékenységeket nem enged meg. Az előterjesztésben jelenleg az akkumulátorokkal kapcsolatos tevékenységek egyértelmű kizárását tartják szükségesnek.

Az alapeljárás tekintetében elmondja, hogy telephely-engedélyezési eljárásról van szó, amelynek szabályait kormányrendelet tartalmazza, és amelyre az általános közigazgatási eljárási szabályokat is alkalmazni kell. Az eljárás kérelemre indul, azt az ügyfél kezdeményezte. Ha valaki telephely-engedélyezési kérelmet nyújt be, és az adott tevékenység engedélyköteles, márpedig a veszélyes és nem veszélyes hulladékgazdálkodási tevékenység engedélyköteles, akkor a kérelmet meg kell küldeni az érintett szakhatóságoknak. Ez jelen esetben is megtörtént, többek között a természetvédelmi, környezetvédelmi és iparbiztonsági szakterületet érintő hatóságok részére.

Valamennyi hatóság megvizsgálta a kérelmet, és a saját szakterületének megfelelően adta meg állásfoglalását. A környezetvédelmi szakhatóság azt az állásfoglalást adta, hogy a tevékenység folytatásához nem járul hozzá. Ugyanakkor szükségesnek tartotta annak vizsgálatát egy előzetes vizsgálati eljárásban, hogy fennállnak-e a jelentős környezeti hatás gyakorlásának feltételei. Mivel ezt a benyújtott anyag alapján nem tudta megállapítani, ezért nem járult hozzá a tevékenységhez.

Ezt követően az ügyfél kezdeményezte az eljárás felfüggesztését, majd egy ideig nem történt további intézkedés. Alapesetben hat hónap elteltével az eljárás hivatalból megszűnik, ha nem történik semmi. Az ügyfél azonban szeretne volna folytatni a tevékenységet.

A Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztálya közzétett egy anyagot, amelyről sem őt, mint jegyzőt, sem a polgármestert nem értesítették, más érintetteket azonban igen. A Kormányhivatal teljes mértékben a jogszabályok alapján járt el, és ez helyes volt.

A közzététellel ugyanakkor megnyíltak a telephely-engedélyezési eljáráson belül folyó környezetvédelmi eljárásban azok a lehetőségek, amelyeket szintén jogszabály határoz meg. Így az ingatlan tulajdonosának és a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak ügyféli jog biztosítható, amennyiben ezt igénylik és erre vonatkozóan nyilatkozatot tesznek. Polgármester úr ezzel kapcsolatban nyilatkozott, és kifejezetten tiltakozott a tevékenység ellen.

Őt, mint jegyzőt is megkeresték, és különböző, jogszabályban meghatározott szempontok alapján nyilatkoznia kellett. Az eljárás során nyilatkozni kellett többek között a természetvédelmi megfelelésről, a rendezési terv és a környezetvédelem szempontjából. Minden esetben azt a nyilatkozatot tette, hogy a tevékenységet nem támogatják. Ezt a szakmai munkát végző kollégákkal,

Tárkányi Ákossal és Pankotai László irodavezető úrral együttműködve, közösen egyeztetve alakították ki. A településrendezési terv eleve nem teszi lehetővé ezt a tevékenységet, azonban egy közigazgatási hatósági eljárásnak meghatározott folyamatai vannak, amelyeket végig kell vinni, és egyetlen eljárási lépés kihagyása is törvénysértő helyzetet eredményezne. Ezért a teljes eljárást le kell folytatni, amelybe beletartozik a különböző szakhatóságok megkeresése is. Ezek állásfoglalásainak birtokában, valamint a rendezési terv rendelkezéseire figyelemmel kell meghozni az eljárást lezáró döntést. Ez a döntés pozitív lenne, ha a kérelem megfelelné a jogszabályi feltételeknek, jelen esetben azonban negatív döntés várható, mivel a tevékenység nem felel meg a feltételeknek.

A cég időközben megtapasztalta, hogy Mátészalkán a tervezett tevékenységet nem fogadják örömmel, sőt, egyáltalán nem támogatják. Ezt követően egyeztetésre került sor, amely során a cég részéről korrekt együttműködést tapasztaltak. Jelezte a cég képviselőjének, hogy talán szerencsésebb lett volna, ha már a kérelem benyújtása előtt kezdeményez egy ilyen egyeztetést, különös tekintettel arra, hogy a rendezési terv vonatkozásában felhasznált alapidokumentumok a 2005-ös állapotot tükrözték. Ezzel szemben 2024-ben új rendezési terv került elfogadásra, amelyben már szerepelt a jelentős környezeti hatással járó tevékenység szabályozása.

A cég képviselőjét külön megkérdezte, hogy miről nyilatkozhat, mivel hatóságként alapvetően semmilyen ügyfeladatot nem közölhetnek, csak azt és olyan mértékben, amelyre az ügyfél engedélyt ad. Hangsúlyozza, hogy a hatósági ügyek alapvetően nem tartoznak a nyilvánosságra. Az ügyfél ezt tudomásul vette, és ígéretének megfelelően visszavonta kérelmét. A visszavonást írásban benyújtotta, és a tegnapi nap folyamán aláírták azt a jegyzői végzést, amelyben az eljárást azért szüntették meg, mert az ügyfél a kérelmét visszavonta.

A telephely-eljáráson belül folyó környezetvédelmi eljárás jelenleg is zajlik. Erről a kollégáival a tegnapi napon is egyeztettek, mivel az alapeljárás megszűnt, illetve lezárult, amelynek egyik részét képezte a környezetvédelmi eljárás. Ettől függetlenül az újabb, nem engedélyező nyilatkozatot is megküldték, mivel a hatóság részéről még nem kaptak visszajelzést arra vonatkozóan, hogy ezt az eljárást is megszüntették volna. A véleményezési időszak július 2. napjáig tartott, ezért a jóhiszemű, jogszabályokat betartó joggyakorlás a hatóságokat különösen kötelezi arra, hogy a folyamatban lévő eljárásban megtegyék azokat a szükséges lépéseket, amelyekre a jogszabályok alapján kötelesek.

Felidézi, hogy 2010 októberében történt a kolontári vörösiszap-katasztrófa. Akkor a környezetvédelem területén is nagyfokú szétagoltság volt tapasztalható, és ezt követően olyan jogszabályi változások történtek, különösen a környezetvédelem területén, amelyekben kiemelt szerepet kapott a lakossági részvétel biztosítása, az előzetes vizsgálati eljárás, az egyes tájékoztatások nyilvánosságra hozatala, valamint az előzetes tanulmányok elkészítése. Úgy véli, hogy környezetvédelmi kérdésekben helyi szinten, minden egyes településen lehetetlen biztosítani azt a szakértelmet és hozzáértést, amely tudományos alaposságú szakmai vélemény

kialakítására ad lehetőséget. Az ilyen eljárásokban, amennyiben szükségesnek látják, a hatóság maga is igénybe vehet szakértőt. A környezetvédelem, a természetvédelem és az emberi egészség védelme olyan kiemelt jelentőségű területek, hogy amennyiben szükséges, a hatóság szakértő bevonásával is megerősíti a szakmai álláspontját.

DR. HAUSER TIBOR

Kérdése, hogy a korábban a képviselő-testület előtt lévő társasházépítési csomag és a jelenlegi csomag társadalmazása 2026. július 9. napján együttesen történik-e.

TÁRKÁNYI ÁKOS

A két csomag társadalmazását egy fórum keretében tervezik megtartani, amelynek két napirendi pontja lesz.

DR. HAUSER TIBOR

Kérdése, hogy a tanulmánytervek az előző társasházi csomaghoz elkészültek-e.

TÁRKÁNYI ÁKOS

Elmondja, hogy valamennyi tanulmányterv még nem készült el, két helyszín vonatkozásában készültek el a tanulmánytervek.

DR. HAUSER TIBOR

Kérdése, hogy a lakosság a társadalmazás során, illetve azt megelőzően, július 9. napja előtt megismerheti-e a tanulmányterveket, továbbá hogy azok bárki számára megtekinthetők-e.

TÁRKÁNYI ÁKOS

Elmondja, hogy a Kormányrendeletnek megfelelően kellő idő fog rendelkezésre állni. A tanulmányterveket minden rendelkezésre álló fórumon közzéteszik, továbbá előzetesen a hivatalban is megtekinthetők lesznek. A fórumot követő öt napon keresztül a fórumon résztvevők még kifejtetik véleményüket.

DR. HAUSER TIBOR

Bejelenti, hogy a szavazásban nem kíván részt venni két okból. Egyrészt jogi képviselőként, megbízás alapján kezdeményeznie kellett az állami főépítész megkeresését, másrészt egy adott ügyben az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosához is fordult.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
83/2026.(VI. 25.)**

H A T Á R O Z A T A

A Képviselő-Testület

1. a 80/2024. (VII.25.) számú határozat 1. melléklete szerinti beavatkozási pontokat a határozat 1. melléklete szerint módosítja.
2. megállapítja, hogy a határozat 1. melléklete szerinti módosítások a település fejlesztés céljaival összhangban állnak, így a módosítás előkészítését támogatja.
3. a készítendő telepítési tanulmánytervek tartalmi előírásait a határozat 2. melléklete szerinti főépítész feljegyzés szerint jóváhagyja.
4. Felhatalmazza a Polgármestert az építési beruházásokkal kapcsolatos beavatkozási pontokat érintően az előzetes társadalmasítási eljárás lefolytatására.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: azonnali

83/2026.(VI. 25.) határozat 1. melléklete

Mátészalka Város Településrendezési Terv módosítás 2026.	
sor-szám	A módosítás tartalma
1.	A módosítás tárgya a 3693/3 hrsz-en tervezett, de meg nem valósult közlekedési út törlése, a szomszédos „Gksz-4” kereskedelmi szolgáltató építési övezetbe történő beolvasztása.
2.	A módosítás tárgya a 471. számú út és a 49. számú főút csomópontjában megvalósult körforgalom területének ingatlan nyilvántartási közterület/magánterület rendezése, a 3606/42 hrsz-en. A körforgalom nyugati sarkánál lévő telekhatár igazítása a kialakult állapothoz (kerítésvonálhoz), a ténylegesen útként használt telekrész közterületként történő ábrázolása a szabályozási terven.
3.	A módosítás tárgya a Bercsényi utca és a Móricz Zsigmond utca csomópontjába tervezett körforgalom területének a biztosítása a szabályozási terven, a telekalakítás támogatása, a tervezett idegen terület igénybevétele lekövetése.
4.	A módosítás tárgya a belterületen az Ipari út és a 49. sz. főút csomópontjában tervezett jelzőlámpás csomópont szükséges területének (jelzőlámpa oszlopának helye) a biztosítása a szabályozási terven, a telekalakítás támogatása.
5.	A módosítás tárgya a 1273 hrsz-en tervezett, de meg nem valósult közlekedési terület törlése. A 3807 hrsz-ú utat az önkormányzat értékesíteni kívánja, ezért szükséges közterületből kertvárosias lakóterület építési övezetbe sorolni.
6.	A módosítás tárgya belterületen az intézményi „Vi-4” jelű építési övezetben, a 2594/7 hrsz-ú mentőállomásra vonatkozó épületelhelyezési szabályok módosítása. A nagyon egyedi elhelyezésű épület további, jövőbeli fejlesztésének biztosítása a meglévő telken belül. Ezzel a jövőben a meglévő épületállomány megtartható és tovább fejleszthető, valamint a Mátészalkai Tagkórházhoz viszonyított pozíciója nem változik.
7.	„A” alpont: A hatályos Helyi Építési Szabályzat településközpont vegyes építési övezeteire vonatkozó előírásainak kiegészítése szükség szerint, a hatályon

kívül helyezett 10/2022. (VIII.30.) rendelet polgárvárosi karakterére vonatkozó egyedi szabályok részben történő vissza adaptálásával (figyelemmel a megváltozott jogszabályi környezetre) a Kossuth utca keleti telektömbjében.

„B” alpont:

A hatályos településrendezési eszközök számos ponton előrelépést, fejlesztést eszközöltek a város területére, amelyek egyes esetekben terület-felhasználás változással jártak. Néhány esetben a kiinduló terület-felhasználás által biztosított elhelyezhető rendeltetések korlátozásra kerültek az új terület-felhasználás megjelenésével. Ez a már meglévő rendeltetések esetén hátrányosan is érinthetik az ott elhelyezkedő ingatlanokat.

Ennek kiküszöbölésére az újonnan hatályba lépő HÉSZ egyes építési övezetekben feloldó/átmeneti megoldásokat szükséges bevezetni.

„C” alpont:

A város területén jelenleg a „Ge” jelű építési övezet területe a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari - gazdasági és raktározási tevékenységi célú és rendeltetést tartalmazó épületek, valamint az energiaszolgáltatási, településgazdálkodás építményeinek, továbbá azok működéséhez szükséges kiszolgáló, kiegészítő rendeltetésű építmények elhelyezésére szolgál.

A környezetre jelentős hatás megítélése elősorban környezetvédelmi szakhatósági eljárásban történik, azonban a jelentős és nem jelentős hatás között sokszor vékony határ húzódik. Ezért szükségesnek látjuk hogy a Helyi Építési Szabályzatban egyértelmű tiltás legyen az akkumulátor gyártással és a gyártás során keletkező hulladék gyűjtőkkel, tárolókkal, kezelőkkel, feldolgozókkal kapcsolatban, ezért egyedi, pontosító és egyértelműsítő szabályok megalkotása szükséges.

- | | |
|-----|--|
| 8. | A módosítás tárgya a belterületen a 49. sz. főút és a 4117 sz út mentén megvalósult/tervezett kerékpárút szakaszok (a 49. sz. főút mentén már kialakított, a 4117.sz. összekötő út mentén tervezett) területének szabályozási terven közterületként történő rögzítése, a telekalakítás támogatása. |
| 9. | A módosítás tárgya 471 sz. főút tervezési szakaszán útburkolat szélesítéshez szükséges terület biztosítása.
A meglévő útburkolat nem megfelelő szélességű, rossz állapotú. Az építés célja tehát a tárgyi szakaszon a szolgáltatási színvonal és a közlekedésbiztonság javítása. |
| 10. | A tervezési feladat a belterületen tervezett új kerékpárút területének biztosítása, a szabályozási terven közterületként történő rögzítése, a telekalakítás támogatása. |

83/2026.(VI. 25.) határozat 2. melléklete

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS
telepítési tanulmányterv tartalmi követelményeiről
a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (7) bekezdés szerint

Tisztelt Képviselő-Testület!

Zsigmond László Mátészalka város főépítésze a Mátészalka Településrendezési Terv módosítás közlekedési építési beruházásokkal érintett pontjai tekintetében a készítendő telepítési tanulmánytervek tartalmi követelményeit a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 19. § (4) bekezdés szerint az alábbiakban határozom meg:

1. A telepítési tanulmányterv a településterv készítésének vagy módosításának megalapozása érdekében, egy adott vagy leendő fejlesztési akcióterület vagy egyéb fejlesztéssel, módosítással érintett területének (a továbbiakban: terület) tekintetében tartalmazza

a) a terület és környezetének, hatásterületének bemutatását,

b) a fejlesztési célt, változást szemléltető beépítési tervet,

c) a beépítési tervhez kapcsolódó infrastruktúra-igényeket, a szükséges és tervezett műszaki és humáninfrastruktúra-fejlesztéseket,

d) a javasolt beépítés környezeti hatásait és követelményeit,

e) a településterv változásának, módosításának tartalmát, szabályozási koncepcióját.

2. A beépítési terv a telepítési tanulmánytervvel kapcsolatos döntés előkészítésére, a földhivatali alapadatok felhasználásával közérthető módon ábrázolja

a) a beépítés javaslatát,

b) a határoló köz-, illetve közhasználatú területeket,

c) a zöldfelületek kialakításának módját,

d) a közlekedési és parkolási rendet,

e) a közműveinek felszíni és a felszín alatti építményeit.

~~3. A beépítési terv térbeli megjelenítését az épített és természeti környezetbe illesztett térbeli környezetalakítás terve szemlélteti.~~

Mátészalka, 2026. június 12.



Zsigmond László
főépítész

Dr. Hanusi Péter polgármester 12.54 órakor szünetet rendelt el.

A képviselő-testület 13.56 órakor folytatta munkáját.

Tárgy (9.tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város víziközmű fejlesztéssel kapcsolatos felújítási-és pótlási terv 2026-2035 időszakra vonatkozóan (ivóvíz és szennyvíz ágazatok tekintetében) történő módosításáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat- tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Köszönti a Nyírségvíz Zrt. részéről megjelent Bérczi András és Madai Gábor ágazatvezető urakat.

Felkéri Pankotai László műszaki irodavezető urat az előterjesztés kiegészítésére.

PANKOTAI LÁSZLÓ

A Nyírségvíz Zrt. által elkészített gördülő fejlesztési tervet a képviselő-testület a tavalyi évben elfogadta, azonban az élethez való igazítás, valamint az időközben felmerült újabb hibák és szükséges beavatkozások miatt annak módosítása szükségessé vált.

Kérdések

SARKA BÉLÁNÉ

A városban meglehetősen sok gond és probléma tapasztalható a levegő minőségével kapcsolatban, és választókerzetéből is sokan megkeresik ezzel a problémával. Kérdése, hogy a szennyvízhálózat fejlesztése, illetve a javítások kapcsán van-e ezzel összefüggő probléma.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a kérdés szorosan nem kapcsolódik a napirendi előterjesztéshez, azonban az önkormányzat folyamatos kapcsolatban áll mind a Nyírségvízzel, mind a Környezetvédelmi Hatósággal. A jó idő beköszöntével a lakosság szeretne a szabadban is több időt eltölteni és ennek kapcsán jogosan merülnek fel aggályok a levegő minőségével kapcsolatban.

MADAI GÁBOR

Alapvetően nem a szennyvízhálózattal van szakmai probléma, hiszen az elmúlt években ezen a területen nagyon sok fejlesztést hajtottak végre.

A szennyvíztisztítás technológiájából adódóan nagy mennyiségű szennyvíziszap keletkezik. A szennyvíztisztító telepen komposztálás folyik, amelynek során a szennyvíziszapot szalmával keverik össze, majd ezt követően mezőgazdasági hasznosításra vagy hulladékudvarba szállítják. Elmondja, hogy meglehetősen nagy mennyiségről van szó, évente mintegy 6000 tonna szennyvíziszap keletkezik a szennyvíztisztító telepen, és ennek feldolgozása természetesen szaghatással járhat. A szaghatás kiküszöbölése érdekében több fejlesztést is végrehajtottak. A szennyvíztisztító telep közelében lakóterületek találhatók, a komposztálótér pedig a legközelebbi lakóháztól mintegy 400 méterre helyezkedik el, ami ilyen szempontból nagyon kis távolság.

A feldolgozás időpontját úgy ütemezik, hogy pénteki napokon már ne történjen ilyen tevékenység, különösen akkor, amikor a szélirány a város felé mutat. Ennek figyelemmel kísérésére szélmérőt is beépítettek a szennyvíztisztító telepen. Két évvel ezelőtt egy ózonos rendszerű szagtalanító berendezést is üzembe helyeztek, amely vizet és egy szagmegkötő anyagot porlaszt a levegőbe a munkavégzés helyén, ezáltal képes megkötni a szagokat.

Napi, órai, illetve akár perces szinten is figyelemmel tudják kísérni a szélirányt, és a gépkezelő úgy kapta meg az utasítást, hogy amennyiben a szél a város felé fúj, nem végezhetik el a szennyvíziszap feldolgozását.

A nyári időszakban már csütörtökön sem végeznek ilyen munkát, pénteken pedig semmiképpen. A munkát végző kollégát úgy osztották be, hogy hajnalban kezdje meg a munkát, és kora délelőtt fejezze be, annak érdekében, hogy a délutáni órákra már ne legyen szagterhelés. A szagtalanító berendezés folyamatosan, napi 24 órában működik.

DR. HANUSI PÉTER

Az ózonos rendszert az önkormányzat vásárolta meg, mivel a Nyírségvíz Zrt-nek erre nem volt forrása. A berendezés működtetését ugyanakkor a társaság vállalta. Rendszeresen vita tárgya, hogy a városban érzékelhető szaghatás a Nyírségvíz telephelye felől, vagy a Bászna sertéstelep irányából érkezik. Tudomása szerint a Környezetvédelmi Hatóság mindkét esetet folyamatosan nyomon követi.

A Nyírségvíz Zrt. ebből a szempontból előnyösebb helyzetben van, mivel amikor a lakosság szaghatást érzékel, a hatóság közreműködésével lehetőség van annak azonnali kivizsgálására. Tavaly jegyző úrral kezdeményezte egy úgynevezett szagkommandó létrehozását, mivel a hatóság akkor két fontos dologra hívta fel a figyelmet. Egyrészt szükséges, hogy hatósági tanú is legyen arra vonatkozóan, hogy a szaghatás ténylegesen fennállt, másrészt a bejelentést minél hamarabb meg kell tenni.

A Környezetvédelmi Hatóság által biztosított ingyenes zöldszámon lehet bejelentést tenni, és a Kormányhivatal munkatársai garantáltan egy órán belül a helyszínre érkeznek. Mivel azonban sok esetben a Környezetvédelmi Hatóság munkatársai egyébként is a városban tartózkodnak, előfordul, hogy szinte azonnal a helyszínre tudnak menni, és rögzíteni tudják a szaghatás tényét. Ezt követően a hatóság munkatársai ellátogatnak a Nyírségvíz Zrt. telephelyére, megvizsgálják, hogy működik-e a szagtalanító berendezés, valamint ellenőrzik az aktuális szélirányt. Ezek alapján megpróbálják beazonosítani, hogy milyen forrásból származhatott az érzékelt szaghatás.

A helyzet azért sem egyszerű, mert a tavalyi évben például előfordult olyan eset, amikor a Jármű úton egy felelőtlen személy híg trágyalevet engedett a szennyvízcsatornába. Ennek semmi köze nem volt sem a szennyvíztisztító telephez, sem a sertéstelephez. A szennyvízcsatorna, illetve a belvízelvezető csatorna nem arra szolgál, hogy abba bárki híg trágyalevet juttasson.

Az lenne a cél, hogy szaghatás észlelése esetén minél többen tegyenek bejelentést, mert a hatóság így megfelelően ki tudja vizsgálni az esetet, és amennyiben a Nyírségvíz Zrt. a felelős, meg tudja tenni a szükséges intézkedéseket.

Kéri a lakosságot, hogy ilyen esetekben mindenképpen használják a rendelkezésre álló telefonszámot, és jelezzék a szaghatást. Előfordult, hogy egy korábbi képviselő-testületi ülés után az épület előtt érzékelték a szaghatást. Ekkor telefonon bejelentést tett, a kolléganője pedig e-mailben is jelezte a problémát, és a szakember fél órán belül a helyszínre érkezett.

A bizonyítási eljárások egyik problémája, hogy mire a hatóság munkatársai megérkeznek, akár fél óra elteltével, addigra megváltozhat a szélirány, és a szaghatás megszűnhet. Ilyenkor a hatóság nehéz helyzetbe kerül, mert nem tudja megállapítani, hogy honnan érkezett a szag. Legfeljebb olyan jegyzőkönyv készíthető, amelyben rögzítik, hogy több személy állítása szerint korábban szaghatás volt tapasztalható, azonban a helyszíni ellenőrzés időpontjában már nem volt érzékelhető, így a hatóság nem tudta megállapítani a forrást.

Elmondja, hogy ő is felháborítónak tartja, hogy a városban évek óta bűzhatás tapasztalható. Mivel azonban ez nem önkormányzati hatáskör, az önkormányzat annyit tud tenni, hogy folyamatosan kapcsolatot tart a hatóságokkal, levelezik velük, illetve kéri a Nyírségvíz Zrt-t, hogy tegyen meg mindent a probléma megszüntetése érdekében. Az önkormányzat részéről több alkalommal ellenőrizték a Nyírségvíz Zrt. telephelyét, és megállapították, hogy a berendezés valóban folyamatosan, napi 24 órában működik.

A másik érintett céggel kapcsolatban elmondja, hogy problémát jelent, hogy az jelenleg felszámolás alatt áll. Ettől függetlenül az eseteket továbbra is jelzik a hatóságnak, és gondoskodnak arról is, hogy szükség esetén hatósági tanú álljon rendelkezésre.

Megköszöni Madai Gábor és Bérczi András ágazatvezető uraknak, hogy részt vettek az ülésen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
84/2026. (VI. 25.)**

HATÁROZATA

**Mátészalka Város víziközmű fejlesztéssel kapcsolatos
felújítási- és pótlási terv 2026-2035 időszakra vonatkozóan
(ivóvíz és szennyvíz ágazatok tekintetében) történő módosításáról**

A Képviselő-testület

1./ Az előterjesztésben foglaltakkal egyetért és elfogadja, Mátészalka Város víziközmű fejlesztéssel kapcsolatos felújítási- és pótlási terv (GFT) 2026-2035 időszakra vonatkozóan (ivóvíz és szennyvíz ágazatok tekintetében) történő módosítását.

2./ Mátészalka Város víziközmű fejlesztéssel kapcsolatos felújítási- és pótlási terv 2026-2035 időszakra vonatkozóan (ivóvíz és szennyvíz ágazatok tekintetében) történő módosítását a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy kezdeményezze a Nyírségvíz Zrt.- a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH)-nál a GFT módosítását.

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Tárgy (10.tsp.): Előterjesztés a mátészalkai 1156/24 helyrajzi számú ingatlanl kapcsolatos elővásárlási jogról történő lemondásról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat- tervezetet.

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat- tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri D r. Takács Csaba jegyző urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

DR. TAKÁCS CSABA

Az érintett, 406 négyzetméter nagyságú terület a 1156/24 helyrajzi szám alatt, közvetlenül a Jármű út mellett helyezkedik el. Beazonosítását segíti, hogy az Alfiker bejárata mellett található, és a Kalmár utcához csatlakozik. Nem maga az Alfiker területe érintett, hanem az úton túl elhelyezkedő, a Magyar Állam tulajdonában lévő vasúti területen túl csatlakozik az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő úthoz. A terület határát az is jelzi, hogy az út önkormányzati része felújításra került.

A területtel kapcsolatban az a szakmai javaslat, hogy jelenleg nem indokolt az elővásárlási jog gyakorlása és az ingatlan 5.080.000 Ft értékben történő megvásárlása. Bár a rendezési terv az egész területre olyan útfejlesztést tartalmaz, amely a későbbiek során használható és szükséges lehet, a Kalmár utca-Jármű út csatlakozásának kiépítésekor a tulajdoni viszonyok rendezésére is sor kerülhet. Amennyiben az út kiépítésére a későbbiekben sor kerül, vélhetően akkor is csak néhány négyzetméter válhat szükségessé az érintett területből, mivel a jelenlegi nyomvonal és a kialakult úthasználat a területet egyáltalán nem veszi igénybe, az csupán az út mellett helyezkedik el. A terület közcélú igénybevételét a rendezési terv jelenlegi szabályozási állapota teljes mértékben biztosítja arra az időre, amikor arra szükség lesz.

DR. HANUSI PÉTER

Volt olyan mátészalkai lakos, aki aggódott amiatt, hogy ha a területen utat kívánnak rendbe tenni, akkor miért nem vásárolja meg azt a képviselő-testület. Azt kérdezte, miért vásároljanak meg egy konkrét épületet egy nagy telekkel, ha az önkormányzatnak valójában csak 5 vagy 10 négyzetméterre van szüksége.

Attól, hogy az önkormányzat lemond az elővásárlási jogról, az nem törlődik, a későbbiekben ismét lehetőség nyílna annak gyakorlására. Amennyiben az ingatlan a későbbiekben ismét eladó lesz, és időközben sikerül a Magyar Állammal megegyezni a terület igénybevételéről, az önkormányzat megtervezte a szükséges útszakaszt, és a szükséges engedélyek rendelkezésre állása esetén kisajátítási eljárással is megszerezhető a szükséges terület. Ebben az esetben sem a teljes ingatlant kellene megvásárolni, hanem kizárólag azt a négyzetméter-mennyiséget, amely az út megfelelő megépítéséhez szükséges. A szakmai javaslatot elfogadva úgy látja, hogy jelenleg nincs értelme élni az elővásárlási joggal. Reményeik szerint, amennyiben a megállapodás létrejön, az útépítéshez szükséges terület a jelenlegi vételár töredékéből, kisajátítási eljárás keretében is megszerezhető, illetve az akkori tulajdonossal is meg lehet állapodni néhány négyzetméter megvásárlásáról.

H o z z á s z ó l á s o k

DR. HAUSER TIBOR

Elmondja, hogy lakossági megkeresés érkezett hozzá azzal a javaslattal, hogy az önkormányzat inkább vásárolja meg az ingatlant. Polgármester úr és a jegyző úr tájékoztatása teljes mértékben rávilágított arra, hogy az önkormányzat semmilyen hátrányt nem szenved akkor, ha lemond az elővásárlási jogáról.

A fejlesztéseket a későbbiekben is meg tudják valósítani, így jelenleg nem szükséges jelentős pénzüsszeget fordítani az ingatlan megvásárlására. Továbbá az ingatlanon egy vállalkozó a saját érdekeinek megfelelő, jövedelmező tevékenységet folytathat, amely egyben lakosságbarát is marad.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 85/2026. (VI. 25.)

HATÁROZATA

a mátészalkai 1156/24 helyrajzi számú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jogról történő lemondásról

A Képviselő-testület

- 1. Dönt** arról, hogy a **Mátészalka belterület 1156/24 hrsz** alatt felvett, a valóságban kivett beépítetlen terület megnevezésű 406 m² nagyságú

ingatlan 5.080.000 Ft összegű értékesítése esetén **elővásárlási jogával nem kíván élni.**

- 2. Felhatalmazza** Dr. Hanusi Péter polgármestert, hogy Mátészalka Város Önkormányzata nevében az elővásárlási jogról történő lemondásra vonatkozó nyilatkozatot aláírja.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: azonnal

Tárgy (11.tsp.): Előterjesztés a Mátészalkai Tankerületi Központtal kötendő használati szerződés megkötéséről

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat- tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Az előző időszakban több kérdés is érkezett a képviselő-testületi üléseken azzal kapcsolatban, hogy a Mátészalkai Tankerületi Központ mindenképpen szeretné biztosítani a lehetőséget a Mátészalkai Móra Ferenc Óvoda, Általános Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény számára, hogy a használaton kívülé vált bölcsődében csoportszobákat alakítson ki. Erre azért van szükség, mert az intézmény jelenlegi telephelyén már elérte a maximális létszámot. Időközben tisztázódott, hogy a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft.-nek nincs szüksége az épület teljes egészére. A részleteket sikerült egyeztetni, és a Mátészalkai Tankerületi Központtal abban is megállapodtak, hogy az épületet nem tulajdonba vagy vagyonkezelésbe adják, hanem ingyenes használati szerződés keretében biztosítják az intézmény számára a szükséges helyiségeket. Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés rövid kiegészítésére.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a Mátészalkai Tankerületi Központtal egyeztették az előterjesztésben szereplő, a határozat mellékletét képező ingyenes használati szerződést. A képviselő-testület a Tankerületi Központ részére határozatlan időtartamra, ingyenes használatba adná a szerződés mellékletében megjelölt és átadott épületrészt, amelyre az intézménynek szüksége van. A szükséges helyiségeket személyes bejárás során egyeztették és tekintették át. Tisztázták a felmerült kérdéseket, a szükséges helyiségigényeket, valamint azokat a

szerződéses feltételeket is, amelyek a szerződés megszüntetését eredményezhetik. Mint minden ilyen szerződésben, fenntartják azt a jogot, hogy amennyiben az önkormányzatnak bármilyen városfejlesztési okból szüksége lenne az épületre, a szerződés mindenféle kártalanítás nélkül megszüntethető legyen. A Mátészalkai Tankerületi Központ számára is fontos volt, hogy a szerződés megszűnésének lehetősége igazodjon a tanév végéhez, amit természetesen elfogadtak. A Mátészalkai Tankerületi Központ már előzetesen is tett lépéseket annak érdekében, hogy az épület az intézmény telephelyeként funkcionálhasson. Elképzeléseik szerint már szeptemberben iskolai oktatás céljára szeretnék használni az épületrészt, ezáltal további helyiségeket biztosítva a sajátos nevelési igényű gyermekek számára.

Az önkormányzat részéről gazdasági érdek is felmerül, hiszen egy üresen és használaton kívül álló épület esetében állagromlás következik be. Fontosnak tartja, hogy minden önkormányzati középület lehetőség szerint megfelelő funkcióval legyen ellátva, és a város érdekében használatban legyen.

DR. HANUSI PÉTER

Az épülettel kapcsolatban különböző pletykák terjedtek, többen azt gondolták, hogy hajléktalanszálló vagy idősök otthona lesz benne, illetve olyan vélemény is elhangzott, hogy az épület már egyházi tulajdonba került. Szeretné eloszlatni ezeket a kételyeket, és reményét fejezi ki, hogy az épületben a későbbiekben még bölcsőde is működhet.

Az épületbe most is gyermekek kerülnek, mégpedig olyan gyermekek, akik fejlődni és tanulni szeretnének, azonban bizonyos hátrányokkal küzdenek. Az önkormányzatnak nem kell lemondania a későbbi elképzeléseiről sem. A Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője, Pápai Zsolt továbbra is folytatja a munkát annak érdekében, hogy évről évre haladva egy központi nagykonyhát alakítsanak ki, amely költségcsökkentő tényező is lehet, a négy használaton kívüli csoportszobát pedig a sajátos nevelési igényű gyermekek rendelkezésére tudják bocsátani. Az ingyenes használati szerződés az önkormányzat számára semmilyen hátrányt nem jelent.

Hozzászólások

DR. JUHÁSZNÁ DR. KICSÁK MARIANNA

Az utóbbi időben többször megfordult a Móra Ferenc Általános Iskolában, és azt tapasztalta, illetve a szülőktől is azt hallotta, hogy óriási igény van az intézmény szolgáltatásaira. A sajátos nevelési igényű, illetve speciális nevelést igénylő gyermekek száma időről időre növekszik, és ez nem kizárólag egy meghatározott társadalmi körben fordul elő, hanem a jó anyagi körülmények között élő családokban is egyre nagyobb számban jelenik meg.

Elmondja, hogy nagyon jó döntés volt az intézmény részéről az óvoda elindítása, azonban már az óvodai férőhelyek tekintetében is várólista alakult ki, ezért is

merült fel a kapacitásbővítés szükségessége. Korábban az érintett szülők és családok más városokba, például Nyírbátorba vagy Nyíregyházára vitték gyermekeiket. Ma már erre nincs szükség, hiszen a gyermekek helyben is járhatnak óvodába és iskolába. Ezért is fogalmazódott meg az igény arra, hogy az intézmény kapacitását mindenképpen bővíteni kell.

Korábban ennek egyik gyors megoldása a konténertanterem kialakítása volt, azonban a jelenlegi lehetőséggel az önkormányzat már azt tudja támogatni, hogy a gyermekek megfelelő körülmények között nevelkedjenek és tanuljanak.

Az elmúlt egy-két év tapasztalatai alapján az is kiderült, hogy a három mátészalkai bölcsőde teljes mértékben lefedi a Mátészalkán jelentkező igényeket, annál is inkább, mivel a környező települések és falvak egyre kevésbé veszik igénybe a mátészalkai bölcsődék szolgáltatásait.

DR. HANUSI PÉTER

Javasolja valamennyi képviselőtársának, hogy amennyiben meghívást kapnak az intézménybe, látogassanak el oda, mert személyesen is látható, hogy fantasztikus munka folyik a gyermekek segítése érdekében. Jó érzés azt látni, hogy az intézmény nem hagyja magára ezeket a szülőket és gyermekeket az oktatás során, hanem megfelelő segítséget és támogatást biztosít számukra.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

86/2026. (VI. 25.)

HATÁROZATA

**a Mátészalkai Tankerületi Központtal kötendő használati szerződés
megkötéséről**

A Képviselő-testület

1. Jóváhagyja a Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Tankerületi Központ közötti használati szerződést a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

2. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a használati szerződés önkormányzat nevében történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Tárgy (12.tsp.): Előterjesztés a Mátészalka Város Önkormányzata vagyonkezelése alatt álló Szatmári Múzeum ingatlan és ingó vagyonelemeinek térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételéről
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat- tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

A Szatmári Múzeum a törvény erejénél fogva hosszú évekkel ezelőtt állami tulajdonba került. Az épület jelenleg nem önkormányzati tulajdonban van, a város üzemelteti, az önkormányzat pedig vagyonkezelőként működik, azonban maga az ingatlan nem a város tulajdona. Ez számos problémát hordoz magában. Egy felújítás vagy egy nagyobb pályázat benyújtása esetén komoly nehézségeket okozhat az, hogy az önkormányzat nem tulajdonosa az épületnek, ezért szeretnék, hogy a Szatmári Múzeum épülete ismét önkormányzati tulajdonba kerüljön. Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés ismertetésére.

DR. TAKÁCS CSABA

Visszaemlékszik arra az időszakra, amikor a Covid-járvány miatt a képviselő-testület helyett a polgármester gyakorolta a testületi hatásköröket, mivel a képviselő-testület nem működött. Ekkor történt, hogy polgármester úr a képviselő-testület nevében eljárva kezdeményezte és kérte az önkormányzat által vagyonkezelés keretében működtetett, műemléki védelem alatt álló múzeumi épület ingó- és ingatlanállományának térítésmentes önkormányzati tulajdonba adását.

Az eljárás ezt követően folyamatban volt, azonban a tulajdonról, illetve a tulajdonszerzésről érdemi válasz nem született. Az idei év elején érkezett megkeresés arról, hogy az önkormányzat megfelel a tulajdonszerzés feltételeinek, ugyanakkor a múzeum ingyenes tulajdonszerzése érdekében a kérelmet ismételten be kell nyújtani, továbbá szükség van egy újabb ingatlanforgalmi szakértői véleményre.

Az előterjesztésben foglaltak és a határozat-tervezet alapján a képviselő-testület ismételten arról döntene, hogy tulajdonba kívánja venni az általa fenntartott és működtetett, jelenleg vagyonkezelésében lévő Szatmári Múzeum épületét és ingóságait.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
87/2026. (VI. 25.)**

HATÁROZATA

**a Mátészalka Város Önkormányzata vagyonkezelése alatt álló Szatmári
Múzeum ingatlan és ingó vagyonelemeinek térítésmentes önkormányzati
tulajdonba vételéről**

A Képviselő-testület

1. Mátészalka Város Önkormányzata Polgármesterének 39/2020. (V.04.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és Mátészalka Város Önkormányzata vagyonkezelésében lévő 4700 Mátészalka, Kossuth utca 5. szám alatt található, 3157 helyrajzi számon felvett, 1168 m² területű kivett múzeum megnevezésű ingatlan és a hozzá kapcsolódó – kulturális javak körébe nem tartozó – ingóságok 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
3. Az ingatlant és az ingóságokat az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjában, valamint a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) bekezdés d) pontjában meghatározott hagyományos közösségi kulturális értékek átöröklése feltételeinek biztosítása érdekében kívánja tulajdonba venni és helytörténeti gyűjtemény elhelyezése és működtetése céljára kívánja felhasználni.
4. Kijelenti, hogy a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését vállalja.
5. Kijelenti, hogy az igényelt ingatlan nem áll műemléki védetség alatt.
6. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert, hogy a Mátészalka, Kossuth utca 5. szám alatt található, 3157 hrsz.-ú ingatlan és a hozzá kapcsolódó – kulturális javak körébe nem tartozó – ingóságok ingyenes

önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegye.

7. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert, hogy a Mátészalka, Kossuth utca 5. szám alatt található, 3157 hrsz.-ú ingatlan és a hozzá kapcsolódó – kulturális javak körébe nem tartozó – ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást az önkormányzat nevében aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Tárgy (13.tsp.): Tájékoztatás az állatvédelem helyzetéről Mátészalkán
Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Pankotai László műszaki irodavezető urat az előterjesztés kiegészítésére.

PANKOTAI LÁSZLÓ

A képviselő-testület és a közvélemény részéről is igény mutatkozik arra, hogy az állattartás, illetve az állatvédelem helyzetéről tájékoztatást adjanak.

Összetett hatósági jogkörrel van szó, amelyben több hatóság is eljárhat. Jegyző úr hatósági feladatkörébe elsősorban a kedvtelésből tartott állatokkal, illetve a kóbor ebekkel kapcsolatos ügyek tartoznak.

A kóbor ebekkel kapcsolatban fennálló szerződésük van a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft.-vel, amely a feladat ellátását tovább szerződtette a megfelelő alapítvánnyal, így ezt a feladatot biztosítani tudják. Amennyiben kóbor ebbel kapcsolatban érkezik bejelentés, azt minden esetben soron kívül kezelik, és a gyorsabb intézkedés érdekében levelezés helyett telefonon jelzik az illetékeseknek, hogy mielőbb el tudjanak járni. 11 esetben került sor helytelen állattartás miatt intézkedésre, amelyek többségében kutyatartással kapcsolatos ügyek voltak. Ennek oka nagyrészt az, hogy a kutyatartók nem mindig értelmezik megfelelően a vonatkozó jogszabályokat. Az esetek többségében láncon tartott kutyákról volt szó. Az állatvédelemhez tartoznak a rókák veszettségével kapcsolatos intézkedések is, amelyekre évente két alkalommal kerül sor. Egy esetben állatkínzási cselekmény miatt is intézkedni kellett, azonban az ilyen

ügyek a rendőrség hatáskörébe tartoznak, ezért hatékonyabb, ha ilyen esetben közvetlenül a rendőrséget értesítik.

Az állatvédelem körébe tartozik a méhek, illetve méhbetegségek miatt elrendelt zárlatok kezelése, amelyek miatt két esetben kellett intézkedni.

Megemlíti a rágcsáló- és egyéb kártevőirtással kapcsolatos tevékenységet is. E feladatok ellátásában együttműködnek a Nyírségvíz Zrt-vel, a távhővel és a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft.-vel, nemcsak panaszbejelentés esetén, hanem rendszeresen is.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat, hogy röviden egészítse ki az előterjesztést.

DR. TAKÁCS CSABA

Pankotai László irodavezető úr nagyon jól összefoglalta a beszámoló tartalmát, amelyet kollégáival együtt gondosan elkészítettek. Az előterjesztés bemutatja azokat a területeket, amelyekben az önkormányzatnak, illetve a jegyzőnek szerepe van. Az előterjesztés kapcsán szeretné megköszönni azoknak a magánszemélyeknek és civileknek a segítségét, akik a problémák észlelésekor jelzést tesznek az önkormányzat, illetve a hatóságok felé. Együttműködnek olyan személyekkel is, akik idejüket nem kímélve foglalkoznak a rászoruló állatokkal, illetve azokkal az állatokkal, amelyekkel gazdáik nem megfelelően és nem megengedhető módon bánnak. Az állatvédelem közös ügy. Ezt önmagában sem az önkormányzat, sem a hatóság nem tudja megoldani. A helyzet javításához közös gondolkodásra és szemléletbeli változásra van szükség, amely megváltoztatja az emberek állatokhoz való viszonyulását. Az állatok is érző lények, ezért velük szemben is fontos a felelős és megfelelő bánásmód.

Külön kiemeli a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft.-t, azon belül pedig a városgondnokot és csapatát, akik szintén nagyon sokat tesznek a felmerülő problémás helyzetek, illetve az állatok helyzetének javítása érdekében.

Kiváló és eredményes az együttműködésük a Járási Hivatal hatósági főorvosával, Dr. Bartos Rékával és kollégáival, akik áldozatkészen és magas színvonalon működnek együtt a problémák megoldásában. Köszönetét fejezi ki továbbá azoknak a civileknek, akik teljes odaadásból és az állatok iránti szeretetből végzik munkájukat.

DR. HANUSI PÉTER

Megköszöni Dr. Takács Csaba jegyző úr munkáját. Elmondja, hogy ő maga állatszerető embernek tartja magát, de nem olyan szintű állatvédőnek, mint a jegyző urat.

Szeretne mindenkit megnyugtatni arról, hogy amennyiben bármilyen állatkínzásról vagy állattal kapcsolatos problémáról érkezik bejelentés, jegyző úr és kollégái nem csupán a bejelentés alapján intézkednek, hanem rövid időn belül a helyszínre mennek és megteszik a szükséges intézkedéseket. Amennyiben

szükséges, az állatot kimentik, ellátják, etetik, gondozzák, és akár saját költségükön is elviszik a Nyíregyházi Állatkórházba.

Üzenni szeretne azoknak is, akik sajnos nem olyan körülmények között tartják állataikat, ahogyan azok megérdemelnék. Kiemeli, hogy amennyiben ilyen ügyben bejelentés érkezik, az érintettek a lehető legszigorúbb eljárásra számíthatnak, szükség esetén rendőrségi eljárásra is.

Jegyző úr állatvédelemmel kapcsolatos tevékenységét nemcsak a munkaköri kötelessége határozza meg, hanem az is, hogy valóban szereti az állatokat, és nem csupán kívülről szemléli a problémákat, hanem ténylegesen tesz is azok megoldásáért. Ezt nagyra értékeli, és úgy véli, hogy erre a képviselő-testület is büszke lehet.

Az állatvédelem területén a továbblépés lehetőségéről is gondolkodtak. Érdeklődéssel várják az Ópályiban megnyílt ebrendészeti telep működésével kapcsolatos tapasztalatokat. Amennyiben nincs olyan személy, aki szívvel-lélekkel végzi ezt a munkát, hanem olyan embereket alkalmaznak, akik számára elsősorban maga a munkahely a fontos és nem az állatok, akkor véleménye szerint nem jó irányba haladnak. Reményét fejezi ki, hogy az Ópályiban működő ebrendészeti telep kapcsán kedvező tapasztalatokról számolhatnak majd be. Az állatvédelem problémáját önkormányzati szinten önmagában nem lehet megoldani, ehhez olyan emberekre van szükség, akik szívvel-lélekkel szeretik az állatokat, és valóban hajlandóak tenni értük.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 88/2026. (VI. 25.)

HATÁROZATA

Tájékoztatás az állatvédelem helyzetéről Mátészalkán

A Képviselő-testület

1./ Az állatvédelem 2025. évi helyzetéről szóló tájékoztatót az -előterjesztés szerinti tartalommal- e l f o g a d j a.

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Tárgy (14.tsp.): Tájékoztatás a környezetvédelem helyzetéről Mátészalkán
Előadó: Dr. Takács Csaba

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Pankotai László műszaki irodavezető urat a tájékoztató ismertetésére.

PANKOTAI LÁSZLÓ

A környezetvédelem helyzetéről szóló tájékoztatás a tavalyi évben is nagy érdeklődésre tartott számot.

Gyom- és parlagfűmentesítéssel kapcsolatban 8 hatósági ügyben jártak el, zajvédelemmel kapcsolatban 5 ügy volt, környezetvédelmi hatósági és szakhatósági állásfoglalás 14 esetben készült, fakivágással kapcsolatban 74 ügy, hulladékgazdálkodási ügyben 10 eset, hulladékradarral kapcsolatban 6 ügy, panaszos ügyben 8 eset, míg egyéb, városüzemeltetési, de valamilyen formában a környezetvédelemhez kapcsolódó ügyben 260 eset fordult elő.

A hulladékgazdálkodásban már megjelenik az elkezdett jó gyakorlat, a fedett hulladéktárolók kialakítása. Megemlíti továbbá a „Tisztítsuk meg az országot!” program 2. fázisát, valamint a Hulladékradar alkalmazását. Ennek lényege, hogy a lakosok bátran bejelenthetik, ha valahol hulladékot látnak, a bejelentéshez pedig fényképet és GPS-koordinátát is csatolhatnak. Ezt követően a hatóság továbbítja a bejelentést az illetékes tulajdonosnak.

2026-ban történt egy bejelentés, amely az Ecsedi út mentén illegálisan lerakott, megközelítőleg 10 köbméter hulladékról szólt. A szállítólevelek összesítése alapján végül azon az egy helyszínen több mint 20 tonna hulladékot gyűjtöttek össze. A helyzetet időnként szélmalomharcnak érzi, azonban tenni kell a probléma megoldása érdekében.

A környezetvédelmi hatóságnak van olyan mobiltelefonszáma, amelyen bejelenthetők a bűzhatással vagy egyéb súlyos környezetvédelmi problémával kapcsolatos panaszok, amelyek nem az önkormányzat, illetve a jegyző hatáskörébe tartoznak.

DR. HANUSI PÉTER

A környezetvédelmi hatóság bejelentések fogadására szolgáló telefonszáma: 06 30 620 7007. Az e-mailes elérhetőség: zoldhatosag@szabolcs.gov.hu. A hatóság ezen elérhetőségeken várja a lakossági bejelentéseket. Amikor a Bászna sertéstelep ügyében megkezdődött a csődeljárás, aggodalommal töltötte el, hogy az addig is fennálló szaghatással kapcsolatos problémák esetében a felszámolás

alatt mennyire lesz lehetőség az intézkedésre. Ez nem jegyzői, hanem a környezetvédelmi főosztály hatáskörébe tartozó ügy. Elmondja, hogy egyeztetést fog kezdeményezni Rozinka Zsolt főosztályvezető úrral, aki korábban a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály élén sok segítséget nyújtott, és aki az elmúlt időszakban közigazgatási államtitkár lett. Reményét fejezi ki, hogy államtitkárként, nagyobb hatáskörrel rendelkezve, még inkább tud majd segíteni a probléma megoldásában.

Kéri a lakosságot, hogy minden szaghatást jelentsenek be, mert ezt követően hatósági tanúkat is lehet állítani, és remélhetőleg idővel előrelépés érhető el. Önmagában azzal nem mennek sokra, ha a hatóság megbírságolja az érintett cégeket. A környezetvédelemmel kapcsolatban megemlíti a közfoglalkoztatás szerepét is. 2025-ben 80 tonna építési-bontási hulladékot gyűjtöttek össze, továbbá 16 alkalommal összesen mintegy 91,5 tonna, a köztisztasági gyűjtésből származó kommunális hulladékot szedtek össze. Ez olyan hulladék, amelynek elszállításáért az önkormányzat jelentős összeget fizet, miközben ha mindenki a saját kukájába helyezné, akkor azt a szolgáltató ingyenesen elszállítaná. Továbbra is folytatni kell az edukációt és a lakosság tájékoztatását annak érdekében, hogy ezen a területen is előrelépés történjen.

Kérdések

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

Kérdése, hogy a zárt kukatároló kialakítása hogyan folytatódik tovább a városban.

PANKOTAI LÁSZLÓ

2026. évben viszonylag jelentős összeget különítettek el a költségvetésben erre a célra. A rendelkezésre álló keret 76,2 millió forint. Ennek egy részét már lekötötték, mivel a Hajdú utcán a projekt keretében elkészültek a hulladéktárolók. Két helyszínen összesen 9 darab kuka befogadására alkalmas tároló épült.

A következő ütemben a Hild János Park 2. üteme következik, ahol 12 darab hulladéktároló befogadására alkalmas építményt kell megvalósítani. Ezt követően a Ráczkerti lakótelepen 7 darab hulladéktároló elhelyezésére alkalmas tároló kialakítását tervezik, azonban ennek felmérése még folyamatban van. A Könyvtár mögötti területen további 6 darab hulladéktároló elhelyezésére alkalmas építményt terveznek megvalósítani.

Elmondja, hogy ez a három célterület az, amely a jelenlegi előzetes tervek alapján a rendelkezésre álló forrásból megvalósítható. Pontos dátumot és végösszegeket még nem tud mondani, mivel a helyszíneket fel kell rajzolni, valamint közműegyeztetést is kell folytatni annak érdekében, hogy a tárolók megfelelő helyre kerüljenek.

DR. HANUSI PÉTER

A jelenleg tervezett tárolók még ebben az évben elkészülnek, ugyanakkor további két helyszín is felmerült.

Azt kérte a képviselő-testülettől is, hogy az a lakóközösség is kaphasson segítséget, amely saját költségén vállalja a hulladéktárolók megvásárlását, hasonlóan ahhoz, ahogyan a családi házas ingatlanok tulajdonosai is megvásárolják a saját kukatárolójukat, és gondoskodnak arról, hogy legyen megfelelő helyszín a kialakítására. Ebben az önkormányzat munkatársai segítséget nyújtanak és kijelölik a megfelelő helyszínt.

Elmondja, hogy a rendelkezésre álló 76 millió forintból akár három utca aszfaltozását is meg lehetne valósítani, azonban jelenleg a kukatárolók kialakítására kell fordítani a forrásokat. A program végül több százmillió forintba fog kerülni, ugyanakkor ennek eredményeként a város tisztább lesz. Kéri a város lakosságát, hogy amennyiben az önkormányzat több százmillió forintot fordít a hulladéktárolók kialakítására, a lakosság is tartsa be a kialakításukhoz meghatározott feltételeket. Nincs a városnak egymilliárd forintja erre a célra, ezért a fejlesztést lépésről lépésre tudják megvalósítani. Az idei évben 76 millió forintot fordítanak rá, de már tavaly is több tízmillió forintot költöttek a programra. Azért osztotta meg ezeket az adatokat, hogy mindenki lássa, hol tart a folyamat, és tudja, hogy amíg ez a képviselő-testület hivatalban van, nem állnak meg a munkával.

A lakosságtól azt kérik, hogy tartsák be azt a feltételt, amelyet eredetileg valamennyi közösség számára meghatároztak.

PANKOTAI LÁSZLÓ

Hozzáteszi az elmondottakhoz, hogy a feltételek teljesülését ellenőrzik, mivel nincs túl sok olyan társasházkezelő, amely ezeket a kukatárolókat be tudná szerezni.

A Ráczkertben speciális helyzet alakult ki. Azokon a helyeken, ahol a hulladéktároló közterületen helyezhető el, illetve ahol a lépcsőházakhoz nem tartozik osztatlan közös tulajdon, már tavaly megépült két darab, egyenként 7 kuka befogadására alkalmas tároló. A többi helyszín esetében azonban, amennyiben közterületen maradnak, vagy osztatlan közös tulajdonról van szó, ismét képviselő-testületi döntésre lesz szükség.

DR. HANUSI PÉTER

A jelenlegi képviselő-testületi határozat szerint a hulladéktárolókat közterületen kell elhelyezni. A Ráczkertben azonban ezek osztatlan közös magántulajdonban lévő területek, ezért az elhelyezéshez jegyzői felhatalmazás szükséges.

A szükséges módosítást azonnal a képviselő-testület elé terjesztik, amint a lakóközösség teljesíti azt a feltételt, amelyet valamennyi közösség számára meghatároztak, vagyis hogy vásárolják meg a hulladéktárolókhoz szükséges kukákat.

Azok a képviselők, akikkel jegyző úr találkozott, erre ígéretet is tettek, és vállalták, hogy elkezdik a szükséges kukák összegyűjtését és a folyamat megszervezését.

PANKOTAI LÁSZLÓ

A Kálvin teret is vizsgálták, azonban ott más fejlesztési elképzelés is felmerült. A területen található egy nagyon rossz állapotú épület, amelynek tulajdonjogát szeretnék megszerezni, majd az épület elbontását követően annak helyén valósítanák meg a beruházást. Az ügyben már megkezdtek tárgyalásokat, azonban ez várhatóan nem lesz rövid folyamat. Igyekeznek mindent megtenni annak érdekében, hogy a beruházást meg tudják valósítani.

A minigarzon mögötti területet is vizsgálták, továbbá a helyszíni bejárás során a Bajcsy utcában is felmerültek lehetséges helyszínek. Ezek megvalósítása azonban már a következő évi lehetőségek és források terhére történhet.

Természetesen mindenki azt szeretné, ha a saját környezetében minél hamarabb megépülne a hulladéktároló, annál is inkább, mert a már megvalósult tárolókkal kapcsolatban jók a tapasztalatok. A lakosok és a lépcsőházak rendeltetésszerűen használják őket, nem hagyják fenn a kulcsot, és nem helyezik mellé a hulladékot. Amennyiben probléma merült fel, például a zárszerkezettel kapcsolatban, azt garanciában javították vagy cserélték.

A hulladéktárolók hivatalosan használatba vannak adva az illetékes lakóközösségnek, a társasháznak vagy a társasházkezelőnek. Az érintettek kötelesek gondoskodni a tárolók állagának megóvásáról és tisztításáról, illetve a rendeltetésszerű használatról. Azokon a területeken, ahol a hulladéktárolók megépültek és rendeltetésszerűen használják őket, jóval tisztább lett a környezet.

DR. HANUSI PÉTER

A következő évben is folytatják ezt a munkát. Ugyanakkor jövőre sem fognak a teljes folyamat végére érni, és várhatóan akár négy évbe is beletelhet, mire valamennyi szükséges hulladéktároló elkészül.

Voltak egy-két helyen rossz tapasztalatok is, amikor a munkatársak ellenőrzés során ismét nagy mennyiségű hulladékot találtak a kukatárolók körül. Ezekben az esetekben felvették a kapcsolatot az illetékes üzemeltetővel, és szankciókat helyeztek kilátásba, mivel nem ilyen célra építették a tárolókat. A hulladéktárolókat rendszeresen ellenőrizni kell, hiszen nem azért építették meg azokat, hogy valaki nyitva hagyja vagy fennhagyja a kulcsot, és emiatt a hulladékot ne a tárolóba, hanem mellé vagy más nem megfelelő helyre helyezték el. A lakosságnak meg kell tanulnia rendeltetésszerűen használni ezeket a létesítményeket, különösen azért, mert az önkormányzat jelentős összeget fordít a kialakításukra.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
89/2026. (VI. 25.)

HATÁROZATA

Tájékoztatás a környezetvédelem helyzetéről Mátészalkán

A Képviselő-testület

1./ A környezetvédelem 2025. évi helyzetéről szóló tájékoztatót az - előterjesztés szerinti tartalommal- e l f o g a d j a.

Határidő: 2026. július 30.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Tárgy (15.tsp.): Bejelentések

DR. HANUSI PÉTER

Megadja a lehetőséget a bejelentések megtételére.

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

A mai ülésen elhangzott számos fontos téma mellett a városban sokakat foglalkoztató kérdés a hajléktalanok és a kéregetők helyzete. A jó idő beköszöntével egyre nagyobb számban tartózkodnak kint kora hajnalban és éjszaka is, így gyakorlatilag nem lehet úgy kimenni a városba, hogy ne találkozzanak velük. Jelenlétük akkor is rontja a városképet, ha közvetlenül nem zavarják a járókelőket, továbbá sok esetben kifogásolható a magatartásuk.

A lakosoktól és vállalkozóktól számos bejelentést és panaszt kapnak arról, hogy hiába szépítik a várost, ha az érintettek jelenléte miatt sokan élhetetlennek érzik a környezetet. Szeretné, ha áttekintenék, hogy milyen eszközökkel és módszerekkel lehetne kezelni a helyzetet, mivel rosszul érinti, amikor a városlakóktól azt hallja, hogy a város nem tesz semmit, miközben a hajléktalanok és kéregetők folyamatosan jelen vannak.

A közterület-felügyelők azt jelzik, hogy nem tudnak érdemben mit kezdeni a helyzettel, a rendőrségi intézkedések és a bírságok pedig önmagukban nem hoznak eredményt, mivel az érintetteknek nincs tulajdonuk, és az intézkedést követően ismét visszatérnek. Ez egy örök körforgás, különösen jó időben, amikor az érintettek folyamatosan a belvárosban tartózkodnak, elfoglalják a padokat, rontják a közterületek hangulatát, és a gyermekek miatt is aggályos lehet a jelenlétük.

DR. HANUSI PÉTER

Neki sem jók a tapasztalatai ebben a kérdésben. Már több alkalommal kérte Mártonné Molnár Erika intézményvezető asszonyt, hogy próbáljanak valamilyen megoldást kidolgozni, azonban az intézmény lehetőségei erősen korlátozottak.

Korábban volt olyan rendelkezés, amely szerint közterületen életvitelszerűen nem lehetett tartózkodni, azonban ezt megtámadták, az ügy pedig eljutott az Európai Emberi Jogi Bíróságig, amelynek következtében a rendelkezést hatályon kívül helyezték. Ettől kezdve, ha az érintettek nem követnek el bűncselekményt vagy szabálysértést, gyakorlatilag nagyon nehéz velük szemben intézkedni.

Két héttel ezelőtt két verekedő hajléktalanhoz hívtak rendőrt. Az egyik személynek megsérült a karja, ezért hozzá mentőt is kellett hívni. A rendőrök intézkedtek, és elmondták, hogy akkor tudnak érdemben fellépni, amikor ezek az emberek már összeverekednek. A rendőrrel történt beszélgetés során az is kiderült, hogy aznap az egyik érintett 28.000 forintot koldult össze. Véleménye szerint ez is azt mutatja, hogy Mátészalkán sok jó szándékú ember él, hiszen ha valaki egy fél nap alatt ennyi pénzt össze tud koldulni, akkor nem feltétlenül érdekelt abban, hogy elhagyja a várost, munkát vállaljon vagy hajléktalanszállóra menjen. Sajnálatos módon egy jó szakmával rendelkező szakmunkás sem feltétlenül keres ennyit egy nap alatt, miközben keményen dolgozik.

Összesen két olyan hajléktalan személyről tudnak, akiket időksek otthonában el tudtak helyezni, mivel megfelelő nyugdíjjal rendelkeznek.

DR. TAKÁCS CSABA

Állampolgárokról van szó, akiknek alapvető emberi jogaik vannak, amelyek alapján nem lehet őket korlátozni. Ennek azonban van egy határa, mert az a magatartás, amely szabálysértést valósít meg, már intézkedést alapozhat meg. A szociális intézmény helyzete valóban szélmalomharc, és szinte a lehetetlent próbálnák elvárni az intézmény munkatársaitól, akár a közterület-felügyelettel együttműködve is. Az ilyen helyzetben lévő személyek jogi szempontból cselekvőképes állampolgárok. Erőszakkal senkit nem lehet bentlakásos intézménybe vagy akár átmeneti szállóra elvinni, ehhez az érintett hozzájárulása szükséges. Véleménye szerint nagy eredmény, hogy az intézményvezető asszony és munkatársai két nehéz sorsú hajléktalan személyt el tudtak helyezni, mivel rendkívül nehéz őket rávenni arra, hogy változtassanak az élethelyzetükön.

A kéregetés önmagában nem szabálysértés, ugyanakkor az erőszakos kéregetés szabálysértést valósíthat meg, ezért ilyen esetben fel kell jelenteni az érintett személyt. A társadalmi együttélés szabályait és a törvényekben rögzített rendelkezéseket mindenkinek be kell tartania.

Tájékoztat arról, hogy a közterület-felügyelők, a rendőrök, illetve a szociális intézmény dolgozói név szerint ismerik az érintett hajléktalan személyeket. Közülük sokan nem mátészalkaiak, hanem más településekről érkeznek, és vélhetően pénzszerzési céllal tartózkodnak a városban. Ha valaki csendesen üldögel egy padon, akkor nem zavar másokat, azonban sokan olyan állapotban

vannak, illetve olyan magatartást tanúsítanak, amely a környezetükben közmegegyezést okoz. Nyíregyházán lehetőség van bentlakásos hajléktalanszállón történő elhelyezésre, amely vármegyei ellátási szinten működik, illetve karitatív szervezetek is segítséget tudnak nyújtani. Ehhez azonban szükséges az érintettek együttműködése. Az intézmény munkatársai mindent megtesznek ennek érdekében, nagy türelemmel és empátiával próbálják meggyőzni az érintetteket arról, hogy számukra is jobb és méltóbb környezetet jelentene az elhelyezés. Erőszakot azonban alkalmazni nem lehet és nem is szabad.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a probléma egyik része az, hogy vannak olyan személyek, akik ezt az életformát életvitelszerűen megfelelőnek tartják. A két, jó nyugdíjjal rendelkező személy esetében sikerült megoldani az elhelyezést, ugyanakkor vannak olyan nehéz sorsú emberek is, akik nem saját döntésük miatt kerültek ilyen helyzetbe.

Könnyű azt mondani, hogy a város nem csinál semmit, azonban az érintett személyeknek joguk van közterületen tartózkodni, amennyiben nem követnek el szabálysértést vagy bűncselekményt. Ha valaki nem okoz problémát, és egy padon ül, addig maradhat ott, ameddig akar. Véleménye szerint amíg egy személy egy délelőtt alatt 28.000 forintot tud összekoldulni, addig a hatósági intézkedések ellenére sem lesz érdekelt abban, hogy elhagyja a várost, mivel ezt az összeget máshol nehezen tudná megkeresni.

GERGELY ZSOLT

Kérdése, hogy szabadon használható-e a Csillagfény Bölcsőde parkolója a lakosság számára, mivel az ABC, illetve az óvoda környékén nehéz megfelelő parkolóhelyet találni.

Másik kérdése a Zrínyi utca–Hajdú utca kereszteződésénél található, mintegy hatméteres járdaszakaszra vonatkozik. Elmondja, hogy ott a távhő csőcserét végzett, illetve az útfelújítás miatt a padka is cserére került, azonban a járdaszakasz nem készült el. Emlékei szerint korábban betonborítású járda volt ott, jelenleg azonban a szakasz balesetveszélyes, nem lehet megfelelően közlekedni rajta.

DR. HANUSI PÉTER

Megadja a szót Pankotai László irodavezető úrnak.

PANKOTAI LÁSZLÓ

A bölcsőde parkolójával kapcsolatban elmondja, hogy a kaput azért nyitották ki, hogy a parkoló szabadon használható legyen. Elképzelhető azonban, hogy van még ott egy megtévesztő tábla, amelyet el fognak távolítani.

A projekt még nem fejeződött be teljes egészében, és a városfejlesztési, illetve önkormányzati tervek szerint az ABC környékén további parkolóhelyek kialakítására is sor kerül. A parkoló a bölcsőde területéhez tartozik, azonban mivel a bölcsőde kezelése is átadásra kerül, a parkoló osztott használatú lesz, és a közforgalom számára megnyitott területként működik.

A járdaszakasszal kapcsolatban elmondja, hogy megvizsgálják, kinek a mulasztása miatt nem készült el, illetve amennyiben nem mulasztás történt, hanem egy kialakult helyzet miatt maradt el a kivitelezés, akkor intézkedni fognak, és a járdát pótolni fogják.

DR. HAUSER TIBOR

Az alpolgármester asszony által felvetett problémára adott válaszok kapcsán megjegyzi, hogy ha televízión keresztül hallgatná az elhangzottakat, akkor számára elsősorban a magyarázkodás tűnne fel. Hangsúlyozza, hogy a lakosság nem magyarázkodást vár a képviselőktől, még akkor sem, ha az elhangzott válaszok és állítások egyébként igazak. A lakosok azt várják el, hogy a képviselők találjanak megoldást a problémákra.

Elismeri és tiszteli a közterület-felügyelők munkáját, akik a rájuk bízott feladatokat megfelelően végzik, azonban véleménye szerint a jelenlegi munkaidő és feladatkör nem alkalmas arra, hogy a koldulás, a szabálytalan parkolás és a közterület-használat valamennyi problémáját hatékonyan kezelje. A közterület-felügyelők 16.00 órakor befejezik a munkát, ezt követően azonban megjelennek az autók, szabálytalanul parkolnak a zöldfelületeken, illetve a locsolóberendezéseket is megrongálják, miközben közterület-felügyelő már nincs szolgálatban.

Példaként említi Tarlós István időszakát, amikor Budapesten megfelelő akarattal ki lehetett takarítani az aluljárókat. Véleménye szerint ehhez komoly munkára és megfelelő pénzügyi forrásokra van szükség. Javasolja, hogy a közterület-felügyelet munkaidejét, munkarendjét és feladatkörét gondolják át, valamint vizsgálják meg a juttatások és a javadalmazás emelésének lehetőségét is.

Szeretne elnézést kérni a Ráczkerti lakosoktól azért, mert hét év alatt nem sikerült megfelelő megoldást találnia a parkolási problémára. Hangsúlyozza azonban, hogy nem adja fel, és a hátralévő években továbbra is dolgozni fog a megoldáson.

DR. HANUSI PÉTER

Egyetért azzal, hogy a problémára megoldást kell találni. Megkéri a jegyző urat, hogy ismertesse azt a történetet, amelyet nemrég megosztott vele.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a megmaradt ételmaradékot úgy helyezték el a kukában, illetve a kuka mellett, hogy ahhoz hozzáférhessen, akinek szüksége van rá, anélkül, hogy a kukát széttúrná. Ettől függetlenül továbbra is bízik abban, hogy az érintettek egyszer változtatni fognak.

Dr. Hauser Tibor képviselő úr felszólalására reagálva elmondja, hogy bízik abban, hogy a közlekedés terén is lesznek előrelépések. A közterület-felügyelet tevékenységével kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a jogszabályban rögzített szabályokat nem a közterület-felügyelők határozzák meg. A jogállamban a jogszabályokat be kell tartani, és a közterület-felügyelet munkatársai is ezek keretei között végzik tevékenységüket. A közösségi oldalak révén számos információ jut el hozzájuk, és ezek között gyakran vannak negatív, illetve bántó vélemények is.

A munkavégzés során mindenkinek a saját területén a jogszerűséghez kell igazodnia. Véleménye szerint a munkaszervezési kérdésekkel foglalkozni kell, és erre forrást is kell biztosítani. Korábban már volt erre példa, és eredményeket is sikerült elérni. Most ismét szembesültek a problémával, azonban a végső megoldás mindig az adott egyénben rejlik, vagyis abban, hogy hajlandó-e változtatni az életén. Ennek elérése rendkívül nehéz, de mindenképpen törekedni fognak arra, hogy a lakosság érzékelje majd a változást.

HERMAN JÁNOSNÉ

A lakosság több alkalommal megkereste azzal, hogy a Zrínyi és a Hajdú utca útkereszteződésébe szeretnének egy gyalogos átkelőhelyet, mivel iskolába is járnak ott a gyerekek, ott található a Penny, és elég sok idős közlekedik arra. Továbbá megemlíti a Balassi- Szokolay- Bánki Donát utcát, mert ott is nagyon várják a zárt kukatároló rendszert.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a zárt kukatároló rendszer kiépítése várhatóan három-négy évet vesz igénybe. A rendszert az egész városban szeretnék kiépíteni, több százmillió forintos költséggel, amely jelenleg nem áll rendelkezésre, ezért lépcsőről lépcsőre haladnak.

DR. HAUSER TIBOR

Elmondja, hogy 1993 óta ügyvédként dolgozik, ez idő alatt számos önkormányzat képviselőjét látta el, a közigazgatásban is sokat dolgozott és jelenleg is dolgozik. Mindezek alapján kijelenti, hogy kevés olyan felkészült és tiszteletreméltó jegyzővel találkozott, mint Dr. Takács Csaba jegyző úr.

Nem a jegyző úr felügyelete alatt álló közterület-felügyeleti rendszert kívánja kritizálni, hanem annak bővítését kezdeményezi. Véleménye szerint pontosan meghatározható, hogy a törvény milyen jogosítványokat biztosít a közterület-felügyelőknek, akik a szabálysértési törvény rendelkezései alapján is eljárhatnak. Ezek komoly jogosítványok, azonban a feladatokat megfelelően kell kijelölni, és a rendszer bővítéséhez forrást is kell biztosítani.

Javasolja annak megvizsgálását, hogy a közterület-felügyeletet milyen módon lehetne kiterjeszteni, illetve milyen forrás biztosítható annak érdekében, hogy a

közterület-felügyelők még hatékonyabban végezhesék munkájukat. Hangsúlyozza, hogy a jelenlegi munkát megfelelően elvégzik, azonban a feladatkör és a működés kiterjesztésének lehetőségét szükséges megvizsgálni.

LINTÉNYI LEVENTE

Egyetért azzal, hogy a közterület-felügyeletet bővíteni szükséges, ugyanakkor javasolja a munkaidő bővítését is. Véleménye szerint nem megfelelő, ha 16.00 órakor véget ér a szolgálat.

A másik problémaként a Ráczkerti parkolás helyzetét említi. Elmondja, hogy ez jogos igénye a Ráczkertben élőknek, azonban a parkolás az egész városban problémát jelent. Nemcsak a parkolóhelyek hiánya okoz gondot, hanem az is, hogy egyesek kényelmi szempontból a zöldfelületeket használják parkolásra, és a házak elé állnak.

Kéri a jegyző urat, hogy ebben a ciklusban oldják meg a lottózó előtt rendszeresen kialakuló közlekedési problémát. Főként a reggeli órákban, illetve délután 16.00 óra körül a területen nem lehet megfelelően közlekedni. A Kossuth utcai játszótér helyzete sem várhat tovább. Véleménye szerint akár egy láncsal, akár más műszaki megoldással, de a problémát meg kell oldani.

DR. HANUSI PÉTER

Ahhoz, hogy jegyző úr eltérő munkaidő-beosztást tudjon kialakítani a közterület-felügyelők számára, műszakpótlékokra van szükség, a szükséges forrás biztosításához pedig a képviselő-testület segítsége kell.

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

Véleménye szerint a szabályozást teljes egészében át kell gondolni, és nem lehet a problémát kizárólag a közterület-felügyelők szintjén kezelni.

A lakosok is azt tapasztalják, hogy bejelentést tesznek a közterület-felügyeletnél, a felügyelő nappal kikerkezik és intézkedik, az érintett hajléktalan személyt eltávolítják, azonban fél nap múlva ugyanaz a személy ismét ugyanott tartózkodik. Véleménye szerint ez önmagában nem jelent megoldást, és csak további költséget eredményezne, ha az érintetteket egyik helyről a másikra irányítanák. Ha valaki a padon fekszik, nem feltétlenül sért szabályt, ugyanakkor jelenléte zavarhatja a környezetében tartózkodókat. Ki ülne oda később, illetve ki engedné gyermekét olyan helyen játszani, ahol korábban ilyen körülmények között tartózkodtak.

Véleménye szerint át kell gondolni, hogy a jelenlegi szabályozás keretei között milyen további lehetőségek vannak a helyzet kezelésére. Sokkal gazdagabb városokban is megoldották már ezt a problémát, annak ellenére, hogy ott is vannak jó szándékú, adakozó emberek és kéregetők. Véleménye szerint a kéregetést valamilyen módon kordában kell tartani, illetve vissza kell szorítani, és a megoldást közösen kell keresni. Aki rendszeresen sétál a városban, az valóban élnetlennnek érezheti a helyzetet. Gyakran találkozik olyan személyekkel, akik

nem feltétlenül szólítják meg vagy kérnek pénzt, azonban jelenlétük, viselkedésük, illetve higiénés állapotuk rendkívül kellemetlen. Különösen problémásnak tartja azokat az eseteket, amikor egyes vállalkozások előtt rendszeresen tartózkodnak.

A közelgő kulturális eseménysorozattal kapcsolatban elmondja, hogy az Udvarias esték rendezvénysorozat július 2-án kezdődik. Mátészalkán minden évben nyáron rendezik meg a programsorozatot a Szentpéteri Zsigmond Művelődési Központ belső udvarában. Ebben az évben is elindul az Udvarias esték sorozata, amely öt eseményből áll. Július 2-án Rátóti Zoltán zenés estjével kezdődik, majd táncshow, latin est, Buzogány Béla színháza, valamint Ficzere Béla komédiás előadása várja az érdeklődőket. Az Udvarias esték rendezvénysorozatát augusztus 1-jén a Szalkai László téren megrendezett Mátészalka Város napja zárja.

A rendezvénysorozatból a nyitó- és a záróesemény ingyenesen látogatható, a többi előadás esetében pedig jelképes, 2.000 forintos belépődíjat kell fizetni. A rendezvények minden évben jó hangulatúak, kellemes kikapcsolódást és kulturális feltöltődést biztosítanak. Szeretettel várja a kikapcsolódni vágyókat Mátészalkán a nyári rendezvényeken.

DR. TAKÁCS CSABA

A közterület-felügyelettel kapcsolatban kiemeli, hogy a folyamatos jelenlét biztosításához komoly áldozatvállalás szükséges. Hétvégén, különösen vasárnap, a munkavégzés dupla túlórárt jelent, és ahol ezt biztosítani tudják, ott az azonnali beavatkozás lehetősége is folyamatosan rendelkezésre áll.

Már önmagában a közterület-felügyelők jelenléte is visszatartó erővel bírhat, ehhez azonban a jelenlegi létszám nem elegendő. Összesen hat kolléga dolgozik, akik közül 1 fő gyakorlatilag folyamatosan adminisztrációs feladatokat végez, mivel minden egyes intézkedést dokumentálni kell.

A rendszer bővítéséhez komoly pénzügyi áldozatra van szükség, ugyanakkor a pénzügyi forrás biztosítása csak az egyik feltétel. Ugyanilyen fontos a megfelelő, a feladat ellátására alkalmas munkatársak megtalálása. Megteszik a szükséges előkészítő lépéseket, és a kérdés a polgármester úrral, valamint az illetékes szakbizottsággal történő egyeztetést követően a képviselő-testület elé kerül.

DR. HAUSER TIBOR

Véleménye szerint szabályellenes a padon történő életvitelszerű fekvés. Javasolja, hogy a padokra házirendet helyezzenek ki, amely egyértelműen meghatározza a tiltott magatartásokat.

Példaként említi azt az esetet, amikor valaki napközben piknikezik és étkezik két kutyával a pad környékén, miközben már egy hete ott alszik. Véleménye szerint ez szabálysértést valósít meg, amely miatt szabálysértési feljelentés tehető, és szükség esetén további intézkedés is alkalmazható. Ezt a rendszert ki kell dolgozni és következetesen alkalmazni kell. Véleménye szerint nehéz a folyamatot elkezdeni, de meg kell tenni a szükséges lépéseket. A lakosságot is

tájékoztatni kell arról, hogy a szemetelésnek és a szabályok megszegésének következményei vannak. Kéri, hogy minden lakos tartsa tiszteletben a szabályokat.

DR. HANUSI PÉTER

2026. július 1-jén 20.00 órakor mindenkit szeretettel várnak a Semmelweis Nap alkalmából rendezett békés fáklyás felvonulásra.

Köztudottan a mátészalkai szülészeti osztály két hónapra szünetel. Harminc évre visszatekintve nem emlékszik olyan esetre, amikor a szülészeti osztály két és fél hónapig szünetelt volna. Előfordult már, hogy szabadságolás miatt egy hónapra szünetelt a működés, azonban véleménye szerint korábban politikai erővel is meg lehetett oldani, hogy az osztály működése biztosított legyen.

A fáklyás felvonulással azt szeretnék kifejezni, hogy kiállnak a mátészalkai kórház mellett. Amikor a Richter Egészségnapot megszervezték, Mátészalka a vármegyei jogú városokat is meghaladó támogatást biztosított a helyi kórház számára. A kezdeményezést teljesen politikamentesnek szánják. A sürgősségi osztály, a traumatológia és a sebészet működésével kapcsolatban évek óta vannak problémák, azonban eddig mindig született valamilyen megoldás. A céljuk most is az, hogy az általuk szeretett kórház működőképes maradjon.

Mindenkit várnak a politikamentes fáklyás felvonulásra, aki szereti a mátészalkai kórházat. A gyülekező 20.00 órakor a Hősök terén, a Szalkai László téren lesz. Politikai beszédek nem lesznek. Kórházi dolgozók, betegek és alapellátásban dolgozók mondják majd el, hogy személy szerint miért szeretik a mátészalkai kórházat. Ezt követően a résztvevők a rózsaszín séta útvonalán, fáklyákkal vonulnak körbe. Ezzel kifejezhetik, hogy a mátészalkaiak és a térségben élők ragaszkodnak a kórházhoz.

Arra kér mindenkit, aki támogatja a kezdeményezést, hogy vegyen részt a felvonuláson, és közösen álljanak ki a kórházért, annak dolgozóíért, valamint mindazokért, akik nap mint nap az egészségükért dolgoznak. A kezdeményezéssel a mátészalkai kórház mellett állnak ki, nem pedig bárki vagy bármi ellen.

Több bejelentés nem volt.

Dr. Hanusi Péter polgármester megköszönte a képviselő-testület konstruktív együttműködését, a lakosoknak a megtisztelő figyelmet és az ülést 15.51 órakor berekesztette.

Dr. Hanusi Péter
polgármester



Dr. Takács Csaba
jegyző

K I M U T A T Á S

Névszerinti szavazás

**Mátészalka Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026.
(II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 10/2026. (VI.25.)
önkormányzati rendeletről**

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dr. Hanusi Péter	I		
Dr. Hauser Tibor	I		
Herman Jánosné	I		
Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	I		
Sarka Béláné	I		
Szabó Attila			
Szalai István			
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila			
Lintényi Levente Ákos	I		
Gegely Zsolt	I		

Mátészalka, 2026. június 25.


Dr. Takács Csaba
jegyző



K I M U T A T Á S

Névszerinti szavazás

**Közútkezelői hatáskörök átruházásáról szóló 16/2013. (VI.3.)
önkormányzati rendelet és a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló
19/2019. (XI.5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 11/2026.
(VI.25.) önkormányzati rendeletről**

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dr. Hanusi Péter	I		
Dr. Hauser Tibor	I		
Herman Jánosné	I		
Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	I		
Sarka Béláné	I		
Szabó Attila			
Szalai István			
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila			
Lintényi Levente Ákos	I		
Gegely Zsolt	I		

Mátészalka, 2026. június 25.

Dr. Takács Csaba,
jegyző



K I M U T A T Á S

Névszerinti szavazás

a távhőszolgáltatásról szóló 12/2026. (VI.25.) önkormányzati
rendeletéről

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dr. Hanusi Péter	I		
Dr. Hauser Tibor	I		
Herman Jánosné	I		
Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	I		
Sarka Béláné	I		
Szabó Attila			
Szalai István			
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila			
Lintényi Levente Ákos	I		
Gegely Zsolt	I		

Mátészalka, 2026. június 25.


Dr. Takács Csaba
jegyző

