

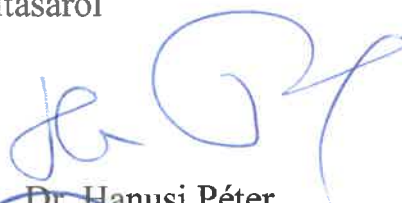
**Mátészalka Város Képviselő-testülete 2026. február 26. napján 9.00 órai
kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete:4;
- d.) határozata:-;

Száma:403-4/2026.

T á r g y s o r o z a t

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Bejelentések


Dr. Hanusi Péter
polgármester



Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2026. február 26. napján 9.00 órai kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-
3	Dr. Bugya László	1	-
4	Dr. Hauser Tibor	1	-
5	Gergely Zsolt	1	-
6	Szabó Attila	1	-
8	Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	1	-
9	Sarka Béláné	1	-
10	Szalai István	1	-
11	Herman Jánosné	1	-
12	Szathmári Lajos	1	-
17	Lintényi Levente	1	-

Az ülésről távol maradt:

Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna alpolgármester

Dr. Hauser Tibor önkormányzati képviselő

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző

Dr. Márton Ágnes aljegyző

Vargáné Reszler Erika pénzügyi irodavezető

Pankotai László műszaki irodavezető

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn önkormányzati ügyintéző

Dr. Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, illetve azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a képviselő-testület ülését.

Megállapítja, hogy a 12 fő képviselőből 10 fő képviselő van jelen. A képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. A napirendet a meghívóban szereplő napirendi pontokkal javasolja elfogadni.

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a napirendi javaslatról.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

Tárgy (1. tsp.): Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

SARKA BÉLÁNÉ

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Vargáné Reszler Erika pénzügyi irodavezető asszonyt az előterjesztés kiegészítésére.

VARGÁNÉ RESZLER ERIKA

Elmondja, hogy az államháztartási törvény lehetőséget biztosít az önkormányzatok számára arra, hogy az éves költségvetési beszámoló elfogadásáig módosítsák az előző évi költségvetésüket. Az éves beszámoló határideje 2026. február 28. napja, ezt nyújtják be a Magyar Államkincstár részére, és ez képezi majd az önkormányzat zárszámadási rendeletének alapját.

A költségvetés módosítása december 31-i hatállyal történik. Elmondja, hogy a tavalyi év során kétszer módosították a költségvetést – az első félév végén, illetve szeptemberben –, azonban év végén még jelentős mozgás volt tapasztalható a bevételek tekintetében, ezért decemberben még nem volt pontosan látható, hogyan realizálódnak egyes bevételi jogcímek.

Valamennyi bevételi forrás túlteljesült az eredeti előirányzathoz képest. A költségvetési támogatások esetében mintegy 71 millió forintos előirányzat emelés vált szükségessé. Októberben megérkezett a REKI támogatás, amely 25.674.000 forintot jelentett, emellett az októberi normatív állami támogatás igénylés kapcsán is póttámogatás keletkezett.

A közhatalmi bevételek, így például az építményadó és a helyi iparüzési adó bevételei is meghaladták a tervezett szintet. Az önkormányzati működési bevételek szintén túlteljesültek, különösen a tulajdonosi bevételek és az ÁFA-visszatérülések terén.

A felhalmozási bevételek között kiemeli, hogy decemberben két nagy értékű ingatlant sikerült értékesíteni. Az egyik ingatlan ellenértéke még karácsony előtt, a másiké a két ünnep között folyt be az önkormányzat számlájára, ezért ezek a bevételek decemberben még nem voltak teljes bizonyossággal tervezhetők.

A kölcsön visszatérülések tekintetében elmondja, hogy a Szalkatávthő Kft. a korábban fennálló tagi kölcsönéből nemcsak a tervezett 20 millió forintot, hanem további 10 millió forintot is visszafizetett, így a társaságnak már nincs tartozása az önkormányzat felé.

A kiadási oldalon több előirányzat-átcsoportosítás történt, főként működési kiadásokból beruházási kiadások irányába. Az építményadó többletbevételét a korábbi döntéseknek megfelelően a belterületi utak és közterületek fejlesztésére fordítják. Azokat a működési bevételeket pedig, amelyekhez nem kapcsolódott többletkiadás, tartalékba helyezték, így a tartalék előirányzatát mintegy 256–257 millió forinttal emelték meg.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a költségvetés módosításának szükségessége egyértelmű, hiszen ez tulajdonképpen már a december 31-i állapotot tükrözi. A módosításban szereplő számok és tételek már realizálódtak, azonban az államháztartási törvény előírásai szerint ez az előterjesztés képezi majd a zárszámadás alapját, amelyet várhatóan május végéig terjesztenek a képviselő-testület elé.

A két nagyobb bevételt jelentő ingatlanértékesítés közül az egyik a Szatmár Optika Kft. részére történő ingatlanértékesítés volt. Egy időben még az is felmerült, hogy az adásvételi szerződés aláírása miatt Nagy-Britanniába kellene utaznia az érintett cég vezetőjével együtt. Később szóba került az is, hogy az aláírás a budapesti brit nagykövetségen történjen meg, végül azonban a cégvezetés legmagasabb szintjéről érkezett engedély arra, hogy a szerződést Mátészalkán, az ő irodájában, ügyvédi jelenlét mellett írják alá. Emiatt előre nem lehetett biztosan tudni, hogy az ebből származó bevétel még decemberben vagy csak a következő évben realizálódik.

A másik jelentős bevétel esetében szintén több tényező befolyásolta az utalás időpontját, de végül a két ünnep között az összeg megérkezett az önkormányzathoz. Így a mostani előterjesztés már teljes egészében a december 31-i állapotot tükrözi, és ennek elfogadása után a pénzügyi iroda megkezdheti a zárszámadás elkészítését.

Kérdések

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

Elmondja, hogy az eredeti költségvetés elfogadásakor tartózkodott, és minden költségvetés-módosítás esetében az alapján dönti el álláspontját, hogy az adott előterjesztés milyen tartalmú. Volt már példa arra is, hogy támogatott költségvetés-módosítást. A mostani előterjesztés nagy részével sincs problémája, azonban egy tétel különösen zavarja, mégpedig az óvodai és bölcsődei eszközfejlesztési pályázat ügye.

Elmondja, hogy bizottsági ülésen, illetve Dr. Felföldi Botond segítségével sikerült több kérdést tisztázniuk a projekttel kapcsolatban, ugyanakkor két dolgot továbbra is szeretne felvetni.

Az első kérdése arra irányul, hogy mennyiben tekinthető sikeresnek egy pályázat lezárása akkor, amikor a közel 200 millió forintos támogatási összegből 42 millió forintot nem használt fel az önkormányzat, és azt vissza kell fizetni. Kiemeli, hogy más pályázatok esetében általában minden lehetőséget kihasználnak annak érdekében, hogy a teljes támogatási összeget fel tudják használni, szükség esetén akár saját forrással is kiegészítve a projektet. Ehhez képest ebben az esetben a támogatás mintegy 20 százaléka felhasználatlan maradt. Ennek egyik oka az volt, hogy a pályázatban érintett Csillagfény Bölcsőde bezárásra került. A pályázat négy évvel korábban került beadásra, ugyanakkor szerinte már akkor sem volt reális esély arra, hogy ez a bölcsődei telephely hosszabb távon működni fog.

Nem magával a pályázat céljával van problémája, mert az eszközfejlesztés, különösen az udvari játékok fejlesztése indokolt volt. A problémát abban látja, hogy miközben a városban már három másik bölcsőde előkészítése vagy építése zajlott, bevonták ezt a régi bölcsődei telephelyet is egy olyan pályázatba, amelynek teljesítése kihasználtsági mutatókhoz kötött. Véleménye szerint ez már a pályázat benyújtásakor is kérdéses döntés volt, és ezt meglehetősen hajmeresztőnek tartja.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy az a Facebook-bejegyzés, amely ebben a témakörben született, felháborította, mert véleménye szerint olyan mértékű tájékoztatlanságról tett tanúbizonyságot, amelyet nehezen tud elfogadni. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testületen belül olyan viszonyoknak kellene lennie, hogy mielőtt valaki olyan állításokat tesz közzé, amelyek szerinte nem fedik a valóságot és erős csúsztatásokat tartalmaznak, előbb egyeztetnek egymással. Véleménye szerint az ilyen kommunikáció azt a benyomást kelti, mintha valaki ellenségesen állna a saját környezetéhez.

Képviselő úr az előző ciklusban még nem volt tagja a testületnek, ezért inkább ennek tulajdonítja a félreértéseket. Elmondja, hogy amikor az önkormányzat beadta a pályázatot, akkor a városban mindössze 102 bölcsődei férőhely állt rendelkezésre, miközben további 150 gyermek szerepelt várólistán. Ez

gyakorlatilag azt jelentette, hogy a városban rendkívüli bölcsődei férőhelyhiány volt. Akkoriban rendszeresen fordultak hozzá képviselők és szülők azzal a problémával, hogy a gyermekük számára nem tudnak bölcsődei elhelyezést biztosítani, ami akár a szülők munkahelyének megtartását is veszélyeztette.

Képviselő úr párja tudomása szerint éppen abban a bölcsődében dolgozott, amelyet később bezártak, és többen felvetették, hogy az ügy iránti fokozott érdeklődés esetleg ezzel is összefügghet. Ő azonban úgy véli, hogy ez mindenkinek a magánügye.

Az önkormányzat akkor a lehető legjobb döntést hozta, amikor beadta a pályázatot, hiszen abban az időben új bölcsődék építésére volt lehetőség, nem pedig a régiók felújítására. Az önkormányzat nem tehet arról, hogy később két egyház is külön pályázati úton bölcsődefejlesztésbe kezdett. Előbb a római katolikus egyház, majd a görögkatolikus egyház is beadott bölcsődeépítési pályázatot. A görögkatolikus egyház esetében TOP-os pályázati forrásról volt szó, amelyhez szükség volt a képviselő-testület hozzájárulására is. A testület ezt azért támogatta, mert abban bíztak, hogy a városban így minél több bölcsődei férőhely jöhet létre.

Elmondja, hogy annak idején kérte a görögkatolikus megyéspüspököt, hogy biztosítsa arról az önkormányzatot, hogy elsődlegesen az önkormányzati bölcsődei fejlesztés kapjon támogatást. Úgy fogalmaz, próbálták bebiztosítani magukat arra az esetre, ha több fejlesztés is megvalósulna. Hangsúlyozza, hogy az északi lakótelepen élők számára különösen fontos volt ez a fejlesztés.

Amikor az önkormányzat beadta a pályázatot, még senki nem számított arra, hogy az ukrán háború, az energiaválság és más társadalmi-gazdasági folyamatok miatt drasztikusan visszaesik a gyermeklétszám. Elmondja, hogy a városban a korábbi gyermeklétszám körülbelül 60 százalékra csökkent a születések száma. Szerinte ezt négy évvel korábban senki sem láthatta előre.

A pályázatot továbbra is sikeresnek tartja. Elmondja, hogy a közbeszerzés során kedvező ajánlatok érkeztek, és szerinte éppen ez a közbeszerzés lényege. Megjegyzi, hogy az előző képviselő-testületi ülésen éppen azért voltak büszkék magukra, mert pert nyertek a Közbeszerzési Hatósággal szemben egy olyan ügyben, ahol éppen azt kifogásolták, hogy a nyertes ajánlat túl közel volt a rendelkezésre álló keretösszeghez. Véleménye szerint tehát egyszer az a probléma, ha egy ajánlat túl közel van a becsült értékhez, máskor pedig az, ha túl alacsony. A projekt nemcsak eszközbeszerzésből állt, hanem projektmenedzsmentből, közbeszerzési és tervezési költségekből is. A képviselő úr által említett összeg kizárólag az óvodai és bölcsődei eszközök ára volt. Az önkormányzat végül összesen 4 millió forintot fizetett vissza a közel 200 millió forintos projektből, ami szerinte nem tekinthető jelentős összegnek. Ráadásul az eszközök fizikailag megvannak, dobozokban tárolják őket, és később bármikor felhasználhatók lesznek más intézményekben.

A szerződés módosításra azért volt szükség, mert a bölcsődei telephely megszüntetésével csökkentek az indikátorok, vagyis a vállalt gyermeklétszámok.

Ha ehhez nem alkalmazkodtak volna időben, akkor akár a teljes támogatási összeg visszafizetése is felmerülhetett volna. A városfejlesztési csoport és Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadó hosszú hónapokon keresztül dolgoztak azon, hogy a lehető legkisebb veszteséggel tudják lezárni a projektet.

A bölcsőde bezárását minden érintettel egyeztették, a szülőkkel és a dolgozókkal egyaránt. Több dolgozónak személyesen próbált segíteni új munkahely megtalálásában, illetve más intézményekbe történő áthelyezésben, mivel nem akarták elengedni a dolgozók kezét.

Több szülővel is beszélt az elmúlt időszakban, akik szerint a gyermekeik megfelelő környezetbe kerültek és ugyanolyan szeretetteljes légkör veszi őket körül, mint korábban. A városvezetés továbbra is nyitott arra, hogy amennyiben a jövőben ismét jelentősen növekedne a gyermeklétszám, akkor akár újranyissák a bezárt bölcsődét is. Az épület jelenlegi állapota miatt komoly felújításra lenne szükség, mert a jelenlegi műszaki állapotában nem kapna működési engedélyt gyermekintézményként.

A városban várható lakásépítések és az otthonteremtési támogatások akár újra növelhetik a gyermeklétszámot. Reméli, hogy néhány éven belül ismét az lesz a probléma, hogy kevés a bölcsődei férőhely.

A projektet továbbra is sikeresnek tartja, mert az eredeti célok megvalósultak, az intézmények korszerű eszközökhöz jutottak, és a gyermekek ma modern, jó minőségű környezetben használhatják ezeket az eszközöket.

H o z z á s z ó l á s o k

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

Nem értenek teljesen egyet, de ezzel nincs probléma. Az óvodák tekintetében a pályázat mindenképpen sikeres volt, ugyanakkor a pályázatnak volt egy negyedik eleme is, amely a régi bölcsődei telephelyhez kapcsolódott. Álláspontja szerint ennél az elemnél merülnek fel kérdések, hiszen olyan pályázatról volt szó, amelyhez öt éves fenntartási időszakra 75 százalékos kihasználtsági vállalás kapcsolódott, miközben az érintett telephely már a fenntartási időszak megkezdése, illetve a projekt fizikai kivitelezése előtt bezárásra került.

Szerinte az is problémás lett volna, ha az intézmény a fenntartási időszak alatt zár be, de még inkább kérdéseket vet fel, hogy ez már annak megkezdése előtt megtörtént. Véleménye szerint a régi bölcsődei telephelyet nem lett volna szabad bevonni ebbe a pályázatba, különösen annak fényében, hogy a pályázat benyújtásakor már ismert volt, hogy három új bölcsőde létesül a városban. A római katolikus egyház pályázata már benyújtásra került, a másik két bölcsőde megvalósítása pedig szintén előrehaladott állapotban volt.

Számára éppen az nem áll össze, hogy egy gyermeklétszámhoz kötött indikátorokat tartalmazó pályázatba miért vontak be egy régi bölcsődét akkor, amikor már látható volt, hogy új bölcsődei kapacitások jönnek létre Mátészalkán. A bölcsődei telephely vonatkozásában már korábban is keletkezett egy körülbelül

5 millió forintos visszafizetési kötelezettség, amely a tavaly májusi előterjesztésben is szerepelt.

Eredetileg 86 gyermek alapján vállalta az önkormányzat az indikátort a bölcsődére, miközben a működési engedélyben 102 férőhely szerepelt. Úgy látja, hogy ha 86 gyermekre vállaltak 75 százalékos kihasználtságot, az nagyjából 65 gyermeket jelentett volna, miközben az északi városrészben már épült az új bölcsőde, amelyhez szintén öt éves fenntartási időszakra 75 százalékos kihasználtsági vállalat kapcsolódott. Véleménye szerint a két pályázat fenntartási időszaka jelentős részben átfedhette volna egymást.

Amikor ez a pályázat benyújtásra került, a két saját bölcsőde vonatkozásában összességében mintegy 119 gyermek ellátására vállaltak kötelezettséget, miközben akkor Mátészalkán 86 gyermek volt a bölcsődei ellátórendszerben, és további két intézmény is a megvalósítás különböző fázisaiban volt. Ehhez képest még a környező települések bölcsődéiről nem is esett szó. Szerencsére nem lett nagyobb probléma az ügyből, mert akár a teljes támogatás visszafizetése is felmerülhetett volna. Így csak mintegy 4 millió forint kapcsolódott ahhoz a telephelyhez, amelyre eszközöket szereztek be, és ezek az eszközök később hasznosíthatók lesznek az új bölcsődében. Mindezek miatt nem kíván markánsabb véleményt megfogalmazni, de álláspontja szerint hibás döntés volt a régi bölcsődei telephely bevonása a pályázatba.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy ebben továbbra sem értenek egyet, mert nyilván a pályázatokat úgy kell elnyerni, hogy pontozás van. Az önkormányzat el akarta nyerni ezt a pályázatot. Véleménye szerint egy képviselő-testület nem indulhat neki úgy egy pályázatnak, hogy miközben még épül az új bölcsőde, a görögkatolikus bölcsőde sincs kész, a régi bölcsőde pedig még mindig tele van gyerekekkel, már előre azt feltételezik, hogy azt majd be fogják zárni. Véleménye szerint ilyen helyzetben egyetlen képviselő-testület sem ad be úgy pályázatot, hogy nem bízik abban, hogy gyerekek fognak születni. Amikor a pályázatot benyújtották, akkor még nem volt tapasztalható a gyermeklétszám ilyen mértékű visszaesése, ezt előre nem lehetett látni.

Amikor pályáznak, akkor azt kell bemutatniuk, hogy a város él, fejlődik, nő a gyermeklétszám, mert ha azt írnák le, hogy csökken a gyermeklétszám, akkor szerinte soha nem nyernének pályázatot. Azt írják le a pályázatokban, amiben bíznak, hogy növekedni fog a gyereklétszám, növekedni fog a fiatalok száma, mert különben nem tudnának nyerni.

Elmondja, hogy senki nem számolt azzal, hogy ilyen mértékben visszaesik a gyereklétszám nemcsak az országban, hanem egész Európában. Véleménye szerint ez sajnálatos. Ugyanakkor továbbra is úgy gondolja, hogy a képviselő-testület akkor jó döntést hozott. Örül annak, hogy képviselő úr végül belátta, hogy

a 4 millió forintos összeg nem jelentős tétel úgy, hogy az abból vásárolt eszközök megvannak, tehát azokat a gyerekek számára beszerezték.

Hangsúlyozza, hogy ha a gyereklétszám a jövőben úgy alakul, akkor a képviselő-testület eldöntheti, hogy mi legyen a régi épülettel, és akár saját forrásból jelentős összeget is ráfordíthatnak annak érdekében, hogy megfelelő körülményeket teremtsenek benne.

Az önkormányzat a pályázatait mindig az aktuális helyzet alapján nyújtja be, és amikor ezt a pályázatot benyújtották, akkor az a jelenlegi helyzetet tükrözte. Négy évvel ezelőtt senki nem számolt a bölcsőde bezárásával, és az utolsó pillanatig azon dolgoztak a bölcsődei dolgozókkal együtt, hogy az intézmény megmaradjon. Hozzáteszi, hogy az előterjesztésben minden információ szerepelt ezzel kapcsolatban.

Azt is elmondja, hogy amikor egy bölcsődébe körülbelül 12 gyermek jelentkezik, akkor egy teljes intézmény fenntartása már felveti a hűtlen kezelés gyanúját. Ha legalább 30 gyermek jelentkezett volna, akkor a bölcsőde ma is működne. A szülők nem ebbe a bölcsődébe íratják be a gyermekeiket, hanem más intézményeket választottak, és ezért kellett végül meghozni a bezárásról szóló döntést.

DR. TAKÁCS CSABA

Az elmúlt év májusában egy nagyon részletes és alapos előterjesztés készült, amelyben ezek a felvetések, amelyeket képviselő úr most megfogalmazott, részletesen bemutatásra kerültek. A képviselő-testületnek akkor a bölcsőde kényszerű megszüntetéséről kellett állást foglalnia. Akkor is elhangzott, hogy a bölcsődei ellátás a szociális ellátás körébe tartozik, és az egyházak szociális területen történő kapacitásfejlesztéséhez, nevezetesen bölcsődei engedélyhez alapvetően nincs szükség az adott települési önkormányzat hozzájárulására. Amikor az északi városrész bölcsődefejlesztési pályázatát benyújtották, az egyházi fejlesztésekről az önkormányzatnak még nem volt tudomása.

Kiemeli, hogy a lakosságszám változása, az önkormányzati bölcsődefejlesztés az északi városrészben, valamint a környező településeken megvalósuló bölcsődefejlesztések együttesen vezettek oda, hogy a keleti bölcsőde igénybevevőinek száma jelentősen lecsökkent. Egy hosszú számításokon alapuló, kényszerű, de szükséges döntés volt, amelynek eredményeként a képviselő-testületnek nem maradt más lehetősége, mint a megmaradt és egyre csökkenő számú bölcsődei csoportok áthelyezése egy másik önkormányzati intézménybe.

Ezt a kényszerű intézményracionalizálást és megszüntetést a képviselő-testület már az elmúlt év májusában meghozta, mégpedig az indikátorok és a létszámfelmérések alapján. Az előterjesztésben az is részletesen bemutatásra került, hogy az északi városrészben megvalósuló bölcsődeprojekt esetében is fennállhatott volna annak a veszélye, hogy kedvezőtlen létszámalakulás esetén akár mintegy 500–530 millió forintos támogatás visszafizetését is kockáztathatta volna Mátészalka Város Önkormányzata.

TORMA TAMÁS ATTILA

Szathmári Lajos képviselőtársának a felvetéseire reagálva szeretné elmondani a véleményét.

Képviselő úr amióta a képviselő-testület tagja és képviseli a választópolgárok által megszerzett mandátumát, gyakorlatilag az önkormányzathoz kapcsolódó pénzügyi terveket, gazdasági költségvetési tételeket soha nem szavazta meg. A kritikát ennek ellenére markánsan megfogalmazza, ráadásul szerinte többször csúsztatások is megjelennek ezekben a megszólalásokban.

Folyamatosan a bölcsődei részről esik szó, miközben ez a projekt nemcsak bölcsődei, hanem óvodai eszközfejlesztési program is volt. Amikor arról beszélnek, hogy a 200 millió forintos pályázati összegből 40 millió forintot nem használtak fel, akkor tisztázni kell, hogy amit nem használnak fel, azt gyakorlatilag nem kell visszafizetni, hiszen az önkormányzat azt nem költötte el. Ez nem jelentett pluszköltséget az önkormányzat számára.

A fel nem használt összeg nem kizárólag a bölcsődei részhez kapcsolódott, hanem az óvodai eszközfejlesztéshez is. Az eszközfejlesztés során olyan pályázó nyerte el a kivitelezést, aki saját maga gyártja a kültéri játszótéri eszközöket, amelyek jelenleg az óvodai udvarokba kerültek. Véleménye szerint emiatt sikerült a tervezettnél olcsóbban megvalósítani a fejlesztést. Amikor egy pályázatban maradványforrás keletkezik, akkor az önkormányzat és a projektcsoporthoz mindig arra törekszik, hogy ezeket a forrásokat törvényes keretek között átcsoportosítsák, és további fejlesztésekre helyben tartsák. Ebben az esetben ezt a pályázati konstrukció nem tette lehetővé, de erről nem a projektiroda szakemberei vagy az önkormányzat tehet.

Nem érti képviselő úr folyamatos rosszallását vagy disszonanciáját a projekttel kapcsolatban, mert minden esetben arra törekednek, hogy a felszabaduló forrásokat Mátészalka fejlesztésére fordítsák. Véleménye szerint 2022-ben, a projekt tervezésekor a szükséges indikátorok rendelkezésre álltak, ugyanakkor senki nem jósolhatta meg, hogy két-három év múlva hogyan fog változni a helyzet. Bár látható volt, hogy más intézmények is épülnek, azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy Mátészalkára nemcsak helyi gyermekek járnak bölcsődébe és óvodába, hanem a környező településekről is érkeznek gyerekek. Mátészalka továbbra is regionális központi szerepet tölt be ezen a területen is.

A környező településeken megépülő új óvodák és bölcsődék visszacsökkentették a Mátészalkára járó gyermekek számát. Megjegyzi, hogy ennek örülni kell abból a szempontból, hogy a vidéki településeken helyben tudják biztosítani a gyermekellátást.

Az óvodai játszóudvarok teljes mértékben felújításra kerültek, ami szerinte több évtizedes álom volt az önkormányzati óvodák esetében. A bölcsődei eszközfejlesztést pedig a projekt keretein belül a lehetőségekhez mérten végrehajtották. A képviselő úr által említett 40 millió forintot nem kellett visszafizetni, mert azt nem is használták fel. Szerinte képviselő úr felvetései

megtévesztőek lehetnek azok számára, akik csak a hírekből tájékozódnak, és nem kérnek részletes szakmai tájékoztatást például Dr. Felföldi Botondtól és csapatától, akik testközelből foglalkoznak ezekkel a projektekkel.

SZABÓ ATTILA

Emlékszik arra, amikor több ciklussal ezelőtt megkezdtek a közös munkát polgármester úrral, akkor az egyik alapvetés az volt, hogy minden olyan lehetőségre pályázni fognak, amire csak lehet. Úgy gondolja, hogy ez nagyon helyes szemlélet volt, és azóta ő maga is ezt tartja elsődleges szempontnak. Azok a számok, amelyeket polgármester úr ismertetett, egyértelműen alátámasztják, hogy szükség volt erre a pályázatra. Még akkor is pályázni kellett volna erre a fejlesztésre, ha előre tudják, hogy az összes egyházi fenntartású intézmény meg fog valósulni. Arra is gondolni kellett, hogy az egyházi intézmények korszerű épületekkel rendelkeznek majd, miközben az önkormányzatnak egy régebbi épülete volt. Azok a szülők, akiknek korábban nem volt kötődésük ehhez a bölcsődéhez, mert például gyermekkorukban nem jártak oda, valószínűleg a korszerűbb intézményeket választották volna.

Ahogy az egyházi fenntartású intézményeknek sincs szükségük arra, hogy egyeztessenek az önkormányzattal arról, milyen intézményeket működtetnek, ugyanígy az önkormányzatnak sem kellett mások döntéseihez igazodnia ebben a kérdésben.

Bár sok egyházi óvoda működik a városban, az önkormányzati óvodák továbbra is telítettek, mivel sok szülő továbbra sem ragaszkodik kizárólag az egyházi fenntartású intézményekhez. Az önkormányzatnak kötelessége gondoskodni azokról a családokról is, akik nem egyházi fenntartású bölcsődébe szeretnék járatni gyermeküket. Véleménye szerint helyes döntés volt a pályázat megvalósítása, és úgy látja, hogy Mátészalka ebből a szempontból jó úton jár.

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

Alapvetően több pontban egyetért a korábban elhangzottakkal. Hangsúlyozza azonban, hogy továbbra is van egy alapvető problémája a projekttel kapcsolatban. Véleménye szerint a pályázati kiírás nem írta elő, hogy kötelezően szerepelnie kell benne bölcsődei és óvodai telephelynek is. Álláspontja szerint ezt a pályázatot meg lehetett volna valósítani kizárólag a három óvodai telephely bevonásával is. Szerinte a pályázat nem követelte meg, hogy mindenképpen szerepeljen benne bölcsőde, hiszen a forrást kizárólag óvodai vagy akár kizárólag bölcsődei fejlesztésre is fel lehetett volna használni.

Továbbra sem ért egyet azzal az állítással, hogy 2022-ben ezt a helyzetet nem lehetett előre látni. Álláspontja szerint a bölcsőde esetében már akkor látható volt, hogy problémák adódhatnak. Az indikátorokat eredetileg 86 gyermekre vállalták egy 102 férőhelyes bölcsőde esetében, ez önmagában is el kellett volna, hogy gondolkodtassa a döntéshozókat.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy elfogadja képviselő úr véleményét, ugyanakkor úgy látja, hogy ha az ő gondolkodásmódját alkalmazták volna, akkor már 2022-ben be kellett volna zárni a bölcsődét. Tudatosan próbálták húzni az időt abban a reményben, hogy esetleg változik a gyereklétszám, történik valamilyen pozitív fordulat, és ezzel több munkahelyet is sikerült megmenteniük.

Ő addig tart nyitva egy intézményt, amíg minimális esély is van arra, hogy legyenek benne gyerekek, szülők és pedagógusok. Nem pusztán matematikai számítások alapján kívánja működtetni a várost.

A pályázatokat pontozzák, és az akkori indikátorok plusz pontokat jelentettek számukra. Az akkori valós helyzetet tüntették fel a pályázatban, a meglévő gyereklétszámot és telephelyeket. Egyetlen valótlán adat sem szerepelt benne.

Nem sajnálja, hogy ezekkel a plusz pontokkal elnyerték a pályázatot. Az elsődleges cél az volt, hogy a város hozzájusson ehhez a fejlesztési forráshoz. Ha a projekt végén 4.000.000 forint értékben olyan eszközök maradtak, amelyeket később a gyerekek javára fel lehet használni, akkor senkit nem ért valódi kár.

Már 2022-ben is volt némi bizonytalanság a bölcsőde jövőjével kapcsolatban, de a pályázatba a meglévő gyereklétszám és csoportszám került bele. Ezt akár úgy is lehet értelmezni, hogy két éven keresztül sikerült megmenteniük a bölcsődét abban a reményben, hogy a gyereklétszám alakulása kedvezőbb lesz.

Még a bezárás előtt néhány hónappal is nyílt napokat és szülői rendezvényeket szerveztek annak érdekében, hogy több gyermeket vonzzanak az intézménybe. A dolgozók is mindent megtettek azért, hogy a bölcsőde fennmaradjon. Véleménye szerint, ha három csoportnyi gyermek jelentkezett volna, az intézmény ma is működne.

Szerinte a város megérdemel három bölcsődét és három óvodát, és ha lehetne, ő még most sem vonná össze ezeket az intézményeket. Úgy véli, nem lehet kizárólag matematikai alapon dönteni ilyen kérdésekben. Ha pusztán számítások alapján gondolkodnának, akkor akár az összes felújított óvoda esetében felmerülhetne a visszafizetési kötelezettség kérdése is. Ehelyett szerinte az a helyes út, hogy a képviselő-testület biztosítsa az intézmények működéséhez szükséges forrásokat, mert a gyerekek a legfontosabbak.

2022-ben senki nem akart abban gondolkodni, hogy intézményt kell majd bezárni, mert az nem szolgált volna a város érdekeit. A bezárásról végül nagyon nehéz szívvel hozták meg a döntést, de hangsúlyozza, hogy ezt senki nem tervezte előre, és senki nem örült neki.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, nem nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2026. (II. 26.)
önkormányzati rendelete

**Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025.
(II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 34. § (4) bekezdése értelmében a helyi önkormányzatnak a költségvetési rendelet módosítását negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig (február 28.) lehet elvégezni. Ezen felhatalmazás készült el Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének utolsó módosítása, mely december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet.

[2] A Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetését

- a) 8 553 604 ezer Ft költségvetési bevétellel
- b) 9 597 038 ezer Ft költségvetési kiadással
- c) - 1 043 434 ezer Ft költségvetési egyenleggel, melyből
 - ca) - 689 470 ezer Ft működési,
 - cb) - 353 964 ezer Ft felhalmozási állapítja meg.”

(2) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bekezdés a)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási és bevételi főösszegeken belül:)

- „a) a költségvetési felhalmozási kiadást 3 345 791 ezer Ft-ban, melyből a/az:
 - aa) beruházási kiadásokat 3 252 155 ezer Ft-ban,
 - ab) egyéb támogatásokat államháztartáson belülre 89 636 ezer Ft-ban,
 - ac) egyéb támogatásokat államháztartáson kívülre 4 000 ezer Ft-ban,
- b) a költségvetési felhalmozási bevételt 2 991 827 ezer Ft-ban,
- c) a költségvetési működési kiadást 6 251 247 ezer Ft-ban, melyből a/az:
 - ca) személyi juttatásokat 1 747 816 ezer Ft-ban,
 - cb) munkaadókat terhelő járulékokat 214 166 ezer Ft-ban,
 - cc) dologi kiadásokat 1 639 295 ezer Ft-ban,

- cd) ellátottak pénzbeli juttatásait 25 250 ezer Ft-ban,
ce) elvonásokat és befizetéseket 742 699 ezer Ft-ban,
cf) egyéb támogatásokat államháztartáson belülre 827 474 ezer Ft-ban,
cg) egyéb támogatásokat államháztartáson kívülre 787 895 ezer Ft-ban,
ch) tartalékot 266 652 ezer Ft-ban,
d) a költségvetési működési bevételt 5 561 777 ezer Ft-ban,”
(*állapítja meg.*)

2. §

- (1) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 9. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 11. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 12. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

(12) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

(13) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 14. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.

(14) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 15. melléklete a 14. melléklet szerint módosul.

(15) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 16. melléklete a 15. melléklet szerint módosul.

(16) A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 17. melléklete helyébe a 16. melléklet lép.

3. §

A Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdésében az „50 000” szövegrész helyébe a „45 600” szöveg lép.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének összevont mérlege

	A	B
1	BEVÉTELEK (adatok ezer Ft-ban)	2025. ÉVI ELŐIRÁNYZAT
2	Önkormányzatok támogatásai	1 919 312
3	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	719 453
4	Közhatalmi bevételek	2 516 200
5	Működési bevételek	398 362
6	Arany pénzszelvények	8 450
7	1. Működési célú költségvetési bevételek	5 561 777
8	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	2 326 782
9	Közhatalmi bevétel (éptételező)	310 300
10	Felhalmozási bevételek	324 000
11	Arany pénzszelvények	30 745
12	2. Felhalmozási célú költségvetési bevételek	2 991 827
13	I. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1.+2.)	8 553 604
14	Költségvetési maradvány igénybevétele	1 103 630
15	Államháztartáson belüli megelőlegezések	127 364
16	II. FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	1 230 994
17	BEVÉTELEK ÖSSZESEN (I.+II.)	9 784 598
18	KIADÁSOK (adatok ezer Ft-ban)	2025. ÉVI ELŐIRÁNYZAT
19	Személyi juttatások	1 747 816
20	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	214 166
21	Dologi kiadások	1 639 295
22	Ellátottak pénzbeli juttatásai	25 250
23	Elvonások és befizetések	742 699
24	Egyéb támogatások államháztartáson belülről	827 474
25	Egyéb támogatások államháztartáson kívülre	787 895
26	Tartalékok	266 652
27	3. Működési célú költségvetési kiadások	6 251 247
28	Beruházások	3 252 155
29	Felújítások	0
30	Egyéb támogatások államháztartáson belülről	89 636
31	Egyéb támogatások államháztartáson kívülre	4 000
32	4. Felhalmozási célú költségvetési kiadások	3 345 791
33	III. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (3.+4.)	9 597 038
34	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	187 560
35	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN	187 560
36	KIADÁSOK ÖSSZESEN (III.+IV.)	9 784 598
37	Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (költségvetési hiány) I. - III.	-1 043 434
38	Finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege (finanszírozási többlet) II. - IV.	1 043 434

*2. melléklet a 2023. évi 24. önkormányzati rendelethez

KIMUTATÁS

Ménfőcsanak Város Önkormányzata 2025. évi tervezett bevételei előirányzatairól

Sorszám	Megnevezés (szövegkörnyezet)	Működési célú támogatások államháztartáson belülről		Felfutó célú támogatások államháztartáson belülről		Közhatalmi bevételek		Működési bevételek	Felfutó bevételek	Árverési bevételek		Finanszírozási bevételek		Egyéb bevételek	Bevételek összesen
		Önkormányzati támogatás	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	Önkormányzati támogatás	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	Működési célú	Felfutó célú			Működési célú	Felfutó célú	Működési célú	Egyéb finanszírozási bevételek		
1	Általános Önkormányzat							27 550				446		678 773	706 323
2	Általános Városi Önkormányzat		500					140				543		59 021	61 004
3	Általános Önkormányzat							1 350				238		59 748	61 098
4	Általános Önkormányzat	0	500	0	0	0	0	29 840	0	0	0	1 817	0	797 542	827 382
5	Általános Önkormányzat		4 407					2 286				3 258		836 436	840 722
6	Általános Önkormányzat	6	4 907	0	0	0	0	32 136	0	0	0	4 775	0	1 633 978	1 670 114
7	Általános Önkormányzat													-1 633 978	-1 633 978
8	Önkormányzat	1 819 312	714 546		2 326 781	2 326 206	316 300	365 236	324 000	6 150	36 745	1 082 821	127 364		5 742 790
9	Ménfőcsanak Város Önkormányzata Önkormányzat	1 819 312	719 453	0	2 326 782	2 316 206	316 300	368 362	324 000	6 150	36 745	1 103 630	127 364	0	5 784 598

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évre tervezett állami támogatásáról

	A	B
1	MEGNEVEZÉS (adatok Ft-ban)	ELŐIRÁNYZAT
2	Települési önkormányzatok működésének támogatása	419 713 252
3	Óvodaműködtetési támogatás	67 570 608
4	Óvodában foglalkoztatott pedagógusok átlagbéralapú támogatása és kiegészítő támogatás a pedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	366 625 700
5	Óvodában foglalkoztatott pedagógusok nevelőmunkáját közvetlenül segítő átlagbéralapú támogatása	115 896 000
6	Család- és gyermekjóléti szolgálat támogatása	49 980 000
7	Család- és gyermekjóléti központ támogatása	95 457 000
8	Család- és gyermekjóléti központ - óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	51 178 445
9	Szociális étkeztetés támogatása	7 966 800
10	Személyi gondozás támogatása	64 037 600
11	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	21 191 400
12	Hajléktalanok átmeneti szállásának támogatása	17 360 300
13	Támogató szolgáltatás	16 924 050
14	Szenvedélybetegek részére nyújtott közösségi alapellátás	14 104 000
15	Bölcsőde támogatása	180 967 400
16	Intézményi gyermekétkeztetés támogatása	221 880 064
17	Rászoruló gyermekek szünidei étkeztetésének támogatása	1 039 680
18	Települési önkormányzatok egyes kulturális feladatainak támogatása	35 016 299
19	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	18 000 000
20	Települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	20 342 405
21	Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása összesen:	1 785 251 003

4. melléklet a 2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelethez

K I M U T A T Á S**Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi felhalmozási bevételeinek előirányzatairól**

	A	C
1	MEGNEVEZÉS (adatok ezer Ft-ban)	ELŐIRÁNYZAT
2	Közfoglalkoztatás beruházási kiadásainak támogatása	12 927
3	Mátészalka - Ópályi közötti kerékpárút projekt támogatása	371 304
4	Gyermekegészségügyi Központ kialakításának támogatása	428 175
5	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése III. ütem projekt támogatása	220 834
6	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése IV. ütem projekt támogatása	122 329
7	Zöld Mátészalka projekt támogatása	1 079 664
8	Kegyeleti Park II. ütem projekt támogatása	91 549
9	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről összesen	2 326 782
10	Közhatalmi bevétel (építményadó)	310 300
11	Ingatlanok értékesítése	324 000
12	Felhalmozási bevételek összesen	324 000
13	Magánszemélyek részére nyújtott kölcsönök visszatérülése	745
14	Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. részére adott tagi kölcsön megtérülése	30 000
15	Átvett pénzeszközök összesen	30 745
16	Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen	2 991 827
17	Maradvány igénybevétele	349 023
18	Felhalmozási célú finanszírozási bevételek összesen	349 023
19	FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	3 340 850

K I M U T A T Á S

Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi tervezett kiadási előirányzatairól

S	A	B	C	D	E	F			
						Egyéb működési célú kiadások			
	Megnevezés: (adatok ezer Ft-ban)	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	Dologi kiadások	Előirányzott pénzügyi juttatások	Elvonások és befizetések	Egyéb támogatások államháztartáson belülről	Egyéb támogatások államháztartáson kívülről	Tartalékok
2	Négy Évszak Óvoda	416 859	62 603	227 102					
3	Képes Géza Városi Könyvtár	43 193	5 131	6 119					
4	Szatmári Múzeum	42 581	5 534	12 044			417		
5	Intézmények önkormányzat	502 633	73 273	248 268	0	0	417	0	0
6	Polgármesteri Hivatal	620 641	91 248	120 500				200	
7	Köztisztviselők szociális önkormányzat	1 123 274	164 819	368 768	0	0	417	800	0
8	Önkormányzat	624 542	49 647	1 273 530	25 250	742 699	827 057	787 395	266 652
9	Mátészalka Város Önkormányzata önkormányzat	1 747 816	214 166	1 639 298	25 250	742 699	827 474	787 895	266 652
10	Megnevezés: (adatok ezer Ft-ban)	Beruházások	Felhajtások	Egyéb felhalmozási kiadások		Fenntartási kiadások	Kiadások önkormányzat		
				Egyéb támogatások államháztartáson belülről	Egyéb támogatások államháztartáson kívülről				
11	Négy Évszak Óvoda	200					706 769		
12	Képes Géza Városi Könyvtár	6 561					61 004		
13	Szatmári Múzeum	1 050					61 626		
14	Intézmények önkormányzat	7 812	0	0	0	0	829 399		
15	Polgármesteri Hivatal	13 500					846 387		
16	Köztisztviselők szociális önkormányzat	21 311	0	0	0	0	1 678 786		
17	Önkormányzat	3 230 844		89 636	4 000	187 560	8 108 812		
18	Mátészalka Város Önkormányzata önkormányzat	3 282 188	0	89 636	4 000	187 560	9 784 898		

K I M U T A T Á S
Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi felhalmozási kiadásainak
előirányzatairól

	A	B
1	MEGNEVEZÉS (adatok ezer Ft-ban)	ELŐIRÁNYZAT
2	Közműfejlesztési Építési Alap kiadásai	96 146
3	Óvodai és bölcsődei eszközfejlesztés projekt kiadásai	95 392
4	Temető bővítés	9 398
5	Településrendezési terv módosítása	2 985
6	Közfoglalkoztatás felhalmozási kiadásai	12 927
7	Építményadó terhére tervezett utépítési és útfelújítási kiadások	281 400
8	Hősök tere közlekedési felület megújítása	33 249
9	József Attila út végén zöldfelület/városi park kialakítása	5 300
10	Belterületi utak fejlesztése projekt I. ütem	87 248
11	Belterületi utak fejlesztése projekt II. ütem	48 345
12	Mátészalka - Ópályi közötti kerékpárút építése projekt	385 118
13	Zöld Mátészalka projekt megvalósítása	1 057 657
14	Kegyeleti Park II. ütemű fejlesztése projekt megvalósítása	94 117
15	Gyermekegészségügyi Központ kialakítása	442 389
16	0105/3. hrsz-ú mezőgazdasági ingatlan vásárlás	4 045
17	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése projekt III. ütem	248 557
18	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése projekt IV. ütem	131 799
19	Közüterületi kamerarendszer bővítése és pótlása	8 500
20	Önkormányzati informatikai eszköz beszerzések	700
21	Fedett hulladékátrolók elhelyezésének korszerűsítése	32 000
22	Városi Uszoda hidegvíz ellátásának fejlesztése	73 285
23	Gólyakerti tó vízjogi létesítési engedély	4 369
24	Hidegvízvezető öntözőkút létesítése a Kegyeleti Parkban	10 000
25	Gazdasági Program és Integrált Településfejlesztési Stratégiai dokumentumok	25 000
26	Hősök emlékkiskola tetőfelújítás	4 527
27	Gyermekorvosi rendelő tetőfelújítása	5 132
28	Petőfi út 14. szám alatti épület felújítása	3 800
29	Szatmár utcai óvodában fűtéskorszerűsítés	3 600
30	Buszmegálló kialakítása	4 000
31	Városi rendezvényekhez vásárolt eszközök	3 289
32	Tony Curtis egészalakos szobor állítása	15 250
33	Háziorvosi praxis működtetéséhez szoftver beszerzése	200
34	Forgalomkizáró pollerek telepítése	1 160
35	Gyalogos védőkorlátok kihelyezése	360
36	Intézmények egyéb kiadásai	21 311
37	Beruházások összesen	3 252 155
38	Zöld Mátészalka projekt el nem számolt támogatási előleg visszafizetése	47 500
39	Óvodai és bölcs. eszközfejlesztés projekt el nem számolt támogatási előleg visszafizetése	42 136
40	Egyéb támogatások államháztartáson belülre összesen	89 636
41	Első lakáshoz jutók támogatása	2 000
42	Belvárosban lévő ingatlanok homlokzatának felújításához nyújtott támogatás	2 000
43	Egyéb támogatások államháztartáson kívülre összesen	4 000
44	Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen	3 345 791
45	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások	0
46	FELHALMOZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN	3 345 791

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi működési kiadásainak előirányzatairól

	A	B	C	D	E	F
1	MEGNEVEZÉS (adatok ezer Ft-ban)	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	Dologi kiadások	Pénzügyi kiadások	Kiadások összesen
2	Zöldterület kezelés			6 000	137 964	143 964
3	Közműek fenntartása			24 000	71 400	95 400
4	Közüvilágítás			85 000		85 000
5	Helyi közforgalmú közlekedés			28 000		28 000
6	Közfoglalkoztatás	466 543	30 549	30 226		527 318
7	Településvízellátás			2 500		2 500
8	Csapadékvíz elvezetés				28 712	28 712
9	Köztisztaság fenntartása				31 720	31 720
10	Városi Piac működtetése				6 000	6 000
11	Szalkai Ház működtetése				3 000	3 000
12	Településüzemeltetés			7 000	41 820	48 820
13	Állategészségügy			3 500	7 200	10 700
14	Városgazdálkodás	37 494	5 102	362 233	40 720	445 549
15	Gyermekéktartási feladatok			273 962		273 962
16	Önkormányzati ingatlanokkal való gazdálkodás			4 720	70 000	74 720
17	Városi rendezvények és testvérvárosi kapcsolatok	1 880	330	82 300	13 464	87 974
18	Önkormányzati jogalkotás	98 081	12 493	200		110 774
19	Óvodai és bölcsődei eszközfejlesztés projekt			6 019		6 019
20	Építményadó terhére tervezett kiadások			3 600		3 600
21	Beltérületi utak fejlesztése I. ütem projekt			5 129		5 129
22	Beltérületi utak fejlesztése II. ütem projekt			5 147		5 147
23	Mátészalka - Ópályi közúti kerékpárút építése projekt			103 251		103 251
24	Zöld Mátészalka projekt megvalósítása			70 519		70 519
25	Kegyeleti Park II. ütemű fejlesztése projekt			2 588		2 588
26	Gyermekéktartási Központ kialakítása			17 607		17 607
27	Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) projekt megvalósítása	20 544	1 173	43 925		65 642
28	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése III. ütem projekt			22 295		22 295
29	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése IV. ütem projekt			12 259		12 259
30	Időseknek és szociálisan rászorultak támogatása			47 050		47 050
31	Háziorvosi alapellátási feladatok			15 500		15 500
32	Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó dologi kiadások			9 000		9 000
33	Önkormányzati kiadások összesen	624 542	49 647	1 273 630	453 000	2 400 719

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évre tervezett ellátottak pénzbeli juttatásairól

A		B
1	MEGNEVEZÉS	ELŐIRÁNYZAT (adatok ezer Ft-ban)
2	Települési támogatások	a) lakhatáshoz kapcsolódó kiadások
3		b) 18. életévét betöltött tartósan beteg személy ápolási díj kiadása
4		c) gyógyszerkiadások fedezéséhez kapcsolódó kiadás
5		d) lakhatási hátralelőket felhalmozó személyek támogatása
6	Rendkívüli települési támogatás	3 000
7	Lakbértámogatás	800
8	Közztemetés	4 050
9	Ellátottak pénzbeli juttatásai összesen:	25 250

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzatának 2025. évre tervezett működési célú pénzeszköz átadásainak előirányzatairól

	A	B	C	D
1	MEGNEVEZÉS (adatok ezer Ft-ban)	Támogatások államháztartáson belülre	Támogatások államháztartáson kívülre	Összesen
2	Mész-i Kulturális Nonprofit Kft. köznevelődési támogatása		128 150	128 150
3	Mész-i Városgazda Nonprofit Kft. városüzemeltetési tám.		453 000	453 000
4	Szalm. Egy. Szoc. és EU-i Alapell. Intézm. Táv. működési tám.	820 647		820 647
5	Normatív jelleggel juttatott támogatások összesen:	820 647	581 150	1 401 797
6	Vállalkozó háziorvosok támogatása		1 200	1 200
7	Egyesületek, közösségek, alapítványok támogatása		3 000	3 000
8	Civil szervezetek támogatása		5 000	5 000
9	Ádám J. Pedagógus Emléktér támogatása		200	200
10	Zenebarátok Körutadói Egyesület támogatása		200	200
11	Szalmár Néptánc Együttes támogatása		200	200
12	Rákóczi Szövetség támogatása		200	200
13	Bursa Hungarica Ösztöndíj pályázat	2 345		2 345
14	Művészetbarát Egyesület támogatása		200	200
15	Városi Közeledési Polgárőrség támogatása		200	200
16	Rend-Team Mátészalkai Polgárőr Egyesület támogatása		200	200
17	Szalmári Síkság Leader Egyesület támogatása		45	45
18	Szabolcs 05. Önkormányzati Területfejlesztési Társulás tám.	3 165		3 165
19	Sporttámogatás		113 600	113 600
20	Médiacentrum Mátészalka Nkft. Kommunikációs támogatása		82 000	82 000
21	Nemzetiségi önkormányzatok támogatása	900		900
22	Egyéb speciális célú támogatások összesen:	6 410	206 245	212 655
23	ÖSSZESEN:	827 057	787 395	1 614 452

KISKUTATÁS
MATESZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2025. évi előirányzat-felhasználási tervéről

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
MÉGHATÁROZÁS (szöveges rész)	Január	Február	Március	Április	Május	Június	Július	Augusztus	Szeptember	Október	November	Décember	Összesen
1. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv	218 202	148 213	140 392	140 446	142 706	149 991	148 297	144 479	113 006	178 193	132 695	164 391	1 919 313
2. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)	6 412	67 529	67 529	67 529	72 370	67 529	67 529	91 132	90 373	68 091	35 379	76 349	719 453
3. Közfürdő (működési költségvetés)	1 000	48 000	108 000	120 000	498 000	148 000	151 000	299 000	316 000	249 000	148 000	246 000	2 146 000
4. Művelődési központ (működési költségvetés)	22 622	27 000	27 000	40 000	63 000	10 000	15 000	13 000	20 000	27 000	63 000	10 240	498 362
5. Állami pályaudvar (működési költségvetés)								1 450		1 000			8 450
6. Községi önkormányzat (működési költségvetés)				289 440	289 440	289 440	289 440	289 440	289 440	289 440	289 440	10 920	2 126 760
7. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)			2 000	80 000	4 000	1 000	1 000	87 000	130 000	17 000	17 000	15 000	346 000
8. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)	50	17 450	50	1 900	78 000	70	27 000	40	302 000	100	40	37 000	324 000
9. Állami pályaudvar (működési költségvetés)	290	290	290	300	290	290	290	300	300	300	210	17 450	30 240
10. Művelődési központ (működési költségvetés)	240 800	329 613	641 671	138 710	772 861	189 300	332 376	333 360	400 876	323 333	409 400	346 650	2 564 571
11. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)	330	17 450	2 300	371 297	371 463	292 331	319 000	338 000	522 400	266 500	300 320	140 810	2 909 827
12. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (11+12)	244 340	347 063	644 000	749 000	1 144 464	687 631	702 657	662 360	602 977	629 830	745 870	481 460	5 500 000
13. Közfürdő (működési költségvetés)	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	1 000 000
14. Állami pályaudvar (működési költségvetés)	127 360												127 360
15. FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK (15+16)	91 960	91 960	249 330	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	1 330 960
16. BEVÉTELEK ÖSSZESEN (12+15)	336 300	439 023	893 330	841 000	1 236 424	779 591	794 617	754 320	694 937	721 790	837 830	573 420	6 830 960
17. Közfürdő (működési költségvetés)	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	91 960	1 000 000
18. Állami pályaudvar (működési költségvetés)	127 360												127 360
19. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)	11 000	17 450	37 000	15 900	17 900	17 900	17 900	17 900	19 600	10 400	18 600	18 770	214 500
20. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)	115 950	115 950	115 950	115 950	115 950	115 950	115 950	115 950	115 950	115 950	115 950	115 950	1 330 960
21. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)	2 417	2 417	2 417	2 417	2 417	2 417	2 417	2 417	2 417	2 417	2 417	2 417	28 000
22. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)	220 370	67 127	43 127	43 127	43 127	43 127	43 127	43 127	43 127	43 127	43 127	43 127	742 690
23. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)	60 510	60 510	60 510	60 510	60 510	60 510	60 510	60 510	60 510	60 510	60 510	60 510	714 000
24. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)	61 360	61 360	61 360	61 360	61 360	61 360	61 360	61 360	61 360	61 360	61 360	61 360	714 000
25. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)	267 813	267 813	267 813	267 813	267 813	267 813	267 813	267 813	267 813	267 813	267 813	267 813	3 126 000
26. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
27. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
28. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
29. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
30. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
31. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
32. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
33. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
34. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
35. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
36. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
37. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
38. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
39. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
40. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
41. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
42. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
43. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
44. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
45. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
46. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
47. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
48. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
49. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
50. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
51. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
52. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
53. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
54. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
55. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
56. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
57. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
58. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
59. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
60. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
61. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
62. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
63. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
64. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
65. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
66. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
67. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
68. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
69. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
70. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
71. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
72. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
73. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
74. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
75. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
76. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
77. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
78. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
79. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
80. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
81. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
82. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
83. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
84. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
85. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
86. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
87. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
88. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
89. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
90. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
91. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
92. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
93. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
94. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
95. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
96. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
97. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
98. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
99. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													
100. Földművelésügyi és erdőgazdálkodási költségvetési szerv (földművelésügyi)													

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata által 2025. évre tervezett közvetett támogatásokról

A			B
1	Közvetett támogatás megnevezése a Vhr. 28.§-a szerinti részletezésben		2025. évi terv (adatok Ft-ban)
2	Helyi adónál biztosított kedvezmény, mentesség összege		3 375 000
3	- ebből	- Magánszemélyek kommunális adója	
		10/2019. (IV. 24.) önkormányzati rendelet 4.§ (1) bekezdése alapján	75 000
4		10/2019. (IV. 24.) önkormányzati rendelet 4.§ (2) bekezdése alapján	3 300 000
5	Ellátottak térítési díjának, illetve kártérítésének méltányossági alapon történő elengedésének összege		0
6	Lakosság részére lakásépítéshez, lakásfelújításhoz nyújtott kölcsönök elengedésének összege		0
7	Helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség összege		0
8	A vállalkozások beruházás ösztönző és munkahely teremtési programjáról szóló 16/2015. (V. 28.) önkormányzati rendelet alapján nyújtott támogatás		0
9	Egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedésének összege		79 750 000
10	70 éven felüliek hulladék szállítási díj kedvezménye	13/2023. (VI. 29.) önkormányzati rendelet 6. § (1) a) pontja alapján	3 500 000
11		13/2023. (VI. 29.) önkormányzati rendelet 6. § (1) b) pontja alapján	1 200 000
12	Időskoriak és szociálisan rászorultak támogatása		47 050 000
13	Helyi közforgalmú közlekedés kiadásai		28 000 000
14	Összesen:		83 125 000

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteinek részletezéséről 2025-2027 években

1	A			B
	Saját bevételek részletezése az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához			2025. év (adatok ezer Ft-ban)
2	Helyi adóból származó bevétel			2 807 000
3	Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel			75 705
4	Ösztályok, koncesszió, díjak, hozambevételek			
5	Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel			324 000
6	Bűrség-, pótlék- és díjbevételek			19 500
7	Közszolgáltatással kapcsolatos megérterítés			
8	Saját bevételek összesen:			3 226 205
9	C	D	E	F
10	Adósságot keletkeztető ügyletekből és közszolgáltatásokból fennálló kötelezettségek (adatok ezer Ft-ban)	2025.év	2026. év	2027. év
11				
12	Összes kötelezettség:	0	0	0

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésében tervezett előirányzatok kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladatok szerinti bontásban

1	A BEVÉTELEK (adatok ezer Ft-ban)	B ELŐIRÁNYZAT	C D E		
			eből		
			kötelező feladatok	önként vállalt feladatok	államigazgatási feladatok
2	Önkormányzatok támogatásai	1 919 312	1 870 924	48 355	
3	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	719 453	701 936	17 517	
4	Közhatalmi bevételek	2 516 200	1 932 616	514 639	68 945
5	Működési bevételek	398 362	364 220	3 427	715
6	Árverés bevételei	8 450		8 450	
7	1. Működési célú költségvetési bevételek	5 561 777	4 899 696	592 421	69 660
8	Egyéb támogatások bevételei államháztartáson belülről	2 326 782	2 326 782		
9	Közhatalmi bevételek (egymenyző)	310 300	310 300		
10	Felhalmozási bevételek	324 000	324 000		
11	Árverés bevételei	30 745	30 745	500	
12	2. Felhalmozási célú költségvetési bevételek	1 991 837	2 991 327	500	0
13	I. KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (1.+2.)	8 553 604	7 891 023	592 921	69 660
14	Költségvetési maradvány igénybevétele	1 103 630	1 103 630		
15	Államháztartáson belüli megelőlegezések	127 364	127 364		
16	II. FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	1 230 994	1 230 994	0	0
17	BEVÉTELEK ÖSSZESEN (I.+II.)	9 784 598	9 121 017	592 921	69 660
18	KIDÁSZOK (adatok ezer Ft-ban)	ELOGRÁNYZAT	C D E		
			eből		
			kötelező feladatok	önként vállalt feladatok	államigazgatási feladatok
19	Személyi juttatások	1 747 816	1 692 359	5 850	51 577
20	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	214 166	206 642	590	6 934
21	Dologi kiadások	1 639 295	1 362 747	265 399	11 149
22	Ellátottak pénzbeli juttatásai	25 250	25 250		
23	Ehvezések és befizetések	742 699	742 699		
24	Egyéb támogatások államháztartáson belülről	827 474	736 631	90 843	
25	Egyéb támogatások államháztartáson kívülre	787 895	568 186	219 709	
26	Tartalékok	266 652	266 652		
27	3. Működési célú költségvetési kiadások	6 252 247	5 601 166	580 421	69 660
28	Beruházások	3 252 155	3 243 655	8 500	
29	Felújítások	0			
30	Egyéb támogatások államháztartáson belülről	89 636	89 636		
31	Egyéb támogatások államháztartáson kívülre	4 000		4 000	
32	4. Felhalmozási célú költségvetési kiadások	3 345 791	3 333 291	12 500	0
33	III. KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN (3.+4.)	9 597 038	8 934 457	592 921	69 660
34	Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése	187 560	187 560		
35	IV. FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK ÖSSZESEN	187 560	187 560	0	0
36	KIADÁSOK ÖSSZESEN (III.+IV.)	9 784 598	9 121 017	592 921	69 660
37	Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege (költségvetési hiány) I. - III.	-1 043 434	-1 043 434	0	0
38	Finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege (finanszírozási többlet) II. - IV.	1 043 434	1 043 434	0	0

KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata több éves kihatással járó döntéseiről

I	A Előirányzat megnevezése (adatok ezer Ft-ban)	B Költségvetési évet megelőző kiadás	Kiadási előirányzatok		
			2025	2026	2027
2	Óvodai és bölcsődei eszközfejlesztés projekt	58 622	143 547		
3	Mátészalka - Ópályi közúti kerékpárút építése projekt	14 732	488 369	21 522	
4	Építményadó terhére tervezett útfelújási és útfelújítási kiadások	160 959	285 000		
5	Belterületi utak fejlesztése projekt I. ütem	102 738	92 377		
6	Belterületi utak fejlesztése projekt II. ütem	141 623	53 492		
7	Zöld Mátészalka projekt	91 824	1 175 676		
8	Kegyeleti Park II. ütemű fejlesztése projekt	7 053	96 705		
9	Gyermekkegyszéki Központ kialakítása projekt	27 877	459 896		
10	Szociális célú városrehabilitáció (ESZA-) projekt	61 802	41 458	24 184	
11	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése projekt III. ütem	17 980	270 852	240 833	
12	Mátészalka Óvárosának turisztikai fejlesztése projekt IV. ütem	8 591	144 058	130 914	
13	Közműfejlesztési Építési Alap képzése	32 162	96 146	50 800	50 800
14	Eltérő lakáshoz jutók támogatása	1 000	2 000	2 000	2 000
15	Honfoglalásteljesítési támogatás	0	2 000	2 000	2 000
16	Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. részére nyújtott városüzemeltetési támogatás	470 100	453 000	450 000	450 000
17	Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. részére nyújtott közművelődési támogatás	129 533	128 150	130 000	130 000
18	Médiaszalon Mátészalka Nonprofit Kft. részére nyújtott kommunikációs támogatás	33 350	82 000	85 000	85 000
19	Szatmari Egyesített Szociális és Bűn-Elhárítási Intézményi Társulás részére nyújtott támogatás önkormányzati szerepe	174 340	162 124	160 000	160 000
20	Szabolcs 05. Önkormányzati Területfejlesztési Társulás részére fizetett tagdíj	3 209	3 165	3 165	3 165
21	Vállalkozó háziorvosok támogatása	1 200	1 200	1 200	1 200

KIMUTATÁS
Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évben Európai Unió támogatással megvalósuló programjairól

1	A Program megnevezése (adatok ezer Ft-ban)	B A program megvalósításának ideje (-tól - ig)	Támogatási szerződés szerinti költségbontás				2025-ben várható költségek			
			Saját erő	Helyi támogatás	EU támogatás	Összesen	Saját erő	Helyi támogatás	EU támogatás	Összesen
2	Óvoda és bölcsődei eszközfejlesztés projekt	2022 - 2025		29 221	165 583	194 804	7 365	20 457	115 755	143 517
3	Mátészalka - Ópályi Időközi kerékpárút építése projekt	2022 - 2025		78 693	445 930	524 623		73 255	415 114	488 369
4	Behertől utcai fejlesztése projekt I. ütem	2023 - 2026		29 250	165 750	195 000	115	13 839	78 423	91 377
5	Behertől utcai fejlesztése projekt II. ütem	2023 - 2026		29 250	165 750	195 000	115	8 007	45 370	53 492
6	Zöld Mátészalka projekt	2022 - 2025		190 125	1 077 375	1 267 500		176 351	999 325	1 175 676
7	Kágyolai Park II. ütemű fejlesztése projekt	2022 - 2025		15 561	88 177	103 738	50	14 503	82 182	96 736
8	Örvmunkaegyesületű Kórházi kialakítása projekt	2023 - 2026		73 125	414 375	487 500	273	68 943	390 600	459 816
9	Szerdahelyi cölvi városrehabilitáció (ESZA-) projekt	2023 - 2026		19 117	108 327	127 444		9 846	55 796	65 642
10	Mátészalka Övroszák turisztikai fejlesztése projekt III. ütem	2023 - 2026	29 973	73 125	414 375	517 473	27 162	38 554	207 138	270 852
11	Mátészalka Övroszák turisztikai fejlesztése projekt IV. ütem	2023 - 2026	16 900	40 000	236 664	293 564	9 249	20 221	114 588	144 058
12	Összesen:		46 873	577 467	3 272 306	3 896 646	44 289	441 946	2 504 369	2 990 614

TÁJÉKOZTATÓ KIMUTATÁS

Mátészalka Város Önkormányzata intézményei
2025. évi költségvetésének önkormányzati támogatás adatairól

1	A Intézmények (adatok ezer Ft-ban)	B Intézményi saját bevételek	C Állami támogatás	D Önkormányzati támogatás	E Bevételek összesen
2	Négy Évszak Óvoda	27 996	626 946	51 827	706 769
3	Képes Géza Városi Könyvtár	1 983	24 001	35 020	61 004
4	Szatmári Múzeum	1 878	23 478	36 270	61 626
5	Intézmények összesen:	31 857	674 425	123 117	829 399

Tárgy (2. tsp.): Bejelentések

DR. HANUSI PÉTER

Megadja a lehetőséget a bejelentések megtételére.

LINTÉNYI LEVENTE

A zártkerti ingatlanok művelési ágból történő kivonásával, illetve átminősítésével kapcsolatban több észrevétel is érkezett hozzá a Facebook-oldalán keresztül. A lakosok azt kérték tőle, hogy a képviselő-testület ülésén kérdezze meg, kíván-e az önkormányzat ezzel kapcsolatban rendeletet alkotni. Arra kéri jegyző urat, hogy amennyiben lehetséges, néhány mondatban ismertesse, miről szól az a jogszabály, amelyet a kormány alkotott ebben a tárgykörben.

DR. HANUSI PÉTER

Felhatalmazza jegyző urat a válaszadásra, ugyanakkor hozzáteszi, hogy a képviselő-testület ülésén általában akkor szoktak ilyen kérdésekről beszélni, amikor már rendelkezésre áll egy konkrét döntés vagy álláspont. Nagyon sok levél érkezett hozzájuk zártkerti ingatlantulajdonosoktól, ugyanakkor ezeknek a megkereséseknek körülbelül 90 százaléka nem mátészalkai lakosoktól érkezett. A képviselő-testület elsősorban a mátészalkai lakosok érdekeit képviseli, hiszen erre kaptak felhatalmazást. Elmondja, hogy a zártkerti ingatlanok átminősítésével kapcsolatban felkérte a főépítést, hogy szakmailag vizsgálja meg, lehetnek-e a későbbiekben negatív következményei ezeknek az átminősítéseknek Mátészalka szempontjából.

Természetesen figyelemmel kísérik más települések, például Vaja, Nyírparasznya vagy Ópályi lakosainak beadványait is, ugyanakkor mátészalkai polgármesterként elsősorban a mátészalkai emberek érdekeire esküdött fel. Az egyeztetések jelenleg is zajlanak, ezért még nem tudnak részletes tájékoztatást adni az ügyben.

DR. TAKÁCS CSABA

A téma valóban jelentős, hiszen Mátészalka nagy kiterjedésű zártkerti ingatlanállománnyal rendelkezik, ezért az önkormányzati döntéshozatal és esetleges rendeletalkotás során fokozott körütekintésre van szükség.

Alapesetben, ha egy zártkerti, külterületi és mezőgazdasági hasznosítású ingatlant kivonnak a művelési ág alól, akkor a termőföld védelme érdekében jelentős földvédelmi díjat kell fizetni. Ennek az az oka, hogy a termőföld nem pótolható természeti erőforrás, ezért a jogszabályok a mezőgazdasági területek védelmét szolgálják.

Elmondja, hogy az ingatlan-nyilvántartási törvény tavalyi módosítása lehetőséget biztosított arra, hogy az önkormányzat rendeletben kijelölje azokat a zártkerti ingatlanokat, amelyek esetében a művelési ágból történő kivonás díjmentes lehet. Hasonló szabályozás korábban, körülbelül 2014 és 2017 között már létezett. Véleménye szerint a téma azért kapott most nagyobb figyelmet, mert sokakat érint

az, hogy egy jelentős költség helyett bizonyos esetekben ingyenessé válhatna az eljárás.

Sok zártkerti ingatlantulajdonosban kialakult az a téves elképzelés, hogy ha kivonják az ingatlant a művelési ág alól, akkor automatikusan beépíthetővé is válik, azonban ez nem igaz. A településrendezési szabályok és a rendezési terv továbbra is érvényesek maradnak ezekre a területekre is.

A főépítész álláspontja kezd kialakulni, de végleges szakmai álláspont még nincs. Hangsúlyozza, hogy nem szeretnének olyan helyzetet előidézni, amelynek következtében a város külterületein jogilag engedélyezett módon lakott területek alakulnának ki, mert ez hosszú távon komoly városüzemeltetési és infrastruktúra-fejlesztési problémákat okozhatna.

Ha egy külterületi részen először néhány ember telepszik le, később pedig egyre többen költöznek oda, akkor idővel felmerülnek az infrastruktúra iránti igények. Véleménye szerint ezek a pontszerű fejlesztések más városfejlesztési területektől vonnának el forrásokat, és nem biztosítanának hatékony városüzemeltetést.

A vármegyében jelenleg még alig van ilyen rendelet, tudomása szerint eddig legfeljebb egy-két önkormányzat alkotott hasonló szabályozást, városi szinten pedig még nincs példa rá. Országosan sem elterjedt még ez a gyakorlat, éppen a szükséges körütekintés miatt.

A művelési ágból való kivonás lehetősége jelenleg is fennáll, csak bizonyos esetekben díjfizetési kötelezettséggel jár. Tudomása szerint egy meghatározott terület nagyságig jelenleg is díjmentes lehet a kivonás, afölött azonban fizetni kell. A mostani jogszabályváltozás lényege nem maga a kivonás lehetősége, hanem az, hogy az önkormányzat rendelettel bizonyos esetekben ingyenessé teheti azt.

Annak eldöntése, mely városrészekre és milyen feltételekkel terjedhetne ki egy ilyen rendelet, még szakmai előkészítés alatt áll. Amennyiben kialakul az önkormányzat álláspontja, és szükséges lesz testületi döntés, akkor polgármester úr dönt majd arról, hogy kívánnak-e előterjesztést benyújtani ebben a tárgyban.

DR. HANUSI PÉTER

2014-ben kezdett rendszeresen leveleket kapni egy családtól, akik körülbelül négy kilométerre éltek a város belterületi határától. Elmondása szerint kéthetente érkeztek hozzá és a műszaki irodához is levelek, amelyekben azt hangsúlyozták, hogy „ott is emberek élnek”, ezért szeretnének utat az ingatlanjukhoz.

Egy idő után személyesen is felkereste a családot, mert szeret emberekkel beszélgetni. A helyszínen megtudta, hogy a család az ország másik részéből költözött Mátészalkára, és kedvező áron vásároltak ott egy házat. A kérésük az volt, hogy az önkormányzat építsen utat az ingatlanhoz.

Kiemeli, hogy a külterületek után az önkormányzat nem kap normatív támogatást, miközben a belterületen is rengeteg fejlesztési igény van, például járda- és útépitések az Újtelepen és más városrészekben. Véleménye szerint elsődlegesen a kötelező önkormányzati feladatokat kell ellátni, és nem olyan külterületi

fejlesztéseket finanszírozni, amelyek jelentős költséget jelentenének a város számára.

Végül pályázati forrásból sikerült megvalósítani az adott külterületi útfejlesztést két ütemben, tehát nem a mátészalkai adófizetők pénzéből történt a beruházás. Azóta már újabb igények is felmerültek, például szennyvíz kiépítése. Szerinte nem lenne helyes, ha az önkormányzat a belterületi fejlesztések helyett külterületi infrastruktúrára költene jelentős saját forrásokat, miközben a városon belül is sok hiányosság van. Véleménye szerint a mátészalkai lakosok joggal várják el, hogy a belterületen legyenek megfelelő utak és járdák, és ne legyenek kátyús utcák.

Visszatérő probléma az a szemlélet, amikor valaki külterületre költözik, majd rövid időn belül teljes közművesítést és infrastruktúrát vár el az önkormányzattól. Megjegyzi, hogy ilyen igényekből sok van, és szerinte ezeket nagyon körültekintően kell kezelni. A zártkerti területeken jogilag eredetileg nem lakóházak, hanem gazdasági épületek épülhettek volna. Sok esetben valójában lakófunkcióval használják ezeket az ingatlanokat, de jogilag ezek nem minősülnek lakóingatlanoknak. Az önkormányzat nem kíván konfliktust generálni vagy feljelentésekkel élni, mert megérti, hogy az embereknek megvoltak az okaik arra, hogy oda költözzenek. Ugyanakkor fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy az önkormányzatnak elsősorban a belterületen élők érdekeit és az ottani kötelező feladatokat kell szem előtt tartania. Ha később lesz megfelelő pályázati lehetőség, akkor természetesen a külterületi infrastruktúra-fejlesztésekre is pályázni fognak, de saját forrásból elsődlegesen a belterületi hiányosságokat kell kezelni.

A kérdés rendkívül összetett, ezért a zártkerti ingatlanok átminősítésével kapcsolatos ügyet nagy körültekintéssel kell kezelni.

DR. TAKÁCS CSABA

A szabályozás kizárólag a zártkertekre vonatkozik. Példaként említi a Zöldfa utcát, ami külterületnek minősül. Ott már egy kialakult állapot van, megfelelő telekméretekkkel és infrastruktúrával, ezért logikus lenne rendezni a helyzetet, ugyanakkor erre a jelenlegi jogszabály nem ad lehetőséget, mert az adott ingatlanok külterületi művelési ágban szerepelnek az ingatlannyilvántartásban.

Jelenleg is szabadon értékesíthetőek a zártkerti ingatlanok, tehát az önkormányzati rendelet leginkább azt a 30–60 napos kifüggesztési időt spórolná meg, amely a művelési ág alóli kivonással jár. Egyéb lényeges változást azonban nem eredményezne.

Sok tévhit él az emberekben, különösen azzal kapcsolatban, hogy ha egy ingatlant kivonnak művelési ág alól, akkor automatikusan beépíthetővé válik, de ez nem igaz. Az önkormányzat éppen ezért szeretne minden részletet alaposan megvizsgálni, nehogy egy kontrollálatlan folyamat induljon el.

LINTÉNYI LEVENTE

Megköszöni a részletes tájékoztatást, és elmondja, hogy fontos volt ezt a témát nyilvánosan átbeszélni, mert nagyon sok téves információ terjed a lakosság körében a külterületi ingatlanokkal kapcsolatban.

Egyetért polgármester úrral abban, hogy a belterületen is rengeteg probléma van. Támogatja azt, hogy a nehéz körülmények között élők helyzete javuljon, különösen akkor, ha ehhez uniós pályázati források állnak rendelkezésre, ugyanakkor ő sem támogatná, hogy az önkormányzat saját forrásból finanszírozzon ilyen fejlesztéseket, mert az önkormányzati pénzek elsődlegesen a belterület fejlesztésére szolgálnak.

DR. HANUSI PÉTER

Sok szeretettel meghívja a hölgyeket a 2026. március 2.- 2026. március 6. között megrendezésre kerülő nőnap programsorozatra. Ezekben a napokban a kultúra, a zene és a művészetek kapják a főszerepet. Buzogány Béla igazgató úr egy rendkívül színvonalas programsorozatot állított össze. A programok között szerepel többek között sejt szintű regeneráció, frissítő arcmasszázs, önsminkelési tanácsadás, lélekfitnesz hangfürdővel, Gentleman koncert, fotókiállítás „A titokzatos nők” címmel, valamint egy Radics Gigi koncert is. Emellett pszichológiai előadás is lesz „Nőkről nőknek és férfiaknak” címmel. Arra biztatja a hölgyeket, hogy éljenek a lehetőséggel. Előre is boldog nőnapot kíván minden mátészalkai hölgynek, valamint Isten áldását kéri életükre.

2026. március 13-án 19 órától „Kárpátok között” címmel nemzeti gálaelőadást rendeznek az 1848-as hősök tiszteletére, amelyre szintén sok szeretettel meghív minden városlakót. A rendezvényen fellép Keresztes Ildikó és Sasvári Sándor, közreműködnek továbbá Buzogány Béla színházának művészei, valamint a Nyíregyházi Művészeti Szakgimnázium tanulói is.

Dr. Hanusi Péter polgármester megköszönte a képviselő-testület konstruktív együttműködését, a lakosoknak a megtisztelő figyelmet és az ülést 10.38 órakor berekesztette.

K.m.f.



Dr. Hanusi Péter
polgármester



Dr. Takács Csaba
jegyző

K I M U T A T Á S

Névszerinti szavazás

**Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025.
(II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4/2026. (II.26.)
önkormányzati rendeletről**

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dr. Hanusi Péter	I		
Dr. Hauser Tibor			
Herman Jánosné	I		
Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna			
Sarka Béláné	I		
Szabó Attila	I		
Szalai István	I		
Szathmári Lajos Sándor			I
Torma Tamás Attila	I		
Dr. Bugya László	I		
Lintényi Levente Ákos	I		
Gegely Zsolt	I		

Mátészalka, 2026. február 26.


Dr. Takács Csaba
jegyző

