

**Mátészalka Város Képviselő-testülete 2025. július 17. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete:11;
- d.) határozata:85-95;

**Száma:523-10/2025.**

**T á r g y s o r o z a t**

1. Tájékoztató a képviselő-testület által hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Előterjesztés a közterület-használatának szabályozásáról szóló 20/2005. (VIII.22.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és új rendelet megalkotásáról
3. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervének módosításáról
4. Előterjesztés Mátészalka város távhőtermelő és távhőszolgáltató rendszerének koncessziós társaságon keresztül történő üzemeltetése tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról
5. Előterjesztés Mátészalka város Településrendezési Tervének módosításáról (partnerségi egyeztetési szakasz lezárása)
6. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi rendkívüli támogatásának igényléséről
7. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú belterületi ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározásáról
8. Előterjesztés a mátészalkai 308/6 hrsz-ú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról
9. Előterjesztés a ZoNa Alapítvány a gyermekekért támogatási kérelméről
10. Tájékoztató a környezetvédelem helyzetéről Mátészalkán
11. Tájékoztató az állatvédelem helyzetéről Mátészalkán
12. Bejelentések

Dr. Hanusi Péter  
polgármester



**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2025. július 17. napján 13.00 órai kezdettel tartott üléséről**

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme**

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-
3	Dr. Bugya László	1	-
4	Dr. Hauser Tibor	1	-
5	Gergely Zsolt	1	-
6	Szabó Attila	1	-
8	Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	1	-
9	Sarka Béláné	1	-
10	Szalai István	1	-
11	Herman Jánosné	1	-
12	Szathmári Lajos	1	-
17	Lintényi Levente	1	-

Az ülésről távol maradt:

Gergely Zsolt önkormányzati képviselő

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző

Dr. Márton Ágnes aljegyző

Kissné Czibere Csilla költségvetési csoportvezető

Pankotai László műszaki irodavezető

valamint:

Zsadányi Zsolt, a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője (4. tsp.)

Tárkányi Ákos pályázatíró és beruházási ügyintéző (5. tsp.)

Dr. Nagy Gergely, A Nadler Kft. ügyvezetője (5. tsp.)

Bodóné Czeglédi Éva pénzügyi csoportvezető (7. tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn önkormányzati ügyintéző

Dr. Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, illetve azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a képviselő-testület ülését.

Megállapítja, hogy a 12 fő képviselőből 11 fő képviselő van jelen. Gergely Zsolt képviselő úr a szabadságát tölti. A képviselő-testület határozatképes, az ülést

megnyitja. A napirendet a meghívóban szereplő napirendi pontokkal javasolja elfogadni.

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

**Tárgy (1. tsp.): Tájékoztató a képviselő-testület által hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **HERMAN JÁNOSNÉ**

A Társadalmi és Kapcsolatok Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **SZATHMÁRI LAJOS**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Mátészalka Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelete értelmében a polgármester a Képviselő-testület működésével összefüggő főbb feladatai között ellenőrzi a képviselő-testületi határozatok végrehajtását és tájékoztatja a Képviselő-testületet a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Kiegészítésként elmondja, hogy az ingatlanok értékesítése jól halad. Vannak olyan értékesítések is, amelyek még nem szerepelnek ebben a beszámolóban, de elmondható, hogy egyes ingatlanokat a legalacsonyabb licitösszeget lényegesen meghaladó áron sikerült értékesíteni.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK  
85/2025. (VII. 17.)**

**HATÁROZATA**

**A Képviselő-testület által hozott lejárt határidejű határozatok  
végrehajtásáról**

**A Képviselő-testület**

22/2025. (III.27.)

23/2025. (III.27.)

24/2025. (III.27.)

25/2025. (III.27.)

26/2025. (III.27.)

27/2025. (III.27.)

28/2025. (III.27.)

29/2025. (III.27.)

33/2025. (III.27.)

48/2025. (IV.29.)

49/2025. (IV.29.)

54/2025. (V.29.) határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót *tudomásul veszi.*

---

**Tárgy (2. tsp.):** Előterjesztés a közterület-használatának szabályozásáról szóló 20/2005. (VIII.22.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és új rendelet megalkotásáról

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Bizottsági vélemények**

**SZATHMÁRI LAJOS**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**HERMAN JÁNOSNÉ**

A Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztés és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

## **SARKA BÉLÁNÉ**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

## **DR. HANUSI PÉTER**

A közterület-használatának szabályozásáról szóló rendeletet több szempontból is szükségesnek tartotta felülvizsgálatni. A kollégák javaslata alapján, tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban számos jogszabályi változás történt a kapcsolódó jogi környezetben, célszerűbb a jelenlegi rendelet hatályon kívül helyezése és egy új rendelet megalkotása.

Felkéri Dr. Márton Ágnes aljegyző nőt az előterjesztés kiegészítésére.

## **DR. MÁRTON ÁGNES**

A közterület-használatáról szóló önkormányzati rendelet csaknem húsz éves, ezért időszerűvé vált annak felülvizsgálata. A vizsgálat során megállapították, hogy egy átfogó módosítás helyett indokolt egy teljesen új rendelet megalkotása. A rendelet alapvető szabályai nem változnak. Továbbra is engedélyt kell kérni és díjat kell fizetni abban az esetben, ha valaki a közterületet rendeltetésétől eltérő módon kívánja használni. Ahogy eddig is, lesznek kivételek, amelyek polgármesteri hatáskörben maradnak.

A legjelentősebb változást a díjak terén tervezik, a kiemelt, illetve nem kiemelt városrészekben a jelenleg hatályos díjakhoz képest mintegy három-, illetve négy és félszeres emelésre kerülne sor.

## **DR. HANUSI PÉTER**

A húszéves rendeletben meghatározott díjszabások már nem életszerűek. Voltak olyan közterület-használók, akik mindössze néhány négyzetmétert vettek igénybe árusítás céljára, és a papír- valamint ügyintézési költség magasabb volt, mint az ebből származó bevétel, mivel az sokszor alig haladta meg a néhány száz forintot. Továbbá több panasz is érkezett a város különböző pontjairól, nemcsak az önkormányzati közterületek használóira vonatkozóan, hanem azokra is, akik például iskolák vagy más intézmények parkolóit, területeit vették igénybe árusításra, majd a tevékenységük befejeztével rendetlenséget hagytak maguk után. Jegyző urat megbízta, hogy a közterület-felügyelők különös figyelemmel ellenőrizzék ezeket a helyszíneket és szóljanak, ha szabálytalanságot tapasztalnak. Nem titkolt céljuk, hogy az új díjtételekkel az árusokat a nagypiacra és a kispiacra tereljék, ahol kötelező a rend fenntartása. Remélik, hogy ezzel a lépéssel a város tisztább lehet és a piacok kihasználtsága is növekszik.

Megköszöni a képviselő társainak a bizottsági üléseken tanúsított konstruktív hozzáállást. Jegyző úr tájékoztatta, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén Szathmári Lajos képviselő úr két javaslatot is megfogalmazott, amelyek konkrét területek kiemelt övezetbe sorolására vonatkoznak. Kéri képviselő urat, hogy ezeket ismertesse, mert előterjesztőként szeretné a javaslatokat befogadni.

Ezek életszerű és logikus felvetések, amelyek olyan városrészeket érintenek, amelyek a belvároshoz tartoznak, még ha korábban nem is szerepeltek a kiemelt övezetek között. Tudomása szerint ez azért volt így, mert főszabály szerint ezekre a területekre a helyszűke miatt nem adtak ki engedélyt. Ugyanakkor, ha most bekerülnek a kiemelt övezetek közé, azzal problémát nem okoznak.

A jövőben is fenntartja magának, illetve jegyző úrnak a jogot, hogy eldöntsék, adott területen engedélyezik-e a kitelepülést, vagy sem, figyelembe véve minden szempontból a várost.

### **SZATHMÁRI LAJOS**

A bizottsági ülésen részletesen áttárgyalták, hogy mely területek tartoznak az egyes övezetbe. Megállapították, hogy az egyes övezet lényegében a belvárost öleli fel, ugyanakkor úgy ítélték meg, hogy ebből kimaradt a Zöldfa utca egyirányú szakasza, tehát a Hősök tere és a Bajcsy-Zsilinszky utca csomópontja, valamint a Szalkay László utca közötti rész –, továbbá a Kálvin tér.

Álláspontjuk szerint ezen területek bevonásával az egyes övezet egy egységes, logikusan lehatárolható belvárosi blokkot alkotna. Ennek megfelelően javasolja, hogy a rendelet 3. § (2) bekezdése egészüljön ki a Kálvin térrel, valamint a Zöldfa utca Hősök tere és Szalkay László utca közötti szakaszával.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Megköszöni a javaslatot. Előterjesztői jogon az ismertetett javaslatot befogadja és ezzel a változtatással együtt bocsátja majd szavazásra a rendelet-tervezetet.

## **Kérdések**

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Amikor ilyen változtatásokat eszközölnék az önkormányzat rendeleteiben, össze szokták hasonlítani a hasonló nagyságú települések önkormányzatainak szabályozásaival is. Tapasztalata szerint más településeken is jellemzően 6–8 használati jogcímet alkalmaznak. Több önkormányzatnál külön jogcímként szerepel például a gépjárműtárolás közterületen. Feltételezi, hogy náluk azért nem, mert ez más hatóság hatáskörébe tartozik, és nem az önkormányzat illetékességébe.

### **DR. MÁRTON ÁGNES**

Önkormányzati rendeletben ezt nem szabályozhatják, ezért nem szerepel benne.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Régebben, ha valaki elolvasott egy önkormányzati rendeletet, abban megtalálhatta a kapcsolódó törvényi, kormányrendeleti vagy egyéb hivatkozásokat is, ami megkönnyítette a tájékozódást, hiszen nem kellett több tucat különböző jogszabályt felkutatni. Az új szabályozás szerint azonban ez már

nem megengedett, mivel ami törvényben vagy magasabb szintű jogszabályban szerepel, az nem kerülhet be önkormányzati rendeletbe.

Elképzelhető, hogy egyes önkormányzatoknál ez még szerepel a rendeletben, de előbb-utóbb a kormányhivatal jelezni fogja számukra, hogy ezt ki kell venni.

Volt már olyan korábbi rendeletük, amelynek a felülvizsgálata után szinte csak három paragrafus maradt meg, mert a rendelkezések túlnyomó része már magasabb szintű jogszabályban szerepelt.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

A kollégái megvizsgálták ezen kérdéskörök szabályozhatóságát. Alapvető elv, hogy közterületen nem kívánnak gépjárműtárolást biztosítani, ezen túlmenően kormányrendeletben szerepel, hogy amennyiben valaki közterületen hagyja a járművét, annak elszállítására milyen szabályok vonatkoznak.

Korábban az önkormányzat közösségellenes magatartásról szóló rendelete igen terjedelmes volt, azonban a felülvizsgálat során annak jelentős részét ki kellett venniük, mivel magasabb szintű jogszabályban voltak szabályozva.

Több kúriai ítélet volt Zugló esetében, akik a közterületen való parkolást, illetve zöldfelületen való parkolást szerették volna megoldani.

Bízunk benne, hogy az új rendelet időtálló lesz, és eléri azt a célt, amelyet a szabályozás megalkotásával kitűztek.

### **DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

Aljegyző nő említette, hogy a díjtételek módosításra kerültek. Ezek a díjtételek korábban igen alacsonyok voltak, ugyanakkor több esetben is előfordult, hogy egyesek közterület-használati engedély nélkül vették igénybe a közterületet.

Kérdése, hogy miként történik ennek az ellenőrzése. Az előterjesztésben szerepel, hogy a jogellenes közterület-használat esetén a tevékenységet azonnal fel kell függeszteni. Kérdése még, hogy ezen túlmenően van-e lehetőség bírság kiszabására, miként tudnak ezeknek az eseteknek elébe menni, illetve hogyan biztosítható a szabályozás hatékony betartatása.

### **DR. MÁRTON ÁGNES**

Helyszíni ellenőrzésekre lehet majd számítani a közterület-felügyelet, illetve a polgármesteri hivatal köztisztviselői részéről. Első lépésként felszólítják a használót annak tisztázására, hogy rendelkezik-e érvényes engedéllyel, illetve az engedélyben foglaltaknak megfelelően használja-e a közterületet.

Amennyiben engedély nélkül, vagy attól eltérő módon történik a használat, úgy bírság kiszabására kerülhet sor. A bírság összege több tényezőtől függ, ezért minden esetben egyedi mérlegelés alapján kerül majd megállapításra.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Ha bármelyik polgár ilyet tapasztal, legyen az engedély nélküli közterület-használat vagy akár szemetelés, mindig azt szokta kérni, hogy ne utólag, napokkal később jelezze, hanem azonnal. Ha valaki ilyet lát, nyugodtan hívja fel a polgármesteri hivatalt telefonon. Csak így lehet hatékonyan eljárni. Mindig azt kéri a lakosoktól, hogy azonnal jelezzenek és a kollégák haladéktalanul intézkednek. Ha azonban csak utólag jut tudomásukra egy ilyen eset, hatósági tanú hiányában az nehezen bizonyítható. Akik szándékosan szabályt szegnek, pontosan tudják, hogyan védekezhetnek.

Volt már rá példa, hogy valakit fényképpel is sikerült lebuktatni, amint éppen három zsák szemetet pakolt ki a csomagtartóból. Amikor a közterület-felügyelők intézkedtek, az illető azzal védekezett, hogy ő ezt a szemetet a város másik részén találta és csupán segíteni akart azzal, hogy odavitte. Azóta a kollégák már új módszereket is bevezettek, így az ilyen kifogások többé nem állják meg a helyüket, de sok érdekes tapasztalatuk van ezen a téren.

### **DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

A kérdése éppen arra irányult, hogy miként tudnak elébe menni a jogellenes közterület-használatnak. Gyakran előfordul, hogy az érintett úgy gondolja komolyabb szankció ügysem éri, legfeljebb akkor hagyja abba, amikor a hatóság már kifejezetten felszólítja erre.

## **H o z z á s z ó l á s o k**

### **SZABÓ ATTILA**

A városban számos olyan hely van, ahol a közlekedésben, különösen a gyalogos közlekedésben problémát okoznak. Az emberek nagy része nem fog bejelentést tenni, mivel nem szeretnének konfrontálódni. Ugyanakkor sokan úgy gondolják, hogy ha nekik feltűnik egy probléma, annak a hatóság figyelmét is fel kellene keltenie. Véleménye szerint ezen a területen hatékonyabb eljárásra lenne szükség, mert nagyon sok jelzést kapnak.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselő társait, hogy azonnal továbbítsák ezeket a bejelentéseket, javaslatokat, hogy el tudjanak járni, akár munkaidőn túl is.

Ahogy korábban mondta, a Szathmári Lajos képviselő úr által javasolt 2 módosítást előterjesztőként befogadja, tehát ezzel együtt bocsátja szavazásra a rendelet-tervezetet.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2025. (VII. 17.)  
önkormányzati rendelete

**A közterület használatáról**

[1] Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete Mátészalka Város Önkormányzat közigazgatási területén belül, a közterületek rendezettségének növelése érdekében fontosnak tartja olyan szabályok megalkotását, amelyek településképi, településrendezési, környezetvédelmi, közlekedésbiztonsági és tulajdonosi szempontok figyelembevételével határozzák meg a közterület használatát.

[2] Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete önkormányzati rendeletben szabályozza a közterületek használatának feltételeit, rendjét, a használattal összefüggő jogokat és kötelezettségeket, a jogszerűtlen közterület-használat jogkövetkezményeit.

[3] Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-Testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A rendelet célja**

**1. §**

A rendelet célja azon helyi rendelkezések megállapítása, melyek meghatározzák a közterületek rendeltetésszerű és rendeltetéstől eltérő használatának rendjét és feltételeit, megakadályozza és szankcionálja az engedély nélküli, valamint az engedélytől eltérő közterület-használatot.

**2. A rendelet hatálya**

**2. §**

Mátészalka Város Önkormányzat közigazgatási területén található, az önkormányzat tulajdonában álló közterületekre terjed ki.

**3. §**

(1) Mátészalka Város Önkormányzat közigazgatási területe e rendelet alkalmazásában két övezetre tagolódik.

(2) Az I. övezet:

a) a Kossuth Lajos utca teljes egészében, Kossuth tér,

- b) Szalkai László tér,
- c) a Bajcsy-Zsilinszky utca- Kossuth Lajos utca-Hősök tere közötti szakasza,
- d) Hősök tere, Kálvin tér,
- e) Kölcsey utca,
- f) Szalkay László utca, a Seregély utca, Kölcsey utca - Szalkai László utca közötti szakasza,
- g) a Zöldfa utca Szalkay László út és a Hősök tere közötti szakasza,
- h) Eötvös utca, Kazinczy köz, Kazinczy utca,
- i) Jármű út,
- j) Alkotmány út
- k) Meggyesi út,
- l) Ipari út,

valamint ezen utcák, utak és terek által körülhatárolt tömbbelső, illetve az ezen utcák által érintett ingatlanok.

(3) A II. övezetbe tartozik minden Mátészalka Város Önkormányzata közigazgatási területén található utca, út és tér, mely nem tartozik a (2) bekezdésben felsoroltakhoz.

#### 4. §

A rendelet hatálya nem terjed ki:

- a) Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. részére piacszervezés céljára átadott terület használatára,
- b) Mátészalka Város Önkormányzata és szervei, azok intézményei, valamint gazdasági társaságai által szervezett rendezvény ideje alatt a rendezvény helyszínén és annak keretében történő közterület használatra.

### 3. Értelmező rendelkezések

#### 5. §

E rendelet alkalmazásában:

- a) kisméretű egyedi reklámeszköz: megállító-tábla, a reklám és reklámeszköz elhelyezésének szabályairól szóló 476/2024. (XII.31.) Korm. rendelet 1. § 4. pontjában meghatározott eszköz;
- b) közérdek: terület- és településrendezés, kötelező állami, illetve önkormányzati feladathoz kapcsolódó oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális és sport tevékenység, kommunális hulladékkezelő létesítmény elhelyezése, közlekedési infrastruktúra fejlesztése, energiatermelés, vízgazdálkodás;
- c) közterület: a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 16. § 73. pontja szerinti terület;

- d)* műtárgy: a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 16. § 94. pontja szerinti tárgy;
- e)* önkormányzati rendezvény: Mátészalka Város Önkormányzat által vagy közreműködésével szervezett esemény;
- f)* rendeltetészerű közterület-használat: az adott közterület jellegének megfelelő használat;
- g)* utcabútor: a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 16. § 132. pontja szerinti bútor,
- h)* vendéglátóipari terasz: vendéglátóipari egységek közterületen elhelyezett olyan részei, illetve bútorai, melyek a közterülettől elválnak, mobilisek az anyaguk jellegétől függetlenül.

#### **4. A közterület használatára vonatkozó általános szabályok**

##### **6. §**

(1) A közterületeket, azok építményeit, berendezéseit és felszereléseit rendeltetésüknek megfelelően, állaguk sérelme nélkül, bárki, szabadon és térítésmentesen használhatja.

(2) A közterületek rendeltetésétől eltérő vagy kizárólagos használatához engedély (a továbbiakban: közterület-használati engedély) szükséges.

(3) Az alapvető rendeltetéstől eltérő közterület-használat történhet - e rendelet keretei között megállapított - díjfizetési kötelezettség ellenében, valamint térítésmentesen.

(4) A közterület-használati engedély megszerzése nem mentesíti az engedélyest a kérelem szerinti létesítéshez vagy tevékenységhez kapcsolódó egyéb engedélyek, hozzájárulások, illetve eljárások alól.

(5) A közterület-használó köteles:

- a)* az igénybe vett közterületet és közvetlen környezetét tisztán tartani, gondozni,
- b)* a közterületet kizárólag az engedélyben megadott célra és módon használni,
- c)* a közterület-használat befejezését követően a közterület eredeti állapotát minden kártalanítási igény nélkül helyreállítani és
- d)* a közterület használatáért - az e rendeletben előírtak szerint - díjat fizetni.

(6) Az engedélyes köteles haladéktalanul bejelenteni, ha az adatait, illetve a közterület-használatot érintően változás következik be.

(7) A közterület-használat kizárólag jogerős közterület-használati engedély birtokában, valamint amennyiben előírásra került a közterülethasználati díj fizetési kötelezettsége, annak teljesítését követően kezdheti meg.

## 7. §

Közterület-használati engedélyt kell beszerezni:

- a) árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató üzlet, épület létesítése, fennmaradása, működése, árubemutató kihelyezése, mozgó árusítóhely létesítése, fennmaradása esetén,
- b) műtárgy, kerékpártároló, pad elhelyezése, utcabútor, vendéglátóipari terasz létesítése, fenntartása esetén,
- c) kulturális-, szórakoztató-, sportrendezvények, kiállítás, mutatványos tevékenység, egészségmegőrző-, és családi rendezvények szervezése és megtartása esetén;
- d) az építési munkával kapcsolatos állvány, ideiglenes építmény, a munkavégzéshez szükséges munkaeszközök, építőanyag, építési hulladék, valamint hulladék gyűjtésére szolgáló nyitott konténer 10 napot meghaladó közterületen történő elhelyezése esetén, vagy
- e) reklámfelület, kisméretű egyedi reklámeszköz elhelyezése (megállító-tábla) esetén.

## 8. §

Nem kell közterület-használati engedélyt beszerezni, de a közterület használatát - annak jellegére tekintettel - előzetesen be kell jelenteni az építési munkával kapcsolatos állvány, ideiglenes építmény, a munkavégzéshez szükséges munkaeszközök, építőanyag és építési hulladék, valamint a hulladék gyűjtésére szolgáló nyitott konténer 10 napig történő elhelyezését.

## 9. §

Nem adható közterület-használati engedély:

- a) ha a tervezett igénybevétel a városkép torzulásával, a közterület állagának jelentős romlásával, környezetszennyezéssel, a közegészségügyi érdekek sérelmével, a közúti forgalom jelentős zavarásával, biztonságának súlyos sérelmével vagy veszélyeztetésével járna, és a veszélyhelyzet az igénybevétel feltételeinek meghatározásával sem hárítható el, továbbá a lakók nyugalma zavaró jelentős hangzavarral járó tevékenység esetén,
- b) a városrendezési, városfejlesztési és korszerűsítési tervek, programok végrehajtását veszélyeztető igénybevétel esetén,
- c) a közterület használatával, igénybevételével kapcsolatos díjhátralék rendezetlensége esetén,
- d) sátor, ponyvagarázs vagy egyéb tárolásra alkalmas felépítmény telepítése esetén,
- e) kempingezés céljára,

- f) ha a kérelmező által meghatározott időpontra és helyre más kérelmező korábban nyújtott be kérelmet, és az a jelen rendeletben foglalt feltételeknek megfelel, vagy
- g) ha a kérelmező által meghatározott időpontban és helyen önkormányzati szervezésű, kezdeményezésű rendezvény céljára szükséges a közterület.

## **5. Közterület-használati engedély iránti kérelem**

### **10. §**

- (1) A közterület-használattal kapcsolatos eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) előírásait kell alkalmazni.
- (2) A közterület-használati engedély kiadása iránti kérelmet és mellékleteit a Mátészalkai Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani a tervezett igénybevétel előtt 15 nappal, rendezvények megtartása előtt 30 nappal.
- (3) A kérelmet a 2. melléklet szerinti nyomtatványon lehet benyújtani.

### **11. §**

- (1) Az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:
  - a) természetes személy esetén a használatot kérő nevét, anyja nevét, születési helyét, idejét, állandó lakóhelyének címét, elektronikus levélcímét, bankszámlaszámát,
  - b) jogi személyiséggel rendelkező és jogi személyiség nélküli gazdasági társaság esetén annak nevét, székhelyét, képviselője nevét, adószámát, cégjegyzékszámát, bankszámlaszámát,
  - c) a közterület-használatért felelős nevét, elérhetőségeit,
  - d) a közterület-használat pontos célját és időtartamát,
  - e) a közterület-használat helyét, módjának részletes leírását, területi nagyságát, a tevékenység során használt eszközök leírását, valamint
  - f) a díjfizetési kötelezettség alóli felmentés iránti kérelem esetén annak indoklását.
- (2) A kérelemhez csatolni szükséges:
  - a) meghatalmazást, vagy képviselőre jogosító okiratot, amennyiben a kérelmező nem személyesen jár el,
  - b) a közterület-használatot bemutató helyszínrajzot 1 példányban,
  - c) az igénybe kívánni vett terület méreteit a telekhatártól és a közút szélétől és
  - d) a közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására jogosító okirat másolatát, amennyiben azt közhiteles nyilvántartás nem tartalmazza.

## **6. A közterület-használati engedély**

## 12. §

(1) A közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos hatáskörét Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármesterre ruházza át.

(2) A közterülethasználati kérelem elbírálása során figyelembe kell venni:

- a) az önkormányzat hatályos helyi építési szabályzatát, szabályozási tervét, és
- b) a városképi, műemlékvédelmi, közlekedési, közegészségügyi, kereskedelmi szempontokat.

(3) A közterület-használati engedélyt annak, vagy annak a nevében kell kérni, aki a közterületet használni kívánja.

## 13. §

(1) A közterület- használat ideiglenes jelleggel, meghatározott időre, illetve feltétel bekövetkeztéig engedélyezhető.

(2) A közterület-használat legfeljebb 1 év időtartam lehet, amely lejártát követően a használat ismételten kérelmezhető.

(3) A határozott időtartamú közterület-használatot napban, hónapban vagy évben kell meghatározni.

## 14. §

(1) A zöldség - és gyümölcs utcai árusítására közterület-használati engedélyt csak ideányjelleggel, meghatározott időre lehet kiadni.

(2) Az építési munka végzésével kapcsolatos tevékenységre közterület-használati engedély - különösen állvány, építőanyag, törmelék elhelyezésére - csak az építési munka végzésének tartamára adható. A közterület-használati engedélyt az építtetőnek vagy a kivitelezőnek kell kérnie.

(3) Közterület-használati engedély alapján a közterületet kizárólag az engedélyes, valamint a tevékenységben közreműködő személyek használhatják, amennyiben díjfizetési kötelezettségüknek eleget tettek.

(4) Az engedély másra át nem ruházható, harmadik személy részére át nem engedhető, az kizárólag a jogosult részére szól, azonban ez nem korlátozza a jogosult azon jogát, hogy a közterület-használatához közreműködőket vegyen igénybe.

(5) A közterület-használati engedély nem pótolja a jogszabályban előírt egyéb hatósági, szakhatósági engedélyek, hozzájárulások beszerzését.

## 15. §

(1) A közterület-használati engedélynek tartalmaznia kell:

- a) az engedélyes nevét, azonosításához szükséges adatokat, lakcímét, jogi személy esetén a jogi személy nevét, székhelyét, cégjegyzék számát, székhelyének címét és képviselője nevét,
- b) a közterület-használat célját és időtartamát, vagy azt, hogy az engedély milyen feltétel bekövetkeztéig érvényes,
- c) a közterület-használat helyének helyrajzi szám szerinti, pontos területnagyságának, módjának meghatározását és helyszínrajzon történő megjelölését, rendezvények esetén a tervezett résztvevői létszámot,
- d) az engedély megszüntetése, vagy visszavonása esetében az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség előírásait,
- e) az engedélyes tájékoztatását arról, hogy a használattal kapcsolatos megrongálódást, meghibásodást a saját költségén köteles az engedélyező hatóság közreműködésével helyreállítani és amennyiben ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy az engedélyező hatóság jogosult az engedélyes terhére és veszélyére a szükséges munkálatokat elvégeztetni,
- f) közterület-használat időtartama alatt a szükséges állagmegóvási, karbantartási és tisztántartási kötelezettség előírását. Építési tevékenység során az anyagok és szerkezetek tárolásával kapcsolatos engedélyben ki kell kötni, hogy a tárolás csak a munka-, baleset-, tűz- és egészségvédelmi szabályokban, valamint az építési tevékenység során, az arra vonatkozó jogszabályokban előírt módon történhet, valamint
- g) közterülethasználati díj fizetési kötelezettség esetén a fizetendő díj összegét, a fizetésének módját, határidejét, egyéb esetben a díjmentesség tényét, valamint a díjfizetés elmaradása esetén fennálló jogkövetkezményeket.

(2) A közterület-használati engedélyt a díjbefizetést igazoló dokumentummal együtt a tevékenységet folytató személy köteles a helyszínen magánál tartani és az ellenőrzésre jogosult személyek felhívására felmutatni.

(3) Az építési munkálatok végzésének tartamára szóló közterület-használati engedélyben szükség szerint elő kell írni

- a) a közterület felől kerítés létesítését, vagy
- b) ha a járda teljes szélességében elfoglalásra kerül és a gyalogos közlekedés a másik oldali járdára nem terelhető át, az engedélyes köteles a gyalogosok számára védőtetővel ellátott átjárót létesíteni.

## **7. A közterület-használati engedély megszűnése**

### **16. §**

(1) Az engedély megszűnik:

- a) a meghatározott idő elteltével,
- b) a megállapított feltétel bekövetkeztével,

- c)* visszavonással,
- d)* a jogosult halálával, cselekvőképessége elvesztésével, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság jogutód nélküli megszűnésével,
- e)* a közterületen folytatott tevékenységre szóló jogosultság megszűnésével,
- f)* a közterület használatára jogosult részéről történő, határidő lejárta előtti megszüntetésre irányuló szándékának bejelentésével azon időponttól, amikor a közterületet az eredeti állapot helyreállításával visszaadja, vagy
- g)* ha a területre üzemzavar elhárítás miatt, vagy egyéb fontos közérdekből szükség van.

(2) A meghatározott időre szóló engedély érvényessége az engedélyesnek az engedélyezett időtartam lejárta előtt legalább 15 nappal benyújtott kérelmére meghosszabbítható.

## **8. A közterület-használati engedély megszüntetése**

### **17. §**

(1) Ha az engedélyes a közterület használatát meg kívánja szüntetni, köteles ezt a szándékát írásban, kérelem benyújtásával az engedélyező hatóságnak bejelenteni.

(2) A közterület-használatot - a naptári napokban megállapított engedély kivételével - csak hónap végére lehet megszüntetni.

## **9. A közterület-használati engedély visszavonása**

### **18. §**

(1) A közterület-használati engedély közérdekből, városfejlesztési és városrendezési célból bármikor visszavonható.

(2) Vissza kell vonni, ha

- a)* a közterületet a közterület használati-engedélyben meghatározottaktól eltérően, más célra vagy más módon használják,
- b)* a közterületet rongálják,
- c)* a közterület rendeltetésszerű állapotban tartására, tisztán tartására vonatkozó kötelezettséget nem tartják be,
- d)* a díjfizetési kötelezettségnek írásbeli felszólítás ellenére, az abban foglalt határidőben nem tesznek eleget,
- e)* a közterület-használat a helyi városképi követelményeknek nem felel meg,
- f)* az engedélyes a közterület használatát másnak átengedi, vagy
- g)* a közterület-használat a környéken élők jogos érdekeit aránytalanul vagy tartósan sérti.

(3) A közterület-használati engedély időtartamától függően - az adott ügy körülményeit figyelembe véve - az engedély visszavonható az önkormányzat részéről, ha a közterületet eredeti céljára kívánja hasznosítani vagy városi közösségi létesítményt kíván elhelyezni. Ebben az esetben időarányosan vissza kell téríteni a közterülethasználati díjat.

(4) Ha a közterület-használati engedély a (2) bekezdésben foglalt okból kerül visszavonásra a már megfizetett díj vonatkozásában a (3) bekezdés visszatérítésre vonatkozó rendelkezése nem alkalmazható.

## **10. A közterülethasználati díj**

### **19. §**

(1) Az engedélyes a közterület használatáért a 1. melléklet szerinti díjat köteles megfizetni, kivéve, ha e rendelet másképp nem rendelkezik. A díjat a használó, a közterület-használati engedélyben rögzített időtartamra és módon a közterület tényleges használatára, vagy a közterületen elhelyezett létesítmény üzemeltetésére tekintet nélkül köteles megfizetni.

(2) A közterület-használat időtartama alatt a mindenkor hatályos díjakat kell megfizetni.

(3) A díj a közterület-használat típusától, idejétől függően napi vagy havi bontásban, négyzetméterre vagy darabszámra vetítve számítandó ki. Minden megkezdett négyzetmétert 1 m<sup>2</sup>-nek, minden megkezdett napot egy teljes napnak, minden megkezdett hónapot egy teljes hónapnak kell számítani.

(4) A létesítménnyel elfoglalt közterület nagyságának megállapításánál a létesítmény négyzetméterekben számított területét kell figyelembe venni, beleértve a hozzá tartozó, alapterületen túlnyúló szerkezetet is.

(5) A reklám esetében a felület nagyságát, kisméretű hirdető berendezések esetén azok darabszámát kell figyelembe venni.

### **20. §**

(1) A közterületet-használó a díjat a közterület-használati engedélyben foglalt időszakra vonatkozóan arra tekintet nélkül köteles megfizetni, hogy a közterületet ténylegesen használta-e.

(2) A díjat a közterület-használati engedély kézhezvételét követő 7 napon belül egy összegben kell megfizetni az engedélyező határozatban foglaltak szerint.

(3) A közterület-használó éves használat esetén részletfizetési kérelmet terjeszthet elő. Részletfizetés esetén a további időszakokra vonatkozó díjat legalább

negyedéves részletekben előre, a tárgynegyedév első hónapjának 5. napjáig kell megfizetni. Abban az esetben, ha a részletfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, úgy a fennálló díja egy összegben válik esedékessé.

(4) Ha az engedélyes a közterület-használattal önhibáján kívül fennálló, egyéb okból nem él, és azt haladéktalanul, írásban bejelenti a Polgármesteri Hivatalhoz, valamint a rajta kívül álló okot hitelt érdemlően bizonyítja, úgy a befizetett díjnak az igénybe nem vett időszakra járó időarányos részét kérelmére vissza kell téríteni.

(5) Amennyiben az engedélyes az engedélyezett közterület-használatot saját érdekkörében fennálló ok miatt nem veszi igénybe, az ezen időszakra befizetett közterülethasználati díj visszatérítésére nem jogosult.

(6) A közterület-használatért fizetendő díj az általános forgalmi adót nem tartalmazza.

(7) Az engedélyező hatóság a meg nem fizetett közterülethasználati díj behajtásáról, amennyiben a kötelezett fizetési kötelezettségének felszólítás ellenére, határidőben nem tesz eleget, végrehajtás útján gondoskodik.

## **11. Mentesség a közterület-használati díjfizetés alól**

### **21. §**

(1) A polgármester a közterülethasználati díj fizetésének kötelezettsége alól – kérelemre – részben vagy egészben felmentést adhat, ha az engedélyezhető közterület-használat:

- a) karitatív célt szolgál,
- b) közhasznú célt szolgál, vagy
- c) a fegyveres erők, a fegyveres testületek, rendészeti szervek, a mentők, tűzoltóság és a vízügyi szolgálat, valamint a közforgalmú vasúti, közúti, vízi, légi közlekedési és postai szervezetek létesítményeinek tulajdonosát, amennyiben a közterület-használat a feladata ellátása miatt szükséges.

(2) A közterülethasználati díj megfizetésének kötelezettsége alól nem adható felmentés, ha az engedélyben foglaltaktól eltérően használja a területet, illetve az előző közterület-használatból díjfizetési hátraléka van.

## **12. Jogellenes közterület használat**

### **22. §**

(1) Jogellenes közterület-használat:

- a) a közterület-használati engedélyhez kötött, de engedély nélküli közterület-használat,

- b) a közterület-használati engedélyben foglaltaktól eltérő használat,
- c) a nem engedélyezhető célra történő igénybevétel, vagy
- d) ha a közterület-használó a 8. §-ban foglalt kötelezettségének nem tesz eleget.

(2) A közterület engedélyhez kötött, de engedély nélküli használata esetén a használó az engedélyező felhívására köteles a használatot haladéktalanul, de legfeljebb a felhívásban szereplő határidőben megszüntetni és a közterület eredeti állapotát a saját költségén – minden kártalanítási igény nélkül – helyreállítani.

(3) Ha a használó az (2) bekezdésben előírt kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a használó költségére az engedélyező gondoskodik a közterület-használat megszüntetéséről.

(4) A közterület-használat jogszerűségét, a közterület-használati engedélyben foglaltak betartását a közterület-felügyelet, a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői ellenőrizhetik, és az engedély nélküli, vagy az engedélyben foglalt feltételektől eltérő közterület-használat esetén, illetve abban az esetben ha a közterület helyreállítása nem történik meg az engedélyben foglaltak szerint, jelentést tehetnek az engedélyező hatóság felé.

### 23. §

(1) A polgármester az eredeti állapotot az erre irányuló felhívás mellőzésével és határidő elteltére való tekintet nélkül azonnal helyreállíttatja, ha az élet-és balesetveszély vagy jelentős anyagi kár, a közrend, közbiztonság, illetve a közterület rendje, rendeltetésszerű használata indokolja. Az eredeti állapot helyreállításának költségeit ebben az esetben is a jogosulatlan közterület-használó köteles viselni.

(2) A közterület jogellenes használóját, ha jelen van közvetlenül, egyébként írásban - az ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodó használót hirdetményben – határidő tűzésével fel kell szólítani a közterületen hagyott, vagy közterületen engedély és jogosultság nélkül tárolt dolog haladéktalan eltávolítására, a közterület szabálytalan igénybevételének megszüntetésére. A felhívásnak tartalmaznia kell, hogy e határidő elmulasztása esetén az otthagyt dologot a közterületről – ha ismert – a jogellenes használó költségére a közterület tulajdonosa is jogosult eltávolítani.

(3) Az, aki felszólítás ellenére a közterületet engedély nélkül vagy az engedélyben foglalt feltételektől eltérő módon használja, vagy az engedélyben előírtaknak megfelelően a közterületet nem állítja helyre közigazgatási bírsággal sújtható.

## 13. A vendéglátóipari teraszok szabályozása

### 24. §

(1) Vendéglátóipari terasz esetén közterület-használati engedély kizárólag úgy adható ki, hogy a terasz nem zavarhatja a gyalogos közlekedést.

(2) Amennyiben a vendéglátóipari terasz működése sérti a köznyugalmat, illetve működéséhez tartós, rendszeres zavaró hatás kapcsolódik, úgy a közterület-használati engedély azonnali hatállyal, kártalanítás nélkül visszavonásra kerül.

#### **14. Záró rendelkezések**

##### **25. §**

Ez a rendelet 2025. augusztus 18-án lép hatályba.

##### **26. §**

Hatályát veszti a közterület- használatának szabályozásáról szóló 20/2005. (VIII.22.) önkormányzati rendelet.

---

1. melléklet a 11/2025. (VII. 17.) önkormányzati rendelethez

**Közterülethasználati díjak övezetenként**

Közterület-használat jogcíme	Díja (nettó)	
	I. övezet	II. övezet
árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató üzlet, épület létesítése, fennmaradása, működése, árubemutató kihelyezése, mozgó árusítóhely létesítése, fennmaradása	2970.- Ft/ m2 / hó	1980.-Ft/ m2 / hó
műtárgy, kerékpártároló, pad elhelyezése, utcabútor, vendéglátóipari terasz létesítése, fenntartása	2970.-Ft / m2 / hó	1980.-Ft / m2 / hó
kulturális-, szórakoztató-, sportrendezvények, kiállítás, mutatványos tevékenység, egészségmegőrző-, és családi rendezvények szervezése és megtartása	105.-Ft / m2 / nap	70.-Ft/ m2 / nap
az építési munkával kapcsolatos állvány ideiglenes építmény, a munkavégzéshez szükséges munkaeszközök, építőanyag, építési hulladék, valamint hulladék gyűjtésére szolgáló nyitott konténer 10 napot meghaladó közterületen történő elhelyezése	165.-Ft/ m2 / nap	110.-Ft / m2 / nap
reklámfelület elhelyezése	10 m2-ig: 165.- Ft/ m2 / nap 11 m2-től: 90.000.-Ft / hó	10 m2-ig: 110.-Ft / m2/ nap 11 m2-től: 60.000.-Ft / hó
kisméretű egyedi reklámeszköz (megállító-tábla) elhelyezése	4500.-Ft/ darab/ hó	3000.-Ft / darab / hó

2. melléklet a 11/2025. (VII. 17.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) Közterület-használat\_kérelem.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)

**Tárgy (3. tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervének módosításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**SZATHMÁRI LAJOS**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés kiegészítésére.

**DR. TAKÁCS CSABA**

Az önkormányzat az idei évre vonatkozóan is elfogadta az éves közbeszerzési tervét. A közbeszerzési törvény értelmében a tervezett beszerzéseket a közbeszerzési tervben kell feltüntetni, amelyet március 31-ig köteles elfogadni a képviselő-testület.

A közbeszerzési terv határidőben elfogadásra került a 2025. évre vonatkozóan. Javasolja az előterjesztés kiegészítését azzal, hogy az időközben felmerült várható tulajdonosi döntés alapján a közbeszerzés keretében létrejövő távhőszolgáltatási koncessziós szerződés is szerepeljen a tervben, a vonatkozó jogszabályok és értékhatárok figyelembevételével.

A szolgáltatási koncesszió és annak értéke esetében uniós eljárási rend alkalmazása szükséges. Így a közbeszerzési terv tartalmazni fogja az ezen ülésen későbbiekben tárgyalandó és kialakítandó tulajdonosi döntést is.

**DR. HANUSI PÉTER**

Volt közöttük egy kisebb jogi értelmezési kérdés arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testületnek először a közbeszerzés kiírásáról kell-e döntenie, és azt követően beilleszteni azt a tervbe, vagy éppen fordítva. Először a szándékot kell elfogadniuk, vagyis azt, hogy a képviselő-testület egyáltalán tervez egy ilyen közbeszerzést, és csak ezt követően döntenek ténylegesen a közbeszerzési eljárás megindításáról.

Mindig hangsúlyozzák, hogy a közbeszerzési terv csak egy terv, ugyanakkor érdekes közbeszerzési hatósági eljárásrend kezd kialakulni.

Jelenleg is vannak olyan terveik, főként kivitelezésekre vonatkozóan, amelyek európai uniós pályázatok elnyeréséhez kapcsolódnak. Ezeket akkor illesztik be a tervbe, amikor már a kiviteli tervek elkészültek, és a közbeszerzési hatóság több alkalommal is megvizsgálta azokat.

Az új joggyakorlat szerint ugyanis, ha egy közbeszerzési eljárás valamilyen okból nem indul el, a közbeszerzési hatóság év végén törölteti a tervből az ilyen elemeket. Éppen ezért biztonsági megoldást alkalmaznak.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
86/2025. (VII. 17.)**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervének  
módosításáról**

**A Képviselő-testület:**

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (3) bekezdése alapján Mátészalka Város Önkormányzatának 2025. évre vonatkozó, éves közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint **módosítja**.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy (4. tsp.):** Előterjesztés Mátészalka város távhőtermelő és távhőszolgáltató rendszerének koncessziós társaságon keresztül történő üzemeltetése tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Bizottsági vélemények**

**SZATHMÁRI LAJOS**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**SARKA BÉLÁNÉ**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

### **DR. HAUSER TIBOR**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés kiegészítésére, azt követően pedig Zsadányi Zsolt ügyvezető úrnak fogja megadni a szót.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

A távhőszolgáltatás az önkormányzati törvény alapján az önkormányzat kötelező feladata. A távhőszolgáltatás működik a városban, a polgármesteri hivatal épületének fűtése is a Szalkatávhő Kft-n keresztül történik.

A koncessziós szolgáltatást a törvény pontosan és részletesen szabályozza, ideértve a szolgáltatás nyújtásának időtartamát is. Hasonló elv érvényesül például az ivóvíz- és szennyvízellátás esetében is, ahol bérleti-üzemeltetési szerződés keretében látja el az önkormányzat a kötelező feladatot. A vonatkozó szabályok már más szervezeti és eljárási rendet írnak elő, koncessziós társaság keretében. Fontos hangsúlyozni, hogy a távhőszolgáltatás vonatkozásában a szolgáltatás nyújtásáról dönt a képviselő-testület, a távhővagyon változatlanul az önkormányzat tulajdonában marad.

Jelenleg a távhővagyon a Szalkatávhő Kft. könyveiben szerepel, az önkormányzat pedig kizárólagos tulajdonosa a cégnek.

A koncessziós szerződés realizálása során ezt a vagyoni kérdést oly módon lesz szükséges rendezniük, hogy a Szalkatávhő Kft-ben lévő önkormányzati vagyon átkerül majd az önkormányzat könyveibe, és ez lesz a koncessziós szerződésnek a tárgya. A szolgáltatás, amely azt jelenti, hogy a koncessziós társaság végezheti kizárólag a távhőszolgáltatást városunkban, közbeszerzési eljárás köteles. A közbeszerzési eljárás vonatkozásában szükséges bevonni közbeszerzési tanácsadót. Az eljárás során a képviselő-testület, mint koncesszor, mint tulajdonos, mint szolgáltatásért felelősséggel bíró és mint ajánlatkérő fog dönteni. Az első lépés a koncessziós hirdetmény elfogadása és közzététele. A hirdetményt a határozat-tervezet 1. számú melléklete is tartalmazza.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Számára és a képviselő-testület számára is fontos ügyvezető úr véleménye, hiszen az elmúlt időszakban nagyon sokat dolgozott a távhőszolgáltatás fejlesztésén. Elődje, Valu Tibor ügyvezető úr is megérdemli, hogy megemlítsék a nevét, hiszen ők ketten tették lehetővé, hogy a Kft. jól működjön. Szakmai körökben azt a véleményt hallotta, hogy hatékonyság tekintetében az ország három legjobb távhőszolgáltatója között szerepel a cég.

A koncesszió felmerülésekor ügyvezető igazgató úr több oldalas levélben részletezte a koncesszió előnyeit az önkormányzat és a lakosság tekintetében. Megadja a szót Zsadányi Zsolt ügyvezető úrnak az előterjesztés kiegészítésére.

## **ZSADÁNYI ZSOLT**

Ezt a folyamatot hónapokkal ezelőtt kezdték el. A távhőszolgáltatás tekintetében magabiztosan tudják kiszolgálni a fogyasztóikat mind műszaki, mind gazdasági, mind pedig humán szempontból, az önhibájukon kívül felmerülő körülményektől eltekintve.

Az áprilisi képviselő-testületi ülésen jelezte, hogy pályázat készült, és a kiírás feltételei már akkor rendelkezésre álltak. A felmérés során további problémákat is találtak, amelyeket saját, illetve városi erőforrásból nem biztos, hogy meg tudnának oldani. Ehhez tőkeerős háttér szükséges.

Az elsődleges kérdés az volt, hogy miért előnyös egy város számára a távhőszolgáltatás koncesszióba adása. Jelenleg a 96 távhőszolgáltató közül több mint a negyedénél, 23–24 szolgáltatónál már működik ez a gyakorlat, sőt, némelyik esetben a második 25 éves periódus is elindult.

A koncessziós szerződések és működési tapasztalatok alapján a multinacionális cégek jelentkeznek ezekre a közbeszerzési felhívásokra. Előnyük, hogy cégcsoport szinten kezelik a beszerzéseiket és teljes energiamedzsmentet végeznek, valamint folyamatosan figyelik a pályázati lehetőségeket. Profit orientáltak, ezért innovatív és megújuló technológiákat alkalmaznak mind infrastrukturális, mind technikai, mind pénzügyi szempontból, előnyben részesítve a hatékony működést.

Pénzügyi szempontból is fontos megjegyezni, hogy 2022-ben haváriahelyzet állt elő, amikor egy egész utcát nem tudtak volna fűteni. Ekkor a képviselő-testület segítségével tagi kölcsönhöz jutottak. Ha az egyik hőközpont csőhálózatán nagyobb probléma keletkezne, például a Kálvin téri nagy körparkoló esetében, a bontási és helyreállítási munkák többbe kerülnének, mint maga a csőhálózat cseréje, és ezt a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. önerőből nem tudná biztosítani. Mindenképpen a tulajdonoshoz, az önkormányzathoz kellene fordulniuk ez ügyben és újabb pénzügyi forrásra lenne szükség, amit az önkormányzatnak kellene biztosítania.

## **DR. HANUSI PÉTER**

A koncesszió akkor valósul meg, ha a közbeszerzési eljárás sikeresen lezajlik. Az önkormányzat kiírja az eljárást, de szükség van pályázókra is, akik versenyeznek, majd tárgyalásokra, és a végleges feltételek is csak ezt követően alakulnak ki.

Országosan már 24–26 távhőszolgáltató működik koncesszióban. Olyan Budapest környéki nagyvárosok is a koncesszió mellett döntöttek, akiknek lényegesen nagyobb a bevételük. Felmerülhet a kérdés, hogy miért.

Az egyik legfontosabb szempont az időtáv. Magyarországon négyévente új kormány alakul, és senki nem tudja, hogy 25 év alatt milyen változások következhetnek be. Ez hosszú idő egy önkormányzat életében, és a politikai környezetben is. Bármilyen változás történik is az országban, a polgári törvénykönyv értelmében a teljes távhővagyon 25 év múlva is önkormányzati

tulajdon marad. Nem mintha bármi arra utalna, hogy ezzel ellentétes állami szándék létezne. Vannak olyan államok, ahol ezzel a lehetőséggel éltek, vagy élni fognak, az energia kérdése globálisan egyre nagyobb súlyt kap. A koncesszió 25 évre előre biztosítja a távhő önkormányzati tulajdonban maradását.

Amikor a két pályázatról gondolkodtak – az egyik már beadásra került, a másik pedig még kiírás alatt van –, akkor fokozatosan kristályosodtak ki azok a feltételek, amelyek valóban szükségesek ahhoz, hogy a város távhőrendszere modern legyen.

Jelenleg mintegy 5 milliárd forintra lenne szükség ahhoz, hogy a távhőrendszer valóban meg tudjon újulni.

Az előző testületi ülésen beszéltek arról, hogy nem tudják, részt vegyenek-e a második pályázatban, mert egy új biomasszakazán kiépítése akár egy milliárd forintba is kerülhet és a pályázat csak 50 százalékban támogatja. Az önkormányzat nem tud fél milliárd forintot adni a távhőnek a fejlesztésre.

Vannak olyan nagyságrendű piaci szereplők az áttekintett szerződések alapján, akinek viszont ez reális befektetés, ha 25 vagy akár 30 éves időtávban gondolkodhatnak.

Mindazoknak, akikben kétség merül fel, javasolja annak a videófelvételnek a megtekintését, amelyet a minigarzonok felújítása során mutatott neki igazgató úr. A felvételen jól látható, hogy a cső eredeti vasfala mellett egy betonszerű képződmény volt, amely valaha feltehetően szigetelőanyagként funkcionált. Józan ésszel is nehezen volt érthető, hogyan tudott ezen a szakaszon bármilyen folyadék átfolyni, hiszen a cső gyakorlatilag elveszítette eredeti falát, amelyet végül ki is kellett cserélni. A probléma azért is jelentős, mert a város nagy részén hasonló csövek találhatók, amelyeket eredetileg legfeljebb 50 évre terveztek. Tekintettel arra, hogy ezek a vezetékek a 70-es években épültek, mára bőven túllépték azt az időtartamot, ameddig fizikailag megbízhatóan működhetnek. Amikor bekövetkezett a nagyobb üzemhiba, Valu Tibor akkori ügyvezető igazgató úr azonnal jelezte, hogy sürgősen 50 millió forintra van szükség ahhoz, hogy egy városrész távhőellátása ne kerüljön veszélybe. Amennyiben nem 50 millióról, hanem 200, 300 vagy akár 500 millió forintról lenne szó, azt az önkormányzat már nem tudná biztosítani.

Több polgármesterrel és döntéshozóval folytatott egyeztetést, és volt közöttük olyan, aki arról számolt be, hogy nemrégiben egy körforgalomnál történt súlyos üzemzavar. Az érintett település polgármestere mindössze annyit tett, hogy felhívta a koncesszor vezetőjét, aki végül rendelkezésre bocsátotta azt a 200 millió forintot, amelyből a hiba elhárítható volt.

A képviselő-testület mindig is törekedett az előrelátásra és a hosszú távú gondolkodásra. Az energiabiztonság kiemelt szempont számukra, ezért indították el évekkkel ezelőtt a geotermikus projektet is. A távfűtéssel ellátott mintegy 2200 lakásban, akár földgázellátási zavar esetén, akár háborús helyzetben a geotermia önmagában képes legalább 16 °C biztosítására, így senki nem kerül veszélybe.

A csőrendszer már elérte működőképességének határát.

A cég erején felül igyekszik mindent megtenni, ugyanakkor bevételei korlátozottak és éves szinten 40–50 millió forintnál több nyereséget optimális működés mellett sem képes termelni. Ha a szükséges beruházás összege mintegy 5 milliárd forint, akkor könnyű kiszámolni, hány év kellene ahhoz, hogy a cég ezt pusztán saját erőből előteremtse. Volt olyan képviselőtársa, aki megkérdezte, miért éppen most kerül sor erre a lépésre. Válaszul elmondta, hogy az ötlet korábban a nagyra becsült volt számvevőszéki számvevő és könyvvizsgáló, Valu Tibor vetette fel. Akkoriban azonban nem lehetett volna kedvező megállapodást kötni, mivel a távhőszolgáltatás ezer sebből vérzett, és először rendet kellett tenni a működésben.

Jelen helyzetben a távhőszolgáltatás olyan vállalkozás érdeklődésére is számot tarthat, amely számára nem jelent problémát akár 200–500 millió forint azonnali rendelkezésre bocsátása, például egy pályázat önrészenek biztosításához. A közbeszerzés során pontosan meghatározhatók a szerződéskötés feltételei. Szakértőkkel egyeztetve minimum nettó 462 millió forint bevételt szeretnének biztosítani a város számára ebből a megállapodásból. Ezt az összeget a mindenkori képviselő-testület fordíthatja majd olyan célokra, amelyeket a városlakók érdekei szempontjából fontosnak tart.

A dolgozók helyzete kiemelten fontos kérdés. A koncessziós megállapodásokat áttekintve megállapítható, hogy egyértelműen rögzíthető a szerződésben, hogy a koncesszor köteles legalább két évre minden dolgozót ugyanabban a munkakörben, legalább azonos bérrel továbbfoglalkoztatni. Elmondta, hogy kollégái tapasztaltak olyan példát, ahol koncessziós átvétel azonnali béremeléssel kezdődött, mivel a korábbi önkormányzati működés során rendkívül alacsony béreket kaptak az ott dolgozók. A képviselő-testület számára különösen fontos a munkavállalói érdekek szem előtt tartása is.

Különbéle pályázati lehetőségek is rendelkezésre állnak, ezekben az önkormányzat továbbra is részt vehet, azonban az önerőt adott esetben már a koncesszor biztosítaná, amennyiben erre partnerként vállalkozik. Azok a cégek, amelyek 25 éves működtetésben gondolkodnak, jellemzően készek erre.

Nem találtak olyan érvet, amely az önkormányzat érdekei ellen szólna a koncesszió bevezetése kapcsán. A szabályrendszer kialakítása során bevonták Hauser Tibor képviselő társát, a pénzügyi bizottság elnökét, aki ügyvédként is jelentős szakmai tapasztalattal rendelkezik. A feladatuk az volt, hogy mind a 26 meglévő szerződést áttekintsék, és a legkedvezőbb pontokat beépítsék a mostani szerződéstervezetbe. Céljuk, hogy az ország egyik legjobb koncessziós szerződése készüljön el, amely mentén eredményesen lehet tárgyalni, tekintettel arra is, hogy a távhőt működtető cég stabil alapokon áll. A nagyobb üzemzavarok komoly kockázatot jelenthetnek.

A folyamat átláthatósága és az önkormányzati, valamint munkavállalói érdekek biztosítása érdekében egy bírálóbizottság létrehozását is javasolják a határozatban. A bizottságba Zsadányi Zsoltot javasolják bevonní, mint a közbeszerzés tárgya szerinti szakembert pénzügyi ismeretekkel, emellett Valu

Tibor részvétele is fontos, akinek szakmai hátterét mindenki ismeri. Továbbá a képviselő-testület egy olyan közbeszerzési szakjogászt is bevon, aki több hasonló eljárást bonyolított már le. Hamar kiderült, hogy az ügy annyira speciális, hogy csak kevés szakember rendelkezik megfelelő tapasztalattal, a most kiválasztott szakértő ugyanakkor a referenciái alapján alkalmas a feladatra.

A koncessziós hirdetmény közzététele egy hosszabb folyamat kezdetét jelenti. A Szalkatávhő működésével és a koncessziós eljárással kapcsolatban a képviselő-testület folyamatos tájékoztatást fog kapni a tervek szerint.

## **Kérdések**

### **DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

A nézők és a lakosság tájékoztatása érdekében szeretné, ha ügyvezető igazgató úr ismertetné, hogy a koncesszióba adás miért nem érinti a távhő árát. Sokan meglepődnek, amikor erről hallanak, és tévesen azt feltételezik, hogy egy ilyen lépés automatikusan a távhődíjak emelkedéséhez vezetne.

### **ZSADÁNYI ZSOLT**

A koncessziós szabályokat felülírja a távhőtörvény és a rezsivédelmi törvény. Kiemelte, hogy amennyiben a koncessziós folyamat elindul és lezárul és új üzemeltető veszi át a szolgáltatást, ugyanazok a jogszabályok vonatkoznak majd rá. Amíg az állami szabályozások érvényben vannak, azok alól az új üzemeltető sem mentesülhet, és a szolgáltatást ugyanazon szerződési és törvényi feltételek mellett kell átvennie.

Hangsúlyozta, hogy a távhő ára jelenleg államilag szabályozott szolgáltatási ár, ezért az új üzemeltetőre is ugyanazok az előírások érvényesek. Ennek következtében sem önálló áremelésre, sem díjmódosításra nincs lehetősége.

## **Hozzászólások**

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

A Mátészalkán működő távhőszolgáltató cég több mint 50 éve kezdte meg tevékenységét, és a 2024-es év lezárt adatait figyelembe véve elmondható, hogy a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. eredményei stabilnak, biztonságosnak és hatékonyak tekinthetők. A cég 2021-et veszteség nélkül, sőt adózott eredménnyel zárta. A távhőszolgáltatások hatékonyságát vizsgáló szakértői csoport országos szinten a legjobb öt közé sorolta a társaságot. 2018 óta jelentős javulás történt a kintlévőségek kezelésében. Megkezdtek a lakossági és a közületi tartozások felülvizsgálatát, illetve behajtását. Ennek eredményeként a közületi szektorban a kintlévőségek mára minimálisra csökkentek, noha a lakossági oldalon továbbra is akadnak hiányosságok.

A több mint 7 kilométer hosszú távvezeték csaknem 1800 fogyasztót lát el, ebből a jelentős többség lakossági, és mindössze 15–17 közületi fogyasztó kapcsolódik

a hálózatra. Már az előző években is szó volt róla és mostanra még időszerűbbé vált a több mint fél évszázados rendszer műszaki felújítása és karbantartása. Ehhez azonban az önkormányzat jelenleg nem rendelkezik a szükséges beruházási tőkével.

Egy koncessziós szerződés keretében működő nagyvállalat megfelelő beruházási forrásokkal és szakértői háttérrel bírhat ahhoz, hogy több százmillió fejlesztéseket, karbantartásokat is el tudjon végezni. Amennyiben egy nagyvállalat 25 éves távlatban gondolkodik, úgy a kockázatok, különösen az üzemeltetési kockázat egy része is áthárítható rá.

Kiemelte a környezeti és klímavédelmi célok növekvő jelentőségét. A távhő jelenlegi technológiája mellett Mátészalka már lépett előre ezen a téren a geotermikus energia bevonásával, amely nagy valószínűséggel a jövő egyik legmeghatározóbb iránya lesz. Az elmúlt időszak energiaár változásai során a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. stabil működése nagyban hozzájárult ahhoz, hogy a lakosság és a közületek elviselhetőbb mértékű terheléssel szembesüljenek. A jövő kihívásai tovább erősítik annak szükségességét, hogy a rendszer fejlesztéséről időben gondoskodjanak.

Támogatja az előterjesztést, és erre biztatja képviselőtársait is. Vannak olyan nagyvállalatok, amelyek szakértelmükkel és tőkebevonási képességükkel rugalmasabban és hatékonyabban képesek ellátni ezeket a feladatokat.

## **DR. HAUSER TIBOR**

Az előterjesztésben található egy melléklet, amelyre érdemes külön is felhívni a figyelmet. Ez a melléklet jól mutatja, hogy az előterjesztő alapos vizsgálatot végzett annak érdekében, hogy feltérképezze, kik lehetnek a távhőszolgáltatás területén potenciális pályázók. A dokumentum két energiaszolgáltatót is nevesít, a Veolia Zrt.-t és az Ecmans osztrák cégcsoportot.

Elmondta, hogy ma Magyarországon a távhőszolgáltatást vagy önkormányzati cégek, vagy külföldi tulajdonban álló nagyvállalatok végzik, és egyre több helyen kerül a szolgáltatás multinacionális cégek irányítása alá – pontosan azok miatt az okok miatt, amelyeket korábban már ismertettek. Hangsúlyozta, hogy fontos tisztában lenni a potenciális pályázók hátterével.

Ismertette, hogy a Veolia Zrt. cégcsoportja már 2000–2500 főt foglalkoztat Magyarországon és Európa szerte végez energetikai szolgáltatásokat. 2024-ben 1,53 milliárd euró adózás előtti eredményt ért el. Ez hozzávetőleg 612 milliárd forint nagyságrendet jelent. A Veolia már több mint 17 magyarországi városban szolgált, például Ajkán, Algyőn, Budaörsön, Cegléden, Celldömölkön, Érden, Hajdúnánáson és Záhonyban. Szerepe és szakmai minősége országos szinten megkérdőjelezhetetlen.

Az Ecmans csoport szerényebb magyarországi jelenléttel bír, de feltörekvő szereplő. Kőszegen, Sárbogárdon, Sátoraljaújhelyen és Nagyatádon működtet távhőszolgáltatást. Adózás előtti eredményük 2022-ben 114 millió forint volt, a 2023-as nagyobb fejlesztéseik ugyan még nem hoztak számottevő nyereséget, de

a cég stabilan fejlődik. Amennyiben ezen cégek bármelyike érdemesnek látja a mátészalkai távhőszolgáltatót a pályázatra, abban biztosak lehetünk, hogy a szükséges műszaki beruházások, felújítások, illetve váratlan műszaki meghibásodások kezelése biztos pénzügyi háttérrel fog történni. Bár jelenleg egy jól működő cég áll rendelkezésre, ez önmagában nem jelenti azt, hogy egy esetleges, hirtelen jelentkező akár milliárdos nagyságrendű beruházást az önkormányzat saját erőből el tudna végezni.

A Pénzügyi Bizottság felelős, alapos és együttműködő egyeztetéseket folytatott és vita nélkül, ugyanakkor komoly érvek mentén jutott támogatási álláspontra. A lakosságra nézve a koncesszió semmilyen veszélyt nem jelent, csupán az ebből fakadó biztonság és stabilitás előnyeit élvezhetik.

Megköszöni polgármester úrnak és minden munkatársnak a munkáját, akik részt vettek az előterjesztés előkészítésében. Megtiszteltetésnek tartotta a részvételt, hiszen a képviselő-testület most egy olyan döntést hozhat, amely akár 25 évre meghatározza a város távhőszolgáltatásának sorsát.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
87/2025. (VII. 17.)**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város távhőtermelő és távhőszolgáltató rendszerének  
koncessziós társaságon keresztül történő üzemeltetésére vonatkozó eljárás  
indításáról**

***A Képviselő-testület:***

1. Mátészalka Város távhőtermelő és távhőszolgáltató rendszerének koncessziós társaságon keresztül történő üzemeltetésére, működtetésére vonatkozó koncessziós közbeszerzési eljárás indítását kezdeményezi a határozat 1. melléklete szerinti összefoglaló alapján.
2. A kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás típusa: Uniós eljárásrend, Hirdetményrel induló koncessziós beszerzési eljárás többszakaszos
3. A koncessziós pályázati kiírás minimum feltételéül a következőket rendeli el:

- a) A koncessziós szerződés időtartama: 25 év.
- b) Koncessziós díj minimális mértéke: 12.500.000 Ft/év
- c) Előre fizetett koncessziós díj időszaka: minimum 10 év

4. A közbeszerzési eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok teljeskörű ellátásával Dr. Zoric Ildikó (7800 Siklós , Felszabadulás u. 38/a.) ügyvédet bízta meg, a kölcsönösen meghatározott fix összegű szaktanácsadói díj nettó 3.500.000 Ft .

5. Az adott közbeszerzési eljárás Bíráló-bizottságának tagjai:

<i>A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tag:</i>	Zsadányi Zsolt 4700 Mátészalka Hajdú u. 14.
<i>A szükséges pénzügyi ismeretekkel rendelkező tag:</i>	Valu Tibor 4722 Nyírmeggyes Felhő u. 40.
<i>Közbeszerzési és jogi szakértelemmel rendelkező tag:</i>	Dr. Zoric Ildikó 7800 Siklós , Felszabadulás u. 38/a

6. Felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására, Dr. Zoric Ildikó FAKSZ szaktanácsadói szerződés megkötésére és aláírására, továbbá a közbeszerzési eljárás lefolytatása érdekében szükséges jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

*1.sz. melléklet a 87/2025.(VII.17.) határozathoz*

### **Koncessziós hirdetmény (2 szakaszos)**

**Közbeszerzés tárgya: Mátészalka Város távhőszolgáltatás ellátása**

#### **II.1.4) Rövid meghatározás:**

**Mátészalka város távhőtermelő és távhőszolgáltató rendszerének (fűtőmű, vezetékhálózat, hőközpontok, stb.) üzemeltetése, működtetése koncessziós társaság alapításával, 25 éves időtartamban, a dokumentációban részletezettek és a dokumentációban meghatározott feltételek szerint.**

#### **II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:**

A távhőszolgáltatás magában foglalja az Önkormányzat tulajdonában lévő távhőtermelő és -szolgáltató rendszer (fűtőmű, vezetékhálózat, hőközpontok, stb.) üzemeltetését, működtetését.

Szolgáltatás alapadatai, a MEKH (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal) által előírt, a részére adatszolgáltatási kötelezettség során benyújtott T537-es adatlap alapján (2024. évi adatok):

- értékesített összes hő: 59.188 GJ/év,
- távhővel ellátott lakások száma 1.775 db, lakossági hőfelhasználás 45.571 GJ/év
- Külön Kezelt Intézményeknek (KKI) száma 15 db, KKI hőfelhasználás 12.778 GJ/év
- Egyéb felhasználóknak száma 4 db, egyéb hőfelhasználás: 839 GJ/év
- A jelenlegi távhőtermelő és távhőszolgáltató a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. A beépített névleges kazánteljesítmény 11 MW<sub>th</sub>. A távhővezeték-hálózat, a hőközpontok névleges nyomása: 6 bar. Névleges üzemi hőmérséklete 90 °C. A távhővezeték-hálózat teljes nyomvonal hosszúsága 6.028 fm, ebből a gerincvezeték nyomvonal hosszúsága 2.000 fm. A felhasználói hőközpontok száma 9 db, szolgáltatói hőközpontok száma 16 db.

Az Önkormányzat átengedi, az ajánlattételi szakaszban nyertes Ajánlattevő (Szerződésben: Koncesszor; a továbbiakban AT) pedig átveszi Mátészalka Város távhőszolgáltatásának – mint koncesszióköteles tevékenység gyakorlásának – jogát a Szerződésben rögzített részletes feltételeknek és rendelkezéseknek megfelelően. A nyertes AT feladata Mátészalka Város távhőtermelő és távhőszolgáltató rendszerének koncessziós társasággal történő teljes körű üzemeltetése 25 éves időtartamban.

A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. hőátvételi „Energiaszolgáltatási szerződés” vonatkozásában nyertes AT-nek átruházás útján átvételi kötelezettsége van a koncessziós jog Koncesszor általi Koncessziós Társaságra történő átruházásának napjától. A vásárolt hő mennyisége 14.673 GJ. A más távhőtermelőtől igénybe vett hő teljesítménye 1,64 MW (Jenbacher típusú gázmotor)<sub>th</sub>. A gázmotor felügyeletét a Koncessziós Társaság munkavállalóinak kötelezettsége ellátni, a szerződésekben rögzítettek szerint.

A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. geotermális hőátvétel vonatkozásában nyertes AT-nek átruházás útján átvételi kötelezettsége van a koncessziós jog Koncesszor általi Koncessziós Társaságra történő átruházásának napjától. A vásárolt hő mennyisége 26.703 GJ.

A nyertes AT által ellátandó feladatok további részletezését, a szerződéses feltételeket a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

## II.2.5) Értékelési szempontok

1. Részszerződések: Ellenszolgáltatás összege

1.1: Nettó koncessziós díj mértéke [HUF], (minimum 12.500.000,-HUF)

1.2: Előre fizetett koncessziós díj időszaka [év], (minimum 10 év; maximum 25 év)

2. Részszempont: A koncessziós szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek alkalmassági minimum tapasztalat feletti többlet tapasztalata

2.1: M.2.1) pontban meghatározott 1 fő szakember tekintetében meghatározott alkalmassági feltétel feletti többlet szakmai tapasztalati ideje (0-24 hónap)

2.2: M.2.2) pontban meghatározott 4 fő szakember tekintetében meghatározott alkalmassági feltétel feletti többlet szakmai tapasztalati ideje (0-24 hónap/fő)

### **II.2.7) A koncesszió időtartama**

Időtartam hónapban: 300

### **II.2.14) További információ:**

1. Ajánlatkérő megvizsgálta a részajánlattétel lehetőségét és azt nem tartja gazdaságilag észszerűnek, a szolgáltatás nem osztható oly módon, hogy az a közpénzek hatékony felhasználását eredményezi. A részajánlattétel nem lehetséges, a nyertes RJ által ellátandó feladatok komplexitása, a műszaki feladatok egymásra épülése, a szolgáltatás település szintű biztonságos ellátása miatt sem.

2. Szakemberek esetében az elj. 2.szakaszában, az ajánlathoz csatolandó a többlet tapasztalatok megajánlása esetén az ajánlati elem alátámasztására a szakember önéletrajza a KD szerinti tartalommal, amennyiben AT a dokumentumot az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja v. a szakembereket egyéb módon nem nevezi meg, úgy az ajánlat Kbt. 73. § (1) e) pontja szerinti érvénytelen.

3. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek: késedelmi kötbér, megghiúsulási kötbér a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

4. Az eljárás ajánlattételi szakaszában az érvényes ajánlattétel ajánlati biztosítékhoz (AB) kötött. Az AB befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Az óvadékra vonatkozó átutalási megbízás, vagy bevételi pénztárbizonylat, a pénzügyi intézmény vagy biztosító garancialevele, garanciaszerződése, vagy kezességi szerz. vagy biztosítási szerz. alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvény. A Kbt. 41/A. § (2) bekezdése alapján a garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek! A Kbt. 35. § (5) bek.nek megfelelően a közös ajánlattevőknek AB-t elegendő egyszer rendelkezésre

bocsátaniuk. Az AB mértéke: 1.000.000,- HUF.

A befizetés helye: **AK MBH Bank Nyrt-nél** vezetett letéti számlája, számlaszáma: **50435500-10018228**.

AB befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Kbt. 54. § (2) bekezdése szerint. AB az ajánlati kötöttség beálltaig (tárgyalások befejezésének időpontjától) kell AK rendelkezésére bocsátania, a garancia szövegezésének a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti felhasználás valamennyi esetét pontosan tartalmaznia kell

Ha AK a 87. § (6) bekezdése alapján úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást, és az ajánlati kötöttség az erről szóló értesítés AK általi megküldésével áll be, AB-t ezen értesítés megküldésétől számított 5 munkanapon belül kell rendelkezésre bocsátani. AB határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról szóló igazolást a végső ajánlatban szükséges csatolni.

AK felhívja a figyelmet a Kbt. 73. § (6) b) pontjában foglaltakra.

### **III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság**

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti a RJ-t (vagy közös Részvételre Jelentkezőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

P/1. a közbeszerzés tárgyára (hőenergia-szolgáltatás felelősség) vonatkozó érvényes szakmai felelősségbiztosítással, amelynek mértéke legalább 100 000 000 Ft/év. A P/1. előírás esetében a közös Részvételre Jelentkezők közül elegendő, ha egyikük megfelel az előírásoknak. Az alkalmassági követelményeknek RJ bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelehet a Kbt. 65. § (7)-(8) bekezdéseiben foglalt rendelkezések szerint. A benyújtott nyilatkozatoknak, igazolásoknak alkalmasnak kell lenniük a gazdasági és pénzügyi alkalmasság megállapítására.

### **III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság**

M.1. A Kr. 21. § (3) bek. a) pontja szerint a részvételi felhívás (RF) feladásától visszafelé számított 6 éven belül teljesített, de max. 9 éven belül megkezdett, a közb. tárgya szerinti (távhőszolgáltatás), min. 1 db szolgáltatás ismertetése. Alkalmazandó a Kr. 21. § 3 (a), (3b), 22. § (1)-(2) és (5) bek. AK elfogadja a RF feladásának időpontját követően még fennálló, folyamatos teljesítést is. A ref. nyilatkozatoknak/igazolásoknak olyan részletezettségűnek kell lennie, amelyből az alkalm.-nak való megfelelés megállapítható. AK a teljesítés igazolásaként elfogadja annak igazolását is, ha a ref. követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Az igazolásokban(nyilatkozatokban) fel kell tüntetni a szerződés tárgyát, a szolg. jellegét, a szolg. rövid ismertetését, a szolg. során értékesített éves hőmennyiséget, és a felhasználók számát, a szerződést kötő másik fél szervezeti jellegét, a szerződéskötés, azaz a teljesítés megkezdésének időpontját (év, hó, nap), a teljesítés befejező időpontját (év, hó, nap), a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét, telefonszámát vagy e-mail-címét, és nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,

M.2. nyilatkozat a szakembereknek a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A nyilatkozat mellett csatolandó a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai tapasztalatot (év/hó pontossággal) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza - adott esetben - a szakember jelenlegi munkahelyét is, b)

szakemberek végzettséget igazoló okiratainak(bizonyítványok) egyszerű másolata, c) szakember által aláírt rendelkezésre állási nyil.- ok [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet. 21. § (3) bekezdés b) pont]. M3) Kr. 21.§ (3) bek. c) alapján csatolja távhőellátásra vonatkozó ISO 9001 minőségirányítási (vagy azzal egyenértékű), valamint ISO 45001 munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszernek, továbbá ISO 50001 (vagy azzal egyenértékű) energiairányítási rendszernek való megfelelés tanúsításához független szervezet által kiállított, a részvételi határidő napján érvényes tanúsítvány egyszerű másolati példányát, vagy az EU más tagáll.-ban bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványának egyszerű másolati példányát, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedéseinek egyéb bizonyítékait; M4) Kr. 21.§ (3) bek. g) alapján csatolja távhőellátásra vonatkozó ISO 14001 (vagy azzal egyenértékű) környezetirányítási rendszernek való megfelelés tanúsításához független szervezet által kiállított, a részvételi határidő napján érvényes tanúsítvány egyszerű másolati példányát, vagy az EU más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvány egyszerű másolati példányát, vagy az egyenértékű környezetirányítási intézkedéseinek egyéb bizonyítékait.

Alkalmazandó az **M.2) alkalmassági követelmények vonatkozásában a Kbt. 65 § (5),(10)**, és az M.1. alkalmassági követelmények vonatkozásában a Kbt. 65. § (5)-(7), (9), (11), 140. § (9) bekezdéseiben foglaltak.

### **Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):**

M.1./ rendelkezik a koncessziós hirdetmény feladását megelőző 3 évben minimum 12 hónap időtartamban, RJ (mint Koncesszor) által alapított gazdasági társaság által vagy RJ által koncessziós szerződés keretében nyújtott vagy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság által végzett távhőtermelés és -szolgáltatás (mindkettő megléte szükséges) vonatkozó referenciával, ahol a távhőszolgáltatással ellátott településen a távhővel ellátott lakások száma min. 1.000 db, a településen lévő távhővel ellátott lakásoknak a távhőszolgáltató által átadott összes hőmennyiség min. 30.000 GJ/év hőértékesítésű távhőrendszerre vonatkozik. Ha a bemutatni kívánt koncessziós szerz. határozatlan időtartamú, vagy annak időbeli hatálya a hirdetmény feladásáig még nem járt le, úgy AK a vizsgált időintervallumon belül befejezett szolg.-kra vonatkozó szerződéses menny.-t veszi figyelembe RJ alkalm.-nak megállapítása során. Az előírt referencia követelmény legfeljebb 2 koncessziós szerződés és/vagy 1 db önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság által végzett távhőtermelés és – szolgáltatási teljesítésből igazolható.

M.2.1./ rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 1 fő felsőfokú épületgépész mérnök vagy üzemmérnök v. azzal igazoltan egyenértékű végzettségű szakemberrel, aki távhőszolgáltatást koncessziós szerződés keretében nyújtó Koncesszor által alapított gazdasági társaságban igazolhatóan vezető

tisztviselői pozíciót töltött/tölt be és min. 12 hónap igazolható szakmai tapasztalattal bír.

M2.2./ rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt legalább 4 fő OKJ szerinti kazánkezelő (2-12 tonna között) vagy azzal egyenértékű OKJ szerinti kazánkezelő szakképesítéssel rendelkező szakemberrel, aki távhőtermelésre és távhőszolgáltatásra, továbbá gázmotoros kiserőmű üzemeltetésére és villamosenergia termelésére irányuló min. 12 hónap igazolható szakmai tapasztalattal bír.

M2.3./ rendelkezik a telj.-be bevonni kívánt min. 2 fő érvényes arcképes gázszerelői igazolvánnyal, amelyben a végezhető tevékenységek között szerepel, a „Gázfogyasztó készülékek és gázfelhasználó technológiák, valamint az azok rendeltetészerű és biztonságos használatához szükséges tartozékok létesítése, felhagyása üzembe helyezése, karbantartása, üzemzavar elhárítása” tevékenység, vagy az arcképes gázszerelői igazolványban szereplő, végezhető tevékenységekkel egyenértékű jogosultsággal bíró szakemberrel, akikre kazán, gázégő szervizelése, karbantartása és felhasználói berendezés műszaki biztonsági felülvizsgálata terén min.12 hónap szakmai tapasztalatot igazol.

M.3./ rendelkezik távhőellátásra vonatkozó ISO 9001 minőségirányítási (vagy azzal egyenértékű), valamint ISO 45001 munkahelyi eg.védelem és biztonság irányítási (vagy egyenértékű), és ISO 50001 energiairányítási (vagy egyenértékű) rendszernek való megfelelés tanúsítását igazoló független szervezet által kiállított, a részvételi határidő napján érvényes tanús.-nyal, vagy az EU más tagáll.-ban bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanús.-nyal, vagy az egyenértékű minőségbizt. intézkedések egyéb bizonyítékaival. AK alkalmazza a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend.24. § (3) bekezdésében foglaltakat;

M.4./ rendelkezik távhőellátásra vonatkozó ISO 14001 tanús.-nyal (vagy azzal egyenértékű) környezetirányítási rendszernek való megfelelés tanúsítását igazoló független szervezet által kiállított, a részvételi határidő napján érvényes tanús.-nyal, vagy az EU más tagáll.-ban bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanús.-nyal, vagy az egyenértékű környezetirányítási intézkedések egyéb bizonyítékaival.

### **III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk (csak szolgáltatási koncesszió esetében)**

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény, a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény, a 19/2009.(I.30.) Korm. rendelet, a 42/2017. (XII. 11.) NGM rendelet, a 2005. évi XVIII. törvény a távhőszolgáltatásról, a 157/2005 (VIII. 15.) Korm. rendelet

### **III.2.2) A koncesszió teljesítésével kapcsolatos feltételek:**

1. A távhőszolgáltatást, mint az Önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységét kizárólag az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság vagy az Önkormányzat által koncesszió útján átengedett és ezen tevékenységre alapított gazdasági társaság (Koncessziós Társaság) végezheti. A koncesszió tárgyát képező hasznosítási jog egy jogosult részére kerül kiadásra. A nyertes AT (vagy közös ajánlattétel esetén: Felek, továbbiakban: Koncesszor) a koncessziós szerződés koncessziós időszak kezdő időpontját meghatározó rendelkezésének hatálybalépésétől számított 90 napon belül köteles 100 %-os tulajdonában álló belföldi székhelyű gazdasági társaságot (Koncessziós Társaság) alapítani, közös ajánlattétel esetén megadva a tulajdoni hányadokat. Koncesszor által a közművagyon után fizetendő koncessziós díj összege évi (nyertes ajánlattevő ajánlata szerinti: min 10 Millió),- HUF + ÁFA a teljes koncessziós időszak alatt. A Koncesszor az évi koncessziós díjat első ízben előre (ajánlata szerint min. 8 max. 25 év időtartamra), egy összegben fizeti meg AK felé, majd előre évente, AK által erre vonatkozóan kiállított számla ellenében. Az 1. fizetési határidő a koncessziós jog átruházásának napjától számított 60 nap. A Koncesszor a birtokba vett vagyontárgyakat köteles külön nyilvántartásba venni, és saját vagyontárgyaitól elkülönítve kezelni. A Koncesszor köteles 6 millió Ft/év+ÁFA bérleti díjat fizetni AK által a szolgáltatás nyújtásához biztosított, bérbeadott eszköz (működtető vagyon körébe sorolt irodaház) után, a dokumentáció részét képező bérleti szerződés tervezetben foglaltak szerint. A koncesszió teljesítésének részletes fizetési feltételeit a dokumentáció tartalmazza.

**Tárgy (5. tsp.): Előterjesztés Mátészalka város Településrendezési Tervének módosításáról (partnerségi egyeztetési szakasz lezárása)**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**DR. HANUSI PÉTER**

Köszönti körükben Dr. Nagy Gergely tulajdonos urat a Nadler Kft.-től.

### **Bizottsági vélemények**

**SZATHMÁRI LAJOS**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 1 nem, 4 igen szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Tárkányi Ákos pályázatíró és beruházási ügyintézőt az előterjesztés kiegészítésére.

**TÁRKÁNYI ÁKOS**

A képviselő-testület korábbi döntése alapján a Nadler Kft. kérelmére zajlik a településrendezési terv módosítása. A módosítás célja, hogy az Ipari és

Technológiai park területén működő vállalkozások számára egy 100 fő befogadására alkalmas munkásszálló létesülhessen, amely a Nadler Kft. beruházásában valósulna meg.

Az eljárás során a teljes körű tájékoztatás érdekében a véleményezési dokumentáció közzétételre került, továbbá lakossági fórumot is tartottak. Érdemi, a rendezési terv módosítását befolyásoló hozzászólás vagy kérdés nem érkezett. A környezeti vizsgálat szükségességének megítélése érdekében a jogszabályban előírt hatóságokat két körben keresték meg. A második körben valamennyi hatóság úgy nyilatkozott, hogy a módosítás nem teszi szükségessé külön környezeti vizsgálat lefolytatását. Amennyiben a képviselő-testület a partnerségi szakaszt lezárja, a teljes dokumentáció az állami főépítész részére kerül továbbításra. Ott 25 hatóság vizsgálja meg ismét a terveket és azok jogszabályi megfelelőségét. A pozitív állami főépítész záróvéleményt követően kerülhet az ügy újra a képviselő-testület elé végső döntés meghozatalára.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A képviselő-testület döntését követően egy hosszabb hatósági egyeztetési folyamat következik, és majd ezt követően hozhatja meg a képviselő-testület a végső döntést a településrendezési terv módosításáról, az állami főépítész támogató nyilatkozatának birtokában. A módosítást a Nadler Kft. kezdeményezte, ezért van jelen a társaság tulajdonosa is az ülésen. Ilyen esetben az önkormányzat háromoldalú megállapodást köt a kezdeményező céggel, és a módosítási eljárás költségeit értelemszerűen a Nadler Kft. viseli. Az önkormányzat ebben a folyamatban csak közreműködő partner.

Bár az önkormányzat részéről megvan a jó szándék, a végső döntés nem kizárólag ezen múlik. A folyamat következő szakaszában mintegy 25 hatóság fogja véleményezni a településrendezési terv módosítását, és ennek alapján adhat az állami főépítész engedélyt, tehet korlátozó megjegyzést, vagy szélsőséges esetben akár meg is tilthatja a módosítást. Az állami főépítész állásfoglalása a képviselő-testületre kötelező érvényű lesz.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
88/2025. (VII. 17.)**

**HATÁROZATA  
Mátészalka város Településrendezési Tervének  
módosításáról  
(partnerségi egyeztetési szakasz lezárása)**

A Képviselő-testület

1. a határozat 1. mellékletében foglalt szakvélemények ismeretében a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálati eljárás lefolytatását nem tartja szükségesnek.
2. A határozat 2. mellékletében foglalt vélemények ismeretében az egyszerűsített eljárás partnerségi egyeztetési szakaszát lezárja.
3. Felhatalmazza Mátészalka város polgármesterét az egyszerűsített eljárás záró szakmai véleményezési szakaszának megindítására.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Határidő:** azonnali

**DR. HANUSI PÉTER**

Megköszöni Nagy Gergely tulajdonos úr részvételét és rendelkezésre állását. Külön köszönetét fejezte ki azért, hogy eljött a képviselő-testület ülésére, annak ellenére, hogy ezzel egy kisebb ünnepséget szakított meg. Elmondta, hogy a mai nap különleges alkalom, ugyanis nyugdíjba vonul, és kollégái köszöntötték ebből az alkalomból. További jó egészséget, valamint békés és boldog nyugdíjas éveket kíván számára.

**NAGY GERGELY**

A tervezett beruházás nemes célokat szolgál. A környező településekről érkező munkavállalóknak jelenleg hosszú utazást kell vállalniuk, gyakran órákkal korábban kell elindulniuk, míg egy helyben működő munkásszálló lehetővé tenné számukra, hogy kényelmesebben érkezzenek a munkahelyükre.

A beruházás hosszabb távon Mátészalka számára is jelentős előnyöket hordoz. Véleménye szerint a fiatal munkavállalók egy része idővel letelepedhet a városban, különösen, ha rendelkezésre állnak majd telkek, illetve várhatóan kedvezőbb hitelfeltételek is. A saját cégeinél is érzékeli, hogy a nyugdíjba

vonulók helyére egyre kevesebb fiatal munkavállaló érkezik. Azért kezdeményezte a projektet, mert egy valóban nemes célt lát benne.

Megköszöni az önkormányzatnak, hogy felismerte a fejlesztés jelentőségét és támogatja. Örül annak, hogy megértő és nyitott fogadtatásra talált, valamint, hogy meghívták a képviselő-testület ülésére. Köszöni a lehetőséget és további jó munkát kíván a képviselő-testületnek.

Dr. Hanusi Péter polgármester 14.26 órakor szünetet rendelt el.

A képviselő-testület 14.51 órakor folytatta munkáját.

*Dr. Hauser Tibor önkormányzati képviselő 14.51 órakor elhagyta az üléstermet.*

**Tárgy (6. tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi rendkívüli támogatásának igényléséről**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **SARKA BÉLÁNÉ**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **SZABÓ ATTILA**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Kissné Czibere Csilla költségvetési csoportvezető asszonyt az előterjesztés kiegészítésére.

#### **KISSNÉ CZIBERE CSILLA**

Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény rendelkezik az önkormányzatok rendkívüli támogatásának igénybevételi lehetőségéről. A megjelent pályázati kiírás tételesen meghatározza, hogy a települési önkormányzatok milyen jogcímen nyújthatnak be támogatási igényt. E jogcímek egyike a helyi iparüzési adó túlfizetéséből eredő visszafizetési kötelezettség teljesítésének támogatása. Mátészalka város közigazgatási területén tevékenységet folytató adóalanyok számára a helyi iparüzési adó bevallási határideje 2025. május 31-e volt. A bevallások feldolgozása során több esetben is túlfizetés mutatkozott, és az érintett adózók kérték a túlfizetések visszatérítését. Június hónapban az önkormányzat mintegy 17,5 millió forintot már visszafizetett az adózóknak, azonban jelenleg további mintegy 32 millió forint összegű,

túlfizetésből eredő visszafizetési kötelezettség áll fenn. Ezen jelentős összegű visszafizetési kötelezettség teljesítéséhez kíván az önkormányzat rendkívüli támogatási kérelmet benyújtani.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Kéri költségvetési csoportvezető asszonyt, hogy ismertesse a nyilvánosság kedvéért, hogy a túlfizetés miből adódik, hogyan működik a rendszer, illetve milyen időbeli ütemezéssel történik a visszaigénylés.

### **KISSNÉ CZIBERE CSILLA**

Az adózók a tárgyévet megelőző év tényleges bevételei alapján határozzák meg a fizetendő helyi iparüzési adót. Ennek megfelelően adóelőleget kell fizetniük, amelyet a feltöltési kötelezettség keretében 2024. december 10-éig teljesítenek. Amikor az üzleti év lezárása után az adózók benyújtják a bevallásukat, abból megállapítható, hogy a tényleges bevételeik után mennyi adót kellett volna fizetniük, illetve mennyi előleget teljesítettek. A két összeg különbözetéből derül ki, hogy az adózó további fizetési kötelezettséggel rendelkezik, vagy éppen túlfizetés keletkezett, amelyet az önkormányzatnak vissza kell térítenie.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Ez az év rendhagyónak tekinthető, még a Covid időszakában sem tapasztaltak hasonló helyzetet, mint most, amikor a bevételek stagnálást mutatnak. Az előző testületi ülésen arról tájékoztatta a képviselőket, hogy a május 31-ig beérkező körülbelül 2,6 milliárd forint iparüzési adóból mindössze 10 millió forinttal érkezett több a vártnál, ugyanakkor több vállalkozás esetében túlfizetésből eredő visszafizetési igény jelentkezett.

Ilyen helyzet ugyan minden évben előfordul, azonban fontos megjegyezni, hogy a mátészalkai vállalkozók a Covid időszakában a város támogatásaként nem igényelték vissza a túlfizetéseket. Most azonban a gazdasági környezet olyan módon változott, hogy egyes vállalkozások élnek a visszaigénylés lehetőségével. A jelenlegi, mintegy 32 millió forintos összeg két vállalkozás jelentősebb visszafizetési igényéből adódik. Ezzel terveznek a kollegák. Az önkormányzat beadja a rendkívüli támogatási kérelmet, mivel erre jogszabályi lehetőség van. Reméli, hogy akár részben, akár teljes mértékben megérkezhet a támogatás. Ezek a támogatások általában nem olyan mértékűek, amelyek alapjaiban befolyásolnák az önkormányzat működését, ha az illetékes miniszter nem a teljes összeget hagyja jóvá. Ennek ellenére minden támogatás segítség. Amint a támogatási igényt benyújtják, az önkormányzat jogszerűen teljesítheti a vállalkozók felé fennálló visszafizetési kötelezettségeit, és ezeket az összegeket a beadott pályázatban szerepeltethetik is, hiszen a pályázat benyújtásának időpontjában még nem történt meg a tényleges kifizetés. Ez a pályázati rendszer működési rendje.

## Kérdések

### **DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

Értelmezése szerint a túlfizetések összességében három kategóriába sorolhatók. Egyrészt vannak azok az adózók, akiknek túlfizetésük keletkezett a feltöltéshez képest. Másrészt van egy rész, mintegy 17 millió forint, amelyet az önkormányzat már visszafizetett azok számára, akik ezt kérték. Harmadrészt a fennmaradó, mintegy 32 millió forintos összeg az, amelyre az önkormányzat rendkívüli támogatási igényt kíván benyújtani a pályázati lehetőség keretében.

Értelmezése szerint a 17 és a 32 millió forint gyakorlatilag azt jelenti, hogy ennyi túlfizetést igényeltek vissza az adózók, ugyanakkor a tényleges túlfizetés ennél nagyobb is lehet. Kérdése, hogy rendelkezésre állnak-e pontos információk a teljes túlfizetési állományról.

### **KISSNÉ CZIBERE CSILLA**

A túlfizetések mértéke adózónként eltérő volt. A már visszafizetett mintegy 17,5 millió forintos összeg olyan eseteket tartalmaz, ahol a túlfizetés nagysága 2.000 forinttól egészen 1 millió forintig terjedt. Ezekben az esetekben az adózók a bevallásukban jelezték visszaigénylési szándékukat. A 32.000.000 forint összeg esetében két cég kérte a visszafizetést részükre.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A gyakorlatban a túlfizetések visszafizetése úgy zajlik, hogy az adócsoport és az érintett vállalkozók között jó együttműködés alakult ki. Ennek köszönhetően sok esetben megbeszélik, hogy az önkormányzat a visszafizetést később teljesíti. Ilyenkor arra kérik a vállalkozókat, hogy segítsék a várost azzal, hogy megvárják a rendkívüli támogatásról szóló pályázat elbírálását, hiszen így a visszafizetés nem az önkormányzat beérkezett adóbevételét terheli. Ez mind a városnak, mind az érintett vállalkozóknak előnyös megoldás.

Az önkormányzatok rendkívüli támogatási rendszere egyre szigorúbb, de ennek ellenére számos önkormányzat él a lehetőséggel. Van egy település, amely hosszú évekkel ezelőtt indult peres eljárásban maradt alul Mátészalkával szemben. Az ottani polgármester részletfizetést kért a mátészalkai képviselő-testülettől annak érdekében, hogy a tartozásra rendkívüli támogatást igényelhessen, mivel a jogszabály ezt külön jogcímen lehetővé teszi. Bár az adott település polgármestere elmondta, hogy támogatás nélkül is ki tudná fizetni az összeget év végéig, a héten örömmel jelezte, hogy megkapta a rendkívüli támogatást. Így nem a település adófizetőinek pénzéből kell teljesíteni azt a kötelezettséget, amely a korábbi képviselő-testület és polgármester hibájából keletkezett. Szamosszegen történt az eset. Egy élelmes önkormányzat, függetlenül attól, milyen jó anyagi helyzetben van, minden olyan esetben benyújtja a rendkívüli támogatási kérelmet, amikor arra jogszabályi lehetőség kínálkozik, hiszen mindig van esély arra, hogy támogatást kapjon.

**DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

Kérdése, hogy vannak-e olyan adózók, akik nem kértek visszafizetést.

**KISSNÉ CZIBERE CSILLA**

Mindenki visszakérte a túlfizetést.

**DR. HANUSI PÉTER**

Úgy gondolja, hogy a gazdaságban megtorpanás van, mert eddig nem ez volt a gyakorlat, mindig volt valaki, aki visszakért pár millió forintot, de nem volt olyan, aki egyben kért vissza 26.000.000 forintot komoly vállalkozóként, több milliárdos forgalommal.

Az adócsoport munkatársai ezt bekalkulálják a tervezés folyamán. Napi kapcsolatban vannak a vállalkozók könyvelőivel. Ezzel kalkuláltak. Mivel most rendkívüli támogatás is igényelhető erre a jogcímre, jó esély van arra, hogy a bevételkiesés végül mégsem jelentkezik, és akár pluszbevétel is előállhat a következő költségvetési módosítás során. Ez majd a júniusi befizetésekből, illetve az eltérő adóéves vállalkozók augusztus 31-ig esedékes befizetéseiből válik pontosan láthatóvá.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
89/2025. (VII. 17.)**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város Önkormányzata 2025. évi rendkívüli támogatásának  
igényléséről**

A Képviselő-testület

Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú mellékletének 2.1.5. pontja alapján támogatási igényt nyújt be az önkormányzatok 2025. évi rendkívüli támogatására.

Határidő: azonnali

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy (7. tsp.): Előterjesztés önkormányzati tulajdonú belterületi ingatlanok értékesítési feltételeinek meghatározásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**SZATHMÁRI LAJOS**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**SARKA BÉLÁNÉ**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezeteket.

**SZABÓ ATTILA**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezeteket.

**DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Bodóné Czeglédi Éva pénzügyi csoportvezető asszonyt az előterjesztés kiegészítésére.

**BODÓNÉ CZEGLÉDI ÉVA**

Az előterjesztés két szomszédos beépítetlen építésre alkalmas telek versenytárgyalás útján történő értékesítésére tesz javaslatot. Az ingatlanok a Kórház utcában, az Újtelep és a Ráczkerti lakótelep közvetlen szomszédságában a vasút mellett helyezkednek el. A hatályos szabályozási terv szerint a terület kertvárosias lakózóna építési övezetbe tartozik. Az értékesítésre való kijelölés első lépéseként igazságügyi ingatlanszakértővel értékbecslést készítettek, aki meghatározta a kikiáltási árakat. Az előterjesztés 2 határozat-tervezetet tartalmaz, hiszen a két ingatlant külön eljárásban szeretnék meghirdetni.

**DR. HANUSI PÉTER**

A szakértő a 981-es helyrajzi számú ingatlan értékét 13.468.000 forint + áfa összegben állapította meg, a 982-es helyrajzi számú ingatlan értékét pedig 10.132.000 forint+ áfa összegben, a licitlépcső mértékét pedig 400.000 forintban határozzák meg.

**Hozzászólások**

**LINTÉNYI LEVENTE**

Már a bizottsági ülésen is felvetődött benne, hogy az értékesítésre szánt területen jelentős mennyiségű fa található. Saját becslése szerint több mint 50 darab,

amelyek közül 10-11 hársfa. A bizottsági ülésen jegyző úrral és Hauser Tibor képviselőtársával ezt már részletesen átbeszélték. Ott hangzott el, hogy jogi lehetőség nincs arra, hogy a pályázati kiírásban előírják a fák megőrzését, ez szakmailag és jogilag is nehezen lenne értelmezhető.

Szeretné megtalálni a kompromisszumos megoldást, és szeretné tudni, milyen módon lehetne kezelni a helyzetet. Az említett mintegy ötven fa jelentős értéket képvisel mind környezeti, mind városképi szempontból. Fontosnak tartja, hogy valamilyen formában intézkedés történjen a fák pótlására, mert a Ráczkert és az Újtelep lakói megérdemlik, hogy továbbra is frissebb levegőt szívhassanak.

Az értékesítést támogatja, ugyanakkor fontosnak tartja, hogy a fák pótlásának kérdésében megoldás szülessen.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Arról tájékoztatta jegyző úr, hogy erre semmilyen jogi lehetőség nincs, jogi szakértővel is egyeztetett. Ez egy piaci kiírás. Ez nem park, nem erdősített terület, nem része a mátészalkai településrendezési tervnek. Ez két telek, amin fák nőnek. Lehet úgy dönteni, hogy az önkormányzat nem adja el, és akkor megmarad az 52 fa. Egy konkrét érdeklődő volt a terület kapcsán, aki kifizette az ingatlanszakértői díjat is, de amikor meglátta mennyibe kerül, akkor visszalépett.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

A pénzügyi bizottsági ülésen már részletesen tárgyalták az ügyet, ahol nagyon egyértelműen és helytállóan hangzott el Dr. Hauser Tibor bizottsági elnök úr megfogalmazása. Az önkormányzat ezt a telket piaci alapon kívánja értékesíteni. Hangsúlyozta, hogy a szakértői értékbecslés alapján született kikiáltási árat a potenciális érdeklődő magasnak tartotta, így visszalépett. Ennek ellenére, ha már piaci igény mutatkozik rá, érdemes a lehetőséget megvizsgálni, hiszen az önkormányzat így akár 20 millió forint körüli többletbevételhez is juthat.

A terület hasznosíthatósága korlátozott, tekintettel arra, hogy közvetlenül a vasútvonal mellett helyezkedik el, bár a telek felső részén, a Nefelejcs irányába családi házak állnak. Aki a terület megvásárlása mellett dönt, ennek a környezeti adottságnak minden előnyét és hátrányát mérlegelni fogja.

A területek beépíthetőségére vonatkozóan a helyi építési szabályzat rendelkezései az irányadók. Ezek egyértelműen meghatározzák, hogy a területen milyen funkció helyezhető el, milyen módon és milyen beépítési aránnyal. A képviselő-testület ezeket a szabályokat csak akkor írhatná felül, ha magát a rendeletet módosítaná. Ha a pályázati kiírásba további korlátozó feltételeket építenének be, például hogy a terület kizárólag családi ház építésére használható, az már a potenciális fejlesztési szándékokat is korlátozhatná.

A környezetvédelem rendkívül fontos szempont. A zöldfelület megőrzése és a fák szerepe kiemelt jelentőséggel bír. Ugyanakkor a pályázati kiírásban a kötelező fapótlás előírása jogilag és gyakorlatilag sem érvényesíthető. Ha előírnák, hogy a kivágott 52 fa pótlásáról gondoskodni kell, akkor azt is biztosítani kellene, hogy

ezt számon tudják kérni. Jelen helyzetben azonban a helyi építési szabályzat az irányadó a zöldfelületek mértékére vonatkozóan, és ha a beruházó nem ültetné el a fákat, az önkormányzatnak gyakorlatilag nem lenne szankcionálási lehetősége. Elméletileg a visszavásárlási jog szerepeltetése lehetne egy feltétel, azonban ez sem jelentene reális megoldást, mert ha a beruházó időközben építkezik, a visszavásárlás során az építmények értékét is meg kellene térítenie az önkormányzatnak.

A jelenlegi piaci viszonyok és jogi keretek között nem tartja kivitelezhetőnek a fapótlás előírását. Javaslatára szerint várják meg, hogyan reagál a piac a meghirdetett ingatlanokra, és milyen ajánlatok érkeznek. A területet az előzetes vizsgálatok alapján a vasút közelsége és annak kockázatai miatt az önkormányzat nem tartja alkalmasnak közösségi célú hasznosításra. A végső döntést természetesen a képviselő-testület hozza meg, mint tulajdonos.

A városban jelenleg is jelentős fásítási program zajlik, amely hosszú távon ellensúlyozhatja a területen található fák kivágásából eredő veszteséget. A javaslatuk az, hogy az ajánlati feltételeken ne módosítsanak, hanem várják meg a piac visszajelzését.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Mondhatnák azt, hogy a pályázati kiírásba beleírják az 52 fa megőrzését vagy pótlását, és ez politikailag még tetszetős is lenne, de a jogi értelemben vett kikényszeríthetőség teljes mértékben hiányozna. Dr. Hauser Tibor képviselő úr felvetése alapján is egyértelmű, hogy nincs mód arra, hogy az önkormányzat rákényszerítse a majdani vevőt az előírt fapótlás teljesítésére. Nem lenne célszerű a kiírásban olyan feltételeket szerepeltetni, amelyeket az önkormányzat később nem tud érvényesíteni.

Minden választási ciklus végén előveszi korábbi kampányígéreteit, és végigveszi, milyen arányban teljesültek. Hozzáfűzte, hogy országos viszonylatban is jól áll ebben, és az egyik vállalása volt az „1000 fa Mátészalkára”. Ehhez képest a most szóban forgó terület 52 fája nem jelent kritikus tételt, különösen úgy, hogy a teljes ciklus során a városban ennél jóval több fa ültetését tervezik. A pályázatokban szereplő beruházások önmagukban is körülbelül 500 fa telepítését eredményezik majd, és a város ezen felül is tervez ültetéseket többféle módon, a lakosság bevonásával is.

A szóban forgó beépítetlen zöldterület önmagában nem fogja „megváltani a világot”, ugyanakkor ha lesz érdemi ajánlattevő, akkor a szerződéskötéskor ügyvédi jelenlét mellett kérni fogja, hogy a beruházó valamilyen formában járuljon hozzá a városi fásítási programhoz. Ha nem magánszemélyről, hanem befektetőről vagy építetőről lesz szó, akkor különösen fontosnak tartja a tárgyalást arról, miként lehet ezt az 52 fát megmenteni más módon.

A kiírásba természetesen be lehet írni feltételeket, de csak olyanokat, amelyek összhangban állnak az önkormányzat helyi rendeleteivel és jogilag kikényszeríthetők. Jegyző úrral és több ügyvéddel történt egyeztetés után minden

szakmai álláspont arra jutott, hogy egy ilyen előírás jogilag nem érvényesíthető. Ennek fényében szerinte ilyen feltételt nem lenne célszerű belefoglalni.

*Dr. Hauser Tibor önkormányzati képviselő visszaérkezett az ülésre.*

### **DR. HAUSER TIBOR**

A kérdés a pénzügyi bizottság ülésén is felvetődött. A felvetés szerinte érthető abból a szempontból, hogy mindenki szeretné megóvni azt, ami jelenleg a területen található. Ugyanakkor ha az önkormányzat elidegeníti az ingatlant, és a vevő kifizeti annak árát, akkor onnantól kezdve tulajdonosi jogosítványait gyakorolhatja. Birtokolhatja, használhatja és hasznosíthatja az ingatlant.

A fakivágásra vonatkozó szabályok egyértelműek, ha a vevő megfelel ezeknek, kivághatja a fákat, ha nem felel meg, akkor nem teheti meg. Építési szándék esetén a helyi építési szabályzat határozza meg számára a beépítés és a zöldfelület mértékére vonatkozó kötelezettségeket. Amennyiben az építési eljárás során előírás keletkezik a zöldfelület biztosítására vagy kialakítására, azt a hatóság elő fogja írni, és be is fogja tartatni a beruházóval. Ha az önkormányzat eladja a telket, megkapja a vételárat, és a vevő vállalná ugyan 52 darab fa elültetését, de később ezt mégsem teljesíti, akkor az önkormányzatnak reálisan nincs olyan eszköze, amellyel ezt hatékonyan kikényszeríthetné. A vételi szerződés peres úton történő érvényesítése ebben az esetben szerinte aggályos és gyakorlatilag kivitelezhetetlen. Az építésügyi előírások és a helyi építési szabályzat kötelező érvényűek, és a zöldfelület kezelésére vonatkozó előírásokat ezek keretében lehet és kell érvényesíteni. Jelen ingatlan értékesítése nem hasonlítható össze nagyvárosi vagy nagyberuházási projektekkel, például társasházépítésekkel vagy közparkok melletti fejlesztésekkel, ahol az önkormányzat jogosan szabhat meg részletes fásítási vagy környezetrendezési feltételeket, mint ahogy korábban a Spar beruházásánál tették. Ezekben az esetekben ugyanis a feltételek harmóniában álltak az építési előírásokkal.

Bár a felvetés jó szándékú és érthető, egy ilyen jellegű kitétel, amelynek jogi kötőereje sem lenne biztos, inkább elriasztaná a lehetséges pályázókat, mintsem ösztönözné őket. Véleménye szerint nagy valószínűséggel a terület értékesítéséről még a jövőben is szó lesz, és nem biztos benne, hogy a fák egy-két éven belül eltűnnek majd a területről. A bizottsági ülésen is kompromisszumos álláspont született. Lintényi Levente képviselő úr felvetése jó szándékból indult, és ezt közösen megvitatták. A zöldfelület védelme érdekében továbbra is megteszik a szükséges intézkedéseket, és ebben továbbra is számítanak képviselő úr együttműködésére.

### **LINTÉNYI LEVENTE**

Kérdése, hogy amikor polgármester úr említette a méhlegelőt, akkor az ő személyére gondolt-e.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A megjegyzés nem képviselő úrnak szólt. Hozzátette, hogy pontosan tudná nevesíteni, kire gondolt, de az nem egy jelenlévő képviselő, hanem egy másik önkormányzat.

A legegyszerűbb az lett volna, ha Lintényi Levente képviselő úr jó szándékát kihasználva támogatja a fapótlási feltétel beillesztését a pályázati kiírásba. Ugyanakkor, mivel tudja, hogy a jogi szakértők szerint ezt nem lehet kikényszeríteni, ez szerinte a választópolgárok félrevezetését jelentené. Teljesen más helyzet, amikor egy nagy beruházó érkezik önkormányzati területre és fák kivágására kerül sor. Például a Tesco melletti bevásárlóközpont építéskor az önkormányzat kért és érvényesített is fásítási kötelezettséget. Ilyen esetekben ugyanis az önkormányzat tárgyalási pozícióban van.

### **LINTÉNYI LEVENTE**

Kérésként fogalmazta meg a bizottsági ülésen kompromisszumos megoldásként, hogy amennyiben az értékesítés megvalósul, akkor a területen található fák pótlására Mátészalka Ráczkerti és Újtelepi városrészében kerüljön sor.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A választópolgároknak 2024 elején ígéretet tett 1000 fa telepítésére, és ez az ígéret teljesülni fog. A kért pótlás ennek keretében megoldható.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 90/2025. (VII. 17.)**

### **HATÁROZATA**

**a mátészalkai 981 hrsz-ú, természetben a Kórház utca 33. szám alatt  
található ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról**

#### **A Képviselő-testület**

1. Verseny tárgyalás útján történő értékesítésre jelöli ki a Mátészalka Város Önkormányzata tulajdonában lévő, **mátészalkai 981 helyrajzi számú**, természetben Mátészalka, Kórház utca 33. szám alatti, 1304 m<sup>2</sup> térmértékű kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant.

2. Az ingatlan vételárát **13.468.000 Ft + Áfa**, a licitlépcső mértékét **400.000 forintban** állapítja meg.
3. A versenytárgyaláson való részvétel feltétele a megvásárolni kívánt ingatlan induló ára 10 %-ának megfelelő összegű – azaz **1.346.800 Ft – pályázati biztosíték** önkormányzat bankszámláján történő letétbe helyezése.
4. A licit során kialakult vételárát a nyertes pályázónak az adásvételi szerződés aláírását követően, az abban meghatározottak szerint kell megfizetnie, részletfizetés nem adható.
5. A pályázókat tájékoztatni szükséges arról, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén a Magyar Államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az adásvételi szerződések érvényességi feltétele az elővásárlási jog gyakorlójának nemleges nyilatkozata, vagy a 35 napos nyilatkozattételi határidő eredménytelen letelte.
6. Fenntartja a jogot arra, hogy a versenytárgyalás eredményétől függetlenül, akár indokolás nélkül az értékesítési szándékától elálljon a versenytárgyalást követő 30 napon belül.
7. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a versenytárgyalás nyertesével megkötendő adásvételi szerződés önkormányzat nevében történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
91/2025. (VII. 17.)**

## HATÁROZATA

### a mátészalkai 982 hrsz-ú, természetben a Kórház utca 35. szám alatt található ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról

#### A Képviselő-testület

1. Versenyárgyalás útján történő értékesítésre jelöli ki a Mátészalka Város Önkormányzata tulajdonában lévő, **mátészalkai 982 helyrajzi számú**, természetben Mátészalka, Kórház utca 35. szám alatti, 981 m<sup>2</sup> térmértékű kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant.
2. Az ingatlan vételárát **10.132.000 Ft + Áfa**, a licitlépcső mértékét **400.000 forintban** állapítja meg.
3. A versenyárgyaláson való részvétel feltétele a megvásárolni kívánt ingatlan induló ára 10 %-ának megfelelő összegű – azaz **1.013.200 Ft – pályázati biztosíték** önkormányzat bankszámláján történő letétbe helyezése.
4. A licit során kialakult vételárát a nyertes pályázónak az adásvételi szerződés aláírását követően, az abban meghatározottak szerint kell megfizetnie, részletfizetés nem adható.
5. A pályázókat tájékoztatni szükséges arról, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén a Magyar Államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az adásvételi szerződések érvényességi feltétele az elővásárlási jog gyakorlójának nemleges nyilatkozata, vagy a 35 napos nyilatkozattételi határidő eredménytelen letelte.
6. Fenntartja a jogot arra, hogy a versenyárgyalás eredményétől függetlenül, akár indokolás nélkül az értékesítési szándékától elálljon a versenyárgyalást követő 30 napon belül.

7. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a versenytárgyalás nyertesével megkötendő adásvételi szerződés önkormányzat nevében történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy (8. tsp.): Előterjesztés a mátészalkai 308/6 hrsz-ú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **SZATHMÁRI LAJOS**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **SARKA BÉLÁNÉ**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **DR. HAUSER TIBOR**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az előterjesztés megtárgyalása során módosító indítványt fogadott el. Javasolják, hogy az ingatlan értékesítésére vonatkozó adásvételi szerződésben a vevő részére előírt 5 éves beépítési kötelezettség 3 évre módosuljon, emellett a beépítési kötelezettség biztosítására kikötött szerződés aláírásától számított 5 éves visszavásárlási jog helyett 3 éves visszavásárlási jog kerüljön meghatározásra. Ez a módosító javaslat azt célozta, hogy az ingatlan adásvétele esetén belátható időn belül történjen meg a beruházás, és figyelemmel arra, hogy ez a képviselő-testület dönt erről az ingatlanértékesítésről, és az esetleges visszavásárlás elbírálhatósága is a jelenlegi képviselő-testület kezében legyen. A módosító javaslatot 3 igen szavazattal és egy tartózkodás mellett elfogadták.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Az eredeti, 5 éves beépítési kötelezettséget az indokolta, hogy a beruházás nem állami forrásból, hanem a Mátészalkai Szakképzési Centrum saját önerőből tervezett fejlesztéseként valósulna meg. Amennyiben 3 év múlva már látható lenne egy 80%-os készültségű sportcsarnok, aligha gondolná bármely képviselő komolyan, hogy az önkormányzat megpróbálja visszavásárolni a területet, hiszen a legfontosabb cél éppen a beruházás megvalósulása. Az előterjesztés célja annak támogatása, hogy a Déri Miksa Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium

diákjai végre egy méltó, korszerű sportcsarnokot kaphassanak. A Szakképzési Centrum vezetése ígéretet tett arra, hogy a létesítményt a város közösségi célú rendezvényei számára is rendelkezésre bocsátják majd. A beruházás saját költségvetési forrásból történne, így a megvalósításhoz a fenntartó minisztérium részéről több engedélyre is szükség van. Bár a terület megvásárlásának kezdeményezésére már kaptak engedélyt, az állam döntésétől függ, hogy a szükséges forrást az intézmény költségvetésében biztosítják-e. Amennyiben ez nem történik meg, a beruházás nem valósulhat meg, amit nagyon sajnálnának, hiszen Kovács Sándor országgyűlési képviselő hosszú évek óta igyekezett minden lehetséges fórumon támogatni a projekt megvalósítását a diákok érdekében.

A cél az adásvétel sikeres létrejötte, és reményei szerint a testület később örömmel állapíthatja majd meg, hogy a sportcsarnok megépült. Az eredeti öt év helyett három évet fogad el a képviselő-testület beépítési kötelezettségként a szavazás során.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
92/2025. (VII. 17.)**

**HATÁROZATA**

---

**a mátészalkai 308/6 hrsz-ú ingatlan értékesítési feltételeinek  
meghatározásáról**

**A Képviselő-testület**

1. Verseny tárgyalás útján történő értékesítésre jelöli ki a Mátészalka Város Önkormányzata tulajdonában lévő, **mátészalkai 308/6 helyrajzi számú, 4535 m<sup>2</sup> térmértékű** kivett anyaggyödör megnevezésű ingatlant.
2. Az ingatlan vételárát **46.200.000 Ft + Áfa**, a licitlépcső mértékét **1.000.000 forintban** állapítja meg.
3. A verseny tárgyaláson való részvétel feltétele a megvásárolni kívánt ingatlan induló ára 10 %-ának megfelelő összegű – azaz **4.620.000 Ft** –

**pályázati biztosíték** önkormányzat bankszámláján történő letétbe helyezése.

4. A licit során kialakult vételárát a nyertes pályázónak az adásvételi szerződés aláírását követően, az abban meghatározottak szerint kell megfizetnie, részletfizetés nem adható.
5. Fenntartja a jogot arra, hogy a versenytárgyalás eredményétől függetlenül, akár indoklás nélkül az értékesítési szándékától elálljon a versenytárgyalást követő 30 napon belül.
6. A pályázónak vállalnia kell az ingatlanon sportcsarnok megépítését.
7. A pályázó kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy megállapodást köt az önkormányzattal a létesítmény általa történő használatának eseteiről és feltételeiről.
8. Az ingatlan értékesítéséről szóló adásvételi szerződésben a vevő részére három év időtartamra beépítési kötelezettség kerül meghatározásra. A beépítési kötelezettség megvalósultnak tekintendő amennyiben az építési hatóság által jóváhagyott beépítés fizikai megvalósítása megtörtént, és az építmény hatósági bizonyítványt/ használatba vételi engedélyt kapott.
9. A beépítési kötelezettség biztosítására a szerződés aláírásától számított három év időtartamra visszavásárlási jog kerül kikötésre, mely visszavásárlási jog a beépítési kötelezettség nem teljesítése esetén gyakorolható, a beépítési kötelezettség megvalósulása esetén törölhető. Visszavásárlási ár a nyertes pályázóval kötött adásvételi szerződés alapján megfizetett vételár.
10. A pályázókat tájékoztatni szükséges arról, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) és (5) bekezdéseiben foglaltak értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén a Magyar Államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az adásvételi szerződések érvényességi feltétele az elővásárlási jog gyakorlójának nemleges nyilatkozata, vagy a 35 napos nyilatkozattételi határidő eredménytelen letelte.

11. Fenntartja a jogot, hogy a versenytárgyalás eredményétől függetlenül, akár indoklás nélkül az értékesítési szándékától elálljon a versenytárgyalást követő 30 napon belül.
12. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a versenytárgyalás nyertesével megkötendő adásvételi szerződés önkormányzat nevében történő aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy (9. tsp.): Előterjesztés a ZoNa Alapítvány a gyermekekért támogatási kérelméről**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. HAUSER TIBOR**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **SARKA BÉLÁNÉ**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

A képviselő-testület az elmúlt években megszokhatta, hogy az önkormányzat költségvetésében szerepel egy úgynevezett polgármesteri alap, amelyből a mindenkori polgármester civil szervezeteket, magánszemélyeket vagy nemes célú kezdeményezéseket támogathat. Hozzátette, országosan több kormányhivatal eltérően értelmezi a támogatások formáját. Míg civil szervezetek és magánszemélyek esetében egyértelmű a polgármester döntési jogköre, addig alapítványok esetében több helyen elvárják, hogy a képviselő-testület is szavazzon a támogatásról. Mivel ebben jogértelmezési bizonytalanság mutatkozik és a gyakorlat az elmúlt tíz évben is az volt, hogy alapítványok esetében a képviselő-testület dönt, ezért is terjesztette a képviselő-testület elé ezt az előterjesztést.

A ZoNa Alapítvány munkája számára különösen fontos, hiszen az alapítvány többek között azoknak a rendőröknek az árván vagy félárván maradt gyermekeit támogatja, akik szolgálatteljesítés közben hunytak el. Több mátészalkai, illetve

Mátészalka kulturális életében szereplő szakértővel, művésszel is együtt dolgoznak. A mostani támogatási igény célja egy tehetséggondozó program, amely Mórucz Kiss Klára nevét viseli. A tragikusan fiatalon elhunyt művész Mátészalka szülőtte volt, itt végezte általános és középiskolai tanulmányait, sportpályafutása is a Mátészalkai MTK-ból indult, később pedig a Magyar Nemzeti Galéria munkatársa lett. Édesanyja városszerte ismert és elismert pedagógus volt.

## Hozzászólások

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

A ZoNa Alapítvány kuratóriumi elnökségének tagja, Kosztolánszkiné Alexa Hajnalka kereste meg az önkormányzatot, illetve személyesen polgármester urat. Kosztolánszkiné Alexa Hajnalka a rendőrség állományában, Budapesten teljesít szolgálatot főhadnagyként, és ő kezdeményezte az alapítvány létrehozását 2023-ban. Azóta az alapítvány országosan számos programot szervezett, elsődleges céljuk pedig a szolgálatteljesítés közben elhunyt rendőrök árváinak és félárváinak segítése, valamint tehetséggondozó programok szervezése.

2025. január 24-én, a tragikus hirtelenséggel elhunyt Baumann Péter mátészalkai származás rendőr megemlékezését szervezte meg a volt középiskolája, a Gépészeti Szakközépiskola és egy szaktanterem avatására is sor került. Ebben a közreműködésben is részt vett a ZoNa Alapítvány.

Az alapítvány jótékonyági nagykövete a fiatal sportoló, Papp Dorka, a Ferencvárosi TC kézilabdázója, akinek édesapja, Papp Krisztián, mátészalkai kötődésű, és szintén a fővárosban szolgál rendőrként.

Az alapítvány művészeti és kulturális szakmai munkáját olyan ismert alkotók támogatják, mint Wild Zenday Mariann, aki a művészeti programok zsűrizésében és lebonyolításában működik közre, és több szalon kötődik Mátészalkához.

Több mátészalkai származású élsportoló is segíti az alapítvány munkáját, köztük Bodó Richárd, Hornyák Ágnes, valamint Bunyánszky Ádám, akik U15-ös korosztálynak szervezett jótékonyági gálamérkőzéseken is szerepet vállaltak.

Az alapítvány tehetséggondozó programja szorosan kapcsolódik Mórucz Kiss Klára emlékéhez. A program helyszíne Panyola, ahol a fiatal művész életének utolsó időszakát töltötte. Itt indult el két, már zajló művészeti tábor is. A mostani ösztöndíjprogram ennek a tehetséges fiatal művésznak állít méltó emléket, és a támogatási kérelem mögött valódi közösségi érték és társadalmi felelősségvállalás áll. Mindezek alapján teljes mértékben támogatja a kért támogatás odaítélését.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Megköszöni az alapítvány részletes bemutatását.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
93/2025. (VII. 17.)**

**H A T Á R O Z A T A**

**A ZoNa Alapítvány a gyermekekért támogatási kérelméről**

A Képviselő-testület

1. 200 000 Ft-tal, azaz Kettőszázezer forinttal támogatja a Zona Alapítvány a gyermekekért Mórucz-Kiss Klára Tehetséggondozó Ösztöndíjprogram keretében megrendezésre kerülő művészeti tábor megvalósítását.
2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnali

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy (10. tsp.): Tájékoztatás a környezetvédelem helyzetéről Mátészalkán**  
**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**

**Bizottsági vélemények**

**SZATHMÁRI LAJOS**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Pankotai László műszaki irodavezető urat az előterjesztés kiegészítésére.

**PANKOTAI LÁSZLÓ**

Az elkészült összefoglaló anyag átfogó képet ad Mátészalka környezetvédelmi helyzetéről. Az összeállítás témakörönként mutatja be a legfontosabb területeket, többek között a zajvédelem, vízellátás, hulladékgazdálkodás, környezeti panaszok és levegőtisztaság kérdéseit. Ezek a témák az elmúlt években visszatérően szerepeltek a képviselő-testületi üléseken, így a mostani dokumentum egyfajta összegzése az elmúlt időszak munkájának.

A környezetvédelmi ügyek egy része az önkormányzat, illetve a jegyző hatáskörébe tartozik, azonban számos terület, különösen a levegőtisztaság-

védelem, vármegyei vagy más állami hatóságok hatáskörébe esik. A lakosság által leggyakrabban jelzett bűz- és szaghatások ügyében továbbra is kulcsfontosságú, hogy a panaszokat a megfelelő időben, a megfelelő hatóságnál jelentsék be. Ezeket az elérhetőségeket ahogyan ezt már több alkalommal megtették, ismét közzé fogják tenni. Hangsúlyozta, hogy a képviselő-testületi és bizottsági üléseken többször szó esett a bűzterhelés miatti bírságokról. A kiszabott bírságok 30%-a az önkormányzatot illeti meg, ami csak akkor realizálódik, ha a bírságot a cég ténylegesen befizette, tehát ez nem ígéret, hanem már végrehajtott hatósági döntés következménye. Polgármester úr személyes közreműködésével munkacsoport alakult, melyben több érintett cég, a városgazda, valamint a közterület-felügyelet munkatársai vesznek részt. A munkacsoport feladata, hogy a jelzésekre azonnal reagáljon, helyszíni megállapításokat tegyen és segítsen a környezeti problémák megelőzésében. A tavaszi és őszi időszak kiemelt figyelmet igényel, mivel ekkor fokozottabb a szaghatások előfordulása. A másik kiemelt témakör a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz kérdése. Jelenleg Mátészalkán mintegy 200 olyan ingatlan található, amely nincs rákötve a csatornahálózatra, ezért ezt a szolgáltatást kötelező igénybe venni évente legalább egyszer. Mivel a szolgáltatás értéke elérte a közbeszerzési kötelezettség határát, az önkormányzat közbeszerzési eljárást folytatott le, amely eredménytelen lett. Ennek következtében a kormányhivatal kijelölt szolgáltatót nevezett ki, így a Páfránylak Kft. látja el a szennyvízszippantást Mátészalkán. A szolgáltató a rezsicsökkentett, még több mint tíz évvel ezelőtt megállapított díjon köteles elvégezni a szolgáltatást, 1.575 Ft/m<sup>3</sup> + áfa áron. A kijelölés már megtörtént, a szolgáltatóval kötendő megállapodás aláírása folyamatban van. Az önkormányzat a szerződés megkötését követően a lakossági elérhetőségeket és a részletes tudnivalókat a város honlapján is közzéteszi.

## **DR. HANUSI PÉTER**

A tájékoztató kapcsán két témára kíván külön is kitérni. Az egyik a levegőtisztaság-védelem, közérthetően a bűzhatás kérdése. Azért ismétli meg újra a tudnivalókat, mert szeretné, ha minél többen élnének a bejelentés lehetőségével. Kéri, hogy a televíziós közvetítés során ismét kerüljön kiírásra a bejelentésre szolgáló zöld szám: 06-30/620-70-07, valamint a [zoldhatosag@szabolcs.gov.hu](mailto:zoldhatosag@szabolcs.gov.hu) e-mail-cím. A zöldhatóság visszajelzése szerint a lakossági bejelentések száma nagyon alacsony. Amikor bejelentést tett és rákérdezett, hányan jelentkeztek rajta kívül, azt a választ kapta, hogy sokszor ő az egyetlen bejelentő. Ilyen ügyekben az önkormányzatnak és a jegyzőnek nincs hatásköre, az eljárás megyei hatóságnál zajlik, ahol nem polgármesterként, hanem magánszemélyként szerepel bejelentőként. A hatóság csak akkor tud eljárni, ha van konkrét, névvel és címmel ellátott bejelentés. Ilyenkor éjszaka is kijönnek Nyíregyházáról és a szélirányt, szaghatást vizsgálva be tudják azonosítani az érintett üzemet, és szükség esetén jelentős bírságot szabhatnak ki. Volt egy másik ilyen jellegű ügy, ahol a lakók

összefogása és az aláírások eredményeként 30 millió forintos bírságot szabtak ki egy cégre.

Akkor tudnak ráhatni ezekre a cégekre, hogyha van bejelentés. Most például jelezték, hogy lehet, hogy lesz majd szaghatás, mert az egyik helyről megkezdik az elhordását a szennyvíz iszapnak. Elmondta, hogyha tájékoztatják az önkormányzatot, hogy mikor végzik a szállítást, akkor arról értesítik a lakókat. Második téma a hulladékkezelés és az illegális szemétkerakás. Elmondta, hogy az önkormányzat továbbra is jelentős erőforrásokat fordít a város tisztán tartására. A Ráczkerti lakótelepen új, zárt kukatárolók létesülnek, és az eddigi tapasztalatok kedvezőek azokon a helyeken, ahol ilyen rendszert vezettek be.

Kérte a lakóközösségeket, hogy működjenek együtt az önkormányzattal. A társasházak esetében a lakóközösség feladata a kukák megvásárlása akár a lakásszövetkezeten keresztül, az önkormányzat pedig a tárolók megépítésében és a rendezett elhelyezésben tud partner lenni. Ebben Szalai István képviselő úr, egyben a lakásszövetkezet műszaki vezetője is aktív segítséget nyújt.

Vannak olyan társasházak, ahol még közös képviselő sincs, a működés nem jogszerű, és a lakók abban sem tudnak megegyezni, hová kerüljön a kuka. Az önkormányzat elsősorban azokat a közösségeket tudja támogatni, ahol a lakók vállalják az együttműködést és a szükséges döntéseket meghozzák.

Egy miniszteri egyeztetésen elhangzott, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyében összességében jól működik a hulladékszállítás rendszere, a hatósági díjszabásnak köszönhetően a lakossági költségek alacsonyak. Ugyanakkor a koncessziós rendszerben működő országos hulladékgazdálkodás a szolgáltatóknak jelentős, évi 50 milliárd forintos veszteséget okoz. Mátészalkán a helyzetet tovább rontja a jelentős illegális hulladéklerakás, amely ellen kamerarendszerrel és a közterület-felügyelet fokozott jelenlétével igyekeznek fellépni.

## **Kérdések**

### **LINTÉNYI LEVENTE**

Néhány héttel ezelőtt Szalai István képviselőtársa felvetette, hogy a helyi hulladékudvarban bizonyos hulladéktípusok esetében mennyiségi korlátozásokat vezettek be. Akkor az volt az ígéret a lakosság felé, hogy az önkormányzat levélben fordul a MOHU-hoz a korlátozások okainak tisztázása érdekében.

Kérdése, hogy történt-e előrelépés az ügyben, illetve érkezett-e válasz a MOHU részéről.

### **PANKOTAI LÁSZLÓ**

A hulladékudvarra vonatkozó mennyiségi korlátozás nem helyi sajátosság, hanem a MOHU által kiadott országos szabályozás eredménye. Összegyűjtötték a

korábbi tapasztalatokat és levelet küldtek a MOHU részére. Válasz egyelőre nem érkezett. Javaslatot tettek, ha a MOHU továbbra is ragaszkodik az évi 1 m<sup>3</sup>-es beszállítási korláthoz, akkor legalább tegyék lehetővé, hogy ezt egy alkalommal, egyben adhassa le a lakosság, ne pedig 150 kilogrammos részletekben. Ez különösen indokolt lehet például egy fürdőszoba felújítás esetén.

Egyeztettek az Észak-alföldi Környezetgazdálkodási Kft. ügyvezetőjével, Éberhardt Gáborral is, akitől megerősítést kaptak arról, hogy a korlátozás valóban országos előírás, nem Mátészalkára szabott helyi döntés. Ha helyi probléma lenne, azt könnyebben lehetne kezelni, így azonban csak a MOHU döntése változtathat a helyzeten. Feltételezhetően a MOHU a jelentős, mintegy 50 milliárd forintos országos veszteség csökkentésére törekszik, ezért született a szigorúbb szabályozás. A levélben megfogalmazott javaslatoknak is lehet költségvonzata, ezért feltételezhetően ez is hozzájárul a válaszadás késlekedéséhez.

### **DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

A szaghatással kapcsolatos problémák sok lakost érintenek és foglalkoztatnak. Irodavezető úr tájékoztatása szerint több vizsgálat is lezajlott már, illetve jelenleg is zajlik és ezeknek szankciós következményei vannak. Kérdése, hogy az önkormányzat tud-e a lakosság számára részletesebb tájékoztatást adni arról, milyen típusú szankciókról van szó, továbbá, hogy van-e ezeknek tényleges visszatartó ereje. Kérdése még, hogy az érintett vállalkozások részéről érzékelhető-e bármilyen együttműködési szándék a probléma megoldása érdekében.

### **PANKOTAI LÁSZLÓ**

A korábban említett ügyek kapcsán az önkormányzat rendszeresen kap visszajelzést a Környezetvédelmi Hatóságtól a kiszabott bírságokról, illetve a technológiaváltásra irányuló felszólítások teljesítéséről. A problémák jellemzően 2–3 érintett céghez kötődnek, és ezekkel kapcsolatban már több intézkedésről is értesítést kaptak. A szankciók minden bizonnyal bírnak visszatartó erővel, hiszen ha az érintett vállalkozások nem hajtják végre a szükséges technológiai fejlesztéseket, akkor ismét bírságra számíthatnak. A korábbi bírságok megfizetésére már sor került. A legfontosabb visszaigazolás az lenne, ha a városban megszűnne a szaghatás, ezt azonban egyelőre még nem lehet kijelenteni, legfeljebb annyit, hogy bizonyos források felől már ritkábban tapasztalható bűz. Saját tapasztalatai és a lakossági visszajelzések alapján a szennyvíztelep felől érkező szaghatás jelentősen csökkent, míg más irányból továbbra is előfordulnak kellemetlenségek. A hatósági vizsgálatok során minden releváns tényezőt, így a szélirányt, a technológiai folyamatokat és az adott időpontban végzett munkát tételesen ellenőriznek és a környezetvédelmi felügyelők teljes jogosultsággal járnak el. Az önkormányzat várja a vizsgálatok eredményeit, és a rendelkezésre álló információkat folyamatosan megosztja.

## **DR. HANUSI PÉTER**

A képviselő-testület az előző ciklusban 12 millió forintért olyan berendezést szerzett be a Nyírségvíz Zrt. részére, amely modern technológiával képes kezelni a szaghatást. A készülék automata szélirány-figyelő rendszerrel működik, és a szolgáltató kialakított egy olyan üzemelési protokollt is, amely meghatározza, mikor kerül sor az iszapkeverésre. Ennek része, hogy az adott időpontban a szél ne a város felé fújjon, illetve a keverési technikát is módosították. A tapasztalatok szerint ennek köszönhetően a szennyvíztelep felől érkező szaghatás jelentősen csökkent, mivel a berendezést kellő rendszerességgel és egyre nagyobb gyakorlottsággal alkalmazzák.

A probléma végleges megoldásához egy komplex, zárt rendszerű technológiai fejlesztésre lenne szükség. Tavaly személyesen járt el V. Németh Zsolt államtitkár úrnál és Rajsz Anikó államtitkár asszonynál, akik támogató hozzáállást tanúsítottak. Másfél évvel ezelőtti áron számolva mintegy 1,5 milliárd forintos beruházás teremtené meg annak lehetőségét, hogy a szennyvíziszap keverése teljesen zárt térben történjen, és ebből olyan, minősítéssel rendelkező mezőgazdasági termék legyen előállítható, amely trágyázási célra értékesíthető. Jelenleg azonban ilyen pályázati kiírás nincs.

Átmeneti intézkedésként a Nyírségvíz Zrt. a szennyvíziszapot Nagyecsedre, a hulladéklerakóba szállítja, amely több tízmillió forintos költséggel jár, mivel a lerakási díjat is meg kell fizetniük.

A másik érintett vállalkozás kapcsán elmondta, hogy információi szerint ők is beszereztek vagy bérelnek szaghatás-csökkentő berendezést, ám náluk továbbra is nagyobb problémák tapasztalhatók. Ennek oka, hogy egy olyan régi épületet használnak sertéshizlalásra, amely önmagában is erős szaghatással jár. A 2019-es szupercella ledöntötte azokat a fákat, amelyek korábban felfogták a szaghatást. Kötelezték a vállalkozót új fák telepítésére, amit teljesített, de a korábbi, öreg fákhöz képest az új ültetvény még nem biztosít kellő védelmet, emiatt a szélcsatorna a város irányába nyílt meg.

A jelenlegi helyzet Mátészalkához nem méltó. A probléma megoldásában Román István főispán úr, valamint Rozinka Zsolt főosztályvezető is teljes támogatást ígértek.

## **Hozzászólások**

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

A környezetvédelem kapcsán nem szabad megfeledkezni egy fontos háttérdokumentumról. Mátészalka 2019-ben csatlakozott a Polgármesterek Klíma- és Energiaügyi Szövetségéhez, és ugyanebben az évben elkészült a város Fenntartható Energia- és Klímaakcióterve.

Azok a témakörök, amelyek az előterjesztésben felsorolásra kerültek, már szerepelnek ebben a hosszabb távú stratégiai munkaanyagban is, amely konkrét követelményeket és irányelveket fogalmaz meg. A terv alapját az adja, hogy

2030-ig, a 2013-as bázisévhez képest, Mátészalkának 40%-kal kell csökkentenie a szén-dioxid-kibocsátását, összhangban az üvegházhatású gázok mérséklésére vonatkozó európai és országos célokkal. Ehhez a város már 2019-től kezdve több programot elindított, és a jövőben is folytatni kívánja ezeket.

A 2019-es szupercella Mátészalkát is elérte. Ekkor vált különösen fontossá az újtelepi csapadékvíz-elvezető rendszer rekonstrukciója is. Többen akkor nehezen értették meg, miért váltják le a korábban kibetonozott árkokat fűrácsos kialakításra, holott ez pontosan a klímastratégia része. A csapadékvizet helyben kell tartani, ezzel támogatva a természetes vízháztartást és csökkentve az árvíz kockázatot.

A „Zöld Város” program keretében számos további fejlesztés történt és történik. Elektromos autótöltők telepítése, ivóutak létesítése, hőtechnikai korszerűsítések a közintézményekben, valamint a lakossági energetikai fejlesztések, homlokzati hőszigetelés, napelemek, árnyékolástechnika ösztönzése. A lakosság szemléletformálása is kulcsfontosságú, mert az épített környezet csak akkor kerülhet egyensúlyba a természeti környezettel, ha a város lakói is támogatják a változásokat.

Visszaautalna az előző napirendi pontban tárgyalt ingatlanértékesítésre is. Egy olyan terület esetében, amely lakóház építésre kevésbé alkalmas, két lakóterület határán, vasúti sín mellett, racionális lehet garázsok vagy tárolók létesítése. Ennek ellensúlyozására azonban szükséges a környék zöldítése, például fásítási programokkal.

A bűzterhelés problémája mellett a közlekedési eredetű légszennyezés, különösen a szén-dioxid-kibocsátás és a kipufogógázok is jelentősek. E tekintetben Mátészalka nyertese lehet az M49-es gyorsforgalmi út megépítésének, mert csökkenni fog a zaj, rezgés és levegőszennyezés a településen belül.

A klíma- és energiastratégia olyan előremutató irányelveket tartalmaz, amelyek részben már megvalósultak, részben folyamatban vannak, és a jövőre vonatkozóan is fontos kapaszkodót biztosítanak.

## **DR. HANUSI PÉTER**

Apró lépésekkel haladnak előre. Miközben szó volt az 52 fáról, eszébe jutott, hogy éppen most írták alá a támogatási szerződés nyomán a kivitelezési szerződést a Nyár utcai fejlesztésre. A munkálatok mintegy két hét múlva kezdődnek. A projekt a háromszög alakú területre vonatkozik, ahol 31 darab új lombhullató fa és 500 darab új cserje telepítése szerepel a vállalkozói kötelezettségek között.

A Hild park, a Gólyakerti tó és a Kegyeleti park fejlesztései is jelentős mennyiségű növénytelepítést tartalmaznak. Az elnyert pályázatoknak köszönhetően a közeljövőben több száz új fa kerül elültetésre Mátészalkán, ami a város zöldfelületének jelentős bővülését eredményezi.

*Dr. Hauser Tibor önkormányzati képviselő 16.17 órakor elhagyta az üléstermet.*

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
94/2025. (VII. 17.)**

**HATÁROZATA**

**Tájékoztatás a környezetvédelem helyzetéről Mátészalkán**

**A Képviselő-testület**

1./ A környezetvédelem 2024. évi helyzetéről szóló tájékoztatót az - előterjesztés szerinti tartalommal- e l f o g a d j a.

**Tárgy (11. tsp.): Tájékoztatás az állatvédelem helyzetéről Mátészalkán**  
**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**

**Bizottsági vélemények**

**SZATHMÁRI LAJOS**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

**DR. HANUSI PÉTER**

Felkéri Pankotai László műszaki irodavezető urat az előterjesztés kiegészítésére.

**PANKOTAI LÁSZLÓ**

Az állatvédelem témaköre hasonlóan szerteágazó, mint a környezetvédelemé. Több területet érint, és sok esetben nem a jegyző vagy az önkormányzat az elsőfokú hatóság. Más szervek járnak el a haszonállatok, megint mások a rágcsálók, és külön szabályok vonatkoznak a kedvtelésből tartott állatok ügyeire. Az előterjesztés tartalmazza mindazokat a jogszabályokat, amelyeket figyelembe kell venni, valamint az elmúlt időszak konkrét eseteit. Ezek között a méhek egészségügyi problémáitól kezdve a galambok okozta gondokon át a kóbor ebek befogásáig sokféle ügy szerepel, ez utóbbiakat a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. látja el közfeladat-ellátási szerződés alapján.

A dokumentum a tényeket részletesen tartalmazza, például hány esetben volt szükség kutyaelkobzásra, milyen szankciókat alkalmaztak. Mátészalkán az

állatvédelmi ügyek kezelésének minősége jelentős részben köszönhető jegyző úr személyes elkötelezettségének. Jegyző úr minden állattal kapcsolatos bejelentésről tudomást szerez, követi az ügyek intézkedési folyamatát és a lezárásukat is.

Bár a törvény nem írja elő az önkormányzat számára, hogy állatmenhelyet hozzon létre, mégis civil összefogás indult a helyzet javítására. Magánszemélyek, alapítványok és önkéntesek bevonásával jelenleg egy 3–4 férőhelyes átmeneti kutyaothoton megvalósításán dolgoznak.

A részletes tényadatok az írásos anyagban szerepelnek, sok elemét a testület már korábbi üléseken is tárgyalta.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Magát a munkája során is állatvédőnek tartja, és fontosnak tartja hangsúlyozni a nyilvánosság előtt is az állatvédelmi törvény egyik legfontosabb üzenetét, hogy az állatok éreznek, képesek öröme és szenvedésre, ezért az ember erkölcsi kötelessége velük szemben a tisztelet és a védelem. Ennek kell vezérelnie mindenkit, aki állatról gondoskodik, különösen a kedvtelésből tartott állatok, elsősorban kutyák és macskák gazdáit, akik önként vállalt felelősséggel tartoznak rájuk bízott élőlényekért.

Szeretné megköszönni és megbecsülését kifejezni azok felé, akik saját magánéletük rovására is fontosnak tartják a gazdátlan állatok mentését és gondozását. Ők azok, akik tényleges tettekkel segítenek, befogadják, elszállítják, és ellátják az állatot, vagy gazdát keresnek neki.

Az új, civil összefogásból születő kezdeményezés által egy átmeneti befogadóhely létrehozása van folyamatban, amelyhez az önkormányzat biztosítja a területet. A helyszínt úgy választják ki, hogy az ott elhelyezett állatok ne zavarják a környéken élőket.

Bízunk benne, hogy hamarosan a képviselő-testületnek is beszámolhatnak az átmeneti befogadóhely megvalósulásáról. Bár az állatvédelmi probléma nagy és összetett, minden előrelépés és minden kisebb segítség javítja a helyzetet.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Felidézte a 2019-es viharkárt, amikor az állatmentő telep teljesen romba dőlt. Akkor sokan irogattak mindenfélét a Facebookon, ugyanakkor amikor konkrét segítségre volt szükség, a helyszínen csak három kollégája és ő maga jelent meg, hogy a helyreállításban részt vegyen.

Mátészalkán több olyan ember él, akik jelentős munkaterhelésük és komoly beosztásuk ellenére időt szánnak arra, hogy segítsenek a bajba került állatokon. Jegyző úr szerénysége miatt nem beszélt erről részletesen, de minden állattal kapcsolatos bejelentésről tud, személyesen intézkedik, és ha szükséges, saját pénzéből fizeti ki, hogy egy kiskutya bekerüljön Nyíregyházára az állatkórházba. Az Összefogás az Állatokért Alapítvány nehézségekkel küzd, jegyző úr javaslatára az önkormányzat idén megemelte a havi támogatást, amelyet a

Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. közvetítésével utalnak tovább az alapítványnak. Több jó szándékú és névtelenséget kérő magánszemély összefogásával egy ideiglenes befogadóhely kialakítása indult el. A helyszínt úgy választották ki, hogy az ott elhelyezett állatok ne zavarják a lakosságot. Egy magánszemély felajánlotta, hogy a kennelhez szükséges vasanyagot megvásárolja. A Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője vállalta, hogy saját kezűleg elkészíti a szerkezeteket. Néhány hét alatt ingyen és társadalmi munkában létrejött három-négy kennelszerkezet, mindenki saját lehetőségeihez mérten hozzátevé valamit.

Ez az összefogás megmutatja, milyen értékes és segítőkész emberek élnek Mátészalkán. Az ideiglenes befogadóhely nem kötelező önkormányzati feladat, sehol nem írja elő jogszabály, mégis létrejöhet. Az állatbarátok kezdeményezték és fogtak össze azért, hogy megvalósulhasson.

### **Kérdések**

#### **DR. JUHÁSNÉ DR. KICSÁK MARIANNA**

Kérdése, hogy mi a teendő akkor, ha valaki lát egy kóbor állatot.

#### **PANKOTAI LÁSZLÓ**

Ilyen esetben többféle módon is lehet bejelentést tenni, e-mailben vagy telefonon az önkormányzatnál, a közterület-felügyeletnél, a városgondnoknál, valamint közvetlenül a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft.-nél is. A telefonos bejelentés a leghatékonyabb, mert így azonnal rendelkezésre állnak azok az információk, amelyek nélkül nehéz megkeresni az állatot. Fontos, hogy a bejelentő pontosan megadja, mikor és hol látta a kóbor állatot, milyen utcában és házszámánál, valamint milyen külseje, fajtára utaló jellemzői voltak. Ezek hiányában szinte lehetetlen megtalálni az állatot.

Bárkihez érkezik a jelzés, az információ nagyon gyorsan továbbítódik, és minden érintett fél azonnal megteszi a szükséges lépéseket.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Kéri az operatőr kollégát, hogy jelenjen meg a képernyő alján a műszaki iroda telefonszáma és e-mail címe, ahová az állatvédelemmel kapcsolatos bejelentéseket meg lehet tenni. Az ilyen ügyek mindig elsőbbséget élveznek.

A fia két napja edzésből hazafelé valóban talált egy kiskutyát, haza is vitte, de szerencsére volt rajta nyakörv, így hamar visszakerült a gazdájához.

#### **SZALAI ISTVÁN**

Jegyző úr korábban beszélt a felelős állattartás fontosságáról. Ezzel nincs is gond, hiszen aki valóban felelősen tart állatot, az betartja a szabályokat. A probléma azonban azokkal van, akik nem felelős módon sétáltatják vagy engedik közterületre a kutyáikat. Sok lakosnak okoz bosszúságot, amikor a járdán,

zöldterületen vagy akár az autók megközelítésére használt részeken kutyapiszokba lépnek.

Négy lakó is jelezte neki ezt a problémát, és javaslatot is tettek. Más városok mintájára lehetne elhelyezni olyan speciális kutyapiszok gyűjtő edényeket, amelyekbe kizárólag ilyen hulladékot lehet dobni. Ezek a kisebb tartályokon gyakran zacskóadagoló is van. Így a kutyatulajdonosok könnyebben és nagyobb hajlandósággal takarítanak a kedvencük után.

Megígérte a lakóknak, hogy a felvetést továbbítja, és megkérdezi a képviselő-testületet.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A probléma már korábban is felmerült, főként a belvárosi területeken, például a Kossuth utcán. Megoszlanak a vélemények, mert bár vannak nagyon felelős kutyatartók, akik mindig visznek magukkal zacskót, és gondosan összeszedik a kutyájuk után a szennyeződést, sajnos vannak olyanok is, akik ezt nem teszik meg. Más városok tapasztalatát is megvizsgálták, ahol már helyeztek ki kutyapiszok-gyűjtő edényeket. A visszajelzések alapján azonban ezek nem oldják meg érdemben a problémát, mivel a felelős kutyatartók eddig is takarítottak, a felelőtlenek pedig továbbra sem teszik meg, függetlenül attól, hogy van-e kihelyezett szemetes vagy zacskóadagoló.

A felelős kutyatartó felelős marad, a felelőtlen meg ugyanolyan felelőtlen marad, akármit tesznek ki. Örömmel lát jó példákat a városban, olyan gazdákat, akik maguk is tesznek a tisztaságért és bízik abban, hogy ez a szemléletmód egyre inkább terjed majd. A kérdés további mérlegelést igényel, és a későbbiekben még visszatérhetnek rá.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Nemrég Budapesten, talán Erzsébetvárosban fogadtak el egy olyan közösségellenes magatartásról szóló rendeletet, amely szerint szabályszegésnek minősül, ha a kutyasétáltató nem tart magánál eszközt a kutyapiszok felszedésére. A jelenlegi jogszabályok alapján jelenleg is szabálysértésnek számít a közterület beszennyezése, így jogi alap most is van a felelőtlen magatartás szankcionálására. Nagyon sok felelős állattartó nagy odafigyeléssel jár el és a többség tisztában van a kötelességeivel.

A kutyapiszok közterületen hagyása valóban kellemetlen jelenség, de más területen is lát problémát, a kóbor állatok elhelyezésének és gondozásának kérdésében. Ezért tartja kiemelten fontosnak azt az új kezdeményezést, amelynek célja egy átmeneti befogadóhely közösségi összefogással történő létrehozása. Szerinte óriási előrelépés lenne, és sokkal nagyobb hatással bírhatna a város állatvédelmi helyzetére, mint egy-egy kisebb rendeleti változtatás.

A város kamerarendszere a nehezebb esetekben segítséget nyújthat a szabálytalan állattartás feltárásában. Ugyanakkor továbbra is a felelős állattartás szemléletének

terjesztését tartja a legfontosabb feladatnak. A mostani előterjesztés és testületi vita szerinte éppen azért hasznos, mert felhívja a figyelmet erre a kérdésre.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Bár a fejlődés nem látványos, mégis érzékelhető javulás tapasztalható a felelős kutyatartás terén. Felidézte, hogy évekkel ezelőtt, amikor egy apukával együtt saját költségükön kicserélték a homokot a Szokolay Örs utca 14. előtti homokozóban, kizárólag azért, hogy a gyerekek tiszta, rendezett körülmények között játszhassanak, volt egy ember, aki rendszeresen odavitte a kutyáját, hogy a homokozóba végezze a dolgát. Próbálta megértetni vele, hogy nyilvánvalóan nem azért dolgoznak és költenek saját pénzt arra, hogy a kutyája a frissen kitett homokba ürítsen. Miután a másik apuka is tudomást szerzett az esetről, szóvá is tette az érintettnek elég határozottan és ettől kezdve az illető elkerülte a homokozó környékét.

Szerencsére manapság már nem érkeznek hozzá hasonló panaszok, ami arra utal, hogy bár lassan, de javul a helyzet. Bízunk abban, hogy minél többet beszélnek erről a kérdéstről, annál inkább sikerül elérni, hogy a városban valóban felelős és közösségbarát kutyatartási gyakorlat alakuljon ki.

### **SZATHMÁRI LAJOS**

Kérdése, hogy rendelkezik-e az önkormányzat akár csak becslésszintű információval arról, hány kedvtelésből tartott állat él Mátészalka közigazgatási határain belül. Körülbelül két-három évvel ezelőtt hivatalos ebösszeírás történt, ám szerinte kérdéses, hogy azt a kutyatartók mennyire vették komolyan, és mennyire szolgált reális adatokkal. Úgy véli, a hivatalos nyilvántartás és a tényleges kutyalétszám között feltehetően jelentős eltérés lehet, ezért érdeklődik, hogy van-e az önkormányzatnak erre vonatkozóan bármilyen megbízható információja.

### **PANKOTAI LÁSZLÓ**

A legutóbbi ebösszeírás teljesen önkéntes alapon, elektronikusan zajlott, és mindössze valamivel több mint háromszáz bejelentés érkezett. Pontosabb képet a városban tartott kutyák valódi számáról nem tudnak mondani. Megpróbálták információt kérni az állatorvosoktól is, azonban ők értelemszerűen csak a saját nyilvántartott eseteiket ismerik, és az adataik nincsenek településenként lebontva. A hivatalos ebösszeírás során összesen 316 darab kitöltött bejelentés érkezett, ennél biztosan több kutya él a városban, de a pontos számot jelenleg nem lehet meghatározni.

Sok helyen jár az országban, és nem ritka jelenség, hogy a kutyapiszok kezelésére azt javasolják, hogy vigye haza a gazda. A Velencei-tó környékén például több helyen ki van írva, hogy a kutyapiszokot mindenki vigye magával és otthon dobja ki. Fejlettebb országokban sok helyen a köztéri szemeteseket teljesen el is

távolították, és táblákat helyeztek ki azzal az üzenettel, hogy a lakosok fizetnek a szemétdíjért, tehát vigyék haza a saját hulladékukat, és otthon helyezték el. Ehhez képest itt még mindig bővül az igény a köztéri szemetesekre, és újabb kéreseként már a kutyapiszok-gyűjtő edények is felmerültek. Szalai képviselő úr felvetésére reagálva megjegyzné, ha valakinél már van zacskó, mert azt azért látja biciklizés vagy járókelőként, hogy a kutyatartók jelentős része hord magánál, akkor, ha nem hazaviszi, hanem a köztéri szemetesbe dobja, még soha senkinek nem adták vissza a kezébe, hogy nem ott van a helye. Természetesen nem ez lenne az ideális megoldás, de a gyakorlat azt mutatja, hogy a hulladék így is eljut a megfelelő helyre, és senkit nem szoktak emiatt felszólítani vagy megdorgálni.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
95/2025. (VII. 17.)**

**HATÁROZATA**

**Tájékoztatás az állatvédelem helyzetéről Mátészalkán**

---

**A Képviselő-testület**

1./ Az állatvédelem 2024. évi helyzetéről szóló tájékoztatót az - előterjesztés szerinti tartalommal - e l f o g a d j a.

**Tárgy (12. tsp.): Bejelentések**

**DR. HANUSI PÉTER**

Megadja a lehetőséget a bejelentések megtételére.

**DR. BUGYA LÁSZLÓ**

Ha már fedett buszmegállók létesítésére jelenleg nincs lehetőség, arra szeretné kérni irodavezető urat, hogy vizsgálta meg a város buszmegállóiban található szeméttárolók helyzetét. Információi szerint több helyen, különösen a Jármű úton lévő megállóban egyáltalán nincsen szeméttároló edény kihelyezve. Jó lenne, ha ezt a közeljövőben pótolni tudnák.

**PANKOTAI LÁSZLÓ**

Meg tudják nézni, és fel is tudják mérni a buszmegállók szeméttárolóinak helyzetét. Nem is volt minden megállóban edény, de ahol kifejezett kérés érkezett, oda korábban kihelyeztek hulladékgyűjtőt. Most is felméri a jelenlegi állapotot, és ehhez költségvetést is készítenek, hogy lássák, milyen forrásra lenne szükség a pótláshoz. Ezek a hulladékgyűjtő edények nem állnak hegyekben a raktárban, és viszonylag drágák is, továbbá fontos szempont, hogy egységes megjelenésűek legyenek a városban.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A kollégák meg fogják vizsgálni a buszmegállók szeméttárolóinak helyzetét, és felméri, milyen költségvetési forrást igényelne a pótlásuk vagy bővítésük.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

A Zöldfa utca 100., 140., 142. és 144. szám alól több lakos is panaszt tett. Elmondásuk szerint a velük szemben lévő területen korábban a Colasnak volt egy lerakata, és amikor a körforgalmat építették, az ott dolgozó kivitelezők ezen a szakaszon parkoltatták a járműveiket, illetve ide hordták be és innen szállították el az építési anyagokat. A lakók szerint a fokozott teherforgalom miatt az útburkolat jelentős mértékben megsérült, keresztrepedések keletkeztek, valamint a csatornák melletti burkolatrészek is széttöredeztek. Az érintett szakasz előtt és után ilyen károsodás nem látható. Kéri a műszaki iroda vezetőjét, hogy jelezzék a problémát a Magyar Közút felé, és kérik a hiba mielőbbi kijavítását.

### **PANKOTAI LÁSZLÓ**

Továbbítják a bejelentést. Korábban is előfordult hasonló eset, amikor a közúti kezelésben lévő szakaszon egy aknafedél körül keletkezett repedés, a Magyar Közút azt kérte tőlük, hogy jelezzék a problémát a szolgáltató, jelen esetben a Nyírségvíz Zrt. felé. Bár ebből vita alakult ki, végül sikerült rendezni a helyzetet. Most is jelezni fogják a problémát a megfelelő szereplőknek, akár a Magyar Közútnak, akár a szolgáltatóknak.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A város lakosságát szeretettel meghívja az augusztus 1-jén tartandó városnapra, amely Mátészalka születésnapja alkalmából kerül megrendezésre. Az eseményt az „Udvarias Esték” programsorozat keretében tartják, este 19 órakor. Ez a nap kiemelten fontos, hiszen ekkor adják át a közbiztonságért, a közigazgatásért, valamint az egészségügyért járó kitüntetések.

A tervek szerint július 31-én, 13 órakor ül össze az a bizottság, amelyben a bizottsági elnökök döntenek és javaslatot tesznek a város legmagasabb szintű elismeréseire, a díszpolgári címre és a Pro Urbe díjakra. Ezt a szervezeti és működési szabályzat szerint július hónapban kell megtenni, a jelölési időszak pedig már lezárult. Augusztus 7-ére terveznek egy képviselő-testületi ülést, ahol a kitüntetések odaítéléséről születik döntés. Egyelőre más napirendi pontot nem

terveznek erre a napra, de a gyakorlat azt mutatja, hogy ez még változhat. Azonban már biztos, hogy az ülésen sor kerül a Mátészalkai MTK beszámolójára is.

### **PANKOTAI LÁSZLÓ**

Több lakosságot érintő beruházás is elindult, miután a legutóbbi testületi ülésen módosították a költségvetést. A beszerzési és szerződéskötési folyamat lezárult, így több helyszínen hamarosan megkezdődnek a munkálatok. A Kossuth utcán például felállványozzák az egykori ÁNTSZ épületét, ahol megindul a helyreállítás. Ugyanebben a szerződésben szerepel a Ráczkerti városrészben található hulladékotárók építésének folytatása is, amely szintén napokon belül elkezdődik. Emellett leszerződtek a Hősök tere érintett részének burkolatjavítását. Ez a közlekedők számára is fontos, ezért kéri a lakosság türelmét. A munkát szakaszosan végzik majd, a burkolat feltörésével és újrakövezésével, hogy minél kisebb legyen a fennakadás.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Nem aszfalt, hanem minőségi, nagy méretű térkő kerül az érintett szakaszra. Emellett egy másik, már meglévő, de hibás térköves részt is felszednek és szakszerűen újraépítik. Mindezt sikerült a rendelkezésre álló költségkereten belül megvalósítani.

Bár most csak az egyik oldal újul meg, a további szakaszok felújítását is tervezik. A kivitelező úgy dolgozik majd, hogy a boltok megközelíthetősége a munkálatok alatt is biztosított marad. Az ütemezés szerint a Fényes Napok rendezvényig ez a szakasz elkészül. Mivel a fesztivált nemcsak a városban, hanem az egész térségben nagy érdeklődés övezi, fontos, hogy a környék rendezett és méltó legyen a látogatók fogadására.

Dr. Hanusi Péter polgármester megköszönte a képviselő-testület konstruktív együttműködését, a lakosoknak a megtisztelő figyelmet és az ülést 12.30 órakor berekesztette.



Dr. Hanusi Péter  
polgármester



Dr. Takács Csaba  
jegyző

# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazás

A közterület használatáról szóló 11/2025. (VII.17.) önkormányzati  
rendeletéről

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dr. Hanusi Péter	I		
Dr. Hauser Tibor	I		
Herman Jánosné	I		
Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	I		
Sarka Béláné	I		
Szabó Attila	I		
Szalai István	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		
Dr. Bugya László	I		
Lintényi Levente Ákos	I		
Gegely Zsolt			

Mátészalka, 2025. július 17.

  
Dr. Takács Csaba  
jegyző

