

63h3 15.19714/2026
2026-09-25

Mátészalka



A HATÁROZATBA VÁLT BETERMÉKRE A
POLGÁRMESTERI HIVATAL IGAZGATÁSI
CSOPORTJÁNAK I. SZÁMÚ IRODÁJÁBAN
VÁD LEHETŐSÉGE.

HÍRDETŐ TABLARA
KIHELYEZVE 2026 OKT. 01
LEVÉVE 2026 OKT. 19

Mátészalka

SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 3494-28/2026.
Ügyintéző: Székelyhidi Ferenc
Telefon: (42) 896-122

Tárgy: A Mátészalka 0124/6 hrsz. alatti nem
veszélyes hulladék-hasznosító telep
előzetes vizsgálata

Hiv. szám: -
Melléklet: 1 db

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Nyír-Építő Kft. (4700 Mátészalka, külterület, 0124/6 hrsz.) által meghatalmazott KÖRNY-ACE Kft. (3521 Miskolc, Szerb A. u. 13.) 2026. május 8.-án benyújtott kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján - megállapította, hogy a Mátészalka, külterület, hrsz.: 0124/6 alatti ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladék-hasznosító telep megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály hatáskörébe tartozó, alábbi véglegessé vált engedélyek beszerzése szükséges:

- Nem veszélyes hulladék gyűjtési, előkezelési és hasznosítási engedély (hulladékgazdálkodási engedély)
- Az üzemeltetőnek a tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie a Főosztálytól.

A tervezett tevékenység az alábbi előírások betartása esetén nem lesz jelentős hatással a környezetre:

Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. A tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.
3. Tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése.
4. Hulladék égetése tilos!
5. A munkaterületet úgy kell kialakítani és működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, ennek érdekében a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni.
6. A felhasznált anyagok szállítását, kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
7. A munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal.
8. Az anyagszállítás során – lehetőség szerint – a település belső úthálózatait elkerülő utakat kell igénybe venni.
9. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
10. Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY
KOMPLEX KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLYEZÉSI, KÁRMENTESÍTÉSI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI OSZTÁLY
4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: (42)598-930 Fax: (42)598-941
E-mail: ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu Honlap: http://kormanyhivatalok.hu

Természetvédelmi előírások:

1. A kivitelezési munkák megkezdése előtt **legalább 5 nappal** a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: HNPI) illetékes természetvédelmi őrét (**Habarics Béla; tel.: +36-30/625-2116**) értesíteni kell, aki tájékoztatást nyújt az aktuális természetvédelmi körülményekről. A természetvédelmi őrral való egyeztetés nélkül tevékenységet végezni tilos! Amennyiben a természetvédelmi körülmények indokolják, jegyzőkönyv felvétele szükséges.
2. A tervezett tevékenység kialakítása és későbbi üzemelése során védett természeti érték nem károsodhat, valamint semmilyen káros hatással nem lehet a beavatkozással nem érintett szomszédos területekre.
3. A beruházás során kizárólag a tárgyi ingatlanon történhet munkavégzés, a környező területek igénybevétele (pl.: felvonulás, deponálás, közlekedés) tilos!
4. **A kivitelezésnél és az üzemelésnél csak kifogástalan állapotú gépek és szállítóeszközök alkalmazhatók a szennyezés elkerülése érdekében.**
5. A gépek, berendezések állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, a talajra kerülő vegyszerek, olaj, szennyezőanyagok kiömlése esetén azonnali hatállyal kármentesítést kell megkezdeni. A kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe össze kell gyűjteni és **a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól** szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint kell kezelni.
6. Ideiglenes árok kialakítása során azokba az ott elhaladó kisebb állatok behullhatnak, mely a pusztulásukhoz vezethet. Ennek megakadályozására, az árok oldalán átlagosan 25 méterenként 0,4 m szélességben 45°-os rézsűt kell kialakítani, mely lehetőséget biztosít az állatok kijutására. Kisebb árokknál, illetve munkagödörknél, ha több napig nem történik betemetés, az árokba vagy gödörbe lejtősen behelyezett rámpa, deszka vagy ágdarab lehetővé teszi a beesett állatok kijutását. A munkaárkok betemetése előtt össze kell gyűjteni kíméletes módon az ezekben rekedt élőlényeket, és gondoskodni zavarásmentes területre szállításukról.
7. A kivitelezés és/vagy üzemelés során az esetlegesen keletkező földdepóniák esetén kiemelt figyelmet kell fordítani a kolóniában fészkelő védett partifecskék (*Riparia riparia*) és/vagy fokozottan védett gyurgyalagok (*Merops apiaster*) beköltözésére. Megakadályozásuk érdekében április-májusban az árok, depóniák oldalát vagy le kell hálózni, vagy 45°-os rézsűt kell kialakítani. Ha a madarak mégis beköltöznek, akkor az érintett depóniarészeket oldalirányban 10-10 méter távolságon belül a költési időszakban – április 15. és augusztus 15. között – érintetlenül kell hagyni, munkát nem szabad végezni. A partifecskék, illetve gyurgyalagok által lakott földdepóniák megszüntetése leghamarabb augusztus 15. után végezhető el.
8. Éjszakai munkavégzés nem megengedett!
9. **A telepről az építés és az üzemeltetés során semmilyen káros anyag nem juthat ki a környező területekre!**
10. A kivitelezés során esetlegesen ideiglenesen igénybevett, környező területeket a természeti állapotuknak megfelelően helyre kell állítani.
11. Rendszeres tisztító kaszással gondoskodni kell a terület gyommentesítéséről és kiemelt figyelmet kell fordítani az inváziós fajok elleni védekezésre – a HNPI jóváhagyásával akár speciális növényvédőszer-kijuttatással (pontos, cseppmentes és célirányos vegyszer-kijuttatás) is.
12. Az esetlegesen szükségessé váló **fás szárú növényzet eltávolítása** (fakivágás, cserjeirtás) kizárólag a vegetációs és fészkelési időszakon kívül **szeptember 01. – március 15. között végezhető!**
13. Amennyiben a korlátozás időszaka (március 16. – augusztus 31.) alatt elengedhetetlenül szükséges a fakivágás, arról elektronikus úton tájékoztatni kell a Főosztályt. Ebben az esetben egy helyszíni felmérésen alapuló, élővilágvédelmi szakértő által készített dokumentációt kell benyújtani a Főosztálynak,

amelynek tartalmaznia kell a kivágandó fák természetvédelmi állapotát (van-e rajta fészek), illetve a kivitelezés hatásterületén fészkelő madarak és élőhelyek felmérését. Ezt követően a Főosztály külön levélben ad tájékoztatást a fakivágás lehetőségeiről/ korlátairól.

14. A működtetés és az esetleges havária helyzetek esetén megfelelő figyelmet kell fordítani a környező területek természeti állapotának megőrzésére.
15. A munkálatok során védett faj egyedének észlelése esetén, annak veszélyeztetése, károsítása elkerülése érdekében a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Habarics Béla; tel.: +36-30/625-2116), aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében kezdeményezheti a munkálatok felfüggesztését, valamint a Természetvédelmi Hatóság útján további korlátozásokat tehet.

Vízvédelmi előírások:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a SZ/TIV/03783-2/2026. számú szakkérdés vizsgálata alapján:

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A csapadékvíz akkor szikkasztható el, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
4. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.
5. Azokat a hulladékokat, amelyekből szennyeződés mosódhat ki és a felszín alatti vizek minőségi állapotában romlást okozhat kizárólag megfelelő műszaki védelemmel ellátott fedett területen tárolhatják.
6. A lebetonozatlan területeken kizárólag olyan hulladékok tárolása történhet, amelyekből, vagy átalakulási termékeiből kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgása nem okozza a minőségi állapotának romlását.

Talajvédelmi előírások:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/01435-2/2026. számú szakkérdés vizsgálata alapján:

1. Az üzemeltetés során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos termőföldeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

2. A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 337.500,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10044001–00299695–00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. Természetes személy által a fellebbezésért fizetendő díj az igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5.000 Ft. Civil szervezet által, amennyiben az engedélyezési eljárás nem a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult, a fellebbezésért fizetendő díj az igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5.000 Ft. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli a nyilvánossággal.

INDOKOLÁS

A Főosztályon a Nyír-Építő Kft. (4700 Mátészalka, külterület, 0124/6 hrsz.) által meghatalmazott KÖRNY-ACE Kft. (3521 Miskolc, Szerb A. u. 13.) 2026. május 08.-án benyújtott kérelme alapján közigazgatási hatósági eljárás indult a Mátészalka 0124/6 hrsz. alatti telephelyen tervezett nem veszélyes hulladékok hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása tárgyában.

A tervezett tevékenység:

A Nyír-Építő Kft nem veszélyes (inert építési-bontási) hulladékok hasznosítását kívánja végezni a Mátészalka, külterület, hrsz.: 0124/6 alatti ingatlanon.

A telephelyen tervezett előkezelni/hasznosítani kívánt mennyiség 160.000 t/év. A Kft a külső helyszínen is végezni kívánja majd a hulladékgazdálkodási tevékenységet (tervezett mennyiség: 420.000 tonna). Így a tervezett együttes mennyiség 580.000 tonna/év.

Az egy időben a telephelyen maximálisan tárolható hulladékok mennyisége: 12.000 tonna.

A projekt célja a térség környezetében képződő bontási hulladékok szervezett, korszerű, környezetkímélő, hasznosítást preferáló kezelése. A kezelés során elsődleges cél az építőipari hasznosításra alkalmas másodnyersanyagok előállítása, terméké minősítése és értékesítése.

A technológia: nem veszélyes hulladék előkezelése (hasznosításhoz kapcsolódóan), illetve hasznosítása.

Előkezelés:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV tv. 2. § (1) bek. 7. pontjának megfelelően (a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet).

Ez a művelet magába foglalja a nem veszélyes inert építési-bontási hulladékok törését (kezelési kód: R12).

Hasznosítás:

A tervezett tevékenység besorolása a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. számú melléklete szerint:

R3a – Szerves anyagok (bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01*-tól) újrahasználatra való előkészítése;

R5a – Szervetlen anyagok újrahasználatra való előkészítése, szervetlen építőanyagok újrafeldolgozása;

A Kft. a nem veszélyes építési, bontási hulladékokat különböző építőipari és egyéb cégektől, illetve magánszemélyektől átveszi a Mátészalka, külterület, hrsz.: 0124/6 alatti ingatlanon. Szükség esetén az átvett hulladékokat előkezelik, törlik, majd termékké minősítik és értékesítik.

Az átválogatást követően azokat az építési- bontási inert hulladékokat, amelyek újrafeldolgozásra alkalmasak, újrahasználatra előkészítik, megtisztítják, majd az építőipari tevékenységük során újra felhasználják (pl. bontott téglá).

Egyes építési-bontási inert hulladékokat a saját tulajdonú kötőberendezéssel aprítják, törlik és osztályozzák. Az inert hulladékokat és az őrléményt homlokrakodós rakodógéppel mozgatják. A keletkező őrléményeket a Kft. minősített, majd a terméket saját tevékenységéhez felhasználja, vagy értékesíti.

A kérelem elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 67. § (1) bekezdése, továbbá a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. melléklet 107. a) pontja alapján a tervezett tevékenység előzetes vizsgálat köteles.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet 1. sz. melléklet 8. főszám [Előzetes vizsgálat] alapján 337.500,- Ft., amelyet az ügyfél a Főosztály 3494-2/2026. számú végzésére megfizetett.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 3494-1/2026. ügyszámú levelében tájékoztatta az ügyfelet, hogy a Főosztály az előzetes vizsgálat ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a 3494-3/2026. ügyszámú iratában a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Mátészalka Város Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a Főosztályhoz 2026. május 21. napján a 3494-10/2026. iktatási számon 1 db észrevétel érkezett.

Az észrevételt tevő számára nem derül ki egyértelműen, hogy milyen rendszer garatálja az esetlegesen szennyezett bontási anyagok kizárását a technológiából, ezért az alábbi kérdésekre kért választ:

- milyen konkrét rendszer szűri ki az esetlegesen szennyezett bontási anyagokat?
- történik-e laborvizsgálat, vagy mintavétel?
- ki ellenőrzi a beszállított törmelék?
- milyen dokumentáció szükséges a beszállítók részéről?
- mi történik akkor, ha utólag derül ki szennyezettség?
- készült-e részletes portterjedési modellezés?
- illetve figyelembe vették-e a környező területek adottságait?
- várhatóan napi hány kamion fogja használni a környéket,

- milyen útvonalon,
 - és készült-e olyan közlekedési vizsgálat, amely a jelenlegi városi forgalmat is figyelembe veszi?
- Továbbá vizsgálták-e a domináns szélirányt?

A dokumentáció szerint zajtól védendő lakóépületek is találhatóak a hatásterületen belül, ezért véleménye szerint indokolt lenne részletesebben vizsgálni a porterhelést, a finom szálló por terjedését, valamint az egészségvédelmi kérdéseket is.

A Főosztály az észrevételt a 3494-10/2026. számon megküldte az ügyfél részére azzal, hogy az észrevételben szereplő kérdések valamennyi pontjára kiterjedő, részletes, szakmai indokolással ellátott választ adja meg.

Az ügyfél (Nyír-Építő Kft.) az észrevételekre a 3494-18/2026. számon az alábbi választ adta:

„A településen korábban inert hulladék befogadással foglalkozó cég már nem fogad be ilyen jellegű hulladékot, így Nyíregyházán tudjuk az ilyen jellegű hulladékot leadni. A szállítás költségei emelik a befogadói díjat, továbbá a széndioxid kibocsátás terheli a környezetet. Mivel rendelkezésünkre áll olyan modern és mobil/önjáró (a kivitelezési területen is használható) törő berendezés, mely a környezetterhelést minimalizálja (porterhelés csökkentése a törendő anyag vizezésével a törési folyamat során, alacsony zajterhelés (88 db) a munkavégzés során, környezetbarát vegyes (diesel és elektromos) működtetés.

A telephelyünk mérete révén alkalmas az inert hulladék és a késztermék tárolására is. Szükség esetén a Kft. tulajdonosok további, szomszédos földterületet is rendelkezésre tudnak bocsátani a tevékenység végzéséhez, mely a lakott településtől még távolabb van. Emellett a telephely gazdasági ipari övezetben van, és a szomszédos területek sem tartoznak lakóingatlan besorolás alá.

Jelenleg elsősorban a saját, illetve partnerszervezeteink tevékenysége során keletkezett inert hulladékot szeretnénk kezelni, felhasználni, illetve értékesíteni, azért hogy költséget csökkentsünk a kivitelezésben. Csak akkor szeretnénk a későbbiekben nagyobb, a kérelemben leírt volumenben ezzel a tevékenységgel foglalkozni, ha gazdaságilag rentábilisnak látjuk.

A későbbiekben a lakosságtól történő inerthulladék-befogadás hozzájárulhat ahhoz, hogy az illegális lerakóhelyek (pl. Mátészalka Cinevég, Fekeszegi utca, Vágóháztanya) felszámolásra kerüljenek. Emellett a térség Önkormányzataival együttműködési megállapodás kötése is lehetséges ugyancsak az illegális inerthulladék lerakók felszámolása érdekében, valamint a feldolgozott és késztermékké nyilvánított termékek (törtbeton, martszfall) Önkormányzatoknak történő értékesítésével az útkarbantartás költségei is optimalizálhatók.

*A kérelemben megjelölt nagy volumen és széles termékpaletta oka, hogy az engedélyezési eljárás igen költséges, a **szakértői** (A jogszabályi előírások szerint a napi 10 tonnát meghaladó inerthulladék-feldolgozási tevékenység EVD összeállítását követeli meg, melyhez külön szakértő bevonása szükséges, és a továbbiakban egy nagyobb volumenű befogadás növekedés újabb EVD elkészítését vonhatja maga után) és **hatósági díjak** (az engedélyek későbbi kiterjesztése újabb inerthulladék típussal, vagy a volumennövelés a teljes eljárás hatósági díját és ügyintézési idejét vonja maga után), a **terméktanúsítási audit** (évente megismételt ellenőrzési rendszer, mely biztosítja az előállított termék szabványoknak való megfelelését) **díja több millió forintba kerül eljárásonként**, ezért érthető módon egy, azaz jelen eljárásban szeretnénk a lehetőségekhez képest a lehető legnagyobb volumenű és termékkörű inerthulladék-feldolgozásra megkérni az engedélyt.*

Szennyezett bontási anyagok kizárása a technológiából:

A Kft. csak inert, azaz nem veszélyes hulladék befogadását szeretné megvalósítani azért, hogy újra tudja hasznosítani azokat.

Nem érdekünk szennyezett anyagok befogadása, mellyel a saját telephelyünket, helyben szennyeznénk el, ugyanis a szennyeződésmérséklés is minket terhelne.

*Ennek érdekében jó mérnöki szemlélettel, ill. a hulladék származási helyét figyelembe véve (pl. állattartó telepről származó bontási törmelék, vagy föld), ha úgy ítéljük meg a **6/2009 (IV.16.) KVM–EÜM–FVM** együttes rendelet szerinti szennyezettség vizsgálatot végzünk (saját **beszállítás**), vagy **végeztetünk el (külsős beszállitás)** befogadás előtt egy **független akkreditált** labor bevonásával. A labor által kiadott vizsgálati dokumentáció tanúsítja a **szennyeződésmérséklést a beszállítók részéről**. Határérték feletti szennyezőanyag esetén az anyag nem minősül veszélyes hulladéknak, de nem újra hasznosítható, ezért nem fogjuk befogadni.*

A következő ellenőrzés a befogadáskor a portán, majd a lepakolásakor történik. Szemrevételezzük a beérkező inert hulladékot, és ha szemmel láthatóan szennyezett, akkor visszarakjuk és **nem fogadjuk be.**

Ha befogadásra került a hulladék, akkor a feldolgozás során kikerülő esetleges nem inert hulladék (pl. fémhulladék, melyet a törőgép kiszed) elszállításáról kijelölt hulladékbefogadóba külön gondoskodunk.

Kamionforgalom

Maximális kihasználtság esetén naponta (250 munkanappal számolva) 26 szállítmánnyal számolunk. Elsősorban a hamarosan megnyíló mátészalkai autópálya-csatlakozást szeretnénk igénybe venni a szállításra, mivel így Mátészalka érintése nélkül tudjuk a szállítást megoldani a környező településekről."

A Nyír-Építő Kft. által meghatalmazott KÖRNY-ACE Kft. az észrevételekre az alábbiakat válaszolta:

„A Kft a mellékelt levélben nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy hogyan szűri ki az esetlegesen szennyezett bontási anyagokat, miért nem célja neki sem az, hogy szennyezett (veszélyes anyaggal, hulladékkal) inert hulladékot vegyen át. Veszélyes hulladékkal szennyezett inert hulladékot egyáltalán nem kíván befogadni a telephelyére, az EVD-ben is kizárólag nem veszélyes építési-bontási hulladékokat nevezett meg, a hulladékhasznosítási engedélyt is csak, nem veszélyes építési-bontási hulladékokra kívánja megszerezni.

Laborvizsgálatra, mintavételre vonatkozóan is kitért a Kft a csatolt levelében. A törvényi előírások szerint az előkezelést (törést) követően továbbra is hulladékként tartják majd nyilván az előkezelt hulladékot, egészen addig, amíg külső szervezet által terméké nem minősítik. A terméké minősítéshez különböző vizsgálatokat végeznek el.

A beszállított nem veszélyes építési-bontási hulladékok ellenőrzésére vonatkozóan is választ adott a Kft.

Első körben a Kft saját tevékenységéből származó nem veszélyes építési-bontási hulladékokat kívánja beszállítani. A nem veszélyes építési-bontási hulladékok szállítása is kizárólag hulladékgazdálkodási (hulladékszállítási) engedély birtokában végezhető. A Kft a hulladékszállítási engedélyezési eljárást kezdeményezi az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási főosztálynál. Minden egyes szállítást szállítólevélben dokumentálnak, a telephelyre beérkező hulladékokról a vonatkozó rendelet szerint napi nyilvántartást fognak vezetni. A későbbiekben amennyiben külsős beszállítóktól is fogadni kíván a Kft, úgy szintén szállítólevéllel szállíthatnak be, majd a hulladék termelőjének befogadói nyilatkozatot fognak kiállítani. A nem veszélyes építési-bontási hulladékok mérlegelése a telephelyen hídmérlegen történik minden esetben.

Ha a szennyezettség olyan mértékű, akkor a Kft visszautasítja a befogadást. Ha pl. nem veszélyes hulladékkal (pl. fával, fémmel) szennyezett építési-bontási hulladék érkeznek be, azokat kiválogatják, majd arra engedéllyel rendelkező cégnek átadják.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban a levegős részben ugyan nem csak annyi került leírásra, hogy a számított levegőtisztaság-védelmi hatásterület 162 m, ettől egy kicsit részletesebben bemutatásra került a várható levegős hatás. De Lintényi Levente Úr kérése alapján megbíztuk Béres András Ph.D levegőtisztaság-védelmi szakértőt (szakértői engedély száma: SZKV-le 13-12471), hogy még részletesebben határozza meg a hasznosítási tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásait, határozza meg a hatásterületet. Az elkészült dokumentációt mellékeljük.

A várható kamionforgalom, szállítási útvonal az előzetes vizsgálati dokumentációban is bemutatásra került, ugyanakkor a Kft a csatolt levélben is választ adott ezekre vonatkozóan. A szállítás elsősorban a hamarosan megnyíló mátészalkai autópályán történne, így nem érintené a város jelenlegi forgalmát lakott területen. Ugyanakkor meg kívánjuk jegyezni, hogy véleményünk szerint az autópálya átadását követően a Meggyesi út forgalma – függetlenül a Nyír-Építő Kft. tervezett tevékenységétől – a jelenlegi állapothoz képest is növekedni fog, mivel a Mátészalkára, illetve a környező településekre ezen az úton keresztül fognak eljutni a személy- és tehergépkocsik. Még egyszer hangsúlyozom ez nem a Nyír-Építő által okozott többletforgalom.

A porterhelésre vonatkozóan ahogy az előbb is említettem, készült egy részletesebb vizsgálat, melyet levelünkhöz csatolunk.

Összefoglalva véleményem szerint az előzetes vizsgálati dokumentáció is kellő részletességgel, alaposággal taglalja a várható környezeti hatásokat, a vonatkozó jogszabályi előírás, tartalom alapján készült el, nem feltételezhető jelentős környezeti hatás. Bízunk benne, hogy a Főosztály a benyújtott előzetes vizsgálat és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezése eljárásról szóló 314/2005. (XII.

25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet figyelembevételével nem tartja szükségesnek környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

A Kft. a levelében megválaszolta, hogy miért jelölt meg ekkora mennyiséget az engedélyezés során. Az előzetes vizsgálati dokumentációban meghatározásra került az is, hogy az egyidőben a telephelyen maximálisan tárolható hulladék mennyisége mindösszesen 12.000 tonna."

A Főosztály a 3494-5/2026. számú levelében a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján tájékoztatta Mátészalka Város Önkormányzatát, hogy a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat az előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül. Az önkormányzatot, mint ügyfelet az eljárásban megilletik az Ákr. szerinti ügyféli jogok, valamint a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás kérelme és mellékletei tekintetében 15 napon belül nyilatkozhat.

Mátészalka Város Önkormányzata a megkeresésre 2026. június 04.-én a 124-3/2026. számon az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

„A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett, nem veszélyes hulladékok (inert építési-bontási hulladékok) törése, darálása, tisztítása, osztályozása tevékenység végzése ellen kifogást nem tesz, azonban az eljárás során kérjük a levegővédelmi előírások maradéktalan betartatását.

Felhívom a figyelmet, hogy az eljáráshoz benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő szabályozási tervi kivonatok a korábbi 26/2005. IX.30.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott szabályozási terv szerintiék, így a hatályos szabályozással nem egyeznek meg.

Mátészalka Város Önkormányzata az eljárásban ügyféli jogállását fenntartja, kéri, hogy az eljárásban született közbenső és végső döntésekről az önkormányzatot értesíteni szíveskedjen."

Az eljárás során a Főosztály a 3494-6/2026. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot**, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje a projektet érintő területek vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a HNPI-02635-1/2026. számú levelében az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

„A megkeresésben szereplő Mátészalka 0124/6 hrsz.-ú ingatlan, nem képezi sem az országos jelentőségű védett természeti területek, sem az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatának (Natura 2000) a részét.

A rendelkezésünkre álló információk alapján az érintett területen meghatározó védett vagy fokozottan védett természeti értékről nincs tudomásunk.

Kérjük felhívni az üzemeltető szíves figyelmét, hogy a telepről az üzemeltetés során nem juthat ki semmilyen káros anyag a környező területekre."

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakkérdések vizsgálata, az igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 3494-4/2026. számú végzésében a **környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről** szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és 8. számú mellékletének 2. és 3. pontjának értelmében, az ott felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát** kereste meg.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a SZ/TIV/03783-2/2026. számon kiadott **szakkérdés vizsgálatában** a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához.

Állásfoglalásának indokolása az alábbi:

„A Főosztály a 2026. május 19-én érkezett, fenti hivatkozási számú megkeresésében állásfoglalást kért a Vízügyi és Vízvédelmi Osztálytól az Engedélyes által benyújtott 4700 Mátészalka 0124/6 alatti telephelyen

tervezett nem veszélyes hulladékok hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, tekintettel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjára a rendelkezésére álló dokumentumokból az alábbiakat állapította meg:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §. és 2. sz. mellékletével összhangban a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából az érintett település a fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek közé tartozik.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

Az Engedélyes nem veszélyes (inert építési-bontási) hulladékok hasznosítását kívánja végezni a Mátészalka, külterület, hrsz.: 0124/6 alatti ingatlanon.

Az Engedélyes a nem veszélyes építési, bontási hulladékokat különböző építőipari és egyéb cégektől, illetve magánszemélyektől átveszi a Mátészalka, külterület, hrsz.: 0124/6 alatti ingatlanon. Szükség esetén az átvett hulladékokat előkezelik, törlik, majd terméké minősítik és értékesítik. Az átválogatást követően azokat az építési- bontási inert hulladékokat, amelyek újrafeldolgozásra alkalmasak, újrahasználatra előkészítik, megtisztítják, majd az építőipari tevékenységük során újra felhasználják (pl. bontott téglá).

A telephelyen tervezett előkezelni (hasznosításhoz)/hasznosítani kívánt mennyiség 160 000 t/év. A Kft a külső helyszínen is végezni kívánja majd a hulladékgazdálkodási tevékenységet (tervezett mennyiség: 420 000 tonna). Így a tervezett együttes mennyiség 580 000 tonna/év. A hulladékok maximális mennyisége összesen: 580 000 tonna/év. Ebből 420 000 tonna/év mennyiséget a keletkezés helyszínén, 160 000 tonna/év mennyiséget a Mátészalka, külterület, hrsz.: 0124/6 alatti telephelyen kíván hasznosítani a Kft. Az egy időben a telephelyen maximálisan tárolható hulladékok mennyisége: 12 000 tonna.

A telephelyre bekerült inert hulladék (beton; mart/bontott aszfalt; kevert építési, bontási hulladék; beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke) fajtánként külön-külön deponálásra kerül burkolt felületen mielőtt megtörténik a kezelése.

A 0124/6 hrsz.-ú ingatlanon egy épület található. Az épületben található a Kft. irodahelyisége, szociális blokkok, illetve szerelőműhely és raktár. Az engedélykérelemben szereplő tevékenységhez kapcsolódóan nem szükséges további épület létesítése.

A telephely szociális vízigényét kommunális hálózatról elégítik ki.

A technológia önmagában nem igényel vízhasználatot, de mind a ROCORYDER 1000 mobil törő és daráló gép, mind a Fintec 640 mobil nehéz osztályozó vizes permetező/porlasztó rendszerrel van felszerelve, melyet szükség esetén, a porozó anyag függvényében be lehet indítani, hogy a munkavégzés alatt a kibocsátott por mennyiségét minimalizálni/semlegesíteni lehessen. Amennyiben szükséges a telephelyi használat során a kommunális hálózatról történik a vízvétel 1000 literes tartályba, melyből szivattyúval jut a víz a gépbe. Maximális napi teljesítmény mellett a két gép cc. 2-2 m³ vizet használ el naponta. Éves mennyiség (250 munkanapra): 1000 m³. Ezt a vizet a megtört anyag beszívja, és később elpárolog belőle.

A telephelyen csak kommunális szennyvíz keletkezik.

A telephelyen nincs kommunális szennyvízelvezető rendszer, a szociális szennyvíz elvezetése engedélyezett letelepített műanyag szennyvízvezetőrendszerben történik, a szociális szennyvizet rendszeres időközönként elszállítatják. A hulladékgazdálkodási tevékenység során szennyvíz nem keletkezik, a talaj, illetve talajvíz szennyezés normál üzemelés esetén kizárható.

A telephelyen nincs kiépített csapadékvíz elvezető rendszer. A telephely természetes módon lejt, és a burkolt felületről a csapadékvíz két oldalra elszikkad a homokos talajon.

A csapadékvizek nem szennyezik a talajt és a felszín alatti vizeket. A szomszédok felé, illetve más ingatlan felé csapadékvíz-átvezetés nincs.

A dokumentációban részletesen bemutatott tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények a technológiai utasítások és a jogszabályokban valamint a rendelkező részben tett előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók.

Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott tevékenység fegyelmetű üzemeltetés és az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás kizárható.

A tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol, az ingatlan közüzemi vízbázist nem érint.

Rendelkező részben tett előírások indokolása:

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a rendelkező rész 1-3. pontjaiban a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Fivr.) 4. és 9. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favr.) 10. §-ának (1) bekezdése, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (továbbiakban: 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet), továbbá a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. számú melléklete alapján figyelembe véve Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve (továbbiakban: VGT3) alapján tett meg előírásait.

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése alapján rendelkezett a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a rendelkező rész 4. pontjában.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a rendelkező rész 5-6. pontjait a Favr. 10.§ alapján írta elő.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető. A tervezett vízvédelmi beavatkozások a jó vízminőségi állapot elérését, megőrzését szolgálják.

A tervezett tevékenység a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan. A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol, kijelölt vagy becsült hidrogeológiai védőövezetet nem veszélyeztet.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálatát a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási

rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 3494-7/2026. számú ügyiratában a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban

- a 3. számú melléklet 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát,**
 - a 3. számú melléklet 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát,**
 - a 3. számú melléklet 6. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát,**
 - az 3. számú melléklet 8. pontjában felsorolt szakkérdésre vonatkozóan a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát**
- kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/ETDR-06/3014-4/2026. számú levelében a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát hatáskör hiánya miatt megszüntette, és megállapította, hogy a szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik az örökségvédelmi hatóság, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott lelőhelyet, sem hadtörténeti örökség ingatlan elemét nem érinti.

Indokolása az alábbi:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a Mátészalka 0124/6 hrsz. alatti telephelyen tervezett nem veszélyes hulladékok hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte az Örökségvédelmi hatóságnál.

A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgálta az Örökségvédelmi hatóság.

„A szakhatósággént eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a hadtörténeti örökség ingatlan elemét, nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet érintő ügyben a 88. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek."

Az Örökségvédelmi hatóság továbbá vizsgálja a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdését is:

„(1) A szakhatósággént közreműködő vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a tervezett tevékenység engedélyezéséhez történő hozzájárulást megadja, ha az eljárás során megállapítható, hogy a Méptv.-ben és az e rendeletben meghatározott műemlékvédelmi követelmények, valamint a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvényben meghatározott követelmények teljesülnek."

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik az örökségvédelmi hatóság, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott lelőhelyet, sem hadtörténeti örökség ingatlan elemét nem érint.

Az eljárás megszüntetése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.)

17. 5-án alapszik: „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.”

Az Örökségvédelmi hatóság tájékoztatásul közli, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001 évi LXIV. törvény (továbbiakban: Köt.v.) 24. 5 (2) és (3) bekezdése értelmében, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. 5 (5) bekezdése szerint jogosult intézményt (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A mentő feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült régészeti leletet ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Köt.v. 82. 5 (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. 5 (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Az Örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Korm. r. 3. 5 (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. S és 61. 5-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. S (1) bekezdése állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. a 20130/2/2026. számú végzésében a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a tervezett nem veszélyes hulladékok hasznosításához feltétel nélkül hozzájárult, és megállapította, hogy a Mátészalka külterület 0124/6 hrsz.-ú ingatlan kivett telephely, így nem termőföld, ennek megfelelően termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek tekintetében vizsgálni nem szükséges.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14) beadvánnyal fordult a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-hoz (4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2.) Mátészalka külterület 0124/6 hrsz.-ú ingatlanon tervezett nem veszélyes hulladékok hasznosításának tárgyában, termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek tekintetében vonatkozóan szakhatósági (szakkérdés vizsgálata) állásfoglalás megadásával kapcsolatosan.

A szakhatósági állásfoglalásomat, a rendelkező részben leírtak szerint adtam meg.

A jogorvoslati jogról, a jogorvoslati eljárásról, valamint a jogorvoslati eljárás illetékének mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) bekezdése, az Ákr. 82. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének a) pontja, 18. § (1) bekezdése, 28-29. §-ai, 39. § (1)-(6) bekezdése, 48. § (1) bekezdésének i) pontja, 77. § (1)-(2) bekezdései, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról 2010. évi CLXXXIV. törvény IV. számú mellékletének 3. pontja, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Jelen döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése szerint hoztam meg, mely az Ákr. 82. § (1) bekezdés alapján a közléssel véglegessé válik.

A kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjának ba) alpontja, 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/00751-2/2026. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása, folytatása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„A Nyír-Építő Kft. (4700 Mátészalka, külterület, 0124/6 hrsz.) meghatalmazásából eljáró KÖRNY-ACE Kft. (3521 Miskolc, Szerb A. u. 13.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Mátészalka 0124/6 hrsz. alatti telephelyen tervezett nem veszélyes hulladékok hasznosítására irányuló tevékenység előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő.

Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a Mátészalka 0124/6 hrsz. alatti telephelyen tervezett nem veszélyes hulladékok hasznosítására irányuló tevékenység következtében - a vizsgált szakkérdések vonatkozásában - a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatt növelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/01435-2/2026. számú szakkérdés vizsgálatának előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza.

Indokolása az alábbi:

„A hulladék hasznosítása termőföldet nem érint, kivett művelési ágú területeken valósul meg.

A talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásához talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy a mellékelt dokumentációban ismertetett tevékenység - a talajvédelmi előírások betartása mellett - a környező mezőgazdasági területeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve az Előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: KÖRNY-ACE Kft. /3521 Miskolc, Szerb A. u. 13./; készült: Miskolc, 2026.március-május) alapján adta ki."

A Főosztály a 3494-8/2026. számú végzésében megkereséssel fordul **Mátészalka Város**, mint a tervezett tevékenységgel érintett település **Jegyzőjéhez**, hogy nyilatkozzon a tervezett tevékenység **helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhangjával**, valamint a tervezett tevékenység **hatályos településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapításával kapcsolatosan**.

A megkeresésre **Mátészalka Város Jegyzője** a 124-2/2026. számú végzésében a **településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapításával** kapcsolatosan az alábbiakat válaszolta:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a tervezett nem veszélyes hulladékok (inert építési-bontási hulladékok) törése, darálása, tisztítása, osztályozása tevékenység a Mátészalka városra 2026. május 8-án hatályos településrendezési előírásokkal alapvetően nem ellentétes, azonban ha a tevékenység környezeti hatásainak vizsgálata eredményeként jelentős környezeti hatások feltételeződnek, akkor a tervezett tevékenység és a településrendezési előírások összhangjának megteremtése válhat szükségessé. Felhívom a kérelmező és az engedélyező hatóság figyelmét, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő szabályozási tervi kivonatok nem egyeznek meg a Mátészalka városra a kérelem benyújtásakor hatályos szabályozási tervvel.

Az állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jogorvoslati lehetőséggel élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott határozattal szemben lehet.

INDOKOLÁS

Az állásfoglalás kialakítása során megállapítottam, hogy Mátészalka Város Önkormányzata Képviselőtestületének 20/2023. (XII. 20.) önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terve szerint az érintett ingatlan „Ge-2” „egyéb ipari gazdasági” területbe sorolt. Mátészalka Város közigazgatási határán belül területet felhasználni csak a helyi építési szabályzattal megállapított szabályozási tervben rögzített területfelhasználási és övezeti előírások szerint lehet.

Az építési szabályzat 34. 5-a szerint:

(1) A Ge építési övezet területe a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari - gazdasági és raktározási tevékenységi célú és rendeltetést tartalmazó épületek, valamint az energiaszolgáltatási, településgazdálkodás építményeinek, továbbá azok működéséhez szükséges kiszolgáló, kiegészítő rendeltetésű építmények elhelyezésére szolgál a (2) és (3) bekezdés figyelembevételével.

(2) A Ge építési övezet területén

a) önálló lakóépület nem helyezhető el,

b) egy telken, a gazdasági tevékenységi célú épületen belül kizárólag egy, a használó és a személyzet elhelyezését biztosító szolgálati és egy tulajdonosi lakás alakítható ki. A szolgálati lakás legfeljebb 120 m², a tulajdonosi legfeljebb 150 m² nettó alapterületű lehet,

c) a működéshez szükséges őrző-védő épület legfeljebb 80 m², míg a motor és kerékpár tároló legfeljebb 100 m² nettó szintterületű lehet.

(3) A Ge építési övezet területén csak olyan rendeltetés és beépítés megengedett, amely az érintett területhez csatlakozó, lakó rendeltetés elhelyezését lehetővé tevő építési övezet területén a zajterhelési állapotot nem növeli.

(4) A Ge építési övezet területén ipari gazdasági rendeltetésű épület olyan ingatlan irányába, ahol a lakó rendeltetés megengedett, a közös telekhatár felőli 10 méteres sávon belül nem helyezhető el. Az előkert vonalától, valamint az oldal és hátsókerti telekhatártól 10 méterre telepített, gazdasági főtevékenység végzésére szolgáló épület és a telekhatár között csak előlépcső és előtető épületrész, vagy a gazdasági tevékenységhez köthető zaj - és légszennyezéssel nem járó létesítmény helyezhető el.

A Helyi Építési Szabályzat szerint a „Ge” övezetben a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari tevékenység gyakorolható, így a vizsgálati dokumentáció alapján a tevékenység alapvetően a településrendezési előírásokkal nem ellentétes. Az előzetes vizsgálati eljárás célja a tevékenység következtében felmerülő környezeti hatások megítélése, így amennyiben az eljárás eredményeként jelentős hatások feltételeződnek, a tervezett tevékenység és a településrendezési előírások összhangjának megteremtése indokolt.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő szabályozási tervi kivonatok a már hatálytalan, 26/2005. (IX.30.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott szabályozási terve alapján kerültek behivatkozásra, így sem jelölésükben, sem az övezeti határaiban nem egyeznek meg a Mátészalka városra a kérelem benyújtásakor hatályos szabályozási tervvel.

Állásfoglalásomat Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában biztosított hatáskörömben hoztam meg. A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 116. §-a alapján adtam meg.”

A Mátészalka Város Jegyzője a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang tekintetében a 773-4/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat válaszolta:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztályánál (a továbbiakban: Főosztály) a Nyír-Építő Kft. (4700 Mátészalka, külterület, 0124/6 hrsz.) meghatalmazása alapján eljáró KÖRNY-ACE Kft. (3521 Miskolc, Szerb A u. 13.) 2026. május 19-én érkezett kérelmével szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében fordult Hivatalomhoz, mint a tervezett tevékenység helye szerinti település jegyzőjéhez, a „Mátészalka, 0124/6 hrsz.-ú alatti telephelyen tervezett nem veszélyes hulladékok hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati lefolytatása” tárgyú eljárás kapcsán. A vizsgált dokumentáció és a rendelkezésre álló iratok alapján az engedélyezési eljáráshoz, mint szakhatóság hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A meghatalmazottként eljáró KÖRNY-ACE Kft. (3521 Miskolc, Szerb A u, 13,) kérelmére a Nyír-Építő Kft. (4700 Mátészalka, külterület, 0124/6 hrsz.), mint kérelmező részére, a Főosztály szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében fordult Mátészalka Város Jegyzőjéhez, a „Mátészalka, 0124/6 hrsz. alatti telephelyen tervezett nem veszélyes hulladékok hasznosítására vonatkozó előzetes vizsgálati lefolytatása” tárgyú eljárás kapcsán.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a helyi környezet és a természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

A kivitelezés helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban: Ákr.) szóló 2016. évi CL törvény 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 81. § (1) bekezdésre figyelemmel adtam tájékoztatást. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viselésről nem rendelkeztem.

Az állásfoglalás határidőn belül került meghozatalra.

Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/ 2017 (XII. 29.) Korm. rend. 1 melléklet 4. építésügyek 44- es pontja értelmében a helyi településrendezési tervek és a helyi építési szabályzatban foglaltak figyelembevételével adtam ki.”

Az 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól 67. §. (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben - különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére - meghosszabbíthatja.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét a hivatkozott jogszabály alapján 45 nappal meghosszabbította, melyről az ügyfelet a 3494-21/2026. számon tájékoztatta.

A környezethasználó az észrevételre adott válaszában túlmenően szükségesnek tartotta az előzetes vizsgálati dokumentáció átdolgozását zajvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontból, ezért a 2026. július 30.-án megküldött, 3494-23/2026. iktatási számú kérelmében az eljárás szünetelését kérte. A Főosztály a kérelemre a 3494-23/2026. számú végzésében az eljárás szünetelését 2026. július 30.-ai kezdőnappal megállapította. Az ügyfél a 3439-27/2026. iktatási számon, 2026. szeptember 22.-én kérte az eljárás folytatását.

A Főosztály a döntését az alábbiak figyelembevételével hozta meg:

A Főosztály munkatársai a 2026. szeptember 23.-án tartott helyszíni szemlét tartottak a Mátészalka, külterület, hrsz.: 0124/6 alatti ingatlanon. A helyszíni szemle során az alábbiak kerültek megállapításra:

A tevékenység külterületen, a helyi településrendezési terv szerint gazdasági ipari zónában fog történni. A telephelyet északról és nyugatról gazdasági ipari terület, délről gazdasági rendeltetésű erdő, míg a nyugati oldalon kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület határolja. A nyugati oldalon zártkerti ingatlanok találhatóak. A legközelebbi védendő épületek, létesítmények a Blau tagon lévő egyes lakóépületek.

A szemle időpontjában a tevékenység végzéséhez alkalmazni kívánt berendezések közül az alábbiak voltak a telephelyen:

- ROCO-RYDER 1000 mobil törő és daráló gép (az építési-bontási hulladékok töréséhez, a föld kiostálásához) Maximális kapacitása: 250 tonna/óra.
- Liebherr 924 LC lánctalpas forgókotró (a rakodáshoz és adagoláshoz)

A deponált anyagok kiporzását szükség esetén locsolással akadályozzák meg. A ROCO-RYDER 1000 mobil törő és daráló gép része az integrált porlasztó rendszer. A törőkamra kritikus pontjain és az ürítőszalagnál elhelyezett fúvókák finom vízködöt bocsátanak ki, amely megköti a szálló port. Az ürítőszalag feletti burkolatok segítenek abban, hogy a por ne terjedjen szét a levegőben a szállítás során.

A kezelni kívánt inert hulladékok deponálása, majd feldolgozása (törés, osztályozás) a 0124/3 hrsz. ingatlan déli részén történik, itt került elhelyezésre a törőberendezés is.

A tervezett törés helye távolabb került, mint az EVD-ben bemutatott törési helyszín. A legközelebbi lakóépület a zajforrástól 180 m-re található.

A Főosztály munkatársainak kérésére a mobil törő- és daráló gépet, valamint a lánctalpas forgókotrókat üzembe helyezte a Kft., ezt követően a Főosztály munkatársai műszeres zajmérést végeztek a telephely környezeti zajkibocsátásával kapcsolatban.

A vizsgálat a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, valamint az abban hivatkozott szabványok előírásai alapján lett végrehajtva. A legközelebbi zajtól védendő homlokzatnál az alábbi mérési eredmények voltak: 51.1, 46.2, 49.4 dB(A).

Hulladékgazdálkodás:

A Nyír-Építő Kft nem veszélyes (inert építési-bontási) hulladékok hasznosítását kívánja végezni a Mátészalka, külterület, hrsz.: 0124/6 alatti ingatlanon.

A projekt célja a térség környezetében képződő bontási hulladékok szervezett, korszerű, környezetkímélő, hasznosítást preferáló kezelése. A kezelés során elsődleges cél az építőipari hasznosításra alkalmas másodnyersanyagok előállítása, terméké minősítése és értékesítése.

A technológia: nem veszélyes hulladék előkezelése (hasznosításhoz kapcsolódóan), illetve hasznosítása.

Előkezelés:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV tv. 2. § (1) bek. 7. pontjának megfelelően (a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet).

Ez a művelet magába foglalja a nem veszélyes inert építési-bontási hulladékok törését (kezelési kód: R12).

Hasznosítás:

A tervezett tevékenység besorolása a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. számú melléklete szerint:

R3a - Szerves anyagok (bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01*-tól) újrahasználatra való előkészítése;

R5a - Szervetlen anyagok újrahasználatra való előkészítése, szervetlen építőanyagok újrafeldolgozása;

A hasznosítani kívánt nem veszélyes hulladékok kódja, éves mennyisége a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint:

Hulladék Kód (HAK)	Megnevezés	Hasznosítani kívánt éves mennyiség
170101	Beton	580 000 tonna/év
170102	Tégla	580 000 tonna/év
170103	Cserép és kerámia	580 000 tonna/év
170107	Beton, téglá, cserép és kerámia frakció, vagy azok keveréke, amely különbözik a 170106-tól	580 000 tonna/év
170302	Bitumen keverék, amely különbözik a 170301-től	580 000 tonna/év
170504	Föld és kövek, amelyek különböznek a 170503-tól	580 000 tonna/év
170506	Kotrás meddő, amely különbözik a 170505-től	580 000 tonna/év
170508	Vasúti pálya kavicságya, amely különbözik a 170507-től	580 000 tonna/év
170904	Kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 170901-től, a 170902-től és a 170903-tól	580 000 tonna/év
200202	talaj és kövek	580 000 tonna/év
Összesen:		580 000 tonna/év

A fent felsorolt kódszámok közül 420 000 tonna/év mennyiséget külső helyszíneken, a keletkezés helyén, és csak 160 000 tonna/év mennyiséget a Mátészalka, külterület, hrsz.: 0124/6 alatti telephelyen kíván hasznosítani a Kft.

Így a tervezett együttes mennyiség 580.000 tonna/év.

Az egy időben a telephelyen maximálisan tárolható hulladékok mennyisége: 12.000 tonna.

A Kft. a nem veszélyes építési, bontási hulladékokat különböző építőipari és egyéb cégektől, illetve magánszemélyektől átveszi a Mátészalka, külterület, hrsz.: 0124/6 alatti ingatlanon. Szükség esetén az átvett hulladékokat előkezelik, törlik, majd terméké minősítik és értékesítik.

Az átválogatást követően azokat az építési- bontási inert hulladékokat, amelyek újrafeldolgozásra alkalmasak, újrahasználatra előkészítik, megtisztítják, majd az építőipari tevékenységük során újra felhasználják (pl. bontott téglá).

Egyes építési-bontási inert hulladékokat a saját tulajdonú kötőberendezéssel aprítják, törlik és osztályozzák. Az inert hulladékokat és az őrleményt homlokrakodós rakodógéppel mozgatják. A keletkező őrleményeket a Kft. minősíteti, majd a terméket saját tevékenységéhez felhasználja, vagy értékesíti.

A gyűjteni, tárolni, kezelni kívánt nem veszélyes hulladék deponálása, majd a feldolgozás/hasznosítás törési és osztályozási folyamata is aszfaltburkolaton történik. A telephely 6181 m² aszfalt, és 1546 m² térköves burkolattal van ellátva, melyből egy 2500 m²-es területen 6 méter magasságban tudják a 12000 tonna hulladékot egyidőben tárolni.

A hulladékhasznosítási tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély beszerzése szükséges, melyre vonatkozóan a határozat rendelkező részében előírást tettem a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 15.§ (2) bekezdése alapján. Az engedélykérelem tartalmi követelményeit a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezésről szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendelet tartalmazza.

A fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelem:

A dokumentumban foglaltak szerint a Nyír-Építő Kft. nem veszélyes (inert építési-bontási) hulladékok hasznosítását kívánja végezni a Mátészalka 0124/6 hrsz. alatti ingatlanon. A telephelyen tervezett előkezelni (hasznosításhoz)/hasznosítani kívánt mennyiség 160.000 tonna/év. A Kft. a külső helyszínen is végezni kívánja majd a hulladékgazdálkodási tevékenységet (tervezett mennyiség: 420.000 tonna). Így a tervezett együttes mennyiség 580.000 tonna/év.

Az üzemelés során a főként törőgép (ROCO-RYDER 1000) működéséből származó porhatással, a kapcsolódó eszközök (láncotpalas forgókotró, gumikerekes forgókotró, homlokrakodó, bontókalapács, mobil nehéz osztályozó), deponált anyagok kiporzásával (~2600 m²-es felület) és a vonatkozó járműforgalommal számoltak. Ezek értelmében a telephely diffúz forrásnak tekinthető, ahol a szállópor (PM₁₀) a legmeghatározóbb légszennyező anyag. A telephely adottságait figyelembe véve a gyűjteni, tárolni, kezelni kívánt nem veszélyes hulladék deponálása, majd a feldolgozás/hasznosítás törési és osztályozási folyamata ezért a 0124/3 hrsz. ingatlan déli részén történik, itt kerül elhelyezésre a törőberendezés is.

Az alap levegőterheltség és a terjedést befolyásoló tényezők figyelembevétele mellett az AIRCALC 5 modellező program eredményeként a vizsgált légszennyező anyag kibocsátó felületi forrás (inert hulladékdeponia, aprított anyag depónia, munkagépek) meghatározott levegővédelmi hatásterülete a felületi forrás területe köré írható 82 méter széles sáv. A vonatkozó levegőtisztaság-védelmi határterületet és modellezését ábrázoló térképi másolat jelen határozat 1. számú mellékletét képezi. Ennek függvényében megállapításra került, hogy a vizsgált tervezett beruházás a tevékenység területének környezetében nem okoz a vonatkozó határértékeket meghaladó levegőterhelést. Továbbá a dokumentumban foglaltak szerint a vizsgált telephely tervezett üzemelése során kialakuló teherforgalom növekedés levegővédelmi hatásterülete a megközelítési útvonal területére korlátozódik.

A legközelebbi lakott épület (Mátészalka, Blau tag, zártkert) a telepítés helytől keletre, körülbelül 240 méterre található, a dokumentációban bemutatott levegőtisztaság-védelmi hatásterületen kívül.

A Főosztálya a fentiekre és a dokumentumban foglaltakra tekintettel a *levegő védelméről* szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4. és 30. §-ai alapján a rendelkező részben foglalt levegővédelmi előírásokat tette.

A fentiek figyelembe vételével levegőtisztaság védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Az eljárás során Mátészalka Város Önkormányzati képviselőjétől észrevétel érkezett 3494-10/2026. iktatási számon a Főosztályra. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a Főosztály az észrevételben foglaltakat, a KÖRNY-ACE Kft. 3494-18/2026. számon iktatott észrevételre történő válaszait és az ezt követő 3949-24/2026. számon érkezett engedélyezési dokumentum kiegészítését is figyelembe vette. A Főosztály a levegőtisztaság-védelmi szempontból feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

1. *Készült-e részletes porterjedési modellezés, vizsgálták-e a domináns szélirányt, illetve figyelembe vették-e a környező területek adottságait?*

A benyújtott dokumentáció és annak levegőtisztaság-védelmi kiegészítése tartalmaz modellezést, melyhez AIRCALC 5 programot használtak. Az eredményes modellezéshez az alap levegőterhelési adatokat, a vonatkozó domináns szélirányt és a környező területi adottságokat fel kell használni, be kell vinni a programba.

2. *Várhatóan napi hány kamion fogja használni a környéket, milyen útvonalon és készült-e olyan közlekedési vizsgálat, amely a jelenlegi városi forgalmat is figyelembe veszi?*

A benyújtott dokumentációban és annak levegőtisztaság-védelmi kiegészítésében foglaltak szerint vizsgált telephely esetén a tervezett szállítási útvonal a 471. számú főút – M49 autópálya (2026. őszén fogják átadni).

Személyforgalom a vizsgált telephely esetében nem jellemző, illetve elhanyagolható mértékű (dolgozók munkába járása), míg a tehergépkocsik száma változó. A 160.000 tonna hulladék éves mennyiség esetében – háromtengelyes tehergépjármű 25 tonnás teherbírásával számolva – 6400 tehergépjármű/év, 250 munkanappal számolva 25,6 tehergépjármű/nap. A termék minősített alapanyag esetében ugyanennyi tehergépkocsi forgalom várható (illetve elképzelhető, hogy a beszállítást követően ugyanazon gépkocsi fogja végezni a kiszállítást is). A fentiek alapján kedvezőtlen esetben a telephely üzemeléséhez köthetően a napi teherjármű forgalom a megközelítési útvonalon 52 jármű/nap, a napi 8 órás szállítási időt, valamint a be- és kihajtást is figyelembe véve a várható órás teherforgalom terhelés növekedés a megközelítési útvonalon a telephely üzemeléséhez kapcsolódóan 13 jármű/óra. Megállapításra került, hogy a vizsgált telephely tervezett üzemelése során kialakuló teherforgalom növekedés levegővédelmi hatásterülete a megközelítési útvonal területére korlátozódik.

3. Indokolt lenne részletesebben vizsgálni a porterhelést, a finom szálló por terjedését, valamint az egészségvédelmi kérdéseket is.

A benyújtott dokumentációhoz az észrevételek beérkezését követően külön levegőtisztaság-védelmi fejezet került benyújtásra, ami részletesebben taglalja az észrevételben megfogalmazott aggályokat. E szerint a vizsgálati eredmények alapján feltételezhetően a vizsgált légszennyező anyagok esetén a vizsgált felületi forrás környezetében kialakuló összes rövid idejű légszennyező anyag koncentráció – az alap levegőterheltség figyelembe vételével – még a telephely területén sem éri a vonatkozó levegőterheltségi szint egészségügyi határértékeit. A kialakuló összes koncentráció (az alap levegőterheltség figyelembe vételével) a területen a szálló por (PM₁₀) esetén a vonatkozó egészségügyi határérték 98,3%-a, a nitrogén-dioxid esetén a 66,2%-a, a szén-monoxid esetén a 6,2%-a. Ezek alapján megállapítható, hogy a vizsgált tervezett tevékenység a tevékenység területének környezetében nem okoz a vonatkozó határértékeket meghaladó levegőterhelést.

Zajvédelem

A telephely Mátészalka külterületén, a helyi településrendezési terv szerint gazdasági ipari zónában helyezkedik el. A telephelyet északról és nyugatról gazdasági ipari terület, délről gazdasági rendeltetésű erdő, míg a keleti oldalon kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület határolja. A telephelytől dél-keleti irányban mezőgazdasági kertes terület helyezkedik el.

A legközelebbi zajtől védendő létesítmény a tevékenység helyétől kb. 260 m-re, gazdasági területen helyezkedik el.

A benyújtott dokumentáció szerint a létesítmény zajvédelmi hatásterületén belül helyezkednek el zajtől védendő létesítmények, ezért az üzemeltetőnek a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és (3) b) pontja alapján a tevékenység megkezdése előtt zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie a Főosztálytól.

A Főosztály munkatársai a 2026. szeptember 23.-án tartott helyszíni szemle során műszeres zajmérést végeztek a telephely környezeti zajkibocsátásával kapcsolatban. A vizsgálat a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, valamint az abban hivatkozott szabványok előírásai alapján lett végrehajtva.

A megítélési szintek és a vizsgált területre érvényes határértékek összehasonlítása alapján megállapításra került, hogy a telephely környezeti zajkibocsátása megfelel a zajtől védendő területekre meghatározott határértékeknek.

Szállítási tevékenység csak a nappali időszakban történik.

A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

A zaj és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos előírásokat a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, az 5. § (2) és a 9. § (1) bekezdése alapján tettem.

Természetvédelem

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a tervezett beruházással érintett Mátészalka város külterületén elhelyezkedő 0124/6 hrsz.-ú művelésből kivett telephely területe és közvetlen

környezete a jelenleg hatályos jogszabályok alapján nem érint országos jelentőségű védett természeti vagy Natura 2000 területet, ex lege védett természeti területet, az Országos Ökológia Hálózat övezetét, Ramsari vizes élőhelyet, természeti területet, valamint egyedi tájértéket.

A tervezett beruházás 5 km-es körzetén belül legközelebb a 2300 m-re keleti irányban fekvő "Zsombékos" ex lege védett lápterület található. Egyéb természetvédelmi oltalom alatt álló terület az vizsgálati terület 5 km-es körzetében nem található. A nagy földrajzi távolságra tekintettel természetvédelmi hatáskörben megállapítható, hogy a telephely kivitelezési vagy üzemeltetési munkái bármilyen hatást gyakorolna a lápterületre.

A vizsgálati terület jelenleg is a cég tulajdonában áll, az útépitési és közműépítési tevékenységéhez szükséges munkagépek, tehergépkocsik és alapanyagok tárolásának biztosítása céljából. Az ingatlanon belül található egy szerelőcsarnok, ahol a munkagépek és tehergépkocsik szervizelési és javítási munkái zajlanak, illetve raktárként is funkcionál. Emellett itt található az iroda is, mely az adminisztrációs tevékenységeket ellátja. A telephely felszínét jelenleg 6.181 m²-nyi aszfalt és 1.546 m²-nyi térköves burkolat fedi. A telephely tervezett átalakítása a nem veszélyes hulladékok hasznosítására vonatkozóan szükséges kivitelezési munkák során keletkezett inert hulladékot (föld, márt aszfalt, tört beton, építési törmelék) tervezí termékként tárolni, kezelést követően termékké minősíteni. A telephelyen a deponáláshoz szükséges hely rendelkezésre áll, azt nem kívánja bővíteni.

A terület élőhely és vegetáció felmérése Á-NÉR élőhelykategóriák szerint történt.

A vizsgált terület (ÁNÉR: U4 – Telephelyek, roncssterületek) Mátészalka belterületétől kb. 500 m-re délkeleti irányba, Nyírmeggyestől kb. 4000 m-re északkeleti irányba helyezkedik el, jellegzetes ipari-mezőgazdasági környezetben fekszik, a Mátészalkát Nyírmeggyessel összekötő Meggyesi közút (ÁNÉR: U11 – Út és vasúthálózat) mellett található. Az ingatlan burkolattal nem fedett területrészein, és a telekhatár körül általánosan jellemző a nagymértékű antropogén hatás, kizárólag (ÁNÉR: OG – Taposott gyomnövényzet; OF – Magaskórós ruderalis gyomnövényzet; OC – Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek) természeti értéket nem képviselő, teljesen leromlott, taposott gyomnövény tud elterjedni és képes a fennmaradásra. A telephelytől keleti irányban felváltva zártkerti ingatlanok (U2 – Kertvárosok, szabadidős létesítmények) találhatók, északi irányban pedig a Meggyesi út túloldalán szántóföldi parcellák (ÁNÉR: T1 – Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák) és egyéb ipari beruházások (ÁNÉR: U4) létesítményei fekszenek. Nyugati irányban egy akácos (ÁNÉR: S1 – Akácültetvények) faültetvényű (Mátészalka 101/A) erdőrészlet elhatárolását követően egy sertéstelep (ÁNÉR: U4) látható, majd déli irányban faanyagtermelő (Mátészalka 101/B, /C, /D, /E, /F) erdőrészletekként nyilvántartott főként tarvágással kitermelt lecsupaszított földterület látható.

Az Ipari-mezőgazdasági területen tervezett beruházás jelentősen meghatározza a terület állatvilágát, ezáltal kizárólag az antropogén zavaráshoz adaptálódott, generalista, hazánkban gyakori állatfajok fordulnak elő. A kételtűek és a hüllők tekintetében a fejlesztés által érintett területen egy-egy országszerte elterjedt kételtű (zöld levelibéka, zöld varangy), valamint hüllőfaj (fürgye gyík) előfordulása nem kizárható ugyan, de állandó a mesterséges, térkő burkolatú környezet által tartós megtelepedésük nem valószínű. A madarak tekintetében elsősorban a hazánkban gyakori, elterjedt, magas stressztűrő képességgel rendelkező madárfajok fészkelése és/vagy táplálkozása valószínűsíthető jelentős természetvédelmi érték nélkül. Emlősök közül szintén az urbanizálódott, magasfokú adaptációs képességgel rendelkező, kistestű, gyakori fajok előfordulása valószínűsíthető.

A beruházás élővilágvédelmi hatásterületén belül előforduló alacsony természetességű élőhelyek, valamint a telephelyen kívül eső kisebb akácos erdőrészlet tekintetében a tevékenységhez fűződő munkálatok csupán az ott előforduló állatvilág (madárfauna) zavarásában nyilvánulhat meg. A telephely biotikai állapota alapján jelenleg fás szárú egyed eltávolításáról nem beszélhetünk, ugyanis a telephelyen belül nem található fás szárú vegetáció. Ugyanakkor a természetvédelmi előírások között szereplő fellelőteljesítés teljesítése esetén – amennyiben szükségessé válik a telepített fa egyed(ek) kivágása, úgy a potenciálisan a környező területeken fészkelő vagy táplálkozó madarak védelme érdekében ezen munkálatokra vonatkozóan a természetvédelmi előírások között megadott időbeli korlátozások a mérvadóak, melyek betartásával a hatás semleges/elviselhetőnek minősül.

A madarak természetes élőhelyének egyre gyorsabb ütemű csökkenése miatt fokozottan számolni kell azzal a jelenséggel, hogy az urbanizált, emberek által módosított, zavart területeket foglalnak el. A kivitelezés és/vagy az üzemelési időszak alatt az esetlegesen kialakításra kerülő homok depóniák esetén a kolóniában

fészkelő üreglakó fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és védett partifecske (*Riparia riparia*) helyi populációinak megjelenésére különösen figyelemmel kell lenni. Megjelenésük esetén a határozat rendelkező részében lévő korlátozás betartása és a természetvédelmi ör értesítése kötelező, teljesítése esetén a természetvédelmi oltalom alatt álló madarak élettevékenységére és fészkelésére a megváltozott ökológiai viselkedésük és az antropogén tevékenységekhez való adaptációjuk révén természetvédelmi tekintetben elviselhetőnek tekinthető.

A kivitelezés kapcsán az esetlegesen előforduló kistestű kétéltűek, hullók, kisemlősök beleeshetnek az ideiglenesen kialakított árkokba, amely a megfelelő óvintézkedés betartása nélkül az egyedek pusztulásához vezethet. Megóvásuk érdekében a rendelkező részben lévő természetvédelmi intézkedések betartásával a beruházás hatása semleges/elviselhetőnek tekinthető.

A telephely megközelítését szolgáló útvonalak jelenleg is adóttak, újak kiépítésére nincs szükség, így hatótényezőként a zaj zavaró hatása említhető. A fent jellemzettek alapján a terület faunaállománya urbanizálódott, a térség iparosodott környezete által már adaptálódtak az antropogén élettérhez, a közlekedéshez, a zaj- és hanghatásokhoz.

Az idegenhonos inváziós fajok jelentik az egyik legfőbb veszélyforrást a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma-szolgáltatásokra, mely kiemelten kezelendő természetvédelmi probléma. Erre való tekintettel különösen fontos az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 1143/2014/EU rendeletben, valamint az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltak betartása, melyre vonatkozóan a Főosztály a területen található invazív fajokra vonatkozóan írtási kötelezettséget írt elő.

Tájvédelmi tekintetben a tervezett hulladékhasznosító telep jelenleg is a Nyír-Építő Kft. tulajdonában álló terület, melyet munkagépek, tehergépkocsik és alapanyagok tárolására hasznosít. A terület mesterséges ipari-mezőgazdasági környezetben helyezkedik el természeti érték nélkül, így meglévő – főként burkolattal ellátott – telephely hulladékhasznosítás céljából történő átalakítása nem változtatja meg a tágabb környezet tájszerkezetét, tájkarakterét. Ugyanakkor a hulladékhasznosító létesítmény technológiai sajátosságaiból adódóan – úgymint a folyamatos anyagmozgatás, a nehézgépjármű-forgalom, valamint a fizikai előkezelési fázisok (apritás, válogatás, bálázás) – fokozott környezeti terhelést jelent a környező területekre, elsősorban a keleti szomszédságában lévő zártkerti ingatlanokra.

Tájvédelmi tekintetben az rendelkező részben előírt invazív fajok és agresszív gyomok elleni megfelelő védekezésének teljesítése esetén a tervezett beruházásra vonatkozóan nem emelhető kifogás.

Összeségében megállapításra került, hogy a vizsgálati területen és annak közvetlen környezetében természetvédelmi szempontból értékes élőhelyek nem találhatóak, továbbá a felmérést végző élővilágvédelmi szakértők védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű (jelölő) növényfaj előfordulását nem állapították meg. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a beruházás megvalósítása – a természetvédelmi előírások maradéktalan betartása mellett – nem eredményezi természetvédelmi szempontból értékes élőhelyek, növénytársulások vagy növényegyedek károsodását, illetve megszűnését, továbbá védett vagy nem védett állatfajokra gyakorolt jelentős kedvezőtlen hatással sem kell számolni.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) rendelkezései szerint:

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez.” A tájba illesztés célja a

tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, járulékos módszerek alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés.

42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

43. § (2) bekezdésének a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.

78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint, aki tevékenységével, vagy mulasztásával

a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;

b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;

d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja; természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A HNPI természetvédelmi kezelői jogállásáról a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 13-14., 19. §-a rendelkezik. A Természetvédelmi Őrszolgálat jogállását a fegyveres biztonsági őrzésről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. §-a állapítja meg.

A fentiek alapján a tervezett beruházással szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tervezett logisztikai központ létesítése és üzemeltetése természetvédelmi érdeket nem sért.

Földtani közeg:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:

A tevékenységnek az országhatárokon áttérjedő hatása nincs.

Az eljárás során a Főosztály egyaránt figyelembe vette a dokumentációban és annak kiegészítésében bemutatott levegőtisztaság-védelmi, valamint zajvédelmi fejezeteiben foglaltakat, a Mátészalka Város Önkormányzati képviselőjétől érkezett 3494-10/2026. iktatási számú észrevételt, a Mátészalka Város Jegyzője által küldött 3494-17/2026. iktatási számú végzést és a KÖRNY-ACE Kft. 3494-18/2026. számon iktatott észrevételekre történő válaszait is.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné, valamint a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

A Főosztály a határozat rendelkező részében megállapította, hogy a tevékenység végzéséhez a Főosztály hatáskörébe tartozó, véglegessé vált hulladékgazdálkodási engedély megszerzése, valamint zajkibocsátási határérték megállapítása szükséges.

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A döntés elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési díj mértékét és megfizetésének módját a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) és az 5. § (1) bekezdései határozzák meg.

A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

A Főosztály környezetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése, természetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörét és illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése a) pontja és 2. § (1) bekezdése, valamint 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Nyíregyháza, 2026. szeptember 25.

Dr. Bédő Péter József
főispán
névében és megbízásából
Kátóna Zoltán
főosztályvezető

Értesülnek:

Véglegessé válás előtt:

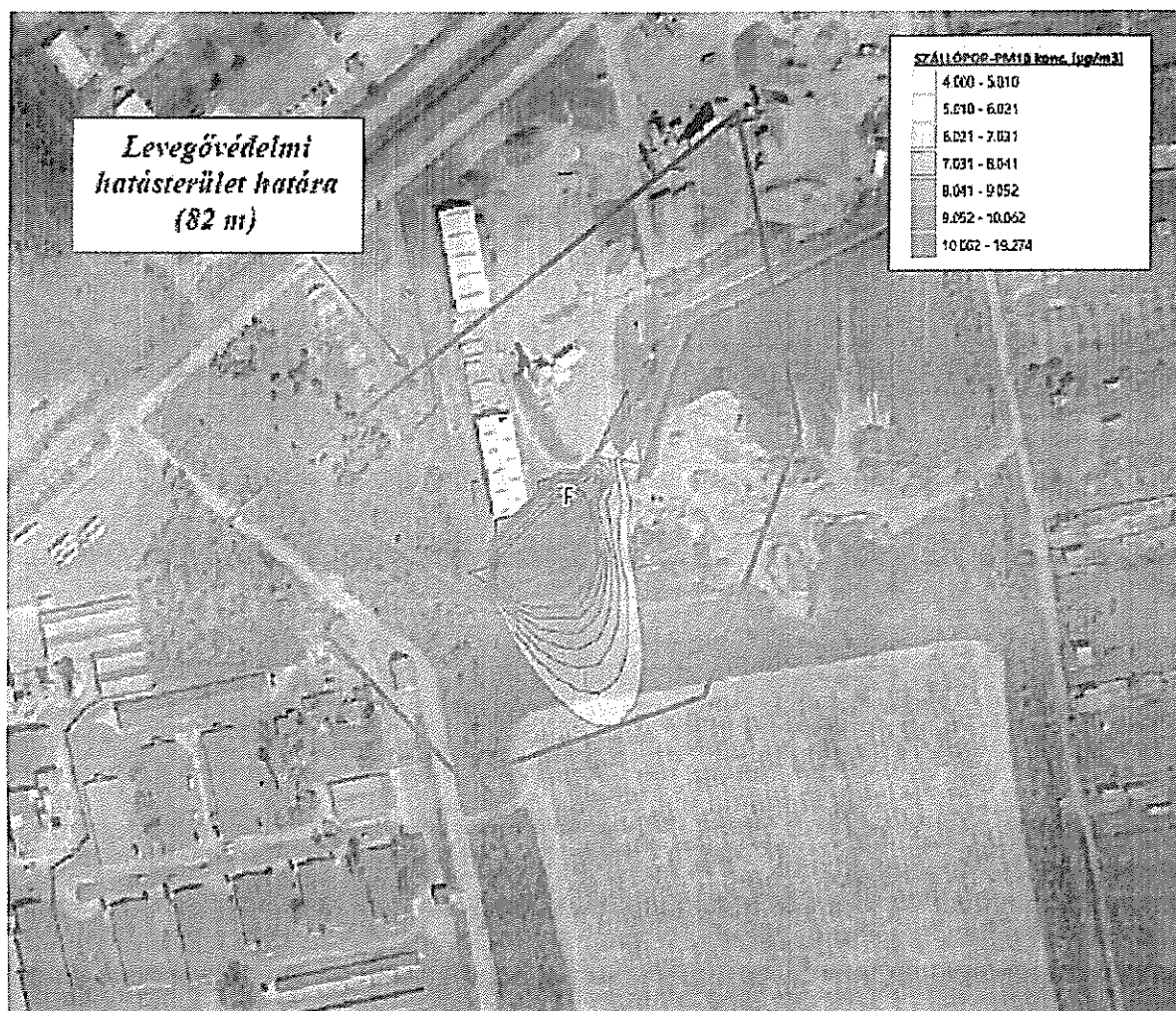
1. KÖRNY-ACE Kft. (26345363)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. Mátészalka
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
7. Mátészalka Város Önkormányzata
8. Mátészalka Város Jegyzője
9. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
10. Lintényi Levente (lintenyileventeakos@gmail.com)
11. Irattár

Véglegessé válás után:

1. KÖRNY-ACE Kft. (26345363)

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli az érintett nyilvánossággal.

1. számú melléklet – Levegőtisztaság-védelmi hatásterület:





SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:
Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:
Dombrádi Donát környezetvédelmi szakigénylő

