

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2014. március 27. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete: 3;
- d./ határozata:31-44;

**Száma: 45-5/2014**

**T á r g y s o r o z a t**

1. Beszámoló Mátészalka Város közbiztonsági, közlekedési, és bünyügyi helyzetéről
2. Beszámoló a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárórség 2013. évi munkájáról
3. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X. 19.) rendelet módosításáról
4. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. városüzemeltetési feladatainak ellátására új közszolgáltatási szerződés megkötéséről
5. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról
6. Előterjesztés az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megbízási szerződéséről a 2014-2020-as tervezési időszak feladataival kapcsolatosan
7. Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött vagyonkezelői szerződés és megállapodás módosításáról, valamint a Baross László Mezőgazdasági Szakképző Iskolával kötendő vagyonkezelői szerződésről
8. Előterjesztés az IM-SZA Transz Kft. vételi kérelméről
9. Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról
10. Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. beszámolójáról
11. Beszámoló a „Mátészalka kistérségi központ szervének erősítése a városközpont funkcióbővítő integrált fejlesztése révén” elnevezésű projekt megvalósításáról
12. Tájékoztató a Mátészalkai Területi kórház SBO Részleg befejező munkáiról
13. Előterjesztés a Szalka-Víz Kft- által a vízi-közmű vagyon használatáért fizetendő 2013. évi üzemeltetési díj meghatározásáról
14. Előterjesztés a Szalka-Víz Kft- által a vízi-közmű vagyon használatáért fizetendő 2014. évi üzemeltetési díj meghatározásáról
15. Előterjesztés a Mátészalka Város Önkormányzat tulajdonát képező, a Szalka-Víz Kft. által üzemeltetett vízi-közmű vagyonon végzendő 2014. évi beruházási tervének elfogadásáról
16. Bejelentések



*(Handwritten signature)*  
**Szabó István**  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2014. március 27. napján  
13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza III. emeleti tanácskozó terem

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
3	Dankai Tamás	1	-
4	Dienes Béla	1	-
5	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
7	Kövendy Zsolt	1	-
8	Lukács Bertalan	1	-
9	Oláh András	1	-
10	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
2	Dr. Szászi István	1	-
11	Dr. Szondi Zita	1	-
12	Vékony János	1	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás, Katona Péter  
Kovács Sándor és Szabó Attila képviselő

### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Takács Csaba jegyző  
Dr. Ugron László aljegyző  
Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető  
Kovács István műszaki irodavezető  
Vargáné Reszler Erika költségvetési csoportvezető

### **Valamint:**

Dr. Balogh Barnabás r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, megyei főkapitány helyettes (bűnügyi)  
Bakos Olivér r. alezredes, kapitányságvezető 1. tsp.  
Sasvári Pál a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség elnöke 2tsp.  
Buzogány Béla ügyvezető 9-10. tsp.  
Farkas Sándor ügyvezető 11-12. tsp.  
Kiss Tibor ügyvezető 13-15. tsp

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea, Dr. Kovács- Fekete Adrienn

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, az egyes napirendi pontok megtárgyalásához érkezett vendégeket és azokat, akik a televízió képernyőjén követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját. Megállapítja, hogy négy képviselő van távol, a képviselő-testület határozatképes. A napirendi javaslattal kapcsolatban javasolja, hogy kapitányságvezető úr kérésének megfelelően a rendőrségi beszámolót tárgyalja elsőként a képviselő-testület.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

### Szavazás

#### Tárgya: napirendről

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (1. tsp) Beszámoló Mátészalka Város közbiztonsági, közlekedési és bűnügyi helyzetéről**

**Előadó: Bakos Olivér r. alezredes, kapitányságvezető**

**Előterjesztés mellékelve**

### **SZABÓ ISTVÁN**

Köszönti Balogh Barnabás ezredes urat, rendőrségi főtanácsost, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének bűnügyi helyettesét, valamint Bakos Olivér r. alezredes urat a Mátészalkai Rendőrkapitányság vezetőjét

Kérdezi, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni az írásbeli jelentésükhöz?

### **BAKOS OLIVÉR**

Elmondja, hogy az írásbeli jelentésben minden jelentős információ szerepel a Mátészalkai Rendőrkapitányság 2013. évben végzett munkájáról. Annak a látható rendőrség programnak, amelyet nemcsak az országos rendőrfőkapitány, hanem amit a lakosság is elvárt, igyekeztek az elmúlt

évben megfelelni. További eszközrendszert alkalmaztak a közbiztonság erősítése érdekében, a lakosság által kedvelt gyalogos járőri szolgálat száma megnövekedett az elmúlt hónapokban. A város külterületén több alkalommal lovas járőr szolgálat is megjelent a tulajdon elleni szabálysértések- lopások- visszaszorítása érdekében. A rendőri létszám megerősítésére, valamennyi rendvédelmi szervezettel együttműködve hajtották végre a feladatokat. Kiemeli a polgárőrséget, akikkel napi kapcsolatban vannak, és a közös szolgálatokon kívül, különböző programokban is részt vesznek a közrend, közbiztonság javítása érdekében. Az országos főkapitány utasításának megfelelően, öt megyében az ország keleti részén, megerősítő erővel vannak jelen, és ehhez kapcsolódik még a készenléti szolgálatnak a kapitányság területén végzett munkája is. Ennek következtében nemcsak Mátészalkán, hanem a környékén is a lefedettség teljes. Ami a létszámot illeti, elmondja, hogy 6 fővel a hiányzó létszám betöltésre került, akiknek a kiképzése jelenleg folyamatban van. A látható rendőrség programjában másik fontos elem a bűnmegelőzés. Ennek nagyon fontos része az, hogy látható legyen a rendőri jelenlét és különböző szolgálat-szervezési módszerekkel, próbálják kiszűrni azokat a frekventált helyeket, ahol meg kell jelenniük. Elmondja, hogy a járőrök kiemelkedő tevékenységének, információgyűjtésének köszönhetően a városban történt szurkálás elkövetőjét a cselekmény elkövetésétől számított 3 órán belül elfogták.

A statisztikák szerint Mátészalka környékéről származó személyek nagy számban követnek el az országban bűncselekményt. Ez azt jelenti, hogy a megyéből kikerülve ezek a személyek a bűn útjára lépnek. Ennek megelőzése érdekében is fontos, hogy az iskolákat, óvodákat is próbálják bevonni a bűnmegelőzési programba, mint amilyen az iskola rendőre és a prevenciós tiszti program, valamint a középiskolákban történő rendvédelmi képzés.

### **Kérdések**

#### **OLÁH ANDRÁS**

Elmondja, hogy az adatok alapján rendkívül eredményes a bűncselekmények felderítésének aránya. A lopások és a lakásbetörések esetén azonban 50% alatti a nyomzáseredményességi mutató. Kérdése, hogy mi ennek a magyarázata?

A jelentésben szerepel, hogy 27 rendkívüli haláleset volt az elmúlt évben, melyből egy esetben idegenkezűség volt megállapítható. Kérdése, hogy mit kell érteni ez alatt?

**DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Elmondja, hogy a balesetet okozók megoszlásáról szóló táblázat szerint a motorkerékpárok által okozott balesetek száma megnövekedett. Kérdése, hogy van-e lehetőség arra, hogy ezeket, a zajos motorkerékpárokat valahogyan megfékezzék?

**KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a mátészalkai rendőrkapitányság illetékességi területén áthaladó 49. sz. főútvonalon jelentős mértékű a külföldi tranzit átutazók száma. A tavalyi évben 7 fő volt külföldi állampolgár, amely az összes sérüléssel okozó balesetek 6%-t képezi. Korábban elhangzott, hogy az elfogásuk a cselekmény elkövetését követően jelentős nehézségbe ütközik. Kérdése, hogy történt-e előrelépés ezen a területen? A családi házas lakóövezeteken belül egyre inkább növekszik a lakásbetörések száma. Kérdése, hogy mi ennek az oka?

**DR. BALOGH BARNABÁS**

Kövendy Zsolt képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a külföldi rendszámú gépjárművek esetében nehéz a szankciót érvényesíteni. A megye egész területén arra próbálnak törekedni, hogy ezeket, a gépjárműveket megállítsák és a gépjárművezetőkkel szemben a helyszínen szankciót, alkalmazzanak.

**BAKOS OLIVÉR**

A lakásbetöréseket illetően elmondja, hogy valóban történt az utóbbi hetekben több ilyen jellegű cselekmény, amelyből két esetben már az elkövető is elfogásra került. Amennyiben egy általuk még ismeretlen csapat követi el a cselekményt, akkor hosszabb és nehezebb a felderítő tevékenység. Ilyen esetekben a legfontosabb az, hogy a helyszínen valamennyi, az elkövetőtől származó nyom rögzítésre kerüljön, melyhez a kollegák megfelelő technikai eszközzel rendelkeznek.

Sajnálatos módon a sértettek a cselekmény elkövetése után napok, hetek elteltével teszik meg a bejelentésüket, ami nehezíti a felderítést.

Kéri a város lakosságát, hogy ilyen esetben tegyék meg időben a bejelentésüket, mert ezzel tudják segíteni a rendőrség munkáját.

Elmondja, hogy azokban a lakásokban ahol megfelelő technikai védelem beépítésre kerül ott elenyésző a bűncselekmények száma.

**DR. BALOGH BARNABÁS**

A motorkerékpárral okozott balesetek számának növekedésével egy tíz éves tendencia szakadt meg. Sajnos 2013-ban Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében nőtt a motorbalesetek, és kerékpár balesetek száma. Mivel egy visszatérő problémáról van szó, a rendőrség próbál megfelelő nyomást

gyakorolni a motorosokra.

Oláh András képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a mátészalkai rendőrkapitányságon 60, 91% volt a nyomozás eredményessége az elmúlt évben, ami sikeresnek mondható. A lopás és lakásbetörés esetében valóban kevesebb volt a nyomozáseredményességi mutató, ami azzal is magyarázható, hogy ez az a két bűncselekmény, ami a legnagyobb számban fordul elő, és amelynek a felderítése is a legnehezebb. Az országos elvárásnak ezek a mutatók még így is megfelelőek.

Úgy gondolja, hogy a mátészalkai kollegák a legjobb tudásuk szerint végzik a munkájukat, így bízik benne, hogy a megoldatlan ügyek mielőbb megoldásra találnak, illetve tudnak még javítani a mutatókon.

A megyei rendőr-főkapitányság vezetősége azt várja el, hogy mindenki a szakmai elvárásoknak megfelelően, legjobb tudása szerint lássa el feladatát, és az itt lakó állampolgárokat próbálja meg kiszolgálni. Ahogyan azt alezredes úr is mondta, valóban a polgárőrség a rendőrség első számú segítője, de vannak még olyan szervezetek, amelyeknek a tevékenysége nélkül eredményeket nem tudnának elérni. Ami a látható rendőrség programot illeti, elmondja, hogy szükség van gyalogos járőrökre. Ennek ellenére a közterületi szolgálati órák száma csökkent, azonban ez a hiány a készenléti rendőrséggel pótlásra került. A szabálysértési feljelentések és a helyszíni bírságok száma az elmúlt évben csökkent. Elvárás az ún. differenciált intézkedés, melynek következtében adott esetben, egy figyelmeztetéssel is kellő eredményt el tudnak érni.

Bízik benne, hogy a mátészalkai lakosok is úgy érzik, hogy Mátészalkán a közrend, közbiztonság elfogadható.

### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Elmondja, hogy a táblázat szerint a rendkívüli halálesetek száma Mátészalkán és Nagyecsedén a legmagasabb. Elképzelhető-e, hogy azért magasabb itt a rendkívüli halálesetek száma, mert nem helyi orvosok végzik a halott vizsgálatot, akik számára kevesebb információ áll a rendelkezésükre?

### **BAKOS OLIVÉR**

A két településen nagyobb a lakosság szám, ezért természetes, hogy magasabb a rendkívüli halálesetek száma is. A rendkívüli haláleset azt jelenti, hogy nem természetes módon halálozott el az elhunyt, de nem is bűncselekmény következtében. A legnagyobb mértékben a rendkívüli halálesetek számát az öngyilkosság teszi ki, melynek a vizsgálata a rendőrség hatáskörébe tartozik. A rendkívüli haláleseteknél nagyon fontos a megelőzés, azaz, hogy a rendőrséggel az erre hivatott szervek-gyámhatóság, gyermekjóléti szolgálat, családsegítő szolgálat - együttműködjenek. Úgy gondolja, hogy az erre kiépített jelzőrendszer jól működik.

### **LUKÁCS BERTALAN**

Kérdése, hogy milyen eszközök állnak a rendőrség rendelkezésére, hogy a szabálytalanul közlekedő külföldi rendszámú autók büntethetősége eredményesebb legyen? Mennyire szempont a közlekedési ellenőrzési pontok kijelölése tekintetében az, hogy azok korábban baleset veszélyes helyek voltak? Van-e esély arra, hogy valamennyi iskolában, valamennyi tanuló részesüljön a bűnmegelőzési programban?

### **DIENES BÉLA**

Hogyan látja kapitányságvezető úr a kábítószer terjesztésének, fogyasztásának a helyzetét Mátészalkán? Milyen intézkedések történnek ennek megelőzése érdekében?

### **BAKOS OLIVÉR**

Dienes Béla képviselő úr kérdésre válaszolva elmondja, hogy Mátészalkán is megjelentek ún. könnyebb drogok. A kapitányság nemrég komoly megelőző tevékenység után csapott le az egyik szórakozóhelyen kábítószer terjesztőkre és fogyasztókra egyaránt. Ezt követően egy átíratot készítettek jegyző úrnak, aki ennek hatására a szórakozóhely működési engedélyét visszavonta.

Lukács Bertalan képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a bűnmegelőzési program során minden osztályba próbálnak eljutni. Egy rövid videofilm bemutatásával igyekeznek bemutatni azt, hogy milyen súlyos következményei vannak a kábítószer fogyasztásnak. Úgy gondolja, hogy ez a módszer nagyon jó arra, hogy a diákok jelentős részét elrettentse a kábítószer fogyasztásától. A statisztikák szerint - az országos adatokhoz viszonyítottnak - igen alacsony a drog fogyasztás szintje Mátészalkán. A kábítószer terjesztés-fogyasztás büntetési tétele szigorodott. A kapitányság célja a terjesztő hálózat földelítése, és a fogyasztási helyek szűkítése. Emlékeztetésül elmondja, hogy az elmúlt évben a „Kert” nevű boltok bezárása tekintetében is sikereket értek el.

Ami a külföldi rendszámú szabálytalan gépjárművezetőket illeti, elmondja, hogy különböző koncentrált intézkedéseket tesznek a közlekedés biztonságának fenntartása végett. Komoly eszközbázis kerül bevetésre elsősorban a tehergépjárművek ellenőrzésére. A helyszíni bírságok kiszabása után, annak befizetéséig az új szabályok szerint a gépjármű visszatartására is van lehetőség. A tükör akciók, melynek során a szomszédos országok kollegái is jelen vannak, igazi visszatartó erőt jelentenek. Mindezek mellett a traffipax alkalmazása is folyamatos.

A városban a legnagyobb problémát ennek ellenére nem az átmenő forgalom jelenti, hanem a gyalogos és kerékpár forgalom kezelése, amelyre nagymértékben figyelni kell.

## Hozzászólások

### **KÖVENDY ZSOLT**

Köszönetét fejezi ki intézményvezetőként a kapitányságnak, a tanulók számára nyújtott oktató-nevelő munkájáért.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a közlekedés számos veszélyt jelent mindenkire egyaránt. Mátészalka sajátos helyzetben van abból a szempontból, hogy jelentős az átmenő forgalom és a célforgalom is, mely hatalmas terhet ró a városra.

Úgy gondolja, hogy a közlekedés egy kiemelt fontosságú terület. Kéri, hogy a figyelmeztetés eszközeivel élve próbáljanak közösen tenni annak érdekében, hogy a városban a közlekedési szabályok betartása tekintetében előre lépés történjen.

Ami a rendőrséggel történő együttműködést illeti, elmondja, hogy az önkormányzat is jelentős erőfeszítéseket tesz a közterület-felügyelet fenntartásával, annak eszközállományának, létszámának bővítésével.

Megköszöni a mátészalkai rendőrkapitányság teljes állományának a munkáját, azt a teljesítményt, amit nyújtanak annak érdekében, hogy békésebb, biztonságosabb és nyugodtabb legyen a városban élők élete.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 31/2014. (III.27.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**a Mátészalka város közbiztonsági, közlekedési és bűnügyi helyzetéről  
szóló beszámoló elfogadásáról**

### **A Képviselő-testület**

a Mátészalkai Rendőrkapitányságnak a Mátészalka város közbiztonsági, közlekedési és bűnügyi helyzetéről szóló beszámolóját **e l f o g a d j a.**



## Szavazás

**Tárgya: Beszámoló Mátészalka Város közbiztonsági, közlekedési és bűnügyi helyzetéről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távolság	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távolság -	Katona Péter	Távolság -
Kovács Sándor	Távolság -	Szabó Attila	Távolság -

**Tárgy: (2.tsp) Beszámoló a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség 2013. évi munkájáról**

**Előadó: Sasvári Pál elnök**

**Előterjesztés mellékelve**

## SZABÓ ISTVÁN

A logikai és tartalmi összefüggés miatt következő napirendi pontként a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség 2013. évi munkájáról szóló beszámolót tárgyalja a képviselő-testület. Tisztelettel köszönti Sasvári Pál urat, a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség elnökét. Kérdezi elnök urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a beszámolójához?

## SASVÁRI PÁL

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

## Hozzászólások

## OLÁH ANDRÁS

Megköszöni a polgárőrségnek azt a segítséget, amit az iskolák számára szokott nyújtani a rendezvények biztosításához.

## SZABÓ ISTVÁN

Az előbb elhangzottakhoz csatlakozva elmondja, hogy a polgárőrség nagy segítséget nyújt a városi rendezvények lebonyolításához is.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
32/2014. (III.27.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség  
tájékoztatójáról**

**A Képviselő-testület**

Köszönetét fejezi ki a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség vezetőjének a tevékenységükről szóló tájékoztató elkészítéséért, egyben a tájékoztatóban foglaltakat **t u d o m á s u l v e s z i** és további tevékenységükhöz sok sikert kíván.

**Szavazás**

**Tárgya: Beszámoló a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség 2013. évi munkájáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (3. tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X. 19.) rendelet módosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

## **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

## **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A név szerinti szavazást követően a képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

#### **3/2014 (III.31.) önkormányzati rendelete**

#### **Mátészalka Város Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 18. § (1) bekezdésében; a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Mátészalka Város Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X.19.) rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

#### **1. §**

A Rendelet 12 § helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 12. § Az önkormányzati vagyon ingyenes vagy kedvezményes átruházásának szabályai

(1) Önkormányzati vagyont kedvezményesen átruházni az Ipari park területén gazdálkodó szervezetek részére regionális beruházási és foglalkoztatási célú támogatás nyújtása céljából lehet.

(2) Támogatás nyújtása során kiemelt figyelmet kell fordítani az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 107. cikkében foglalt korlátozásokra.

(3) Az ingyenes vagy kedvezményes átruházásról való döntés a Képviselő-testület hatásköre, mely döntés meghozatalához minősített többség szükséges.”

2. §

A Rendelet 13. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 13.§ Az önkormányzati támogatásokra vonatkozó szabályok

(1) E rendelet 12.§ (1) pontja szerinti támogatás az EU MSZ 107. és 108. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló 2008. augusztus 9-i 800/2008/EK bizottsági rendelet<sup>1</sup> (a továbbiakban: 800/2008/EK bizottsági rendelet) alapján nyújtható.

1. HL L 214., 2008.8.9., 3. o.

(2) E rendelet alapján támogatás csak akkor ítéltető meg, ha a kedvezményezett még a projekttel kapcsolatos munkálatok vagy tevékenységek megkezdése előtt a támogatás iránti kérelmét benyújtja. Nagyvállalkozások esetében a fentiekén kívül a kedvezményezettek kötelesek bizonyítani, hogy a támogatás segítségével lényegesen megnövekszik a projekt mérete, kiszélesedik a tevékenység köre, növekszik a kedvezményezett által a projektre fordítandó összeg, lényegesen felgyorsult a projekt végrehajtási üteme, vagy regionális beruházási támogatás esetében a projekt a támogatás hiányában nem az érintett támogatott régióban valósult volna meg.

(3) A támogatási intenzitás nem haladhatja meg az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 25. §-ában meghatározott mértéket.

(4) A kedvezményezettnek – minden állami támogatástól mentesen – 25%-ban hozzá kell járulnia a finanszírozáshoz, és a munkahelyet Mátészalka Város közigazgatási határán belül kell fenntartani.

(5) A támogatást a tárgyi vagy immateriális beruházási költségek, illetve létesítmény felvásárlása esetén a felvásárlás költségei alapján kell kiszámítani.

Elszámolható költségek:

a)

aa) A beruházás célját szolgáló tárgyi eszköznek a számvitelről szóló 2000. évi C.törvény (a továbbiakban: Sztv.) szerinti bekerülési értéke;

ab) a tárgyi eszköz vételára létesítmény felvásárlásakor;

ac) immateriális javak közül a találmány, a szabadalom, a licenc és a know-how Sztv. szerinti bekerülési értéke, (a továbbiakban: támogatható immateriális javak); KKV-k esetén figyelembe lehet venni az immateriális javakba történő beruházások teljes költségét, míg nagyvállalkozások esetén a projekt teljes elszámolható beruházási költségeinek legfeljebb 50%-áig vehetők figyelembe.

ad) pénzügyi lízinggel kapcsolatos költségek, amennyiben földterülettől és épülettől eltérő eszközök lízingkonstrukciója kötelezettséget tartalmaz az eszköznek albérletre vonatkozó futamidő lejáratát utáni megvásárlására vonatkozóan;

ae) ingatlan bérletének költségei, amennyiben a bérleti szerződés kötelezettséget tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a bérleti jogviszony a projekt befejezését követően legalább öt, KKV-k esetében legalább 3 évig fennmarad; vagy

b) a beruházás üzembe helyezését követő harmadik év végéig újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók – a Sztv. 79. §-a szerint elszámolható – személyi jellegű ráfordításának 24 havi összege, a munkakör létrehozásának napjától számítva.

(6) A támogatott projekt kapcsán beszerzett eszköznek újnak kell lennie, kivéve a felvásárlás esetét, vagy amennyiben KKV részesül támogatásban. Felvásárlás, illetve KKV által vásárolt használt eszköz támogatása esetén az ügylet, vagy az eszköz vásárlása kizárólag piaci értéken történhet.

Létesítmény megvásárlása harmadik féltől történő beszerzés esetén, piaci feltételek mellett lehetséges. Felvásárlás esetén nem lehet figyelembe venni azokat az eszközöket, amelyek beszerzéséhez a felvásárlást megelőzően már nyújtottak támogatást.

(7) A létrehozott munkahelynek az utolsó 12 hónap átlagával összehasonlítva nettó növekedést kell jelentenie a munkavállalói létszámban, mind az érintett létesítményben, mind az érintett vállalkozásban.

(8) Amennyiben a támogatás kiszámítása a bérköltségek alapján történik, a támogathatóság feltétele, hogy a munkahelyeket közvetlenül a beruházási projekt hozza létre, a létrehozott munkahelyet legalább öt évig – kis- és középvállalkozások esetében három évig – fenn kell tartani. Egyéb esetekben a támogatás akkor vehető igénybe, amennyiben a kedvezményezett kötelezettséget vállal arra, hogy a beruházást annak befejezésétől (üzembe helyezés időpontjától) számított legalább öt évig - kis- és középvállalkozások esetében legalább három évig - fenntartja (kötelező üzemeltetési időszak) az érintett régióban.

(9) A 800/2008/EK bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatás különböző elszámolható költségek esetén nyújtható más, a 800/2008/EK bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatással együtt. Azonos, vagy részben azonos elszámolható költségek esetében a támogatás abban az esetben halmozható más támogatással, illetve csekély összegű támogatással, ha az nem vezet a (3) bekezdés szerinti mérték túllépéséhez.

(10) E rendelet 12. § (1) pontja alapján igényelhető támogatás összegének meghatározásakor és a támogatás halmozódás szempontjából figyelembe kell venni a 800/2008/EK bizottsági rendelet 7. cikk (2)-(3) bekezdésében foglaltakat.

(11) A támogatás nem nyújtható a bizottsági rendelet 1. cikk (3)-(4) tevékenységekhez és az 1. cikk (6) bekezdésében meghatározott esetekben.

(12) E rendelet alapján regionális beruházási és foglalkoztatási támogatás tekintetében döntés 2014. június 30-áig hozható.

(13) Az itt nem szabályozott kérdésekben 800/2008/EK bizottsági rendelet I. fejezetét, valamint a II. fejezet 13. cikkét kell alkalmazni .”

### 3. §

E rendelet 2014. április 1-jén lép hatályba.

#### **Szavazás**

**Tárgya: Mátészalka város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X. 19.) rendelet módosításáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (4. tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. városüzemeltetési feladatainak ellátására új közszolgáltatási szerződés megkötéséről**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

## **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a közszolgáltatási szerződés egy igen kemény feltételrendszert tartalmazó dokumentum, mellyel az önkormányzat méltatlanul nehéz helyzetbe hozza a 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő Városfejlesztési Kft-t.

Valóban a cég tevékenységével kapcsolatosan, elég sok kritika elhangzott. Saját tapasztalatai is azt mutatják, hogy elég lehangoló a cég műszaki berendezéseinek az állapota, ami pedig alapfeltétele a jó feladatellátásnak.

Kérdése, hogy irodavezető úr meggyőződése szerint a gépek jelenlegi műszaki állapota, illetve a cég humán erőforrása alkalmas-e a feladatellátásra? Készült-e átvilágítás a céget illetően, azaz megtud-e felelni a szerződésben támasztott szigorú követelményeknek?

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Úgy gondolja, hogy a 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságnak az a feladata, hogy az önkormányzat pénzét a lehető leghatékonyabban használja fel arra a célra, amelyre hivatott. Ezért a tulajdonosnak nemcsak joga, hanem kifejezetten kötelessége, hogy a lehető leghatékonyabb szabályozási és ellenőrzési formát találja meg arra nézve, hogy a szűkös költségvetési körülmények között hogyan használják fel ezeket, a pénzeket.

Kövendy Zsolt képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy átvilágítás a céget illetően nem történt, azonban számos feladat nem megfelelő elvégzése miatt próbáltak különböző intézkedéseket hozni. Ennek ellenére, sajnálatos módon a Városfejlesztési Kft. nem végzi a rendelkezésére álló lehetőségekhez képest sem elég jól a feladatát. Most olyan helyzetet akarnak teremteni, amelyben megfelelő kontroll, megfelelő elszámolási-megrendelői és vállalkozói viszonyrendszerben, egymást partnernek tekintve, de minden oldalról a megfelelő átláthatóságot és elszámoltathatóságot, biztosítani tudják.

Sajnos nagyon sokszor szembesülnek azokkal, a bejelentések napirendi pontnál elhangzó éles kritikákkal, amelyek az esetek döntő többségében a VFT. feladatkörében elkövetett mulasztásokból, késedelmekből adódnak.

Azt szeretnék elérni, hogy megfelelően dokumentálja tevékenységét a Városfejlesztési Kft, mind a közmunka, mind pedig a városüzemeltetési feladatok tekintetében. Ez a célja az előterjesztésnek, amit nagyon jelentős szakértői munka előzött meg, valamint a Vft-vel folytatott egyeztetések.

Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak, mint megrendelőnek akceptálni kell a Vft. tényleges feladatellátási potenciálját, a cégnek pedig korrektül, precízen elő kell állnia azzal, hogy mit kell tenni a tulajdonosnak annak érdekében, hogy ő meg tudja felelni a feladatainak. Ma ezek az adatok nem állnak az önkormányzat rendelkezésére. Ma a saját tevékenységével kapcsolatosan, sem a közmunka elszámolásokhoz szükséges adminisztrációt, sem pedig a közterület fenntartással, városüzemeltetéssel kapcsolatos adminisztrációt nem végzi el megfelelő és elfogadható szinten a Vft.

### **OLÁH ANDRÁS**

Elhangzott, hogy a település tisztaságát közmunkaprogram keretén belül valósítják meg. Kérdése, hogy lehet-e a jövőben erre építeni tekintettel arra, hogy a közmunkaprogrammal kapcsolatos pályázatok nagyon bizonytalanok? A szerződésben szerepel, hogy a Vft. üzemelő gépeit felszereli GPS egységekkel. Kérdése, hogy milyen színvonalon működnek ezek a gépek? A közszolgáltatási szerződésben szerepel az is, hogy a Vft. feladata a város hó- és síkosság mentesítése. Hogyan fog történni a feladat elvégzése?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy az előbb fejtette ki a közmunkaprogrammal kapcsolatos problémákat, a város tisztaságát illetően. Ami a gépeket illeti, elmondja, hogy a GPS követőket azokra a gépekre kívánják ráhelyezni, ami van. Azokat a gépeket, amelyek felújítást igényelnek, működőképes állapotban kívánják tartani, mindaddig, amíg ezek gazdaságosan javíthatóak. A harmadik kérdésre válaszolva elmondja, hogy a közszolgáltatási szerződés megadja a lehetőséget a Városfejlesztési Kft-nek arra, hogy külső erőforrást vegyen igénybe.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Véleménye szerint sokkal jobb lett volna, hogyha a szerződésben szabályzott kérdések a cég belső szabályzatában jelentek volna meg, mert nem egy külső közszolgáltatási szerződés alapján kell a másik félnek a belső működését, minőségirányítási rendszerét szabályozni.

Kérdése, hogy a cég a jelenlegi állapota alapján alkalmas-e a szerződésben meghatározott feladatoknak az elvégzésére?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy az önkormányzat megadja a Vft-nek azt a lehetőséget, hogy olyan feladat esetében, mint például a síkosság mentesítés is, amiben egyébként a gépesítettség hiánya miatt nem tud helyt állni, alvállalkozót vegyen igénybe, és vele szerződést kössön.



### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy az előterjesztés 3. sz. mellékletében azok a gépek szerepelnek, amelyek működőképeseek és megfelelő teherbírással rendelkeznek. A gépek jó részét közmunka program keretén belül vásárolták teljesen új állapotban.

A versenypiaci árral kapcsolatban elmondja, hogy amennyiben alvállalkozót kíván igénybe venni a Városfejlesztési Kft. az adott munkák elvégzéséhez, abban az esetben nem árazhat a versenypiaci árak fölé.

Ami a GPS egységek, beszerelését illeti, a kivitelező cég elmondása szerint ezeknél, a gépeknél lehetőség van arra, hogy beépítésre kerüljenek.

Úgy gondolja, hogy megfelelő munkaszervezéssel, akár többletmunkaerő igénybe vétele nélkül a szerződésben meghatározott feladatok elvégezhetőek.

### **OLÁH ANDRÁS**

Kérdése, hogy a közterületek díszítését a közmunkások nélkül hogyan lehet megoldani, tekintettel arra, hogy ők hétvégén és ünnepnapokon nem dolgozhatnak? Megjegyzi, hogy évről-évre fogyatkoznak a nemzeti színű zászlók.

Elmondja, hogy bizottsági ülésen elhangzott, hogy az egyeztetések során a Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének nem minden módosító javaslata került bele a szerződésbe. Kérdése, hogy mire irányultak volna ezek a módosító javaslatok?

A szerződés tervezetben szerepel az is, hogy készenléti díj nem számolható el. Erről szeretne felvilágosítást kérni.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy az egyeztetéseken általában véve apróbb módosítások voltak. Három nagyobb mértékű feladat elvégzését szeretne volna a Városfejlesztési Kft. a szerződésből kivenni, melyek közül az egyik a csapadékvíz elvezető csatornák fedlapjainak a rendbetétele, a másik az utcáknak az általános tisztántartása, a harmadik pedig a falevelek összeszedése. Ezek helyett más javaslatot nem tudtak tenni. Építő javaslatként hangzott el viszont a játszóterek felújítására vonatkozóan, a külsős auditálással kapcsolatos szabályozásnak a szerződésbe történő beépítése.

A készenléti díjjal kapcsolatban elmondja, hogy előzetes piackutatás alapján létezik olyan szolgáltatás, ami alapján nem kell készenléti díjat fizetni.

### **VÉKONY JÁNOS**

Elmondja, hogy a szerződés nagyon komoly feltételeket tartalmazó dokumentum.

Kérdése, hogy hogyan fog történni a fizetés?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy átesett az önkormányzat az adóssághozzájáruláson. Amennyiben a költségvetési egyensúly létrejön, akkor fizetési problémák sem merülhetnek föl. Nem célja az önkormányzatnak, hogy a saját tulajdonában lévő céget nehéz helyzetbe hozza, azaz, hogy ne tudjon eleget tenni feladatainak. A fizetés időben meg kell, hogy történjen. Eddig is minden nehézség ellenére az önkormányzat kifizette a tartozásait a saját cégei felé, és ezután is ki fogja. Jelenleg sem áll fenn tartozása az önkormányzatnak a Vft. felé.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Úgy gondolja, hogy a fizetési feltételeket is részletesen szabályozni kellene a szerződésben, mert egy gazdasági társaság működéséhez a tervezhetőség legalább úgy hozzátartozik, mint az egyéb szigorú feltételek.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A fizetés az alábbiak szerint történik: a számlát a teljesítésigazolás alapján kibocsátja a cég, a számla adatai körében meghatározza a teljesítés idejét, a fizetési határidőt, és annak módját. Az egyszemélyes tulajdonlás esetén ez a legideálisabb fizetési mód.

## **Hozzászólások**

### **DIENES BÉLA**

Úgy gondolja, hogy egy folyamat indult el a szerződés elkészítésével, ami egy nagyon jó, részletes, átgondolt dokumentum. Nagyon fontosnak tartja, hogy az elszámolhatóság alapja a korrektség legyen. Kételyeit fejezi ki, azonban aziránt, hogy hogyan tudja majd a Városfejlesztési Kft. a feladatait a mostani személyi és géppark állománnyal teljesíteni. Úgy gondolja, hogy szükség lesz arra, hogy tovább fejlesszék a cég személyi- és eszközállományát, azért, hogy feladatait megfelelően el tudja végezni.

### **OLÁH ANDRÁS**

Egyetért azzal, hogy a végzett munka számonkérhető és ellenőrizhető legyen. Ami a település tisztaságát illeti, elmondja, hogy a Bánki D. utcán a tavalyi őszi avart még mindig nem takarították el. Annyit sikerült elérni, hogy a bokrokat lenyesték a közmunkások, de ezt követően gyorsan be is rendelték őket a belvárosba, a nyesedék még napokig ott volt. Úgy gondolja, hogy a település tisztaságát közmunkásokkal nem lehet megoldani.

Kérdéses még, hogy a temető szolgáltatási feladatát hogyan fogja ellátni a Vft. A képviselő-testületi üléseken a bejelentések napirendi pontban sokszor fölmerültek a temetővel kapcsolatos problémák.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Egyetért Oláh András képviselő úr által elmondottakkal. Úgy gondolja, hogy a közszolgáltatási szerződés az első lépés az irányba, hogy a képviselő úr által említett problémákon is változtassanak. A közfoglalkoztatás valóban nem pótolhat egy professzionális, főállású alkalmazottakat foglalkoztató cég tevékenységet. A közfoglalkoztatásnak is megvan a sajátos szerepe, ami reményei szerint a későbbiekben egyre jobban képes lesz betölteni hivatását.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Úgy gondolja, hogy a szerződésben foglaltak egyértelműen meghatározzák a feladatokat és a követelményrendszert is. Komoly kockázatot okoz viszont az, hogy nincsen tisztában az önkormányzat a cég eddig működésével kapcsolatos hibákkal, elmaradásokkal. Nem lát arra esélyt, hogy azzal, hogy egyfajta „kényszert” alkalmaznak az ügyvezető felé, érdemi javulást tudnak elérni. Úgy gondolja, hogy a szerződés elkészítését megelőzően célszerű lett volna egy átvilágítás a céget illetően. Mindezekre tekintettel az előterjesztést nem támogatja.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Kövendy Zsolt képviselő úr által elmondottakra reagálva elmondja, hogy ez a szerződés nem többet, nem kevesebbet vállal, minthogy szabályozott viszonyokat kíván teremteni, egyfajta viszonyítási pontot. Amennyiben a szerződés elfogadásra kerül, akkor világossá válnak a szabályok, és az önkormányzat tulajdonosként sokkal jobban el tudja dönteni a cégről, hogy mennyire képes megfelelni a feladatoknak, valamint a cég is sokkal jobban el tudja dönteni, hogy mi a tulajdonos elvárása. Valóban nem fogadtak el minden javaslatot a cégtől, azért mert nem engedték, hogy a könnyebb ellenállás irányába menjen el.

Ami az átvilágítást illeti, elmondja, hogy a Városfejlesztési Kft-t illeti, a műszaki iroda minden nap átvilágítja, minden problémáját, hiányosságát, erényét ismerik, minden információ a rendelkezésükre áll a cég működésével kapcsolatban. A közszolgáltatási szerződés megkötése egy fontos első lépés abba az irányba, hogy a Városfejlesztési Kft-t egy hatékony, jó működő, a feladatát megfelelő színvonalon elvégezni képes céggé tegyék.

### **Módosító Indítvány**

### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Javasolja, hogy a szerződés 1/a melléklet 2. oldala legfelső sorának nyolcadik oszlopába, a füves területek közé, kerüljön be a Munkácsy M. utca két oldalának nyírása, kb. 1780 m<sup>2</sup> nagyságú terület.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Alpolgármester úr javaslatával kapcsolatban elmondja, hogy ezt a területet korábban a Városfejlesztési Kft. nem vágta. Az ingatlan tulajdonosok kötelesek gondoskodni az előttük lévő terület nyírásáról. Felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy amennyiben ezt a javaslatot elfogadja, akkor egy olyan precedenst teremt, amelynek következtében később nem tudnak majd gátat szabni hasonló, más kertvárosi területekből érkező igényeknek.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Úgy gondolja, hogy a Munkácsy utca tekintetében egyedülállóan nagy kiterjedésű ingatlan előtti területekről van szó. Véleménye szerint ennek a módosító indítványnak az elfogadásával vagy elutasításával nem oldhatják meg véglegesen ezt a feladatot. Javasolja az indítvány elfogadását, de szükségesnek tartja, hogy az erre vonatkozó rendeletben egységes szabályozást alakítsanak ki a város egész területére vonatkozóan.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a módosító indítványt.

#### **Szavazás**

##### **Tárgya: módosító indítványról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	6	75.00	50.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	25.00	16.67
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
33/2014. (III.27.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Városfejlesztési  
Kft városüzemeltetési feladatainak ellátására új közszolgáltatási  
szerződés megkötéséről**

A Képviselő-testület

1. A Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Városfejlesztési Kft városüzemeltetési feladatainak ellátása céljából kötendő közszolgáltatási szerződést a határozat melléklete szerint jóváhagyja
2. Felhatalmazza a város polgármesterét a szerződés aláírására.

Határidő: 2014. március 31.

Felelős: Szabó István polgármester

**Közszolgáltatási szerződés**

amely létrejött városüzemeltetési-, városüzemeltetési jellegű-, az önkormányzatok számára jogszabály által meghatározott egyes kötelező-, valamint egyedi megrendelés alapján ellátandó feladatok ellátására

egyrésztől: Név: **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
Székhely: **4700 Mátészalka, Hősök tere 9.**  
Képviseli: **Szabó István polgármester**  
(továbbiakban: **Megbízó**)

másrésztől: Név: **MÁTÉSZALKAI VÁROSFÉJLESZTÉSI KFT.**  
Székhely: **4700 Mátészalka, Hősök tere 9.**  
Képviseli: **Farkas Sándor ügyvezető**  
(továbbiakban: **Megbízott**)

között az alulírott napon és a következő feltételek mellett:

## Preambulum

Mátészalka Város Képviselő-testülete a Mátészalkai Városfejlesztési Kft egyszemélyi alapítója és üzletrészeinek 100%-os tulajdonosa. A gazdasági társaság a megalapításakor érvényben lévő, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV törvényben előírt kötelező feladatok ellátását 2010. 01. 01-től kezdte meg közszolgáltatási szerződés keretében. Ezen tevékenység ellátásához Mátészalka Város Képviselő-testülete a 225/2009. (XII. 10.) Kt. számú határozatával a Mátészalkai Városfejlesztési Kft alapító okiratát módosította. Az alapító okirat módosítása a Kft tevékenységi körét kibővítette parkfenntartási és közterület karbantartási tevékenység ellátásával. A Képviselő-testület 226/2009. (XII. 10.) Kt. számú határozatával pedig úgy döntött, hogy a Városfejlesztési Kft által kívánja ellátni 2010. 01. 01-től a parkfenntartási és közterület karbantartási feladatait is.

Jelen szerződés megkötésének időpontjában a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény (továbbiakban Mőtv) 13 § határozza meg többek között a helyi önkormányzatok feladatait, melyek közül a törvény 13 § (1) bekezdésében lévő 1, 2, 5, 11, 12 pontjaiban meghatározottak egyes feladatai elvégzésére kötik a szerződő Felek jelen közszolgáltatási szerződést.

A törvény szerint ezek a feladatok a településrendezés, településüzemeltetés (helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása), környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar- és rágcsálóirtás), helyi környezet- és természetvédelem, vízkárelhárítás, katasztrófavédelem, helyi közfoglalkoztatás lebonyolítása.

Tekintettel arra, hogy a Kft alapításakor megkötött közszolgáltatási szerződés megkötése óta jogszabályi változások, valamint a korábbiakhoz képest megnövekedett feladatmennyiség elvégzése merült fel, új közszolgáltatási szerződés megkötése indokolt.

A szerződés mellékletei:

- 1. sz. melléklet: Területkimutatások
  - o 1/a. sz. melléklet: Közterületek, zöldterületek, közlekedési területek kimutatása
  - o 1/b. sz. melléklet: Csapadékvíz elvezető csatornák, nyílt árkok kimutatása
- 2. sz. melléklet: Műszaki és pénzügyi ütemterv
- 3. sz. melléklet: Rezszi óradíjak nyilvántartás
- 4. sz. melléklet: Megrendelési, teljesítési, elszámolási rendszer
- 5. sz. melléklet: Munkanapló formanyomtatvány

- 6. sz. melléklet: Megrendelők
  - o 6/a. sz. melléklet: Munka megrendelő (Önkormányzat) formanyomtatvány
  - o 6/b. sz. melléklet: Munka megrendelő (Polgármesteri Hivatal) formanyomtatvány
- 7. sz. melléklet: Munkanemek egységár képzése nyilvántartás
- 8. sz. melléklet: Külső vállalkozók általi munkavégzés, beszerzés, szolgáltatás éves ütemterv (tervezett)
- 9. sz. melléklet: Pénzügyi összesítő táblázat (belső használatra)
- 10. sz. melléklet: számlanyilvántartások (belső használatra):
  - o 10/a melléklet: Zöldfelület karbantartás éves számlanyilvántartás
  - o 10/b melléklet: Településtisztaság éves számlanyilvántartás
  - o 10/c melléklet: Állategészségügy éves számlanyilvántartás
  - o 10/d melléklet: Csapadékvíz elvezető rendszer karbantartás éves számlanyilvántartás
  - o 10/e melléklet: Út karbantartás éves számlanyilvántartás
  - o 10/f melléklet: Közmunkaprogram tartalék éves számlanyilvántartás
  - o 10/g melléklet: Külsős vállalkozók éves számlanyilvántartás

Jelen szerződés mellékleteivel együtt értelmezendő és alkalmazandó.

## **I. Általános rendelkezések**

Szerződő felek megállapítják, hogy a Városfejlesztési Kft alapító okiratában rögzített tevékenységi körök alapján a társaság alkalmas jelen szerződésben és mellékleteiben részletezett feladatok ellátására. A szerződés célja, hogy a részletezett városüzemeltetési feladatok, valamint egyéb, a városüzemeltetéssel és egyéb fejlesztési céllal, közérdekkel kapcsolatosan fellépő, az alapító okiratban meghatározott feladatkörök közé sorolható egyéb egyedi beruházások, feladatok, szolgáltatások megvalósítása, illetve teljesítése feltételeit szerződő felek részletesen meghatározzák.

Általános városüzemeltetési-, egyéb megrendelés alapján történő munkavégzés produktumára vonatkozóan fennállnak a garancia, a jóteljesítés biztosítására, az elvégzett munka minőségére és annak kifogásolhatóságára vonatkozó szabályok a nem megfelelő minőségben, vagy nem a megrendelés szerint megvalósult munkák esetén. Felmerülő jogvita esetén a felek rendelkezése, ilyen rendelkezés hiányában pedig a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendezései, valamint egyéb vonatkozó jogszabályok irányadóak.

## **II. A szerződés tárgya**

### **II.1. Zöldfelületek kezelése**

A zöldfelületek kezelése a park kategóriába (művelési ágba) tartozó városi zöldterületeken lévő növényzet telepítése, ápolása és gondozása érdekében történik. A Megbízott a városüzemeltetési-, az ezekhez kapcsolódó-, valamint egyedi megrendelő alapján végzett tevékenységét a Megbízó előírásait betartva úgy köteles végezni, hogy tevékenysége által a város mindenkor az ápolott, gondozott város látványát nyújtsa.

Megbízott Megbízó előzetes megrendelése alapján az alábbi munkákat végzi:

1.) A város közterületein fák-, és cserjék ültetését, zöldterületek gondozását, metszését, alakító, ritkító és ifjító metszését, fás szárú növényeknél (fák, cserjék, talajtakaró cserjék, sövény cserjék és örökzöldek) szükség szerint a beteg és sérült részek eltávolítását elvégzi, a további sérülést és állagromlást megelőző, megfelelő vágási- vagy traumatikus sérülés sebének kezelésével. A Megbízott kötelezettséget vállal, hogy az e pontban felsorolt munkálatokat rügpattanás előtt, és/vagy év végén végzett tevékenységével minden évben befejezi.

2.) Tervszerű és eseti fakivágásokat előzetes megrendelés és a kiadott hatósági engedély megszerzése után végzi. A terv szerinti fakivágás meglévő fakivágási, vagy fagazdálkodási terv szerint kell történnjen. Minden esetben a kivágott fák helyett a fakivágási tervben meghatározott fajtájú fapótlási kötelezettség terheli a Megbízottat.

3.) Lombgyűjtést gereblyézéssel és az összegyűjtött lombanyag elszállításával és megfelelő elhelyezésével (komposztáló telep, zöldhulladék átvevő) ősszel minden lombohullással érintett területen legalább három alkalommal, illetve szükség szerint, valamint tavasszal maximum két alkalommal szükség szerint el kell végezni. A lombanyag összegyűjtését minden év március 15-ig el kell végezni.

4.) Fűvel borított közterületek rendszeres nyírását, illetve kaszálását, a kaszálék gyűjtését, megfelelő elhelyezését, igény szerint a területek öntözését és folyamatos tápanyag utánpótlását végzi, első kaszálás befejezése minden év április 30-ig meg kell történnjen A pázsit kaszálását évente 8 alkalommal kell végezni oly módon, hogy a szegélyek mentén túlnövés, valamint magszárba szökés, virágzás nem engedhető meg. A parlagfűvet minden kezeléssel érintett és a növényvel fertőzött területen virágzás előtt kell levágni, szükség szerinti ismételve (évente kétszer).



5.) Locsolási feladatokat kell végeznie a Megbízottnak minden hónapban legalább egyszer, illetve az időjárási tényezők figyelembe vételével az új ültetésű fák esetén elsősorban áprilistól szeptember végéig. A kiszáradt, elhalt fás szárú növényeket ugyanazon fajtából pótolni kell.

6.) A városközpont virágokkal történő virágosítását, parkosítását, pázsiton, kerti utakon, cserje ágyakban, sövényalja, virágágyak, homokozók és fás szárú növények alatt. Virágágyak előkészítését évi két alkalommal, egy- és kétnyári virágok ültetése előtt, május illetve október hónapokban, ültetés II. illetve IV. negyedévben szükséges az I. számú mellékletben meghatározott területeken. Virágágyak talajának évi egy alkalommal, tavasszal történő talajjavítását, gyomlálását, szükség szerint, szegély vágását, kapálását, permetezését, fagyvédelem szükség szerint egyes hidegre érzékeny növények esetében. Virágoskertek öntözése szükséges a nyári hónapokban, emellett szükség szerint az elvirágzott (elszáradt) növényi részek eltávolítását kell elvégezni.

7.) Négyévente elvégezteti a 78/2003.(XI.27.) GKM Rend. alapján külső szervezet bevonásával a játszóterek felülvizsgálatát, auditálását. Megbízóval történt egyeztetést követően megrendelés alapján végzi el a játszóterek karbantartását. Biztosítja a játszóterek útfelületeinek rendezését, szegélykövel lezárt kerti útjaik gyommentességének és kátyúmentességének biztosítását, kavics, salak, murva terítések felülhintésének elvégzését, pótlását, a játszótereket körbe vevő kerítések javítását. A közterületeken alkalmazható növényvédő szerek használata a megbízott részére megengedett.

8.) Műtárgyak kihelyezését a közterületre, valamint azok rendszeres karbantartását, téliesítését (ivókutak, fűrott kutak, szökőkutak, szobrok, köztéri műalkotások) végzi.

9.) Ezen szerződésben nem szereplő, de a városüzemeltetéssel összefüggő előre nem látható és tervezhető feladatokat a megrendelő általi előzetes árajánlatkérés alapján megrendelt és esetleges szerződéskötés rendelkezései szerint.

A szerződés 1. számú melléklete tartalmazza a szolgáltató által ellátott területek listáját és területek pontos meghatározását.

## **II.2. Településtisztaság**

1.) Általános követelményszint a fenntartási színvonal növelése érdekében minden közterületen (út, parkoló, park, pázsit, egyéb közterület) papír, nylon, egyéb szilárd hulladék, szemét szedése szükséges. A közterületi hulladékgyűjtők szükség szerinti, illetve napi egyszeri ürítése, környéküknek tisztán tartása kötelező feladat. Az összegyűjtött hulladék szabályszerű telephelyre szállítása, tárolása, és havonta egyszeri, hulladékkezelőnek való átadása a hulladék megfelelő további kezelése, ártalmatlanítása érdekében.

2.) Elvégzi a közterületi kukák, padok, kerti bútorok javítását, pótlását, cseréjét, amennyiben szükséges és indokolt. A közvetlen balesetveszély elhárítást azonnal elvégzi minden közhasználatban lévő utcabútor, berendezés, közterületi műtárgy esetén. Amennyiben a veszély elhárítása esetén szükséges, leszereli és saját telephelyén javítja a sérült eszközöket. Tisztítja és üzemelteti a közterületi szökőkutakat, ivókat.

3.) A város közterületén lévő utakat, tereket, járdákat, gyalogjárókat, és az ezekhez kapcsolódó műtárgyakat, továbbá a közcélú zöldterületeken, parkokban a közterületeket folyamatosan tisztán tartja, száraz időben szükség szerint portalanítja (locsolja), sepregeti. Különös figyelemmel takarítja a cigaretta csikkeket, egyéb egészségre ártalmas hulladékot.

## **II.3. Állategészségügy**

1.) Gyepmesteri feladatokat ellátja, a kóbor állatokat befogja, megfelelő engedéllyel rendelkező szolgáltatónak átadja, aki elhelyezésükről, tartásukról, egészségügyi állapotuk fenntartásáról, esetleges szükség és szabály szerinti elaltatásukról gondoskodik. Összegyűjti a közterületen elhullott, valamint az elaltatott állatok tetemét, azok megfelelő elhelyezéséről gondoskodik.

2.) Játsszótereken és közparkokban az évi rendszeres kullancsirtást (évente kétszer, illetve szükség szerint) el kell végezni.

3.) Szükség szerint rágcsáló-, és egyéb kártevőirtást végez közegészségügyi veszély elhárítása-, megelőzése érdekében.

## **II.4. Csapadékvíz-elvezetés**

Ellátja a település csapadékvizének összegyűjtésével, elvezetésével kapcsolatos feladatokat, a csapadékvíz elvezető csatornák tisztítását, a

tisztító aknák folyamatos takarítását, a tisztító aknákból kiszedett szenny elszállítását és megfelelő elhelyezését elvégzi. Javaslatot tesz új szakaszok kiépítésére, burkolására. A 2. számú műszaki és pénzügyi ütemtervben felsorolt munkafolyamatokat az alábbiak szerint megvalósítja:

1.) Ellátja a zárt csapadékvíz elvezető rendszerek karbantartását. Egész évben folyamatosan ellenőrzi és szükség esetén mosatja, felújítja, karbantartja, dugulás-elhárítást végez a rendszereken. Egyedi problémák esetén (beszakadás, egyéb tönkremenetel) azonnal intézkedik. Javaslatait megteszi a rendszerek ellenőrzése során talált hibák, eltérések javítására, új szakaszok kiépítésére, figyeli és azonnali bejelentést tesz az illegális bekötésekről, továbbá közegészségügyi szempontból veszélyes illegális szennyvíz-, vagy egyéb szennyező bekötések kapcsán.

2.) Mederlapos árkok fenntartását végzi, a behuppanó, rongálódott mederlapos szakaszokat Megbízónak történt előzetes jelzése után kapott megrendelés alapján állítja helyre. Biztosítja a csapadékvíz akadálymentes lefolyását, átereszeket tisztán tartja, dugulásukat elhárítja. Illegális és szabálytalan bekötéseket jelzi a Megbízó felé, aki az ügyben tovább intézkedik. Javaslatot tesz a földmedrű árkok burkolására, új mederlapos szakaszok kiépítésére.

3.) Földmedrű árkok fenntartását végzi, iszaptalanít, mederkeresztmetszetet folyamatosan karbantartja és biztosítja, partfalakat kaszálja, fa- és cserjeirtást elvégzi tuskókiszedéssel együtt. Biztosítja a csapadékvíz akadálymentes lefolyását, folyásfenék megfelelő lejtését kialakítja, karbantartja. Megbízó felé jelzi a szabálytalan és illegális bekötéseket, javaslatot tesz az árkok felújítására, új földmedrű árokszakaszok megépítésére.

4.) Karbantartja és folyamatosan ellenőrzi a záporbeömlők, csatorna-fedlapok állapotát. Sérülésük esetén azonnal intézkedik a javításukról, esetleges cseréjükéről, megfelelő forgalmi kitáblázásokat megvalósítja, balesetveszélyt azonnal elhárítja. Folyamatosan ellenőrzi és elvégzi a csatorna-fedlapok, záporbeömlők szintbeállítását.

## **II.5. Útkarbantartás**

Megbízott elvégzi Megbízó kezelésében lévő közutak, járdák, földutak, egyéb közlekedési felületek, közforgalom céljára átadott területek, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak alább részletezett közlekedési felületeinek karbantartását, javítását.

1.) Gondoskodik az utak, járdák, kerékpárút téli hó- és síkosság-mentesítéséről. Hótolással, megfelelő síktalanító anyag használatával, lehulló téli csapadék mennyiségtől függően, szükség szerint folyamatosan végezve gépi és kézi erővel egyaránt. Megbízott a hó- és síkosság-mentesítés ellátására 24 órás készenléletet biztosít. A hóeltakarítást, és síkosság-mentesítést az összes főbb közlekedési útvonalon és azokhoz csatlakozó parkoló felületen hirtelen lehulló csapadék esetén maximum 8 órán belül, járdákon, tereken, egyéb közlekedési felületeken 12 órán belül, folyamatos téli csapadékhullás esetén folyamatosan elvégzi. A téli hó- és síkosság-mentesítést úgy végzi, hogy közlekedési akadályt ne, vagy csak korlátozott mértékben, átmenetileg okozzon, nagymértékű hóakadály keletkezése esetén a téli csapadékot elszállítani és megfelelő helyre lerakni köteles. Gondoskodik a síktalanító anyag beszerzéséről, saját telephelyén történő tárolásáról, felhasználásának elszámolásáról Megbízó felé.

2.) Elvégzi Megbízó előzetes megrendelése alapján a közlekedési táblák karbantartását (csere, kihelyezés, visszabontás, kezelés). Azonnali intézkedéseket tesz a tönkrement (baleset, rongálás) táblák cseréjére, javaslatot tesz a kopott, rongálódott, táblák cseréjére, amennyiben látókörébe kerül ilyen eset. Balesetveszélyes kátyúk, úthelyzetek esetén figyelmeztető táblát helyez ki és 24 órán belül egyeztet a Megbízóval a helyzet megoldására vonatkozóan.

3.) Megbízó előzetes megrendelése alapján elvégzi a téli kátyúzásokat hideg aszfalttal. Figyel a megfelelő technológiai sorrendek, előírások betartására. Megfelelő forgalomterelési táblázásokat elvégzi, biztosítja a javítás idejére a megfelelő figyelemfelhívó táblák elhelyezését, szükség esetén forgalomirányítást végez.

4.) Elvégzi a belterületi zúzottköves, mart aszfaltos, föld felületű utak kátyúzását, felülethintését, javítását megrendelő előzetes megrendelése alapján. Jelzi és javaslatot tesz a balesetveszélyes útszakaszok javítására vonatkozóan, melyet a Megbízó esetleges megrendelése alapján elvégez.

5.) Elvégzi a mezőgazdasági földutak karbantartását, járhatóvá tételét. Biztosítja a balesetmentes közlekedést a földutakon. Lehetősége szerint sík útfelületet alakít ki, földutak padkáját kaszálja, a szükséges fa- és cserjeirtásokat elvégzi.

6.) Megbízott elvégzi a közlekedési felületek közvetlen környezetében a padkakaszálást, szükséges fa- és cserjeirtást. Felszedett, levágott anyagokat elszállítja, tárolja, megfelelő engedéllyel rendelkező szervezetnek megsemmisítésre átadja.

## **II.6 Közmunkaprogramok lebonyolítása**

Elvégzi a mindenkor folyó közmunkaprogramok bonyolítását. A közmunkaprogramok összeállításában hatékonyan részt vesz, a célok megfogalmazására javaslatát megteszi. Elvégzi a közmunkaprogramokkal kapcsolatban többek között az alábbiakat:

- Közmunkások fogadása, balesetvédelmi oktatásuk megszervezését elvégzi.
- Tájékoztatja a munkavállalót, mely munkaterületen, milyen munkát fog végezni
- Úgy irányítja a munkavégzést, hogy a közmunkások viselkedése a normális közösségi együttélés követelményeit elégítse ki, valamint törvénybe, jogszabályokba, képviselő-testületi rendeletekbe ne ütközzön (verekedés, hangoskodás, egyéb botrányos magatartás, étkezés és szükségletek elvégzése, valamint pihenés ne történjen a munkavégzés területén, ezen tevékenységek végzésére Megbízóval közösen helyszínek, objektumok kijelölése szükséges)
- Közmunkaprogram keretében beszerzésre került és Megbízottnak átadott szerszámok, építőanyagok, gépek leltárát elkészíti, vezeti, dolgozóknak történő kiadásukról, visszavételéről, valamint ezek közül eltűnt, tönkrement eszközök megfelelő dokumentálásáról gondoskodik. Jelzi az ellopt szerszámok, gépek hiányát Megbízó felé, aki a szükséges intézkedéseket megteszi. Megbízó részéről a feladat elvégzésének felelőse a Műszaki Iroda arra kijelölt köztisztviselő munkatársa.
- Kiadmányozza, leltárt vezet a közmunkásoknak beszerzett és Megbízottnak átadott védőfelszerelések (munkaruha, védőkesztyű, védősisak, csizma, bakancs, védőszemüveg, stb.) tekintetében, az elveszett, tönkrement elemek megfelelő dokumentálásáról gondoskodik, valamint ezen tényeket közli a Megbízóval. Megbízó részéről a feladat elvégzésének felelőse a Műszaki Iroda arra kijelölt köztisztviselő munkatársa.
- Felek évente két alkalommal (július 1-i és december 31-i határidővel) közös leltározást végeznek a rendelkezésre álló gépek, alapanyagok, szerszámok, selejtek, stb. tekintetében.
- A Megbízóval közösen megfogalmazott és megvalósítandó közfoglalkoztatási feladatok zavartalan ellátása érdekében, e szerződés szerinti feladatához közhasznú, közcélú, valamint közmunkások által történő feladatellátás koordinálását vállalja, közmunka projektvezetők alkalmazásával és biztosításával.
- Gondoskodik a közfoglalkoztatottak munkavégzés közbeni, és magának a munkavégzésnek a biztonságáról.

- Kötelezően, szűrőpróba-szerűen szondáztat, szabálytalanság észlelése esetén jegyzőkönyv felvétele mellett a dolgozó munkáját felfüggeszti, a megfelelő intézkedéseket az ügyben megteszi a Megbízó felé.
- Havonta (legkésőbb az aktuális hónap utolsó munkanapjáig) elküldi statisztikáját, aktuális leltárját a kezelésükben lévő építőanyagok, munkaruhák, szerszámok tekintetében, azok számának alakulásának nyomon követése érdekében. Ennek ellenőrzése évente 4 alkalommal, szűrőpróba-szerűen történik, mely ellenőrzésről jegyzőkönyv készül.
- Vezetik a jelenléti íveket, melyet Megbízó folyamatosan, szűrőpróba-szerűen ellenőriz. A hiányzókról jelentést tesz Megbízó felé.
- Naprakészen vezetik a munkanaplókat
- Előzetesen átirányítási tervet készít, ha a munkavállalót nem az eredetileg szerződésében meghatározott munkakörben kívánja alkalmazni
- Közmunkaprogram végén a munkavállalókat elszámoltatja a részükre kiadott szerszámok, munkaruha, védőeszköz, gép, stb. tekintetében. Hiányzó elemek esetén a Megbízót haladéktalanul értesíti a további intézkedések megtevétele érdekében.
- Megbízóval közösen gondoskodik a munkavállaló téli munkavégzés esetén melegedő, továbbá általánosságban étkezőhelyiség-, illemhely biztosításáról (közvécé, mobilvécé).
- Hatékonyan részt vesz az év végi, illetve eseti elszámolások elkészítésében, évközbéli ellenőrzések lebonyolításában.

## **II.7. Közterületek díszítése, városi programokon való részvétel**

Megbízott vállalja, hogy Mátészalka Városközterületein az alábbi díszítési feladatokat ellátja, valamint a díszítőelemek eszközállományáról gondoskodik, illetve az alábbi feladatok bonyolításában részt vesz, és vállalja, hogy:

- Mátészalka közterületeinek nemzeti színű zászlóval és Mátészalka Város zászlójával történő lobogózását legkésőbb az alábbi napokat megelőző 24 órán belül elvégzi:
  - o Március 15.
  - o Augusztus 20.
  - o Október 23.
  - o Megrendelő által kívánt egyéb, egyedi megrendelés általi időpontban
- A Mátészalkai Fényes Napok fesztiválon történő program szerinti teljes közreműködést és kiszolgáló tevékenységet végez

- A karácsonyi világításokat minden év november 25-ig kihelyezi, valamint újév január 15-ig maradéktalanul elbontja
- Biztosítja a város karácsonyfa-állítást (előre kiválasztott fenyőfa helyszínre szállítása, beállítása, díszítése) közterületen, valamint a Polgármesteri Hivatalban, továbbá ezek elbontása minden újév január 6-ig.
- Segítséget nyújt a Mikulásház, illetve karácsonyi vásárok helyszínének berendezésében, majd azok elpakolásában
- Intézkedik, segítséget nyújt egyéb városi rendezvények lebonyolításában, rendezvény helyszínek berendezésében, majd elpakolásában
- Megbízó előzetes megrendelése esetén rendezvények útlezárásait, forgalomelterelését közösen a közterület-felügyelettel, rendőrséggel biztosítja.

### **III. A szolgáltatások költségeinek finanszírozása**

- 1.) A jelen szerződés tárgyát képező és részletezett városüzemeltetési feladatokra fordítandó teljes költséget Mátészalka Város Önkormányzata fizeti meg.
- 2.) Szerződő felek évente felülvizsgálják a Megbízó által a Megbízott részére fizetendő díj mértékét úgy, hogy a Megbízott éves üzleti tervében az ellátandó feladatokhoz kapcsolódó díj mértékét tervezi, melyet a Mátészalka Város Önkormányzata éves költségvetésével egy időben hagy jóvá a tárgyév január 1. napjára visszamenőleges hatállyal.
- 3.) A szerződésben szereplő szolgáltatási díj évenkénti aktualizálásáról szóló megállapodás aláírására – a költségvetési rendelet elfogadását követően – Mátészalka Város Polgármestere jogosult.
- 4.) A jelen szerződésben fel nem tüntetett tevékenységek ellátására a Megbízó külön szerződést köt a Megbízottal, melyben a felek konkrétan meghatározzák az ellátandó feladatot és annak ellenértékét is árajánlat, illetve előzetes kalkuláció alapján.
- 5.) Megbízott jogosult az elvégzett tevékenységek jelen szerződés 2., 3., 4. számú mellékletében foglalt kötelezettségek, díjtételek alapján számla kiállítására. A teljesítés alapú számlázás jelen szerződés 4. számú mellékletében foglaltak szerint történik.

6.) A teljesítés során Megbízott munkanaplót vezet, melyet jelen szerződés 5. mellékletében foglalt nyomtatványon az előírt tartalommal lát el és ezt csatolja a számlához.

7.) Megbízott azon tevékenységeket, melyeket közvetített szolgáltatásként más alvállalkozó bevonásával végez (mint pl. helikopteres szúnyogirtás, téli hó- és síkosság-mentesítés, vagy pl. külön engedélyhez kötött tevékenységek, pl. rágcsáló irtás, ebrendészeti feladatok), a teljesítéssel azonos időben jogosult számlázni, melyekhez köteles a továbbszámolás alkalmával mellékelni az elvégzett munkák számla másolatait. Ezekről a tevékenységekről megbízott éves szerződéssel rendelkezik, melyben a számlázások és azok díjtételei abban rögzítettek szerint történnek.

8.) Megbízott külön megrendelésre elvégzett tevékenységének számlázásánál a jelen szerződés 3. számú mellékletében meghatározott munka- és gép rezsiradíjakkal számláz a jelen szerződés 4. számú mellékletében foglaltak szerint.

9.) Az általános számlázási, teljesítés-igazolási és kifizetési folyamatokat jelen szerződés 4. számú melléklete tartalmazza, továbbá ezen melléklet alkalmazandó a többi, egyéb számlázási folyamatokra is.

10.) Megbízott elállhat feladat elvégzésétől abban az esetben, ha a Megbízó által megrendelt, jelen szerződésben foglalt városüzemeltetési feladat elvégzésére nem képes gépesítettségének hiányai (pl. egyszerre több gép működésképtelensége miatti leállítás), beosztottjai meglévő szakképzettségének hiánya, vagy egyéb okok miatt (pl. egyszerre több szakembere is keresőképtelen állapotban van). A feladat elvégzésének megghiúsulását köteles a jelen szerződésben vállalt városüzemeltetési feladatok esetén a feladatvégzés megrendelő nyomtatvány kézhezvételétől számított 5 napon belül, egyedi megrendelések esetén a megrendelés megküldésével, az árajánlat bekérésével egy időben, illetve ezekre válaszul haladéktalanul írásban megküldeni. A jelen szerződésben foglalt városüzemeltetési feladatok elvégzéséről azonban továbbra is köteles gondoskodni, ebben az esetben alvállalkozó bevonásával is van lehetősége teljesítenie. Írásban Megbízónak ebben az esetben be nem jelentett alvállalkozói közvetlen szolgáltatás számlát Megbízó nem fogad be. Megbízott csak egy alvállalkozói szintet tarthat fent, nem elfogadható alvállalkozó alvállalkozójának, stb. közvetített szolgáltatása.

11.) Felek rögzítik, hogy Megbízó jogosult a Megbízott által kötött olyan alvállalkozói szerződése alapján kiállított közvetített szolgáltatást tartalmazó számla, vagy egyéb számla visszaküldésére, és kifizetésének



megtagadására, mely összegében jelentős mértékű eltérést tartalmaz, illetve jelentősen az aktuális versenypiaci árak fölé árazott.

12.) Felek rögzítik, hogy Megbízó jogosult Megbízott részére megtagadni a becsatolt számlák kifizetését és visszaküldeni azokat abban az esetben, ha a számlák olyan tételeket tartalmaznak, melyek nem az általános, jelen szerződésben foglalt feladatok elvégzését tartalmazzák, és melyről Megbízott részéről megrendelő nem készült, valamint olyan számlák esetében is ezt az eljárást alkalmazza a Megbízó, melyek nem tartalmazzák a jelen szerződés 4. pontjában foglalt, a számla kifizetéséhez kötelezően csatolandó mellékleteket.

13.) Felek rögzítik, hogy amennyiben a minden évben ugyanazon határidőre történő általános városüzemeltetési-, valamint egyéb, meghatározott határidőre történő munkák elvégzése nem történik meg időben (zászlózás, lombeltakarítás, karácsonyi díszkivilágítás, stb), úgy Megbízó külsős vállalkozóval Megbízott költségére elvégezteti ezen munkálatokat, ha Megbízott nem jelzi időben, hogy a munkákat nem tudja elvégezni. Amennyiben a határidőre történő teljesítés nem lehetséges, Megbízott teljesítés határideje előtt 15 nappal, vagy a munkavégzés mértékének megfelelően véghatáridő előtt minimum 5 nappal, de legalább akkor jelzi ezt a tényt Megbízott írásban Megbízó felé, hogy a megrendelt feladat elvégzése véghatáridőig megvalósulhasson. Megbízott megoldási javaslatot ad a feladat elvégzésére, vagy alvállalkozó bevonását jelzi. Ezen kérelemre Megbízó 2 munkanapon belül, sürgős esetben a jelzés napján megadja jóváhagyását, vagy véleményét. A jelzés mindenképpen akkor történjen, mikor a jóváhagyás visszaküldése után a teljesítés véghatáridejéig a megrendelt munkák még elvégezhetők lesznek.

14.) Megbízott által adandó árajánlatok kalkulációjánál az országos, folyamatosan frissített adatbázist tartalmazó TERC költségvetés-készítő program rezszi-, alapanyag és munkadíjai a mértékadóak.

#### **IV. A szerződés időbeli hatálya, a szerződés módosítása**

1.) Jelen közszolgáltatási szerződés határozatlan időtartamra szól. Bármelyik szerződő fél jogosult a jelen szerződést 3 hónapos felmondási idő közbeiktatásával, rendes felmondással megszüntetni. A felmondás jogát felek írásban jogosultak gyakorolni.

2.) Súlyos szerződésszegés esetén amennyiben 15 napot meghaladóan nem tesz eleget Megbízott a II. pontban szereplő kötelezettségeinek, Megbízót

azonnali hatályú felmondás joga illeti meg, ide nem értve a Megbízó fizetési késedelme miatti teljesíthetetlenséget.

3.) Szerződő felek jelen közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel, írásban jogosultak módosítani.

## **V. Egyéb rendelkezések**

1.) Amennyiben a Megbízó a tevékenység végzéséhez gépeket, eszközöket ad át a szolgáltató részére, úgy a használatra átadásra került eszközökről felek tételes listát készítenek, leltár alapján átveszik, és rögzítik az eszközök tényleges műszaki állapotát és értékét, valamint az elhasználódás során a szolgáltató készíti az eszközök selejtezési javaslatát és végzi az év végi leltározását.

2.) A Megbízott részére átadott gépek tervszerű karbantartása, felújítása a Megbízott feladata. Felek rögzítik, hogy a 3. számú mellékletben szereplő gép rezsióradíjak tartalmazzák a karbantartás költségeit, a szolgáltatás gépdíját, valamint a szükséges biztosítások díját is. Megbízott vállalja, hogy üzemelő gépeit legkésőbb 2014. május 1-ig felszereli a GPS egységekkel, üzemeltetésükre szerződést köt, a szolgáltatóval a sajátja mellé biztosítat egy hozzáférést a Műszaki Iroda részére az online nyomkövetéshez és a menetlevél online megtekintéséhez-letöltéséhez. Megbízott elfogadja továbbá, hogy amennyiben ezt nem valósítja meg határidőre, a Megbízó visszautasítja a 2014. május 1. után leszámlázott gépjárműóra alapú gépdíjak kifizetését mindaddig, míg a GPS menetlevél és útvonal-nyomkövetés nyomtatott dokumentuma nem kerül a számlák mellé csatolásra. A számlakifizetés megtagadása vonatkozik az alvállalkozói közvetített szolgáltatás számlája mellett hiányzó menetlevél és útvonal-nyomkövetés esetére is (amennyiben az elvégzett munkánál releváns a dokumentum csatolása).

3.) Szerződő felek a közszolgáltatás maradéktalan elvégzése érdekében szoros és folyamatos együttműködésre kötelezettek.

4.) A Megbízó egyes szakterületekért felelős alkalmazottja köteles minden, a szerződés tárgyát képező és érintő közérdekű lakossági, illetve képviselői bejelentést haladéktalanul továbbítani a Megbízott képviselőjének, vagy illetékes beosztottnak, és külön ellenőrizni a bejelentés nyomán tett intézkedést.

5.) E szerződés teljesítése során Megbízó képviselőjében szakmai kérdésekben a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal Jegyzője által megbízott személy jogosult eljárni.

6.) Szerződő felek kijelentik, hogy közöttük vitás kérdés a szerződéssel kapcsolatban nincsen.

7.) Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Városfejlesztési Kft között 2009. december 31-én kötött közszolgáltatási szerződés jelen szerződés érvénybe lépésével hatályát veszti. Jelen szerződés 2014. április 1-én határozatlan időre lép hatályba.

Jelen szerződést felek elolvasás és kellő megértés után, mint üzleti akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírták.

Mátészalka, 2014. április

---

Mátészalkai Városfejlesztési Kft  
Farkas Sándor ügyvezető  
(Megbízott)

---

Mátészalka Város Önkormányzata  
Szabó István polgármester  
(Megbízó)

---

Dr Takács Csaba ellenjegyző  
Mátészalkai Polgármesteri Hivatal Jegyzője

---

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi ellenjegyző  
Mátészalkai Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodavezető

### Szavazás

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. városüzemeltetési feladatainak ellátására új közszolgáltatási szerződés megkötéséről**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	87.50	58.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	8.33
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (5. tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### Bizottsági Vélemények

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
34/2014.(III.27.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**Mátészalkai Város Önkormányzat a 2014. évi közbeszerzési tervének  
elfogadásáról**

## A Képviselő-testület

a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 33. § (1) bekezdése alapján Mátészalka Város Önkormányzatának 2014. évre vonatkozó, éves közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint **j ó v á h a g y j a**.

Melléklet 174/2014. sz. előterjesztés határozat-tervezetéhez

### Mátészalka Város Önkormányzat 2014. évi közbeszerzési terve

A tervezett közbeszerzési eljárás megnevezése	A tervezett közbeszerzési eljárás tárgya	A tervezett közbeszerzési eljárás fajtája	Az eljárás tervezett megindítása	A szerződéskötés tervezett napja
1. Vállalkozási szerződés az ÉAOP-3.1.2/A-11-2012-0036 azonosító számú „Mátészalkai belterületi utak felújítása” projekt keretén belül önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújítására.	építési beruházás	a Kbt. harmadik részében meghatározott szabályok szerinti <b>hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárás</b> a Kbt. 122/A.§-a alapján	2014. március 20.	2014. május 2.
2. „Mátészalka belterületi belvíz- és csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése az ÉAOP-5.1.2/D3-12-2012-0001 azonosító számú projekt keretén belül” címén megvalósuló bel- és csapadékvíz elvezető rendszer kivitelezésére	építési beruházás	Hirdetmény közzétételevel induló tárgyalásos eljárás	hirdetmény feladása: 2013.12.04.  hird. megjelenése: 2013.12.11.	2014. április 20.
3. „Szervezetfejlesztés Mátészalka Város Önkormányzatánál” az ÁROP-1.A.5-2013-2013-0098 azonosító számú projekt keretén belül szakmai koncepció megvalósítása	szakmai koncepció megvalósítása	<b>hirdetmény közzététele nélküli nemzeti közbeszerzési eljárás</b> a Kbt. 122/A.§-a alapján	2014.02.26.	2014. március 31.

### Szavazás

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (6. tsp) Előterjesztés az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megbízási szerződéséről a 2014-2020-as tervezési időszak feladataival kapcsolatosan**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### Bizottsági Vélemények

#### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
35/2014. (III.27.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**Az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megbízási szerződéséről a 2014-2020-as tervezési időszak feladataival kapcsolatban**

**A Képviselő-testület**

A Képviselő-testület – a polgármester előterjesztése alapján megtárgyalta az ÉARFÜ Nonprofit Kft.-vel kötendő megbízási szerződéssel kapcsolatos javaslatot, és a következő döntéseket hozza:

- egyetért azzal, hogy a 2014-2020-as tervezési időszak projekt-előkészítési munkáihoz külső szakértő bevonása szükséges
- külső szakértőként az ÉARFÜ Nonprofit Kft. bevonását javasolja a határozat 1. sz. mellékletét képező megbízási szerződés szerinti feladatokra.
- Felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozat 1. sz. mellékletét képező megbízási szerződést aláírja

**Határidő:** 2014. március 31.

**Felelős:** Szabó István polgármester

1. sz. melléklet

**MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**

amely egyrészről a **Mátészalka Város Önkormányzata** (székhely: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9., adószám: 15731807-2-15; képviseli: Szabó István polgármester), mint megbízó (a továbbiakban: **Megbízó**),

másrészről az **ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (4025 Debrecen, Széchenyi u. 31.; adószám: 20640079-2-09; cégjegyzékszám: 09-09-016929; képviseli: Dr. Mező Ferenc ügyvezető), mint megbízott (a továbbiakban: **Megbízott**)  
(a továbbiakban együttesen: **Felek**)

között, az alulírott napon és helyen, az alábbi feltételekkel jött létre:

1. Felek előtt ismert, hogy a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 13. §-a értelmében a megyei önkormányzat dolgozza ki és fogadja el a megye hosszú távú területfejlesztési koncepcióját, illetve a megye fejlesztési programját és

az egyes alprogramokat, melyek magukban foglalják az egyes településeken megfogalmazódó fejlesztési igényeket és szükségleteket. Felek a jelen szerződés keretében a következőkben állapodnak meg.

2. A Megbízó megbízza, a Megbízott pedig vállalja, hogy a 2014-2020-as tervezési időszakra vonatkozó megyei területfejlesztési program kialakításához kapcsolódó mátészalkai települési fejlesztésre vonatkozó tervezéssel összefüggően a jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező ajánlatban részletezettek szerint, az alábbi feladatokat látja el:

- a 2014-2020-as tervezési időszakra vonatkozó megyei projektgyűjtés során felmerült elképzelések és a készülő területi és ágazati operatív programok közötti összhang vizsgálata, megteremtése,
- a fejlesztési elképzelések és a város integrált településfejlesztési stratégiája (ITS) közötti összhang vizsgálata,
- vonzáskörzet/várostérség vizsgálat elkészítése,
- szükség esetén az integrált településfejlesztési stratégia (ITS) módosítására vonatkozó javaslatok megfogalmazása,
- a 2007-2013-as ÉAOP keretében a településen támogatott projektek tapasztalatainak összegyűjtése,
- az ÉAOP kiírásaira benyújtott, de támogatásban nem részesült pályázatok leszűrése, elemzése (indokoltság, szükségesség vizsgálata, OP-okhoz illesztése),
- az egyes elképzelések projektfejlesztésében, kidolgozásában való részvétel - indokoltság, illeszkedés vizsgálata, megvalósulást akadályozó tényezők feltárása stb.,
- tervezéshez kapcsolódó egyéb tanácsadás.

3. A Megbízott képviselője kijelenti, hogy a megbízás tárgyát képező feladatok szakmai jellegét megismerte, az azzal kapcsolatos jogi és szakmai háttérrel tisztában van, a megbízást ezek ismeretében vállalta el.

A Megbízott képviselője kijelenti továbbá, hogy a megbízás teljesítéséhez szükséges szakmai hozzáértéssel, képesítéssel a Megbízott, illetve a Megbízott részéről személyesen részt vevők rendelkeznek.

4. A megbízási szerződés, a mindkét fél általi aláírásától kezdődően **2014. szeptember 30.** napjáig tartó határozott időtartamra jön létre, mely időtartamon belül a Megbízott vállalja, hogy a szerződésben foglaltakat folyamatosan teljesíti.



5. A Megbízott a Megbízóval együttműködve jár el a jelen szerződésben foglalt feladatainak ellátása során. A felek kötelesek egymást haladéktalanul értesíteni minden olyan körülményről, amelynek a szerződésre kihatása lehet.  
A Megbízó megfelelő időben a Megbízott rendelkezésére bocsát minden szükséges adatot, információt, amely a megbízás teljesítéséhez szükséges.
6. Felek rögzítik, hogy a Megbízott további szakértői vagy más közreműködő igénybevételére jogosult, amennyiben az szükséges. Az igénybevett közreműködő tevékenységéért a Megbízóval szemben a Megbízott felel.
7. Felek megállapodnak abban, hogy a Megbízottat a jelen szerződés 2. pontjában foglalt feladatok ellátásáért összesen **1.800.000,- Ft + ÁFA, azaz egymillió-nyolcszázezer forint + ÁFA** díj illeti meg. A díj az alábbi részletekben kerül kifizetésre:
  - 7.1. A Megbízó a jelen szerződés 2.1.-2.6. pontjaiban foglaltaknak a jelen szerződés megkötése és a 2014. május 31. közötti időszakban történő megfelelő ellátása esetén 2014. május 31. napjáig kiállítja az első részteljesítési igazolást. Az első részteljesítési igazolást követően a Megbízott **800.000,- Ft + ÁFA, azaz nyolcszázezer forint + ÁFA** összegű részszámla kibocsátására jogosult.
  - 7.2. A Megbízó a jelen szerződés 2.7. pontja szerinti feladatnak a 2014. május 1. és 2014. szeptember 30. közötti időszakban történő, valamint a 2.8. pontban meghatározott feladatnak szerződésszerű teljesítése esetén 2014. szeptember 30. napjáig kiállítja a teljesítési igazolást a Megbízott részére, mely teljesítési igazolást követően a Megbízott további **1.000.000,- Ft + ÁFA, azaz egymillió forint + ÁFA** összegű részszámla kibocsátására jogosult.
8. A díjat a Megbízó az egyes részfeladatok teljesítésének igazolása alapján, a Megbízott által kiállított számlák ellenében, a számlák beérkezésétől számított 15 napon belül utalja a Megbízott Magyar Államkincstárnál vezetett 10034002-00321550-00000017 számú számlájára. A Megbízott szerződésszerű teljesítése esetén, a Megbízó a (rész)teljesítési igazolások fentiek szerinti kiadását nem tagadhatja meg. A Megbízó késedelmes fizetése esetén a Megbízott a mindenkor hatályos Ptk-ban meghatározott törvényes késedelmi kamatot jogosult felszámolni.

9. A szerződés teljesítése során a kapcsolattartó:

A Megbízó részéről: Szabó István, polgármester  
(telefon: 30/466-8752, e-mail: polgarmester@mateszalka.hu)

A Megbízott részéről: Berki Judit ügyvezető-helyettes  
(telefon: 52/524-760; e-mail: judit.berki@eszakalfold.hu)

10. Jelen szerződésben foglaltakkal, illetve a teljesítéssel kapcsolatos vitás kérdésekben a Felek bíróságon kívüli megegyezésre törekszenek. Amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy a Felek alávetik magukat – értékhatártól függően – a Debreceni Járásbíróság, illetve a Debreceni Törvényszék kizárólagos illetékességének.

11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a mindenkori hatályos Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Felek a jelen szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag és saját kezüleg, arra jogosultsággal rendelkezők által írták alá.

**Debrecen, 2014. március ...**

.....  
**Szabó István**  
**polgármester**  
**Mátészalka Város**  
**Önkormányzata**

**Dr. Mező Ferenc**  
**ügyvezető**  
**ÉARFÜ Nonprofit Kft.**

2. sz. melléklet

**Tájékoztató a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Operatív  
Program kiemelten Mátészalkára vonatkozó intézkedéseiről**

**Mátészalkai kistérségre előirányzott projektek összesen 3,1575 Mrd Ft  
összegben (TERVEZET)**

1. Települési környezet integrált fejlesztése
  - befektetők és lakosság számára vonzó városi és várostérségi környezet fejlesztése, megújítása
    - o települési környezet integrált és környezettudatos megújítása
    - o kis léptékű települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések
2. Kisléptékű közlekedési fejlesztések
  - alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken
    - o kisléptékű közlekedési fejlesztések
3. Középületek energiahatékonyságának növelése
  - alacsony széndioxid kibocsátású gazdaságra való áttérés kiemelten a városi területeken
    - o a települési önkormányzati infrastrukturális létesítményekben, önkormányzati tulajdonú, közfeladatokat ellátó intézményekben és az önkormányzati bérlakásokban az energiahatékonyság növelése és a megújuló energia felhasználás támogatása
4. Egészségügyi alapellátás és szociális alapszolgáltatás színvonalának emelése
  - a társadalmi befogadás erősítése és a közösségi szolgáltatások helyi szintű fejlesztése
    - o egészségügyi alapellátás és önkormányzati járóbeteg ellátás infrastrukturális fejlesztése
    - o a szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése
5. Közszolgáltatások elérhetőségének javítása, szolgáltatások korszerűsítése
  - a társadalmi befogadás erősítése és a közösségi szolgáltatások helyi szintű fejlesztése
    - o térségi és helyi közszolgáltatási és közigazgatási infrastruktúra-fejlesztés
6. Szegregált településrészek komplex rehabilitációja
  - a társadalmi befogadás erősítése és a közösségi szolgáltatások helyi szintű fejlesztése
    - o szegénység és szegregáció által sújtott leromlott városrészek rehabilitációja

**Egyéb prioritások, amelyen belül a munkaanyagban az önkormányzat kedvezményezettként szerepelhet:**

1. A megyei élelmiszergazdaság piacorientált megerősítése
  - a. piacra jutást segítő nyújtó infrastruktúra és szolgáltatások minőségi fejlesztése
  - b. külföldi piacra lépés érdekében marketing tevékenység támogatásaForrás: TOP megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással
  - c. kereskedelem és marketing kompetenciák erősítéseForrás: TOP megyei nyílt pályázat
2. Erős helyi termékpolitika kialakítása
  - a. helyi termékek késztermékké alakításának, termelésének és piacra vitelének támogatásaForrás: TOP megyei nyílt pályázat
3. Komplex vízgazdálkodási program
  - a. mezőgazdasági vízfelhasználás javítása
  - b. energiagazdálkodásForrás: KEHOP
  - c. turizmus és közlekedésfejlesztésForrás: TOP megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrás és TOP CLLD program alapján dedikált forrás
4. Megújuló energiapolitika
  - a. önkormányzati tulajdonú közfeladatokat ellátó intézmények, önkormányzati tulajdonú lakóépületek, középületek energiahatékonyságának fejlesztéseForrás: TOP megyei nyílt pályázat és KEHOP
5. Környezetbarát mobilitás
  - a. környezettudatosságot segítő közlekedésfejlesztések támogatása
  - b. közösségi közlekedés fejlesztése
  - c. közlekedési láncok összekapcsolása
  - d. közútfejlesztésForrás: TOP megyei nyílt pályázat és IKOP
6. Versenyképes zöldgazdaság
  - a. kisléptékű energiatermelő rendszerek fejlesztése

Forrás: TOP megyei nyílt pályázat

7. Összehangolt megyei turizmusfejlesztés és koordináció  
a. komplex turisztikai termékek és szolgáltatások kialakítása a megye kiemelt turisztikai desztinációiban

Forrás: TOP megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással, GINOP

- b. turisztikai vonzerőfejlesztések támogatása

Forrás: TOP megyei nyílt pályázat és CLLD program alapján dedikált forrás

- c. turisztikai szolgáltatások szezonaritást csökkentő fejlesztés

- d. turisztikai programok fejlesztése

Forrás: TOP megyei nyílt pályázat

- e. tematikus utak, célcsoport specifikus, komplex turisztikai termékcsomagok kialakítása, fejlesztése

Forrás: TOP megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással

8. Helyi gazdaságfejlesztési kezdeményezések támogatása

- a. közösségvezérelt helyi fejlesztéseken keresztül a helyi gazdaság és településfejlesztés támogatása

Forrás: TOP CLLD program alapján dedikált forrás

9. Interregionális kapcsolatok erősítése

- a. határmenti kapcsolatok fejlesztése

Forrás: HURO, HUSK, ENPI

10. Szakképzett munkaerő kínálat növelése

- a. munkaerő piaci képzések támogatása

Forrás: TOP CLLD program alapján dedikált forrással

- b. fiatalok tartós munkaerő piaci integrációjának támogatása

Forrás: TOP megyei nyílt pályázat, GINOP, EFOP

### **A megye versenyképes decentrumainak fejlesztése célrendszeren belüli kiemelt intézkedések:**

1. A gazdasági bázis, a gazdasági centrum funkció megerősítése elsődlegesen a már jelenlevő versenyképes húzóágazatokra támaszkodva

- a. Az üzleti, vállalkozói infrastruktúra fejlesztése

Forrás: megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással, megyei nyílt pályázat, adott ágazati OP

2. A decentrumok elérhetőségének javítása
  - a. hiányzó közlekedési infrastrukturális elemek fejlesztése
  - b. közösségi közlekedés fejlesztéseForrás: megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással
  
3. Az idegenforgalmi centrumpozíciók erősítése
  - a. Összehangolt turisztikai termékfejlesztés megvalósítása a létrejövő turisztikai desztináció menedzsment szervezetek közreműködésévelForrás: megyei nyílt pályázat, megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással
  - b. természeti és kulturális környezet megőrzése és fejlesztéseForrás: megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással
  
4. A városi élet alapvető feltételeinek erősítése
  - a. Városi közlekedésfejlesztés, környezetbarát közlekedési módok
  - b. városrehabilitációs programok, települési környezet integrált fejlesztését célzó beruházások megvalósításaForrás: megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással, adott ágazati OP

#### **A megye járásközpontjainak és kisvárosainak funkcióbővítő fejlesztése**

1. A lakossági közszolgáltatások bővítése és minőségi fejlesztése
  - a. közszolgáltatások fejlesztéseForrás: megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással, GINOP
  - b. e-közigazgatás infrastrukturális feltételeinek kiépítéseForrás: EFOP
  
2. A megye járásközpontjainak és kisvárosainak gazdasági megerősítése a helyi gazdaságfejlesztésre fókuszálva
  - a. helyi KKV-k fejlesztése- ipari területek infrastrukturális fejlesztése; üzleti vállalkozói infrastruktúra fejlesztéseForrás: megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással, GINOP
  - b. szociális gazdaság kialakítása, fejlesztéseForrás: EFOP

3. A megye járásközpontjainak és kisvárosainak gazdasági megerősítése a helyi gazdaságfejlesztésre fókuszálva
- a. helyi KKV-k fejlesztése – ipari területek infrastrukturális fejlesztése
  - b. szociális gazdaság kialakítása, fejlesztése

Forrás: EFOP, GINOP

4. A települések elérhetőségének javítása környezetbarát közlekedés kiemelt fejlesztése által
- a. hiányzó közlekedési infrastrukturális elemek fejlesztése
  - b. közösségi közlekedés fejlesztése

Forrás: megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással

5. A járásközpontok és kisvárosok elérhetőségének javítása
- a. kisléptékű települési közlekedésfejlesztés
  - b. városrehabilitációs programok, települési környezet integrált fejlesztését célzó beruházások megvalósítása

Forrás: megyei kiemelt fejlesztés dedikált forrással, IKOP, EFOP

#### Szavazás

**Tárgya: az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megbízási szerződéséről a 2014-2020-as tervezési időszak feladataival kapcsolatosan**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (7.tsp) Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött vagyongazdálkodási szerződés és megállapodás módosításáról, valamint a Baross László Mezőgazdasági Szakképző Iskolaival kötendő vagyongazdálkodási szerződésről**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

A képviselő-testület előtt fekvő vagyongazdálkodási szerződés 3,4 és 33 pontja szabályozza -a tanév vonatkozásában- az intézményi étkeztetésnek a kérdéskörét. Elmondja, hogy a mai nap folyamán a Vidékfejlesztési Minisztérium azt a javaslatot illetve kérését fogalmazta meg, hogy a képviselő-testület ezeket a pontokat törölje a vagyongazdálkodási szerződésből azzal összefüggésben, hogy ezt majd egy külön megállapodásban szabályozzák.

A minisztériummal lefolytatott megbeszélés alapján azt a kompromisszumos javaslatot tárná a testület elé, hogy ezek a pontok a minisztérium jelzése alapján kerüljenek törlésre, mert elegendő egy utólagos jóváhagyás az intézmény, azaz a Baross László Szakképző Iskola és a VIGASZ közötti megállapodás megkötésére az étkeztetés biztosítása tárgyában. Az önkormányzat részéről az lenne a javaslat, hogy ezen megállapodást, mivel ez fenntartói jogkör, a képviselő-testület jóváhagyás érdekében ruházza át polgármester úr részére, melynek tartalma és tárgya mértéke önkormányzati érdekeket figyelembe véve változatlanul a vagyongazdálkodási szerződésben törölt pontok tárgyai tartalma képezné.

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a 3,4 és 33-as pontok kikerülnének a vagyongazdálkodási szerződésből és ugyanezzel a tartalommal egy külön megállapodásba kerülnének áttemelésre azzal, hogy az átmeneti időszakra vonatkozó használat jogát az önkormányzat a VIGASZ-ra ruházza át.



A jegyző úr által elhangzottakat nem kezelné a képviselő-testület módosító javaslatként, hiszen az egyeztetést a minisztériummal jegyző úr folytatta le, és az előbb elmondott módon kerülne beépítésre.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
36/2014. (III.27.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött  
vagyonkezelői szerződés és megállapodás módosításáról,  
valamint a Baross László Mezőgazdasági Szakképző Iskolával kötendő  
vagyonkezelői szerződésről**

**A Képviselő-testület**

1. Jóváhagyja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött Vagyonkezelési szerződés 1. számú módosítását és a Megállapodás 1. számú módosítását, kiegészítését.
2. Elfogadja a Baross László Mezőgazdasági Szakképző Iskolával kötendő vagyonkezelési szerződést.
3. Felhatalmazza Szabó István polgármestert az 1. és a 2. pontban foglalt szerződések aláírására.
4. Az intézmény igazgatója a 406 m<sup>2</sup> alapterületű konyha használati jogáról és az intézmény tanulóinak és kollégiumi diákjainak étkeztetéséről a VIGASZ igazgatójával külön megállapodást köt.  
Felhatalmazza Szabó István polgármestert a fenntartói jogkör gyakorlójaként a megállapodás jóváhagyására.

Felelős: Szabó István polgármester  
Határidő: 2014. április 15.

### Szavazás

**Tárgya: a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötött vagyonkezelői szerződés és megállapodás módosításáról, valamint a Baross László Mezőgazdasági Szakképző Iskolával kötendő vagyonkezelői szerződésről**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (8.tsp) Előterjesztés az IM-SZA Transz Kft. vételi kérelméről**  
**Előadó: Szabó István polgármester**  
**Előterjesztés mellékelve**

### Bizottsági Vélemények

#### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 1 nem és 4 tartózkodás mellett nem támogatja elfogadni a képviselő-testület számára.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### Kérdések

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy mi történik, abban az esetben, ha az ingatlan első része értékesítésre kerül, mert a terület hátsó része, így út és közmű nélkül marad? Milyen értéket képvisel a későbbiekben ez a terület?

## **SZABÓ ISTVÁN**

Válaszában elmondja, hogy ezeknek az ingatlanoknak, illetve annak a parcellának a megosztása hosszirányban is és keresztirányban is korábban megtörtént kisebb parcellákra, és a területnek ez az utolsó értékesítésre váró része. A hátul fekvő telkek az Oberkochen utcáról közelíthetők meg. Az önkormányzatnak feltett szándéka, hogy a megnyíló ipari infrastruktúra fejlesztést szolgáló pályázatok keretében, pályázatot nyújtson be az Ipari parki infrastruktúra fejlesztésére. Ez elsősorban az alapinfrastruktúráknak az északi és déli határoló út mentén történő kiépítésére irányulhat illetve a szilárd burkolatú úttal való ellátására ezeknek a területeknek. Ennek eddig komoly akadálya volt az, hogy a déli határoló út esetében a közlekedési hatóság, azt a korlátot szabta, hogy a 471-es út kereszteződésének közelsége miatt nem engedélyezhető közúti csatlakozás.

Az erre vonatkozó megoldási javaslat most megszületett, hiszen az elmúlt hetekben a Magyar Közút felkérésére a műszaki irodavezetőjével részt vettek egy tervezői egyeztetésen, ahol a 471-es út Ipari út valamint a Zöldfa út kereszteződésében tervezett körforgalmi csomópontok tervezőivel történtek egyeztetések, és az Ipari park kicsatlakozási lehetőségeit illetően is megszülettek a megoldási javaslatok.

Az előterjesztésben szereplő telkek értékesítése esetén a jelenleg egyetlen szilárd burkolatú úttal burkolt Ipari parki útszakasznak a jobb oldalán fekvő kisméretű telkek értékesítése így befejeződne. Ez lenne az utolsó telek.

A hátsó vagy az északi rész a később kiépítendő útról lenne megközelíthető vagy bővítési területként szolgálhatnak.

## **Hozzászólások**

### **VÉKONY JÁNOS**

Véleménye szerint minden támogatást meg kell adni azoknak a vállalkozóknak, akik Mátészalkán akarnak beruházni és itt akarnak adót fizetni. De azt is figyelembe kell venni, hogy vannak városi érdekek, amelyek felülírják, azt a döntést, amelyet éppen meghoznak. Azt gondolja ilyen döntésnek minősülhet az is, ha úgy dönt a testület, hogy két részre osztja az adott ingatlant, (egy értékes és egy kevésbé értékes részre), mert ez olyan precedensre adhat okot, amely a későbbiek folyamán is rányomhatja a bélyegét az esteleges telkek megosztásokra, és ez már korábban is egy esetben megtörtént. Azt gondolja, hogy a város érdekeit kell elsősorban képviselniük, és álláspontja szerint, a városnak az az érdeke, hogy egy helyrajzi szám alatt értékesítse az adott ingatlant.

## **DIENES BÉLA**

Elmondja, hogy a városfejlesztési bizottság ülésén részletesen megtárgyalták ezt a napirendi pontot, és a bizottság azért utasította el a telek megosztást, mert akkor egy olyan fent maradó telekrész jönne létre, amelynek nagyon alacsony lenne az értéke. A megosztással a vevő a jobbik telekrészt kívánja megvásárolni. A bizottság úgy gondolta, hogy ha az értékesítés mellett dönt, létrehoz egy értéktelen telekrészt, ezért nem támogatja a határozattervezet elfogadását.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 1 igen 3 nem és 4 tartózkodás mellett a határozattervezetet nem támogatta, és az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 37/2014.(III.27.) Kt. számú**

#### **HATÁROZAT**

#### **az IM-SZA Transz Kft. vételi kérelmének elutasításáról**

#### **A Képviselő-testület**

Az IM-SZA Kft. ingatlanvásárlási kérelme elbírálására előterjesztett határozattervezetet nem fogadta el.

Határidő: 2014. április 15.

Felelős: Szabó István polgármester

#### **Szavazás**

**Tárgya: az IM-SZA Transz Kft. vételi kérelméről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	1	12.50	8.33
Nem	3	37.50	25.00
Tartózkodik	4	50.00	33.34
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (9.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**SZABÓ ISTVÁN**

Köszönti Buzogány Béla igazgató urat.

### **Bizottsági Vélemények**

**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
38/2014. (III.27.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról**

#### **A Képviselő-testület**

a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. igazgatójának Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmára vonatkozó javaslatát jóváhagyja.

#### **Szavazás**

**Tárgya: a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (10.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. beszámolójáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Kérdések**

**DR. SZÁSZI ISTVÁN**

A beszámolóban olvasta, hogy több nem önkormányzati fenntartású intézménynek végzett hangosítási munkákat a Nonprofit Kft. Kérdése, hogy milyen volumenű árbevétele volt ebből a Kft.-nek?

**BUZOGÁNY BÉLA**

Ezekből a hangosítási munkálatokból nem származott bevétele a Kft.-nek.

### **Hozzászólások**

**OLÁH ANDRÁS**

Köszöni a Kulturális Nonprofit Kft.-nek a Képes Géza Általános Iskolában biztosított hangosítási munkákat, mert már ez az iskola sem tartozik az önkormányzati fenntartású intézmények körébe.

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a Kulturális Nonprofit Kft egy nagyon fiatal szervezet, és jövőbeni működés cizellálásának része kell hogy legyen az is, hogy a szolgáltatás nyújtásnak a gyakorlata kialakuljon.

A beszámolóban egy idegen elemet érzékelt, amit nem érez a Kft. működésébe tartozónak és ez a Screens projektnek a megjelenése a beszámolóban, mely nem kis terjedelemmel szerepel benne (10 alkalommal). Ez a projekt az önkormányzat projektje volt, és nem tudja, hogy ebben a projektben a Nonprofit Kft-nek milyen szerepe volt?

**BUZOGÁNY BÉLA**

Válaszában elmondja, hogy az egyik kolléganője terjedelmes időben foglalkozott ezzel a projekttel. A beszámoló elkészítésében Zsoldos Judit kolleganője segítette, aki a Screens projektben sok időt töltött.

**SZABÓ ISTVÁN**

Véleménye szerint a beszámoló elkészítésébe a Screens projekt egy félreértésen alapulva került be, mert Zsoldos Judit magánszemélyként külön díjazás és szerződés keretében vett részt az önkormányzattal kötött szerződés keretében ebben a projektben. A Kft és az önkormányzat között e tekintetben semmilyen szerződés nem volt.

## **BUZOGÁNY BÉLA**

Elmondja, hogy ő erről így nem tudott, csak azt tudta, hogy kolléganője ezzel a projekttel foglalkozik, de akkor kéri, hogy ezt a projektet a képviselő-testület ne tekintse a beszámoló részének.

Segítséget kér az önkormányzattól és a képviselő-testülettől abban a tekintetben, hogy ez a fiatal szervezet a Kulturális Nonprofit Kft valóban jól tudjon működni. Ez egy olyan kérdéskör, amiben közös döntéseket kell meghozni a Kft-nek és a képviselő-testületnek. Mátészalkán volt egy olyan szokásjog, hogy a Művelődési Központnak bizonyos szolgáltatásaihoz térítésmentesen az önkormányzat intézményei vagy a városban működő civil vagy más művészeti csoportok hozzájuthattak, és azt gondolja, hogy nehéz lenne most azt mondani, hogy ezért a későbbiekben majd fizetniük kell. Azt javasolja, hogy egy bizottsági ülés keretében beszéljék meg és fektessék le azokat az alapokat, aminek a Kft a későbbiekben meg fog felelni. Addig is törekednek arra, hogy a Kft bevételekre tegyen szert. A legnagyobb bevételi forrás a terembérlési díj illetve az előadásokkal kapcsolatos bevételek.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 39/2014. (III.27.) Kt. számú**

#### **H A T Á R O Z A T A**

- a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. beszámolójáról

#### **A Képviselő-testület**

a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót e l f o g a d j a.

### **Szavazás**

**Tárgya: a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. beszámolójáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (11.tsp) Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. által a vízi-közmű vagyron használatáért fizetendő 2013. évi üzemeltetési díj meghatározásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **SZABÓ ISTVÁN**

Köszönti Kiss Tibor ügyvezető urat a Szalka-Víz Kft. ügyvezető igazgatóját.

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy miért most kerül meghatározásra a 2013. évi díj?



**KISS TIBOR**

Válaszában elmondja, hogy az elmúlt év december 31-ig az önkormányzatnak két üzemeltetővel volt szerződése. A Szalka-Víz Kft. novemberben kapta meg az elmúlt évre vonatkozó működési engedélyét, mely ez év végéig érvényes. A kft. az elmúlt év május 31-én elfogadta az üzleti tervét illetve ezt a javaslatot is, és ez beépítésre is került. Az elmúlt év volt az első év, amikor a bérleti díjat utólag fogadták el. A taggyűlés időben döntött róla csak a képviselő-testület nem tárgyalta meg.

**KÖVENDY ZSOLT**

Az eredeti döntés alapján ha jól látja, akkor 40.349.000 forint plusz áfa üzemeltetési díj szerepel, majd ezt követően egy jelentős 69.279.000 forint plusz áfa összegre változott és realizálódik. Ügyvezető úrtól kérdezi, hogy ezek a számítások mi alapján készültek és mit tartalmaznak?

**KISS TIBOR**

Az elmúlt hét szerdai napján tartott taggyűlést a kft. az elmúlt üzleti év beszámolója alapján pár tétel kivételével végleges, tehát megvannak az elmúlt év várható eredményei. Ennek tekintetében tudott a cég módosító javaslatot tenni. Az eredeti 40.349.000 plusz áfa összeg megemlése a 69.279.000 forint plusz áfa összegre. Azért is tartotta a kft. fontosnak, hogy az előző I-III. negyedéves tervben szerepel olyan tétel főleg a szennyvizes javaslatok terén, amit nem sikerült beépíteni, az egyik a Hodászi és a Zöldfa útnak a szennyvízhálózat kiépítése, illetve az Ifjúság téren is a szennyvízhálózat bővítés. Az eredmény is lehetővé tette, és az önkormányzat által is igény az, amennyiben erre lehetőség van, akkor a bérleti díj összege módosuljon.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
40/2014.(III.27.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**A Szalka-Víz Kft. által a víziközmű vagyon használatáért fizetendő  
2013. évi üzemeltetési díj meghatározásáról**

## A Képviselő-testület

1. A Mátészalka Város Önkormányzata és a Szalka-Víz Kft. közötti Üzemeltetési- és Együtműködési szerződésben foglaltak alapján a Szalka-Víz Kft. által a víziközmű vagyon használatáért fizetendő üzemeltetési díjat 2013. évre vonatkozóan 68.279.000.- Ft. + 27 % ÁFA, azaz bruttó 86.714.330.- forintban állapítja meg.

**Határidő:** 2014. december 31.

**Felelős :** Szabó István polgármester

### Szavazás

**Tárgya: a Szalka-Víz Kft. által a vízi-közmű használatáért fizetendő 2013. évi üzemeltetési díj meghatározásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (12.tsp) Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. által a vízi-közmű vagyon használatáért fizetendő 2014. évi üzemeltetési díj meghatározásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### Bizottsági Vélemények

#### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
41/2014.(III.27.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**A Szalka-Víz Kft. által a víziközmű vagyon használatáért fizetendő  
2014. évi üzemeltetési díj meghatározásáról**

**A Képviselő-testület**

1. A Mátészalka Város Önkormányzata és a Szalka-Víz Kft. közötti Üzemeltetési- és Együttműködési szerződésben foglaltak alapján a Szalka-Víz Kft. által a víziközmű vagyon használatáért fizetendő üzemeltetési díjat 2014. évre vonatkozóan 40.349.000. Ft. + 27 % ÁFA, azaz bruttó 51.243.230.- forintban állapítja meg.

**Határidő:** 2014. december 31.

**Felelős:** Szabó István polgármester

**Szavazás**

**Tárgya: a Szalka-Víz Kft. által a vízi-közmű vagyon használatáért fizetendő 2014. évi üzemeltetési díj meghatározásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>8</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Szabó Attila	Távol -

**Tárgy: (13.tsp) Előterjesztés a Mátészalka Város Önkormányzat tulajdonát képző, a Szalka-Víz Kft. által üzemeltetett vízi-közmű vagynon végzendő 2014. évi beruházási tervének elfogadásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

A szennyvíz hálózattal tervezett beruházásokkal kapcsolatban kérdezi, hogy a Zöldfa út végén a szennyvíz elvezető rendszer kiépítésénél a Nyírcsaholy felőli végén a rendszerben túlnyomás van, ezért nem lehet rákötni. Kérdése, hogy helyileg hol van az új nyomvonal? Nem veszélyezteti-e ez a kerékpárutat vagy a nem régen aszfaltozott Zöldfa utat? A keleti átemelő fejlesztése felújítása megoldja-e a Bencsi köz és a Keleti lakótelep végén időként jelentkező szennyvíz elevezetési problémát?

#### **KISS TIBOR**

A Zöldfa út kérdése részben tervezői feladat illetve a műszaki irodával is kell egyeztetéseket folytatni, hogy a gerincvezeték nyomvonalát jól alakítsák ki, ne veszélyeztessen semmit. A tervezőkkel együtt törekednek arra, hogy burkolt főleg frissen burkolt részeket ne érintsenek a beruházások.

Csapadékos időjárás esetében a városban a keleti lakótelepen lévő átemelő szivattyúi nem bírják illetve az elektromos energia lekötés is úgy működik, hogy egyszerre csak egy nagy teljesítményű szivattyú működhet, ezért került a beruházási tervbe ez a fejlesztés. Az átemelőnél a villamos energia betáplálás teljesítmény növelése 3 millió forinttal szerepel, hogy lehetőség legyen arra, hogy ha nagyobb intenzitású csapadék érkezik, akkor mind a két szivattyú üzemelhessen és ne veszélyeztessen közterületeket illetve épületeket a szennyvíz és csapadékvíz keveréke.

### **DIENES BÉLA**

Mátészalkán az elmúlt évben az ivóvíz arzén tartalma magasabb volt a megengedettnél, és volt olyan is hogy az oktatási intézményekben palackos vizet kaptak a gyerekek. Kérdése, hogy sikerült-e ezt a problémát megoldani, vagy szükséges e olyan berendezés vásárlása, amely hosszabb távon biztosítja az arzén tartalomnak a megengedett határ alatt történő tartását?

### **KISS TIBOR**

Igen sikerült megoldani. Az ÁNTSZ két hetente ellenőrizte az ivóvizet, és a Szalka-Víz Kft. meg is kapta a végleges üzemeltetési engedélyt ennek vonatkozásában.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Korábban elhangzott, hogy a vízi-közmű átadásra kerül valamilyen ütemezés szerint és a lakosság egyenérték, mint feltétel jelent meg. A beruházási terv 3-5 évre szól, a benne lévő szakmai kihívásokat nem tudja megítélni, bár gondolja ezek szükségesek ahhoz, hogy a rendszer zavartalanul tudjon működni. Kérdése, hogy az esetleges továbblépéskor, ezek a beruházási tervek mennyire vehetőek komolyan, ha a szolgáltató váltás megtörténik? Emlékezte szerint egy bizonyos időn belül egy nagyobb szolgáltatóhoz kell csatlakozni, ami a városi közmű üzemeltetése szempontjából nem közömbös, hogy ez a tartalmas beruházási terv megvalósul-e, illetve a későbbi üzemzavarok nem fogják-e negatívan befolyásolni a szolgáltatást.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A vízi-közmű törvény alapján tavaly márciusban benyújtott engedélykérelem illetve a fogyasztói egyenérték számítás alapján a Szalka-Víz Kft. ez év december 31-ig kaphat üzemeltetési engedélyt, a későbbiekben, ahogyan az engedélyezési eljárással egyidejűleg benyújtandó integrációs tervben is már az Energia Hivatal irányába megjelölésre került, egy nagyobb üzemeltetői csoporthoz kell csatlakozni. Mátészalkának két céghez van lehetősége csatlakozni, az egyik a Tisza-menti Regionális Vízművek, mellyel az önkormányzat szerződést bontott, vagy a másik lehetőség a Nyírségvíz Zrt. Az integráció tekintetében a vízi-közmű törvény bizonyos területi elveket határoz meg, egymással földrajzilag összefüggő területet kell alkotni vagy ha nincs összefüggő területi kapcsolat, akkor ez a távolság az egyes területszettek között a 40 km-t nem haladhatja meg. Ezek alapján mondható az, hogy két cég között lehet választani. Mindezek mérlegelésével a Szalka-Víz Kft. tavaly az Energia Hivatalhoz a Nyírségvíz Zrt-vel való integrációt jelölte meg, illetve

a Nyírségvíz is a Szalka-Víz Kft-t, mint integrálódó területet jelölte meg. A beruházási tervet gördülő módon kell elkészíteni ezen nem változtat az sem, hogy az integráció létrejön.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
42/2014.(III.27.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**a Mátészalka Város Önkormányzat tulajdonát képező, a Szalka-Víz Kft. által üzemeltetett vízi-közmű vagyronon végzendő 2014. évi beruházási tervének elfogadásáról**

**A Képviselő-testület**

1. A Mátészalka Város Önkormányzata és a Szalka-Víz Kft. közötti Üzemeltetési- és Együttműködési szerződésben foglaltaknak, valamint az elkészített beruházási tervnek megfelelően jóváhagyja a Szalka-Víz Kft. 2014. évi és a hároméves beruházási tervét, valamint 5 éves beruházási koncepcióját.

**Határidő:** 2014. december 31.

**Felelős:** Szabó István polgármester

**Szavazás**

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzat tulajdonát képező a Szalka-Víz Kft. által üzemeltetett vízi-közmű vagyronon végzendő 2014. évi beruházási tervének elfogadásáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>58.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Lukács Bertalan	Távol -
Szabó Attila	Távol -		

**Tárgy: (14.tsp.) Beszámoló a Mátészalka kistérségi központ szerepének erősítése a városközpont funkcióbővítő integrált fejlesztése révén elnevezésű projekt megvalósításáról**

**Előadó: Farkas Sándor ügyvezető**

**Előterjesztés mellékelve**

**SZABÓ ISTVÁN**

Köszönti Farkas Sándor ügyvezető igazgató urat.

### **Bizottsági vélemények**

**DIENES BÉLA**

Városfejlesztési-, városüzemeltetési- és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 4 igen szavazattal támogatja a határozattervezet elfogadását.

**OLÁH ANDRÁS**

Pénzügyi bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

### **Kérdések**

**VÉKONY JÁNOS**

Kérdése arra irányul, hogy mikor kerül átadásra az intézmény?

**FARKAS SÁNDOR**

A dolgok pillanatnyi állása szerint ez év május végén átadásra kerül ez a beruházás is, ha minden jól megy és a pótmunkák teljes mértékben befejeződnek

**KÖVENDY ZSOLT**

Ez a beszámoló nem tartalmaz ugyan pénzügyi részleteket, azonban a végén egy rövid összefoglalóban az elszámolás nagyjából elkészült. Anélkül, hogy az önkormányzat üzleti érdekeit sértené a nyilvános ülésen adandó válasz, azt szeretné megtudni, hogy az a jogi eljárás, ami az előleg visszaszerzéséről szólt, folyik-e illetve, hogy abban milyen esélyei vannak a városnak.

**DR. TAKÁCS CSABA**

A folyamatban lévő peres eljárásokban az igények nevesítve voltak, és már voltak tárgyalások a Városfejlesztési Kft. részéről. A kárt szenvedett jogi személy közvetlenül a gazdasági társaság volt, mivel szerződéses kapcsolatban az EnerGas Kft.-vel a Városfejlesztési Kft. állt. A szükséges igények dokumentumokkal alátámasztva, bizonyítási indítványként benyújtásra kerültek. A tárgyalások, illetve eljárások jelenleg bírósági szakban, elsőfokú eljárásban folynak Nyíregyházán illetve Kecskeméten.

## SZABÓ ISTVÁN

Kiegészíti azzal, hogy azért két bíróság előtt folynak eljárások, mert két része van a követelésnek. Részben a Kecskeméti Bíróság illetékes, azzal a pénzügyintézetrel szemben, aki az önkormányzat álláspontja szerint félreinformálta a bankgarancia tekintetében. A másik eljárás pedig a kivitelező céggel szembeni követelések tekintetében folyik a Nyíregyházi Törvényszéken.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 43/2014.(III.27.) Kt. számú

#### HATÁROZATA

#### „Mátészalka kistérségi központ szerepének erősítése a városközpont funkcióbővítő integrált fejlesztése révén”elnevezésű projekt megvalósítás beszámolójáról

A Képviselő- testület

A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. beszámolóját a „Mátészalka kistérségi központ szerepének erősítése a városközpont funkcióbővítő integrált fejlesztése révén”elnevezésű projekt megvalósításáról elfogadja.

**Felelős:** Farkas Sándor ügyvezető

**Határidő:** 2014. április 7.

#### Szavazás

**Tárgya:** Beszámoló a Mátészalka kistérségi központ szerepének erősítése a városközpont funkcióbővítő integrált fejlesztése révén elnevezésű projekt megvalósításáról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>58.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### Megjegyzés:

Dankai Tamás  
Kovács Sándor  
Szabó Attila

Távol -  
Távol -  
Távol -

Katona Péter  
Lukács Bertalan

Távol -  
Távol -



**Tárgy: (15.tsp.): Tájékoztató a Mátészalkai Területi kórház SBO részleg befejező munkáiról**

**Előadó: Farkas Sándor ügyvezető**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

Városfejlesztési-, városüzemeltetési- és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést 4 tartózkodás mellett nem támogatja a határozattervezet elfogadását.

#### **OLÁH ANDRÁS**

Pénzügyi bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

#### **DR. SZONDI ZITA**

Az egészségügyi-, szociális- és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással a határozattervezet elfogadását javasolja.

### **Kérdések**

#### **OLÁH ANDRÁS**

A hiánypótlási munkáknál fel van sorolva néhány olyan tétel, aminek a határideje ma jár le, tehát március 27-i határidejű. Ilyen például az orvosi gázzal, illetve annak bekötésével kapcsolatos kérdés, az aggregátor kézi üzembe helyezése, vagy az automatizálási rendszer beüzemelése, nővérhívó-rendszer. Teljesültek-e ezek a mai határidővel?

#### **FARKAS SÁNDOR**

Egy dolog nem tud a mai napon teljesülni, ez pedig az orvosi gáz-rendszer tisztítása, az át fog húzódni a holnapi napra is. A jó hír az, hogy üzemeltetésre alkalmas állapotba fog kerülni az épület a holnapi nap folyamán. A felvonó javításával, illetve üzembe helyezésével megbízott alvállalkozó most érkezett e-mailje arra enged következtetni, hogy „az örömben némi öröm fog vegyülni”. Eddig arról volt tudomása mind az önkormányzatnak, mind a Városfejlesztési Kft.-nek, hogy mivel ez egy használatba vételi engedéllyel rendelkező lift, így az üzemszerű működésre alkalmas állapotban van. Elmondása szerint a munkák végrehajtása során minden egyes üzemeltetést befolyásoló tényezőt áttekintettek újra és újra. Ennek ellenére mégis az a kellemetlen meglepetés érte, hogy a felvonó a frekvenciaváltó meghibásodása miatt nem működik, és javítása minimum két hetet vesz igénybe. Erről a frekvenciaváltóról azt kell tudni, hogy

beépítésekor a lift működött, a TÜV átvette, tanúsítvánnyal ellátta a berendezést. Mindeközben valamilyen külső behatás – áram ingadozás, vagy valamilyen áramütés, villámcsapás - érthette. Azt nem tudja egyértelműen egy szolgáltató sem megmondani, hogy mi okozhatta a frekvenciaváltó meghibásodását. A liftet minimum két hét alatt tudják üzemképes állapotba hozni, akkor ha minden más alkatrésze működőképes állapotban van.

Mivel a liftet eredetileg beüzemelő cég elzárkózott az üzemeltetési szerződés szerinti beüzemelés elől, így több szolgáltató céget is megkerestek ennek érdekében. Végül a kórház jelenlegi szolgáltatási tenderén nyertes szolgáltató vállalta fel azt a feladatot, hogy üzemképes állapotba fogja hozni a liftet. Viszont nem tudta garantálni száz százalékos mértékig azt, hogy a mai nappal a lift üzembe kerülhet. Elküldte a frekvenciaváltót a Miskolci Egyetem elektronikai laborjába. Ott elkezdtek a hiba javítását, kicserélték a szükséges alkatrészeket, viszont a vezérlő-szabályozó egység olyan szinten hibásodott meg, hogy nem lehet Magyarországon javítani. Ez okozza azt, hogy két hetet vesz igénybe a frekvenciaváltó szabályozó hiba javítása. Ezt követően kerülhet sor a beszerelésre, és a további diagnosztikai munkák elvégzésére. Ha minden egyéb alkatrész üzemképes, akkor tudják üzembe helyezni ezt a berendezést.

Van még két kisebb, üzemelést nem befolyásoló körülmény, aminek az elhárítása folyamatban van. A mentőbeálló feletti üvegház esetében kilenc tábla üveg gyártása során a gyártó technológiai hiba folytán visszavonta az üveget, ezt a jövő hét folyamán pótolni fogja. Olyan szita nyomat került az üveg felületre, ami esztétikai hibás, és ezt nem szeretné a gyártó leszállítani, erről megküldte a fényképes dokumentációját. Egyébként már az összes üvegtábla felrakásra került.

A másik, működést jelent pillanatban nem befolyásoló tényező, az fan coiloknak a termosztatikus vezérlése. Az eredeti villamos tervekben épület-felügyeleti rendszerrel lett volna a helyiségek hűtése megoldva. Viszont készült egy másik villamos terv, ami későbbiekben került elő, és ennek a termosztátnak kiépítése jövő hét folyamán fog megvalósulni, de ez a jelenlegi működtetést nem befolyásolja.

## **SZABÓ ISTVÁN**

A liftről már egyszer kimondatott, hogy a lift használatbavételi engedéllyel rendelkezik, tehát használatba vehető és működőképes. A kérdése az, hogy a frekvenciaváltó hibája nem behatárolható? Mivel egy használaton kívüli épületről beszélünk.

### **FARKAS SÁNDOR**

Senki nem mer erről a kérdésről egyértelműen nyilatkozni. Olyan mechanikai behatások nem érték a frekvenciaváltót, amiből egyértelműen következhetne lehetne arra, hogy bárki, aki a kivitelezésben érintett volt, szándékosan megrongálta volna. Ezt senki nem tudja hitelt érdemlően, írásban alátámasztott szakvéleménnyel felvállaltan állítani. Lehet, hogy a frekvenciaváltót villámcsapás érte, vagy pedig egy sima elektronikai elkötés folytán égett le a frekvenciaváltó létfontosságú alkatrésze.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Másik kérdése kevésbé érdemi, inkább szónoki kérdés. Ügyvezető igazgató úr, hogy ítéli meg, jöhet-e még valami, ami ezzel az épülettel kapcsolatban valami hasonlót produkál? Létezik-e még, ami még nem fordult elő?

### **FARKAS SÁNDOR**

Már majdnem mindennel szembesültek, minden egyes részét ismerjük most már az épületnek sajnos. Minden egyes szakmai munkát, érintőlegesen számba vett területet érintett a hiánypótlás. Például az orvosi gázvezeték, épület-felügyeleti villamosságai rendszer. Elmondása szerint az aggregátor igen csak érdekes probléma, ma sikerült az előző kivitelezővel beszélni, mert elég nehéz helyzetbe hozta a mostani alvállalkozót, mivel a PLC felprogramozása nem megfelelően történt. Kérdéses, hogy sikerül-e elhárítani ezt az egy, úgymond működésben jelentkező esetleges hiányosságot. Még nem tudja megmondani, hogy sikerült-e elhárítani, mert a hiba javítása éppen folyamatban van.

Hihetetlen mértékű pluszban jelentkező hibalista volt. Az eredeti ajánlatkérés, az eredeti képviselő-testületi jóváhagyás, ami egy bizonyos költségvetési keretet irányozott elő, a pótmunkák vagy a befejező munkák elvégzésére, már bőven meghaladottá vált. Most a beruházás ott tart, hogy a Városfejlesztési Kft. a saját forrásainak terhére végezteti el a plusz munkákat, mint az aggregátor vezérlőjének a cseréje, üzembe helyezésének a díja, lift üzembe helyezésének minden járulékos költsége, az orvosi gáz rendszer tisztítása, nyomáspróbázása, gáz beazonosítása, szünetmentes tápegység üzembe helyezése. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy az összes akkumulátort cserélni kellett, egy akkumulátor sem volt üzemképes állapotban. 32 db akkumulátorról van szó, ami egyenként 100 amperórás, ez 2.200.000 Ft összegű tétel volt. Továbbá felmerült több olyan tétel, ami 4-5-600.000 Ft összegű, összességében tehát több millió forintos nagyságrendet gazdálkodtak ki és rendeltek meg annak érdekében, hogy ezt az épületet mihamarabb rendeltetésszerű használatba tudják adni. Volt még egy plusz tétel, amiről Daragó úr elfelejtett nyilatkozni, hogy a nővérhívó rendszert elkezdte kiépíteni, viszont nem sikerült befejezni a munkálatokat. Csak ez az egy tétel 2.300.000 Ft-ba került. A nővérhívó rendszer hiányzó

alkatrész pótlása a mai napon folyamatban van, most a kollegák a szobák nővérhívó berendezéseinek a felprogramozását végzik. Elméletileg és gyakorlatilag is holnap délig befejezik ezt a munkát. Elmondja, hogy az épület véleménye szerint rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba fog kerülni, hacsak valami nagy csapás nem éri ezt a beruházást, amit még eddig nem vettek számba.

### **DIENES BÉLA**

Elmondja, hogy a keddi bizottsági ülésen ügyvezető igazgató úr a hibalistát kb. tíz percig sorolta, és nagyon örülnek, hogy csak néhány hiba maradt hátra, amit ha befejeznek, akkor használatba lehet venni 7 év után ezt az épületet. 25 millió Ft-ot szavaztak meg előlegként, azért, hogy ezt a munkát be lehessen fejezni. Mennyivel kell ezt az összeget még várhatóan kiegészíteni? Mivel ezek a hiányosságok szinte most merültek fel, az akkori összegben nem voltak benne. Másik kérdése, hogy az árnyékolás technikai rendszerrel mi a helyzet?

### **FARKAS SÁNDOR**

Válaszul elmondja, hogy van egy-két olyan tétel, amelynek az áráról pontos tájékoztatást nem tud adni. Ilyen a lift javításának a várható bekerülési költsége, hiszen a frekvenciaváltó szabályozónak a javítása az egy tétel, de ha még felmerül egyéb más javítási költség, illetve a javítási munkáknak a díjáról még nem tudott az alvállalkozó nyilatkozni. Ez nagy kockázat az alvállalkozó számára is, mivel még nem tudja, hogy milyen plusz díjakra számíthat a frekvenciaváltó javításának díján felül. Körülbelül 10.000.000 Ft összeg az, amivel többbe kerül. Ez a képviselő-testület jóváhagyásán felüli, későbbiekben kiderült hiányosság pótlásának a forintosított értéke, amely munkák jelen pillanatban elvégzés alatt vannak.

A földszinti SB osztály árnyékolását, illetve a betekintés gátlását fólia segítségével tudják megoldani átmenetileg. Ez már el is készült, ez is plusz tételként jelentkezik, mert nem szerepelt sem a kiviteli tervdokumentációban, sem az eredeti elképzelésekben. Viszont a jelenlegi árnyékoló szerkezet alaptestével kapcsolatban a korábbi információk igazolódni látszanak, miszerint az alaptest betonozása nem megfelelő időjárási körülmények között ( -10 fokos időjárási körülmények között) valósult meg, és nem megfelelő technológiával. Az ÉMI vizsgálatokat megrendelték, az ÉMI elvégezte a szükséges anyagminőségi vizsgálatokat, a beton alaptestre vonatkozóan. A beton minősége megfelelne, C-12-es betonminőséget írt elő az eredeti tervdokumentáció, C-20-as betonnal készült el a ráfejelés. Viszont hiába készült el ilyen jó minőségű betonból ez a fagyáskárból visszabontott alaptestre való rábetonozás, úgynevezett ráfejelés, ismételten nem a szükséges technológiának megfelelően valósult meg, nem került bevasalásra, nem került a meglévő alaptest a későbbiekben

a ráfejeléssel összevasalásra. Nem mozog együtt a két szerkezet, így statikailag sajnos nem bírja el az árnyékoló szerkezet súlyát. A jelenlegi fémszerkezetet már évek óta elbírja, statikus szakértői véleménye alapján új statikai terv készítése szükséges, majd vissza kell bontani az árnyékoló szerkezetet, egy tisztességes statikai terv nyomán egy tisztességes alaptest betonozást kellene elvégezni. Azt követően lehetne ezt a fémszerkezetet visszailleszteni a helyére, tehát magára az alaptestre, és az épülethez rögzíteni, majd pedig megrendelni az árnyékoló szerkezet üvegeit, amelyek későbbiekben felhelyezésre kerülnének. Ez tulajdonosi döntést igényel, hogy mit vállal fel a tulajdonos, hogyan tudja ennek a pénzügyi forrásait előteremtteni, illetve ezt a munkát kéri-e és ha igen, akkor milyen formában gondolja ennek megoldását. Véleménye szerint ez a hatáskörét meghaladó kérdés.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

A bizottsági ülésen is jelezte, hogy eddig többletforrást az eredeti szerződéses összegre vonatkozóan a képviselő-testület összességében 4.507.000 Ft-ot biztosított, az eredeti vállalt összeghez képest. Ez a kórház nem tervezett, informatikai rendszer összekötésére vonatkozott, az új épületrész és a meglévő épületek, valamint a tüdőgondozó vonatkozásában. Amit Dienes Béla képviselő úr mondott helyesen, a 25.000.000 Ft, az a végszámlára vonatkozó, abba beszámítandó előleg biztosítását jelentette, annak érdekében, hogy likviditást kapjon a Városfejlesztési Kft. a szükséges eszközök, anyagok, alvállalkozói teljesítmények igénybevételére. Az egyébként tény még, hogy az ügyvezető igazgató úr akkor jelezte, az anyagában és előterjesztésében is, hogy egy 10.000.000 Ft-os tartalékot szeretne kérni annak érdekében, hogy a nem várt hibák kijavítására sor kerüljön. Mivel azok még akkor ismeretlenek voltak, ezért ebben így nem tudott érdemben állást foglalni a képviselő-testület, hanem a már akkor felmerült és számszerűsített árajánlatokkal alátámasztott 4.500.000 Ft-os többletpótkeret került biztosításra, a végszámlából pedig a 25.000.000 Ft-os előleg, ami abba beszámításra is fog majd kerülni.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Felmerült itt az elhangzottak alapján is, hogy több kivitelezője is volt ennek a létesítménynek, feltételezi, hogy nem történt elszámolás azóta ezzel az említett céggel sem, és a legutóbbi levonulóval sem, mióta más vette át ennek a beruházásnak a befejezését. Kérdése, hogy lehatárolhatóak-e, illetve, hogy kezelhető-e ez a kár. Úgy gondolja, hogy jogi eljárás folyik itt is. Tudják-e ezt kezelni?

## **FARKAS SÁNDOR**

A legutóbbi alvállalkozóval szemben tudnak követelést érvényesíteni, az ő levonulása során felvett állapotnak megfelelően zajlanak eljárások a Daragó-Bau Kft.-vel szemben. Mivel a Daragó- Bau Kft. az alvállalkozóit nem jelentette be annak idején a Városfejlesztési Kft. felé, így Daragó úr kénytelen viselni ennek a terhét és majd a bíróság előtt számot adni esetlegesen az ő alvállalkozóinak a hibás teljesítéséből fakadó későbbi többlet kiadásokra vonatkozóan. Természetesen a Városfejlesztési Kft. tudja azt, hogy milyen fázisban, hogy vette át ezt a beruházást és ennek megfelelően a jelenlegi alvállalkozó milyen munkákat végez, illetve pluszként milyen munkákat kell elvégeztetnie és erről a műszaki ellenőr úr bevonásával is minden egyes alkalommal jegyzőkönyv készül, hogy hol tart a munkafolyamat, milyen elhárítandó hibák vannak, és természetesen műszaki ellenőr úr tényszerűen tudja ezeket a műszaki problémákat igazolni, melyek a kivitelezés során fennálltak.

### **Hozzászólások**

#### **DR. SZONDI ZITA**

Elmondja, hogy a bizottsági ülésen részletesen megtárgyalták a napirendet, ügyvezető igazgató úr válaszolt a kérdéseikre. Annyit szeretne elmondani, hogy a beruházás utolsó fázisába értek. Azt gondolja, hogy mindenkiben megvan a szándék, hogy ez a beruházás mihamarabb befejezésre kerüljön, és mihamarabb át tudja venni a kórház üzemeltetésre.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**44/2014.(III.27.) Kt. számú**

#### **HATÁROZATA**

**a Mátészalkai Területi Kórház SBO részleg befejező munkáiról szóló  
tájékoztatóról**

#### **A Képviselő- testület**

A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. tájékoztatóját a Mátészalkai Területi Kórház SBO Részleg befejező munkáival kapcsolatban elfogadja.

**Felelős:** Farkas Sándor ügyvezető

**Határidő:** 2014. április 7.

## Szavazás

**Tárgya: Tájékoztató a Mátészalkai Területi Kórház SBO részleg befejező munkáiról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>58.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kovács Sándor	Távol -	Lukács Bertalan	Távol -
Szabó Attila	Távol -		

## BEJELENTÉSEK

### DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy április 6-án kerül sor az országgyűlési képviselő választásokra. A képviselő-testületi ülés nyilvánosságát felhasználva tájékoztatásul elmondja, hogy a választási szervek, választási irodák, szavazatszámláló bizottságok felkészültek a választás törvényes és szakszerű lebonyolítására. Bízunk abban, hogy a választás, minél nagyobb választói aktivitással törvényes rendben fog lezajlani, mint Mátészalkán és választókerületiben, mint pedig országos szinten.

Felhívja a választópolgárok figyelmét a személyi okmányok érvényességi idejének figyelembe vételére, mert csak érvényes személyi okmányokkal lehet szavazni.

### SZABÓ ISTVÁN

Megjegyzésként elmondja, hogy egy megújult, szép, esztétikus környezetben elhelyezkedő kormányablakban szerezhetik be a személyes okmányaikat a választópolgárok a Járási hivatal épületében.

### DR. SZÁSZI ISTVÁN

Egy lakossági bejelentés érkezett arra vonatkozóan, hogy a Móricz Zsigmond út és Ipari út garázssorainál két jelentős méretű nyírfát vágta ki. A műszaki irodavezetőjétől kérdezi, hogy mi a fa kivágásnak az oka?


### KOVÁCS ISTVÁN

Az önkormányzat tudomása szerint nem rendelt el ezen a területen fakitermelést, de megvizsgálják a bejelentést.

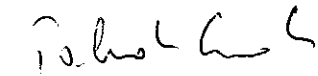
## DIENES BÉLA

A korábban többször felvetett Mosolygó úton lévő kátyú problémája megoldódott, az Ifjúság téren lévő játszótéren a fa elemek kicserélése megtörtént, a hinta is kijavításra került, valamint a játékok festése is megtörtént, és ezt köszöni. A kátyúk javításával kapcsolatban megjegyzésként elmondja, hogy a kátyúk hidegaszfalttal lettek kijavítva, ezért amikor a meleg aszfaltozás elkezdődik, akkor célszerű lenne kicserélésre ezeken az útszakaszokon is.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester az ülést 17.20 órakor bezárta.



Szabó István  
polgármester



Dr. Takács Csaba  
jegyző