

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2014. május 8. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**


- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete:
- d./ határozata:67-73;

**Száma:** 45-9/2014.

**T á r g y s o r o z a t**

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat településközpont funkcióbővítő fejlesztése (ÉAOP-5. 1. 1/G) projekt befejezését elősegítő hitel felvételének ismételt tárgyalásáról
2. Előterjesztés egyes önkormányzati és gyermekjóléti feladatok ellátásáról
3. Előterjesztés a Négy Évszak Óvoda székhely intézményének továbbá a Kikelet Tagóvoda és az Eszterlanc Tagóvoda fenntartói jogának átadásáról
4. Előterjesztés intézmény átszervezés véleményezéséről
5. Előterjesztés a Szalka Consort Vonószenekear Egyesület székhelyhasználati kérelméről
6. Előterjesztés intézményvezetői pályázatok véleményezéséről
7. Előterjesztés Mátészalka Város területére jelenleg érvénybe lévő településrendezési terv módosításáról
8. Bejelentések



  
Szabó István  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2014. május 8. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza III. emeleti tanácskozó terem

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
3	Dankai Tamás	1	-
4	Dienes Béla	1	-
5	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
7	Kövendy Zsolt	1	-
8	Lukács Bertalan	1	-
9	Oláh András	1	-
10	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
2	Dr. Szászi István	1	-
11	Dr. Szondi Zita	1	-
12	Vékony János	1	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás képviselő

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Takács Csaba jegyző

Dr. Ugron László aljegyző

Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető

Kovács István műszaki irodavezető

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea, Dr. Kovács- Fekete Adrienn

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, és azokat, akik a televízió képernyőjén követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját. Megállapítja, hogy egy képviselő van távol, a képviselő-testület határozatképes.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

### **Szavazás**

#### **Tárgya: napirendről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy: (1.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat településközpont funkcióbővítő fejlesztése (ÉAOP-5. 1. 1/G) projekt befejezését elősegítő hitel felvételének ismételt tárgyalásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **KATONA PÉTER**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 1 tartózkodással, 3 nem szavazat mellett nem javasolja elfogadásra az „A” határozat-tervezetet, és 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett szintén nem javasolja elfogadásra a „B” határozat-tervezetet sem a képviselő-testület számára.

#### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az „A” határozat-tervezetet, és 1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett szintén nem javasolja elfogadásra a „B” határozat-tervezetet sem a képviselő-testület számára.

## Hozzászólások

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy ahogyan az előterjesztés címéből is kiderül a fejlesztési hitel felvételének ismételt tárgyalásáról van szó, melyet a képviselő-testület az elmúlt ülésen nem fogadott el. Az ülést megelőzően a testület már több alkalommal tárgyalta a projekt befejezéséhez szükséges forrásokról és az azok megteremtését célzó hitelfelvételről szóló előterjesztéseket. Első ízben akkor, amikor a színház-művelődési ház épületegyüttes befejezésére kiírt közbeszerzési eljárás során a beérkezett ajánlatból az derült ki, hogy az érvényes ajánlattevő ajánlata meghaladja a rendelkezésre álló keretösszeget és ennek elfogadásáról döntött a képviselő-testület, kinyilvánítva azon szándékát, hogy be kívánja fejezni az építkezést.

Ezzel megnyílt a lehetőség, hogy a Közreműködő Szervezethez forduljon az önkormányzat annak érdekében, hogy a támogatási szerződésben megjelölt elszámolható költségeket megemeljék az erre lehetőségeket adó szabályok mértékének megfelelően, mely szerint az összes elszámolható költség 15%-a erejéig lehet módosítani a támogatási szerződést. Ezt követően lehetőség nyílt arra, hogy további önerőre pályázhassanak az Önerő Alapból azon felül, melyet az EU Önerő Alapból már megítéltek az önkormányzat számára.

Ezzel az útjára indította a képviselő-testület azt a folyamatot, amely a beruházásnak a pénzügyi értelemben való befejezhetőségét biztosítja. Mindezek után kapta meg a felhatalmazást a képviselő-testülettől arra, hogy a pénzügyi intézetektől indikatív ajánlatokat szerezzen be. Ezt követően került sor az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiről szóló határozat elfogadására, mely szintén tartalmazza a hitel felvételét. Majd a 2014. évi költségvetésben a képviselő-testület szintén megerősítette azt a szándékát, hogy ezt a beruházást fizikai és pénzügyi értelemben is be kívánja fejezni. Időközben kiderült, hogy az épületegyüttesen dolgozó kivitelező cég jó ütemben és jó minőségben haladt előre a beruházás megvalósításával.

A költségvetést elfogadva, eleget téve annak a kötelezettségnek, hogy kormányzati engedélyért folyamodjanak, az ajánlattételre felkért pénzügyi intézetek közül kettő indikatív ajánlatát megtette, melyek közül a testület egyiket sem támogatta. Élve a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben biztosított jogával kezdeményezte az előterjesztés ismételt tárgyalását.

### **OLÁH ANDRÁS**

Elmondja, hogy az előző testületi ülésen, amikor is, nem fogadta el az előterjesztést a képviselő-testület elhangzott az a kérés, mely szerint egy részletes, tételes elszámolást szeretnének kapni a projektről. Ezeket, az információkat a bizottsági ülésen sem kapták meg, és az előterjesztés sem tartalmazza.

### **SZABÓ ATTILA**

Azokra a kérdésekre szeretnének választ kapni, hogy a beruházás megkezdése óta milyen számlákat fizetett ki az önkormányzat, milyen nagyságrendben, illetve ezeket, a számlákat milyen forrásból fedezték.

Ezeket, a forrásokat megnevezve átlátható lenne, hogy milyen plusz terheket róttak eddig a városra, illetve az újbóli pótmunkák milyen értékűek pontosan. Arra is szeretnének választ kapni, hogy van-e még pályázati pénz, ami lehívható az EU Önerő Alapból a végszámlása kibocsátása után.

### **HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA**

Elmondja, hogy a projekt eredeti összköltsége 1 milliárd 51 millió forint volt. Eddig a projekt finanszírozása tekintetében 1 milliárd 240 millió forint került kifizetésre. Hátra van még a végszámla kifizetése, a pótmunka kifizetése és mintegy 14 millió forint un. utófinanszírozott számlának a kifizetése. A pályázati forrásból a harmadik részszámla kifizetése történt meg, ehhez érkezik még szállítói finanszírozásban a pályázati forrásból 126 millió forint, ami jelenleg folyamatban van. A végszámlához még 20 millió forint pályázati forrást tudnak hívni, az utófinanszírozáshoz pedig 10 millió forint pályázati forrást. Ezek a számok a projekt pénzügyi vezetője által készített elszámolásból származó adatok.

Elmondja, hogy 158 millió forintot kapott eddig az önkormányzat az EU Önerő Alapból, és még mintegy 8-10 millió forint összeg hívható le belőle.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Hozzáteszi még, hogy három képviselő-testületi ülést megelőzően ezek az információk már elhangzottak.

### **DR. SZONDI ZITA**

Véleményében kifejti, hogy természetesen nagyon fontosnak tartja azt a részletes tájékoztatást, amit pénzügyi irodavezető asszony nyújtott, de úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés nem erről szól. A képviselő-testület korábban arról döntött, hogy ezt a projektet befejezi, akkor mindenki tisztában volt azzal, hogy ehhez az önerőn felül még további plusz fedezetre lesz

szükség. Az előterjesztés egy rendelkezésre állási hitelről szól, ami egy a kormány által engedélyezett hitel felvételi lehetőség. Most arról kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy a projektet befejezi-e, és a befejezéshez szükséges rendelkezésre állási hitelt melyik pénzügytől szeretné felvenni.

### **OLÁH ANDRÁS**

Egyetért az előtte elhangzottakkal, tisztában van vele, hogy további hitelre lesz szükség. A kérdés az, hogy mennyire. Az már eddig is kiderült, hogy 200 millió forinttal többbe került ez a beruházás, mint amennyivel az induláskor számoltak.

Kéri, hogy a tisztánlátás végett készítsenek egy részletes pénzügyi elszámolást a projektről a döntés meghozatala előtt.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy nem emlékszik, hogy ilyen jellegű kérés elhangzott volna a korábbi képviselő-testületi ülésen. Azt gondolja, eddig is minden döntéshez, minden szükséges információ a rendelkezésére állt a képviselőknek.

Tekintettel az elhangzottakra, és arra, hogy további információ szükségességét érzi a képviselő-testület, javasolja, hogy napolja el a képviselő-testület az ügyben a döntéshozatalt.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, és 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 67/2014. (V.8.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **Mátészalka Város Önkormányzat településközpont funkcióbővítő fejlesztése (ÉAOP-5.1.1/G) projekt befejezését elősegítő hitel felvételének ismételt tárgyalásáról szóló napirend elnapolásáról**

#### **A Képviselő-testület**

Mátészalka Város Önkormányzat településközpont funkcióbővítő fejlesztése (ÉAOP-5.1.1/G) projekt befejezését elősegítő hitel felvételéről szóló előterjesztés tárgyalását a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 15/2003. (VI.12.) Ök. számú rendelet 19 §-ában foglalt rendelkezés alapján **e l n a p o l j a**.

Felelős: Szabó István polgármester

Határidő: következő testületi ülés

### **Szavazás**

**Tárgya:** elnapolásról

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	72.73	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	27.27	25.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy (2.tsp) Előterjesztés egyes önkormányzati és gyermekjóléti feladatok ellátásáról**

**Előadó:** Szabó István polgármester

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DR. SZONDI ZITA**

Az egészségügyi szociális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

### **Kérdések**

#### **KATONA PÉTER**

Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy ezeket a feladatokat önállóan kívánja ellátni, akkor az milyen szervezeti és személyzeti átalakítással jár? Vagy ebben az esetben az átmenet zökkenőmentes lehet?

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Az átmenet teljes mértékben zökkenőmentes lehet. Vissza kell állítani az önkormányzatnak a korábban már saját kötelékén belül működő intézményét, aminek a személyi feltételei biztosítottak, hiszen a jelenlegi intézmény Mátészalkán dolgozó munkatársai a mátészalkai feladatellátásban vesznek

részt és ők továbbra is a mátészalkai feladatellátásban dolgoznak tovább. A társult önkormányzatok közigazgatási területén lévő telephelyeken az eddig is ott munkát végző dolgozók fognak továbbra is alkalmazásban maradni, mert ez nem szűnik meg.

### **OLÁH ANDRÁS**

Az érintett intézmény vezetőjével történt e valamilyen egyeztetés?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A pénzügyi értelemben érintett intézmény vezetője ismeri a kialakult helyzetet és tisztában van azzal, hogy a társulás intézménye feladatát és szolgáltatását Mátészalkán illetve a Mátészalkán kívül eső közigazgatási területén a társult önkormányzatok területén, részben állami támogatásból részben pedig a társult önkormányzatok által megfizetett hozzájárulásokból finanszírozza. Az előterjesztést kiváltó ok, nem szervezeti kérdés, de nem is szakmai kérdés, hanem egyértelműen finanszírozási kérdés. Még hozzá olyan jellegű finanszírozási kérdés, amely súlyos hátrányt okoz Mátészalka Város Önkormányzatának. Mátészalka a többszöri jó szándékú kísérlete ellenére sem tudott megoldásra jutni a társult önkormányzatokkal, ezért a további károk elszívásának megelőzése érdekében erre az előterjesztésben ismertetett finanszírozási indíttatású lépésre tesz javaslatot.

Hangsúlyozza, hogy ez nem szervezeti és nem is szakmai kérdés. Az intézményvezetőnek tudomása van erről a fennálló anomáliáról, melynek a feloldása nem az ő feladata, hiszen a megoldás egy kifejezetten önkormányzati döntéskörbe tartozik.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Meglepő fordulatnak tartja ezt a lépést, hiszen korábban éppen az ellenkező szándékot tükrözte a közös feladatellátás, hiszen mindig kedvezőbb finanszírozással járt. Kérdése, hogy kedvezőbb-e a városnak finanszírozási szempontból a közös feladatellátás azzal a feltétellel, hogy minden társult önkormányzat fizeti a ráeső részt? Vagy esetleg akkor kedvezőbb, ha az önkormányzat a továbbiakban egyedül látja el ezeket a feladatokat?

Jelenleg a társulás keretén belül működtetett intézmények épületei és székhelyei tudomása szerint Mátészalkán találhatóak. Ha ezeket az ingatlanokat a város számára a társulásnak vissza kell szolgáltatnia, akkor a társulásnak a továbbiakban gondoskodni kell önálló ingatlanok biztosításáról. A feladat ellátás további megvalósulásával nincs teljesen tisztában ezért polgármester úrtól, ebben a témakörben tájékoztatást kér. A feladatokat Mátészalka közösen látta el a társönkormányzatokkal közös intézményekben,



vannak különböző telephelyek, de a székhely az Mátészalka volt. Ha a társulás megszűnik és a Mátészalkai intézmény önállóan létrejön, illetve nem szűnik meg, hanem Mátészalka nélkül folytatja tovább az együttműködést, akkor az ő ingatlan szükségletüket és a működési feltételeiket sem a városnak kell biztosítani? Azt gondolja, hogy a jószomszédi viszony is azt kívánja meg, hogy ebben valamilyen egyeztetés illetve tárgyalás szülessen, még ha az elválnak a társönkormányzatok is az okai. Ezekkel az önkormányzatokkal a jövőben is együtt kell működni, ezért a jó viszony fenntartása mindenkinek az érdeke.

Véleménye szerint olyan megoldásnak kell születni, ami nem sérti a társönkormányzatokat, és Mátészalka város pénzügyi kondíciója is kedvező marad.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A jószomszédi viszonytal kapcsolatban elmondja, hogy mindenki számára ismert az a közmondás, hogy a” jó barátság illetve a jó szomszédság feltétele a pontos elszámolás”. Azt gondolja, hogy nem megfelelő elszámolási viszonyok között mindig marad valakiben egyfajta tüske.

A kérdésben szereplő székhely ingatlanokkal kapcsolatban semmilyen károsodás nem éri a társönkormányzatokat, ezek a változások csak adminisztratív jellegűek. A feladatok továbbra is Mátészalka Város Önkormányzatának ingatlanjaiban kerülnek ellátásra, Mátészalkára vonatkozóan ugyanazzal a szakmai apparátussal. A társult önkormányzatok közigazgatási területein az ottani dolgozók látják el a továbbiakban az adott feladatot. Nincs semmilyen ellentmondás e tekintetben. Senkit nem kell elbocsátani, ez egy adminisztratív változás, és a társulásnak illetve a társulási tanácsnak kell döntenie majd arról, hogy a társult intézmény székhelyét hol kívánják a továbbiakban fenntartani.

Mátészalka város a társulásban munkaszervezeti feladatokat lát el a társulást nem szünteti meg. Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy bizonyos szolgáltatásokból, feladatellátásból kíván kilépni az önkormányzat, amit korábban már több társult önkormányzat is megtett. Az orvosi ügyelet működését azonban továbbra is a társulás keretén belül biztosítja a Mátészalka is.

Sajnos elő állt az a helyzet, hogy Mátészalka Város Önkormányzata finanszírozza azt a hiányt, ami a többi település feladatellátásából keletkezik, mert megelőlegezi a társönkormányzatok hozzájárulását. Az elmúlt évekre visszamenőleg vannak olyan társult önkormányzatok akik Mátészalkával szemben nagy adóságot görgetnek, és így a további károk elkerülése érdekében illetve a város likviditási helyzete súlyos veszélyeztetésének elkerülése érdekében ezt az állapotot bizonyos ellátások tekintetében meg kell szüntetni.

Hangsúlyozza, hogy ez a rendszerben nem okoz semmilyen zavart.

### **OLÁH ANDRÁS**

A társönkormányzatok részéről elmaradt hozzájárulás befizetésére vonatkozóan történt e valamilyen jogi lépés gondol itt, például inkasszós jog érvényesítésére?

Az előterjesztésben megjelölt társulási tanács ülésen, ahol az érintett települések polgármesterei jelen voltak, hét különböző javaslat fogalmazódott meg a működési költségekre vonatkozóan és mindössze két polgármester volt az, aki nem fogadta el azt a javaslatot, ami a lakosságszám arányos hozzájárulást tartalmazta. Megjegyzésként elmondja, hogy ezt ő sem fogadná el, ő sem fizetne, mert miért nem a férőhelyek igénybevétele alapján történik a hozzájárulás megfizetése?

Kérdése, hogy mi volt az a hét javaslat? És ezek között nem volt-e olyan javaslat, ami kompromisszumhoz vezethetne, például az általa előbb említett változat?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Válaszában elmondja, hogy nincs meg az inkasszóra a jogosultsága az önkormányzatnak, mert nem elegendő csak az, ha a társulási megállapodásban benne van. Az inkasszóhoz való hozzájárulást illetve felhatalmazást egyetlen társönkormányzat sem írta alá. Ha a felhatalmazó levelet az önkormányzat a pénzügykezhez nem tudja benyújtani akkor, nem lehet inkasszós joggal élni. A társulási megállapodást elfogadták a társult önkormányzatok, de ez önmagában nem elegendő az inkasszó érvényesítéséhez.

Az önkormányzat minden évben többször egyenleget közölt valamint tájékoztatást adott a társönkormányzatoknak arról, hogy milyen elszámolási problémák vannak, melyben észrevételezésre is adott lehetőséget. Az Oláh képviselő úr által említett egyeztetésen többnyire inkább a polgármesterek helyett vagy a település jegyzője, pénzügyes vagy szociális szakembere vett részt. Valóban hét különböző megoldás született, amit szívesen képviselő úr rendelkezésére bocsát és kíváncsian várja a képviselő úr álláspontját arra vonatkozóan, hogy ő milyen kompromisszumos lehetőséget lát. Az a megjegyzése képviselő úrnak mely szerint „én sem fogadtam volna el”, mert úgy fogalmazott képviselő úr, hogy „mindössze két önkormányzat mondta azt, hogy ő nem hajlandó semmit fizetni”, az egy kicsit megdöbbeneti, mert addig amíg Mátészalkát képviselik, addig az a két önkormányzat pont kettővel több mint, ami az önkormányzat számára elfogadható. Egy elfogadott társulási megállapodás nagyon világosan fogalmaz arról, hogy az elszámolás a társulás keretein belül, hogyan történik, és ez az alap. A társulás alapidokumentuma a társulási megállapodás, melyet minden település képviselő-testület döntésével megerősített, majd a törvényességi felügyeletet ellátó benyújtotta elfogadásra.

Példaként elmondja, hogy ez olyan mintha az alaptörvényre egy egyesület a saját alapszabályát nem venné figyelembe és azt gondolná, hogy az alapszabályával ellentétes módon működhet anélkül, hogy az törvényességi aggályokat vethetne fel. Ez nonszensz. Azt gondolja, hogy a társulást alapjaiban az kérdőjelezi meg, az aki nem törődve a társulási megállapodásával azt mondja, hogy őt ez nem érdekli, és erre azt mondani, hogy ez egy helyes érvelés, számára érthetetlen. Ez a megközelítés számára teljességgel elfogadhatatlan.

(Oláh András mikrofonon kívüli megjegyzésére a polgármester válasza: Azt mondta képviselő úr, hogy: „Megjegyzem én sem fizetnék a helyükben”. )

A társulási megállapodásban az szerepel, hogy az önkormányzati törvény ott idézett paragrafusának és bekezdésének, az abba foglaltaknak megfelelően állami normatíva és az azon felül a működéshez szükséges lakosság arányos hozzájárulás megfizetésével finanszírozza a társulás a működést. Ennek a módosítására lehet javaslatot tenni, de a társulási tanácshoz ilyen javaslat nem érkezett. Egyetlen önkormányzat nem tett arra javaslatot, hogy az elfogadott társulási megállapodást módosítsák, csak nem teljesítették a fizetési kötelezettségeiket. A kérdés az, hogy Mátészalka Város Önkormányzatának szó nélkül kell viselnie és fizetnie, a társult önkormányzatok helyett, vagy hozzon egy olyan döntést, megvédve a saját érdekeit, ami a további károktól megóvjá a várost. Ez súlyos likviditási kérdés.

### **OLÁH ANDRÁS**

Azért kérte, hogy nyomban reagálhasson az elhangzottakra, mert szeretné elmondani pontosan, hogy mit is mondott, mert polgármester úr vélhetően nem hallotta egészen pontosan. Az előterjesztés szövegéből idézett „két település volt, aki elfogadta” és nem azt mondta, hogy „nem fogadta el”. Ő pedig azt mondta, hogy ezt a változatot nevezetesen „a lakosság szám arányos hozzájárulás számítását ő sem tudja támogatni, mert miért fizessen az a település egy ellátásért, amely esetleg nem is veszi igénybe”. Ezért mondta azt, hogy praktikusnak tartaná és egy kompromisszumos javaslat lehetne és ezért is kérdezte meg azt, hogy a javaslatok között volt e olyan, amely az igénybevétel alapján határozná meg a fizetendő hozzájárulást a társönkormányzatok részére. Nem szeretné, ha félre értenék ő is Mátészalka érdekeit védi, de véleménye szerint az általa említett elszámolásmód lenne a korrekt, minden településsel szemben.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Oláh képviselő úr ezzel az álláspontjával nem Mátészalka érdekeit képviseli, azért mert.....

**OLÁH ANDRÁS**

Közbeszól, hogy még nem fejezte be a hozzászólását.

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy ő még soha nem legyintett rá képviselő úrra és kéri hogy a...

**OLÁH ANDRÁS**

Közbeszólása: mondat közben volt hogy többen megszólaltak, többek között polgármester úr is, így vélhetően nem volt kíváncsi a hozzászólására.

(Oláh András képviselő már nem kívánja folytatni a hozzászólását.)

**SZABÓ ISTVÁN**

Azért kell minden társönkormányzatnak fizetni, mert ez van elfogadva a társulási megállapodásban, ez ilyen egyszerű. Lehet vitatni ennek az ésszerűségét, lehet vitatni a gyakorlathoz való közelítését, de ez van a társulási megállapodásban, Mátészalka a társulási megállapodás alapján kéri a társult önkormányzatok hozzájárulását. Ha egy társult önkormányzat, akinek a képviselője a társulási tanácsban elfogadta a társulási megállapodást, majd beterjesztette a saját képviselő-testülete elé és a saját képviselő-testülete ezt megerősítette, majd ezt követően aláírta a társulási megállapodást és az önkormányzat bélyegzőjével látta el, az azt jelenti, hogy a fizetési kötelezettségeinek eleget kell tenni. A társulás lényege, hogy mindenki egyöntetűen ezt fogadta el.

Módosító javaslatokat be kell terjeszteni a társulási tanács ülésére, melyhez szükséges részt venni az ülésen, ehhez szükséges a tanács határozatképessége, ahol döntésre kell bocsátani a módosító javaslatot. Ez maradt el, így nem marad más hátra, minthogy eldöntse Mátészalka, hogy fenntartja a jelenlegi helyzetet és viseli ezeket a pénzügyi terheket, fizet más önkormányzatok helyett, vagy megpróbálják megvédeni Mátészalka város pénzügyi érdekeit.

**DIENES BÉLA**

A határozattervezetben fel van sorolva, hogy milyen ellátási feladatokkal lépne ki a társulásból a város, nem megszüntetve a társulási tagságot, mert van olyan feladat, amivel továbbra is tagja marad a társulásnak. Kérdezi, hogy ezekre a feladatokra kapott állami normatíva több-e ha a társulás keretein belül, mintha önállóan látja el ezeket a feladatokat Mátészalka? Ha több, akkor mennyivel több? Mátészalkának egy bizonyos összeget, amennyiben ez a normatíva így kevesebb, akkor hozzá kell tenni a feladatellátáshoz. Történt-e erre vonatkozóan számítás?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Igen történt erre vonatkozóan számítás. A problémát az jelenti, hogy az az összeg, amivel több kiegészítő normatívát kap az önkormányzat, messze nem fedezi, azt a többletet, amit elszenvet hiányként. Csak minimális többletről lehet beszélni. A kérdést véleménye szerint úgy kell feltenni, hogy: Megéri-e Mátészalkának valamennyi kevés többletnormatíváért fizetni a társönkormányzatok helyett?

Abban az esetben, ha Mátészalka saját magának látja el ezeket a feladatokat és egy nem jelentős kiegészítő normatívától eszik, de sokkal gazdaságosabban csak saját maga normatíváját kiegészítve egészíti ki a tényleges költségek szintjére a működési költséget, az jelentős megtakarítást jelent a város számára. Több tízmilliós nagyságrendről van szó és ennyi veszteséget szenved el az önkormányzat, és akkor még itt nem vették számításba a múltbéli tartozásokat, amelyeket nem fizetnek meg a társönkormányzatok. Ezekhez is csak peres úton lehet hozzájutni. Kötelességük Mátészalka érdekeit megvédeni, és ha az egyeztetések és a békés megoldások nem vezetnek eredményre, akkor a bírósághoz kell fordulni, hogy legyen az önkormányzat segítségére és döntsön a kialakult vitás helyzetben. A legnagyobb összeg erejéig már az önkormányzat megindított egy ilyen peres eljárást és első fokon a bíróság helyt adott az önkormányzat álláspontjának, de ez hosszútávon nem lehet megoldás.

### **SZABÓ ATTILA**

A társulási megállapodásban együtt látja az inkasszót is. A társulási megállapodás aláírásával együtt fizetési kötelezettséget is vállaltak a tagönkormányzatok. Nem érti, hogy akkor a megállapodásnak csak bizonyos pontjait kell betartani?

A megállapodásban csak a felmondás szabályait látja, de arra vonatkozó szabályozást nem lát, hogy a gesztor megteheti-e azt, hogy csak bizonyos részfeladatokból váljon ki. Az önkormányzati törvény ezt a kérdést úgy szabályozza, hogy a felmondás előtt 6 hónappal jelezni kell a szándékot, ami azt jelenti, hogy június 1-vel nem lehet végrehajtani csak december 31-vel. Az új intézmény megalapítására is következő év január 1-vel válna lehetősége az önkormányzatnak.

Az önkormányzat nem régiben átalakította ezt a szervezetet azzal, hogy a konyhai és egyéb technikai dolgokat a munkáltatótól más szervezethez csoportosította át. Tudomása szerint most is folyamatban van a korábban az intézményben dolgozók pere, akik ezt a lépést méltánytalannak tartották. A dolgozók a munkaügyi bírósághoz beadott keresetükben azt sérelmezték, hogy ez a lépés valóban egy átszervezés volt-e nem másfajta döntés eredménye.

Az önkormányzat jogszerűen járt-e el az előbb említett korábbi feladat átszervezéssel kapcsolatban, és most ezzel az újabb lépéssel nem esik-e újra ebbe a csapdába?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Inkasszó benyújtására nincs lehetősége Mátészalka Város Önkormányzatának, mert a társönkormányzatok képviselőiben nem írták alá az erre felhatalmazó leveleket. Az inkasszó jog érvényesítésének feltétele az, hogy a felhatalmazó levelet az érintettek aláírva átadják. Ez olyan, mint a bankgarancia és minden más hasonló biztosíték, és ez nem történt meg.

A társulási megállapodás minden pontja betartandó, mert az alaptörvénye a társulásnak, ami meghatározza a társulás alapvető feltételeit. Vannak törvény által előírt kötelező tartalmi elemei, amit tartalmaznia kell a társulási megállapodásnak.

Az önkormányzat átszervezéssel kapcsolatban hozott döntéseit, a kormányhivatal törvényességi vizsgálat alá veti, erre vonatkozóan az önkormányzat álláspontja egybeesik a kormányhivatal álláspontjával, hogy nem minősült átszervezésnek. A munkavállaló számára, akit valamilyen hátrány ér a jogorvoslat lehetősége a bíróság előtt van.

### **KATONA PÉTER**

Kérdés, hogy az inkasszós joghoz való felhatalmazás aláírása miért nem történt meg? Kinek a felelősége ez?

Azt gondolja, hogy ha, egy ilyen megállapodás aláírásra kerül, amibe rögzítve van az, hogy inkasszós lehetőséggel élhet az önkormányzat, akkor a szerződés aláírása pillanatában az inkasszós felhatalmazó leveleket is be kellett volna kérni. Valahol véleménye szerint egy hiba történt. Az önkormányzat vélhetően már régebben tudatában van annak, hogy ezek a felhatalmazó levelek nem állnak rendelkezésre, így közvetve generálta is, ezt a problémát, hiszen ha nem írták alá a társult önkormányzatok, akkor ezzel a nem fizetési szándékukat nyilvánították ki. Ha ez valóban így van, akkor miért várta meg az önkormányzat azt, hogy ezek a társönkormányzatok adósságot halmozzanak fel?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Nem tudja elképzelni, hogy mit kellett volna csinálnia Mátészalka Város Önkormányzata bármely munkatársának, milyen módon kellett volna kikényszeríteni azt, hogy írja alá egy társult önkormányzat polgármestere az inkasszós levelet. Egyetért képviselő úrral abban, hogy már sokkal hamarabb kellett volna lépést tenni, de mindig próbáltak új határidőket szabni, mert a polgármesterek gyakran tettek ígéreteket a tartozások kiegyenlítésére.

Fontosnak tartja az egymás iránti bizalmat, de ezzel nem szabad visszaélni, mert akkor átlépi azt a határt, amíg ez a bizalom és jó szándék terjedhet. A bizalom és a jó szándék nem terjedhet túl a jól felfogott érdeken. Ebben egyetért képviselő úrral. Nem áll az önkormányzat módjában és kezében az a módszer, amellyel ki lehet kényszeríteni és arra lehet kényszeríteni egy önkormányzatot, hogy a felhatalmazást aláírja vagy inkább a fizetési kötelezettségeit szerződészerűen teljesítse.

Azt gondolja, hogy a magát komolyan vevő társulás, és a maga társulási szándékát komolyan vevő önkormányzat, aki elfogad egy társulási megállapodást melynek része az inkasszós jog, az automatikusan aláírja a felhatalmazást. Ez nem így történt. Ezért kényszerül az önkormányzat arra a lépésre, amelyet a jogszabályok lehetővé tesznek. Nem a társulásból kíván kilépni Mátészalka Város Önkormányzata, hanem csak azokból a szolgáltatásokból, amelyek a városnak jelentős többlet lehet jelentenek és amelyhez nem kapja meg a társult települések hozzájárulását.

### **OLÁH ANDRÁS**

Felolvassa a társulási megállapodás 8. pontjának f) bekezdését: „a társulás tagjai által vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén irányadó eljárás a következő: egyszeri írásbeli fizetési felszólítást követően a társulási tanács elnöke a pénzügyi hozzájárulás összegének rendezése érdekében azonnal beszédési megbízás benyújtására jogosult melyet a társult önkormányzatok melyhez a társult önkormányzatok ezen megállapodás aláírásával egyidejűleg hozzájárulnak”.

Ebből az idézett részből is kitűnik, hogy egyidejűleg kellett volna az inkasszós joghoz való hozzájárulást aláírni. Kérdése, hogy ezek alapján egyáltalán érvényes az a társulási megállapodás, aminek csak az egyik felét írták alá? A szövegben szereplő másik részt pedig nem írták alá, akkor álláspontja szerint ez nem is érvényes, és így társulási megállapodás sincs.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Ez az Oláh képviselő úr álláspontja vagy egy „szónoki fordulat”?

### **OLÁH ANDRÁS**

Elmondja, hogy ő nem jogász, hanem kérdésként tette fel.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Oláh képviselő úr nem kérdezte, hanem állította.

## **OLÁH ANDRÁS**

Akkor a kérdése a következő: van-e érvényes társulási megállapodás?

## **SZABÓ ISTVÁN**

Igen van érvényes társulási megállapodás, melynek egy a fizetési elmaradások rendezésére irányuló pontja nem teljesíthető azért, mert az ebben vállalt kötelezettségüket nem teljesítették a társult önkormányzatok, azzal, hogy nem írták alá az inkasszós joghoz való hozzájárulást. Sok olyan szerződéssel lehet találkozni, és biztos benne, hogy Oláh képviselő úr is találkozott már ilyennel, hogy az egyidejűleg kifejezést az annak elfogadása és hatályba léptetésre irányuló eljárás nem szó szerint értelmezhetővé tesz. Az hogy elfogadja a társulási megállapodást a társulási tanács, majd a saját képviselő-testülete elé terjeszti a társulási tanácsban képviselőt ellátó polgármester. A társult önkormányzat képviselő-testülete döntésével megerősíti, elfogadja, és ezzel lehetővé teszi a hatályba léptetését a társulási megállapodásnak, felhatalmazást ad a polgármesterének hogy az önkormányzat képviselőtestületében aláírja és bélyegzőjével lássa el ezt a társulási megállapodást, és ezzel egy időben kellene a felhatalmazó levelet is aláírni. Ebben az esetben lenne minden pontjában teljesíthető. Attól, hogy egy szerződést és az abban foglaltakat, valamelyik fél nem szerződésszerűen teljesíti, attól a szerződés még létezik és hatályban van, és ugyanez igaz a társulási megállapodásra is. Attól, hogy valamelyik pontját valaki nem teljesíti, vagy megszegi az abban foglalt kereteket, szabályokat, attól még a társulási megállapodás létezik, mert bejárta azt a törvényes utat, amely a hatályba léptetéséhez szükséges.

## **KÖVENDY ZSOLT**

Többféle feladat többszámú önkormányzattal kerül közös ellátásban, ezt követően az ellátotti létszám vonatkozásában változás következik, mert azt gondolja, hogy Mátészalka kivonása jelentős változást eredményez. Igaz csak becslésekbe tud bocsátkozni, de ha jól gondolja, akkor ez az ellátotti létszámot körülbelül a felére csökkenti, így a meglévő mostani intézmény vélhetően jelentős átszervezésre szorul. A csökkenő feladatellátás maga után vonja ezeket a következményeket. A másik következmény az, hogy létrejön egy új intézmény mely számára még mindig nagy kérdést jelent, hogy ahogyan képviselő társai is említették a képviselő-testület költség megtakarítási szempontokat figyelembe véve átszervezéseket hajtott végre és feladatokat csoportosított össze. Ezzel szemben most pont az ellenkező javaslattal állnak szemben, hogy takarékosági okok miatt a nem kellő alapossággal megkötött szerződés miatt önálló intézmény létrehozására került sor. Az inkasszó melléklet, felhatalmazás aláírásáig meggondolandó lett volna a társulási



megállapodás aláírását elhalasztani. Azt gondolja, hogy nem csak Mátészalka érdekei vannak, mert amíg társulásról beszélnek, addig minden önkormányzat érdeke azt kívánja, hogy mindenki megfizesse a társulási megállapodásban rögzített hozzájárulását. Mátészalka, mint székhelytelepülés, illetve polgármester úr, mint a társulási tanács elnöke van a „legszorítottabb helyzetben” ebben a vonatkozásban és kevésbé a tagönkormányzatok polgármesterei.

Polgármester úr hogyan képzei el a jövőt? Az új intézmény milyen szervezeti keretek között, milyen struktúrában jön létre és pénzügyi szempontból ez fog valamilyen plusz kiadást jelenteni az önkormányzatnak?

Véleménye szerint érdemes lenne a fennálló tartozásokat összevetni a későbbiekben várható kiadásokkal. Azt gondolja, hogy ezek a tartozások elismertethető tartozásokká válhatnak, ha a társulási megállapodás valóban érvényes, mert az ebben szereplő költségvetési tételek is érvényben vannak. Ezeket is meg kellene vitatniuk, és azt is, hogy ezzel a döntéssel egyidejűleg egy teljesen önálló intézményt hoz létre az önkormányzat vagy már egy meglévő intézményhez kapcsolódva egyéb feladatként kerül majd megszervezésre, mert erről a jelen előterjesztésben nem esik szó.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A mátészalkai intézményben dolgozók továbbra is mátészalkai feladatot látnak el. A telephelyeken az a létszám adat, amit Kövendy képviselő úr ismer, az az összes a társult településeken dolgozó munkatársakat is tartalmazza. Amennyiben Mátészalka kilép ezekből a feladatellátásokból az ő munkaviszonyukat ez nem érinti. Továbbra is ugyanannyi létszámszükséglettel ugyanannyi ember látja el a feladatokat. Mátészalkát ebből a szempontból nem érinti. Ezért is fogalmazott úgy, hogy állítsa vissza a képviselő-testület azt az intézményt ami már Mátészalkán korábban is működött. Mátészalkán működött az ESZI elnevezésű intézmény, ami Mátészalkán látott el feladatot, majd úgy döntött a képviselő-testület, hogy ezeket a feladatokat egy társulás keretei között látja el, most mégis úgy tűnik, hogy megszűnt az az érdekeltség, hogy társulásban lássa el ezeket a feladatokat az önkormányzat.

### **OLÁH ANDRÁS**

Ezt a társulási megállapodást minden társult önkormányzat polgármestere aláírta? Hány olyan polgármester volt, aki aláírta az inkasszóra való felhatalmazást is? Hány olyan van, aki nem írta alá?

**SZABÓ ISTVÁN**

Azt nem tudja pontosan megmondani, hogy hány írta alá az inkasszóra való felhatalmazást. A társulási megállapodást azonban minden önkormányzat aláírta, mert ha a megállapodásról, hiányzik bármely önkormányzat polgármesterének aláírása, akkor az a társulási megállapodás nem is lenne érvényes. A társulási megállapodás szöveges érdemi részében felsorolja, hogy kik a társult önkormányzatok és a kettőnek összhangban kell lenni és pontosan annyi képviselőre feljogosított személy bélyegzővel ellátott aláírásának kell a végén szerepelni, mint amennyi felsorolásra kerül a társulási megállapodásban.

**OLÁH ANDRÁS**

Akkor álláspontja szerint „vastagon sárosak a polgármester” hiszen a felhatalmazás az önkormányzatok részéről a megállapodás szövege szerint arra szól, hogy írják alá a megállapodást és az ehhez kapcsolódó inkasszóra jogosító felhatalmazást.

Az átszervezést követően mi lesz a dolgozókkal, megszűnik az intézmény és új intézmény szerveződik és ez fogja alkalmazni a dolgozókat, mert akkor ebben az esetben végkielégítést kell fizetni a dolgozók számára vagy esetleg automatikusan áthelyezésre kerülnek az új intézménybe?

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy az intézmény nem szűnik meg. A visszamaradó társulás szempontjából keletkezik létszámfelesleg, de ezt felveszi majd a mátészalkai intézmény. A mátészalkai intézményben továbbra is mátészalkai dolgozók lesznek, ebben nem lesz semmilyen változás.

**OLÁH ANDRÁS**

Azt érti és el is fogadja, hogy ugyanannyi dolgozó fog majd átjönni a mátészalkai intézménybe amennyinek megszűnik a munkaviszonya az adott társult településen. A kérdése, arra irányul, hogy ha ott megszűnik a munkaviszonya azzal, nem kerül-e az önkormányzat abba a helyzetbe, hogy nekik végkielégítést keljen fizetni?

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy nem kell végkielégítést fizetni, mert létezik erre vonatkozó a munkajogi megoldás.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Azt érti, hogy a társulás tovább működik, csak Mátészalka lép ki bizonyos feladatokat érintően és ezeknek a feladatoknak a további ellátására külön önálló intézményt hoz létre. Ha egy önálló feladatellátás jön létre a városban, akkor a korábbi intézményi struktúra, illetve a társulással most munkaviszonyban álló munkavállalók helyzete hogyan alakul? Véleménye szerint Oláh képviselő úr kérdése is erre irányult. Kéri polgármester urat, hogy világítsa meg ezt a kérdéskört.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A társulásból nem lép ki Mátészalka. A társulásban az orvosi ügyeletet, mint a társuláson belül ellátandó egyik szolgáltatásban továbbra is részt vesz. A társulásnak tagja marad Mátészalka, csak bizonyos feladatellátás tekintetében lép ki. Minden telephelyen ellátnak bizonyos szociális feladatokat, ennek a társulásnak a keretében, és a telephelyen dolgozók ennek az egész társulási intézménynek a dolgozói. Nincs semmilyen keveredés, illetve viszonyrendszer. A mátészalkai telephely dolgozói ugyanazt a feladatot látják el, Mátészalkán szociális tárgyú szolgáltatásokat nyújtanak.

### **LUKÁCS BERTALAN**

Kérdése, hogy akkor új intézményvezetői pályázatot kell kiírni a létrehozandó új intézményre?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Válaszában elmondja, hogy igen.

### **OLÁH ANDRÁS**

Pontosítaná kérdését, mert a végkielégítés megfizetésénél, arra gondolt, hogy az új más székhelyű intézménybe történő elhelyezkedése az érintett munkavállalóknak folytonos lesz-e vagy áthelyezéssel történik a dolgozók átvétele?

Ezt azért kérdezi, mert a 2011. évi önkormányzati törvény is azt írja, hogy az új intézmény az új év január 1-vel hozható létre majd, így a jelen előterjesztés elfogadásával keletkezik egy hat hónapos időtartam amiről nem lehet tudni, hogy mi az, és mi lesz az érintett dolgozókkal ebben a hat hónapban.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy nem társulást szüntet meg az önkormányzat. Megkéri jegyző urat, hogy adjon tájékoztatást a képviselő-testület számára.

### **DR.TAKÁCS CSABA**

Az önkormányzati törvényben szereplő jogszabályhely arról szól, amikor adott önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy egy társulásból június 30-ai határnappal kilép. A kilépés azt jelenti, hogy az adott társulásban lévő önkormányzatnak a tagsági viszonya teljesen megszűnik az év december 31. napjával és a társulásban közösen végzett feladatokat a továbbiakban önállóan látja el.

A mostani előterjesztés nem a társulásból való kilépésről szól, hanem a társulásban Mátészalka Város Önkormányzata által bevitt feladatok vonatkozásában az előterjesztésben szereplő és rögzített önkormányzati alapfeladatok kivételéről. A társulásban Mátészalka Város Önkormányzata változatlanul benne marad. Ahogyan azt polgármester úr is elmondta, a központi orvosi ügyelet mint feladat ellátás Mátészalka vonatkozásában is ott marad, a mostani döntés meghozatala után is.

### **SZABÓ ATTILA**

A társulási megállapodásban érintett településeket értesíteni kell a Mátészalka Város Önkormányzat képviselő-testülete által hozott döntésről?

Mi történik akkor, ha ezt a döntést a társult önkormányzatok nem fogadják el? Lehet-e nekik bármilyen jogsérelemre lehetőségük?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A képviselő-testület döntéséről természetesen értesíteni kell a társönkormányzatokat. A hozott döntésről előterjesztés készül a társulási tanács ülésére, és a társulási tanács ezt a döntést tudomásul veszi. Jogsérelem senkit nem ér, Mátészalkát éri pénzügyi sérelem, folytatólagosan és egyre növekvőbb mértékben. A város a közös feladatellátásból kilép és társulási tanács ezt tudomásul veszi. A képviselő-testület önmagát tudja megakadályozni abban, hogy védje Mátészalka város érdekeit. Kántorjánosi és Szamosszeg is már kilépett a társulás keretében ellátandó szolgáltatásból, erről írásban tájékoztatta a társulás elnökét, az elnök elkészítette az erről szóló előterjesztést, melyet a társulási tanács elé terjesztett, és a társulási tanács ezt tudomásul vette.

### **SZABÓ ATTILA**

Mátészalka nem csupán a társulás egy tagja, hanem gesztor település, aki az állami normatívát megkapja. Ennek a döntésnek az is következménye lesz, hogy az állami normatívát nem a kapja meg és ez kistérségi szinten jóval magasabb, mintha Mátészalka önállóan látja el ezeket a feladatokat.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Valóban a bizonyos feladatellátásból való kilépéssel, Mátészalka valamennyivel kevesebb normatívára lesz jogosult, de a mostani veszteség messze felmúlja azt a normatíva többletet, amit a társulásban való feladatellátásért kap. Elemi érdeke az önkormányzatnak a veszteség minimalizálása, vagyis az, hogy a nagyobb kiadás elkerülése érdekében csak a feladatellátásra koncentráljon. Ebből a szempontból Mátészalka is pont ugyanolyan, mint minden más önkormányzat, hiába kapja meg a város az állami normatívát a kiegészítő támogatást Mátészalkának kell fizetni az összes társult település területére vonatkozóan az összes felmerülő költség erejéig.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Ahogy a kimutatásban is látszik, mint egy 4.733.000.- forint meg nem fizetett hozzájárulás van a tartozási listán. Ez az összeg jogosan jár Mátészalka Város Önkormányzatának.

Kérdése, hogy ha a képviselő-testület most úgy dönt, hogy ezekben a feladatokban kiválik a társulásból és létrehoz egy önálló intézményt az önkormányzat irányába fennálló tartozásokkal mi történik?

Milyen eszközök állnak rendelkezésre, hogy az érintett társönkormányzatok kiegyenlítsék a tartozásaikat?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A Kövendy képviselő úr által említett összegtől jóval több a társönkormányzatok tartozása, mert vannak múltbeli tartozások is. A képviselő úr által említett összeg csak az idei évben esedékes, mely negyedévről negyedévre növekszik. Mivel az inkasszó joghoz való hozzájárulást a társönkormányzatok nem írták alá, így először megpróbálta meggyőzni és kérni az önkormányzatokat a szükséges hozzájárulásuk megfizetésére. Nem minden önkormányzatnak van tartozása.

A teljes egyenleg azonban Mátészalkára nézve nagyon hátrányos képet mutat. Szamosszeg községgel már perben áll az önkormányzat, ami nem véletlen, hiszen ő a legnagyobb adósa Mátészalkának, közel 13 millió forintos tartozással. Azt gondolja, hogy ilyen összegek mellett nem lehet elmenni.

A térségi szociális feladatok ellátásáról településenként szóló összesítő táblázatot megnézve látszik, hogy a társönkormányzatok tartozása 18.162.813 forintos, mely összeg folyamatosan növekszik.

### **OLÁH ANDRÁS**

Az intézményrekonstrukciós pályázat nem kerül-e veszélybe azáltal, hogy bizonyos feladatok tekintetében Mátészalka kiválik a társulásból? A pályázatnak a feladatellátás volt az alapja, és ezzel a lépéssel pedig most csökkenni fog a feladatellátás nagyságrendje.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy nem mert az egy önkormányzati pályázat volt mátészalkai feladatellátásra vonatkozóan. Az indikátorok és az elérni kívánt célok is a mátészalkai ellátás javítása érdekében kerültek megfogalmazásra.

### **Hozzászólások**

#### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

A maga részéről értetlenül fogadta a kibontakozó „parázs” és részletekbe menő vitát, hiszen ilyen jellegű kérdéskörben szinte két hetente hozott döntést Mátészalka város képviselő-testülete, mely szerint elfogadja bizonyos település szakfeladatból való kilépését. Akkor amikor a várost érintő saját feladatról beszélnek jobban körül kell járni ezt a kérdést. Kövendy képviselő úr hozzászólásában többször is utalt arra, hogy jó kapcsolatban kell lenni a környező településekkel, mert ennek a térségnek a központja Mátészalka. Ha az lenne a cél, hogy a környező településeken „bosszút álljon” Mátészalka azért, mert nem teljesítik a hozzájárulásukat, akkor pontosan a központi háziorvosi ügyelet lenne az, amiből kilépne, hiszen az igazán olyan szakfeladat, amelyet a kistelepülések nehezen oldanának meg egyedül. De ezt nem kívánja megtenni az önkormányzat ezzel is jelezve azt, hogy az együttműködést fenn akarja tartani. Megjegyzésként elmondja, hogy Mátészalka sokkal könnyebben és jobban el tudná látni a háziorvosi ügyeletét, akár egyedül is vagy csak a közvetlen környezetében lévő településekkel és nem kellene ennyi településsel társulni.

Minden településnek elvitathatatlan joga, hogy védje a saját érdekeit, Mátészalka is hosszú évek során keresztül tiszteletben tartotta valamennyi környező település ilyen jogát, és azt gondolja, hogy nem szabad Mátészalkának a feladatellátás egy részéből történő kilépése jogát megkérdőjelezni.

#### **OLÁH ANDRÁS**

Egyetért alpolgármester úr szavaival. Mátészalkának nem csak joga, de kötelessége is, hogy saját érdekeit megvédje, és ebben támogatja is.

Felhívja a figyelmet arra, ami az előterjesztés első oldalán is szerepel, hogy nem minden település vesz részt minden ellátásban. Ezért azt gondolja, hogy minden megoldás alapja lehet az, hogy tekintve arra, hogy eltérő számú települések eltérő módú és minőségű ellátásokat igényelnek és vesznek részt benne, ezért gondolja, azt, hogy talán az ellátásban való részvétel aránya lehetne a kompromisszum megoldás továbbra. Ezt a megoldási lehetőséget javasolja ő is azért, hogy az érintett települések ne érezzék azt, hogy minden szolgáltatás után fizetnek, még olyanok után is amit nem vesznek igénybe, mert most úgy tűnik, hogy ez után is fizetniük kell. Minősíthetetlennek tartja, hogy a települések aláírták a társulási megállapodást az inkasszós felhatalmazást viszont nem. Az általa tett javaslatot lehetőségként vetné fel.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Megkéri Dávidné Szabó Arankát, hogy a szolgáltatásban részvevő önkormányzatokra illetve a fizetési kötelezettségre vonatkozóan adjon tájékoztatást a képviselő-testület számára.

### **DÁVIDNÉ SZABÓ ARANKA**

Elmondja, hogy amikor a kimutatásban szereplő költségeket a társulási költségvetés készítésénél kiszámolták, azaz hogy mely településeknek milyen összegű hozzájárulást kell fizetni, akkor természetesen figyelembe vették, hogy adott település mely szolgáltatásban vesz részt, és az egyes szolgáltatásoknál vették figyelembe a település lakosságának számát. Annak a településnek, aki több szolgáltatásban vesz részt természetesen magasabb hozzájárulással kell hozzájárulnia a költségvetéshez, mint annak, aki kevesebb szolgáltatást lát el a társulási intézményen keresztül.

### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Oláh képviselő úr mondta azt, hogy a lakosságszámra vetített költségmegosztás szerinte is igazságosabb és sokkal igazságosabb lenne, ha a szolgáltatás igénybevételének arányában fizetnének a települések. Ezzel kapcsolatban csak az a problémája, hogy ha a lakosságszám arányában kivetített költségeket, ami viszonylag alacsony pár száz forint/fő tételt jelent és adott település polgármestere a saját képviselő-testületével nem tudja elfogadtatni, akkor hogy tudná elfogadtatni azt, ha egy adott településről bölcsődébe egyetlen gyerek jár, mégis hozzájárulási költségként jelenik meg számukra.

A társulás keretében ellátandó ellátási formák a településekre vonatkozóan kötelező ellátások. Meg lehet szervezni egyedül, és akkor a teljes költsége és normatívája is őket illeti, vagy meg lehet valósítani egy társulás keretein belül, amikor a nagyobb összlétszám egy alacsonyabb egységre jutó költséget jelent.

### **SZABÓ ATTILA**

Természetesen, ha Mátészalka ezeket a feladatokat tovább viszi, akkor ami a társulási megállapodásban szerepel azt minden önkormányzatnak teljesítenie kell. Azt gondolja, hogy a rendszeren fizető települések érdekében illetve az elhangzott vélemények alapján is arra biztatná polgármester urat, hogy Mátészalka város önkormányzata tegyen egy újabb kísérletet arra, hogy a társulási megállapodás értelmében a tartozást felhalmozó önkormányzatokat fizetésre bírja, illetve a társulási megállapodás részét képző inkasszójoghoz való felhatalmazást aláírják. Amennyiben ez záros határidőn belül nem történik meg, akkor a képviselő-testület ebben a kérdésben újra tárgyalja ezt az előterjesztést, és ennek függvényében hozzon döntést.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy háromszor tett kísérletet a társulási tanács összehívására, de voltak olyan települések, akik arra sem méltatják hogy jelzik a részvételt vagy a távolmaradást, nem gondoskodnak helyettesítésről sem. A gesztusgyakorlás fontossága ott lenne, hogy helyettesítésről gondoskodnak. A társulásnak nincs elfogadott költségvetése. A normatíva elszámolásokat (negyedévente) Mátészalkának kell megcsinálni. A Szabó Attila képviselő úr által említett gesztusgyakorlást ebben a helyzetben nem tudja értékelni. Kérdés az, hogy az önkormányzat szaporítsa tovább ez irányú hiányát, kockáztatva azt, hogy a normatívát esetleg vissza kell majd fizetni, mert egyik település sem fog kötelezettséget vállalni az önkormányzat helyett.

Elsődlegesen Mátészalka érdekeit kell érvényre juttatni.

### **DR. SZONDI ZITA**

Egészségügyi bizottság ülésén is elhangzott, hogy a szociális intézmény költségvetését Mátészalka Város Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadta, de a társulási tanácsban ez a költségvetés nem került elfogadásra. Ennek ellenére a normatíva lehívás Mátészalka által megtörténik, ott emlékezte szerint szoros határidők voltak, ami a társulási költségvetés elfogadására vonatkozott. Mivel ez nem teljesült így akár szankciók is lehetnek a normatíva visszavonásával kapcsolatosan. Tehát nem csak azt veszélyeztetik, hogy hozzáteszi Mátészalka a társult önkormányzatok által meg nem fizettet hozzájárulását, hanem azt is, hogy a lehívott normatívát esetleg szankcióként visszavonják.



### **OLÁH ANDRÁS**

Ha megnézi azt előterjesztést összevetőlegesen egy 9,5 millió forint az az összeg, ami a normatívákból veszteség lehet, és ehhez képest az önkormányzat ez irányú vesztesége évi 34 millió forint körüli összeg, egyetért abban polgármester úrral, hogy ez valóban jelentős különbség. Július 1-től hamarabb nem lehet a feladatellátással kapcsolatos lépést megtenni, mivel nem kívánja az önkormányzat hamarabb létrehozni az új intézményt, ezért addig még is célszerűnek tartaná a tartozással bíró önkormányzatok irányába egy utolsó felszólítást, figyelmeztetést intézni. Amennyiben erre a megkeresésre sem reagálnak, akkor abban az esetben, még a képviselő-testület június 30-ig meghozhatja ezt a döntést, ami amúgy is július 1-től lépne érvénybe.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Mit gondol Oláh képviselő úr mennyi időt vesz igénybe egy új intézmény létrehozása? Kéri, hogy vegyék komolyan ezt a kérdés, hiszen egy új intézmény létrehozása nem megy egyik napról a másikra, mert van egy eljárási folyamata.

### **VÉKONY JÁNOS**

Elmondja, hogy ezt a kérdéskört ő vállalkozói szemmel nézi, amely álláspont szerint meg kell azt vizsgálni, hogy a társulás keretében ellátandó feladatellátás „üzlet vagy nem üzlet” az önkormányzat számára. Ha nem üzlet, akkor azt kell mondani, hogy Mátészalkának ezen a feladatoknak az társulás keretén belüli ellátása nem érdeke, és akkor meg kell hozni a szükséges lépéseket. Fordított helyzetben más önkormányzatok sem foglalkoznának Mátészalka érdekeivel. A képviselő-testületnek Mátészalka érdekeit kell képviselni és a szükséges lépéseket mielőbb megtenni a további deficit elkerülése érdekében.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Egyetért azzal, hogy amennyiben az önkormányzatnak ezek a feladatellátások a társulás keretein belül ráfordítást igényelnek, akkor ki kell válni, de Oláh András képviselő úr álláspontjával is egyetért, azzal a kikötéssel, hogy azokban a fokozatokban kell megtenni a szükséges lépéseket, ami még az önkormányzat cselekvőképességét fenntartja. Nem hiszi, hogy néhány napos késedelem tragikus fordulatot venne. Léteznek olyan határidők, amelyek utolsó lehetőségként a társönkormányzatok elé kerülhetnek és ő maguk mérlegelhetik, hogy kívánnak-e ebben a társulásban a továbbiakban a kötelezettségeik teljesítésével együtt részt venni, vagy azzal, hogy nem teljesítik a korábbi kötelezettségeiket ők mondják ki azt, hogy ennek a

társulásnak a továbbiakban nincs értelme. Ezt a határidőt május 31-ben határozná meg. Ezt követően akár rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében is lehet egy új intézmény alapításáról beszélni és minden olyan feladatot, amit polgármester úr az előterjesztésében javasolt átbeszélni és saját intézményi hatáskörben tovább ellátni az érintett feladatokat.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elképedve hallgatja ezeket a szavakat, hogy kinek a képviseletében, kinek az érdekének és képviseletében ül itt ez a képviselő-testület. Nem tapasztalt még ilyet. Régóta dolgozik képviselőként is és polgármesterként is ebben a testületben, de ehhez foghatót még nem tapasztalt.

Komolyan gondolja azt Kövendy képviselő úr, hogy engedélyt kellene kérni a társult önkormányzatoktól a társulási tanácsban, hogy ilyen témájú előterjesztést terjesszen a képviselő-testület elé?

Miért kellene a társönkormányzatokat erről tájékoztatni?

A társult önkormányzatok polgármesterei részt sem vesznek a társulási tanácsuléseken. A kollégái a megmondhatóinak, hogy az összes száraz tárgyszerű hangvételű felszólítást tartalmazó levelet kijavította udvarias formulákra, éppen csak nem könyörgött ezekben a levelekben, hogy a társönkormányzatok álljanak szóba Mátészalkával. Nem engedett ki olyan levelet, ami nem udvarias kérést tartalmazott volna. Az adott önkormányzatok vagy válaszra sem méltatták a megkeresést, vagy durva, elutasító hangvételű levelet küldtek viszontválaszként. Nem gondolja Kövendy képviselő úr komolyan, hogy engedélyt kellene kérni. Minden egyes alkalommal, amikor a társulás költségvetésének elfogadása sikertelenségbe fulladt, akkor illő tisztelettel jelezte polgármester kollégáinak, hogy természetesen Mátészalkának is végig kell gondolnia azt, hogy mihez fűződik érdeke és mihez nem. Számptalan gesztust gyakorolt az önkormányzat a társönkormányzatok irányába. A gesztusgyakorlás elutasításának is van határa.

### **DR.SZONDI ZITA**

Nem szeretne feltételezésekbe bocsátkozni, hogy egy újabb egyeztetés milyen eredménnyel zárulna, de azt gondolja, hogy a költségvetés többszöri nem elfogadása valamilyen szinten egy szándékot fejez ki a benne szereplő kötelezettségvállalás irányába. Mivel a költségvetést nem fogadták el, így azt gondolja, hogy a fizetési szándék ebből lemérhető. Fontosnak tartja, a döntéssel kapcsolatban azt a dolgot, hogy Mátészalka feladatellátásának az önálló végzése semmilyen hátrányt nem jelent, sem a lakosok, sem a dolgozók szempontjából. A munkavégzés folyamatos lesz.

### **SZABÓ ATTILA**

Vékony képviselő úr hozzászólásában üzleti alapokon vizsgálta ezt a kialakult helyzetet, de ez mégsem egy egyszerű üzleti eljárás, hiszen emberek sorsáról és szociális problémájáról is döntenek. Tudomása szerint a társönkormányzatoknál keletkezett adósság 2008. óta folyamatosan fennáll. Költői kérdésként ő is feltenné, hogy mit tett Mátészalka város képviselő-testülete és polgármestere eddig, hogy ilyen tárgyú előterjesztést eddig nem terjesztett a képviselő-testület elé már sokkal hamarabb?

Ezzel a lehetőséggel már korábban élni kellett volna. A legjobb megoldás álláspontja szerint mégis csak az lenne, ha a társönkormányzatok valamilyen módon mégis teljesítenék a tartozásaik kiegyenlítését.

### **KATONA PÉTER**

Azt gondolja, hogy a problémának a gyökerét a felhatalmazó levelek alá nem írásánál kell keresni. Véleménye szerint a szerződés aláírásával egyidejűleg a kísérő dokumentumokat is alá kell írni. Ennek az elmaradása, komoly hiba volt. Egyet ért Szabó Attila képviselő úrral abban, hogy 2008-óta legalább jelzéssel kellett volna élni, hogy baj van, és ezen változtatni kell. Ki kellett volna kényszeríteni tőlük ezeket a felhatalmazó leveleket, és ha ez nem sikerült volna, akkor már 2 évvel ezelőtt is meg lehetett volna szüntetni ezt az együttműködést.

Amennyiben egy normális fizetési morál mellett az önkormányzatnak ebből profitja van, vagy legalábbis előnye származik, akkor a szabályok betartása mellett az önkormányzat nem kerülne ilyen helyzetbe, így érdemes lenne még egy próbát tenni a fizetési hajlandóságra vonatkozóan. Ha a társönkormányzatok erre nem mutatnak hajlandóságot, akkor meg kell szüntetni az együttműködésnek ezt a formáját.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Nincs abban vita, hogy amennyiben a pénzügyi teljesítések valamilyen szinten nem történnek meg, akkor a július 1-i felmondást saját maga is támogatja. De keresi azt az utolsó dátumot, amikor az önkormányzat ezt a lépését meghozhatja anélkül, hogy az esélyét elvenné annak, hogy a korábbi tartozások valamilyen címen, akár békés úton, egyeztetések által megtérítésre kerüljenek. Ezt még mindig járható útnak gondolja, hogy az együttműködés fenntartása érdekében, hátha rendezik tartozásaikat az adott települések. Az önkormányzat követeléseit valamilyen módon érvényesítenie kell. Nem gondolja, hogy ha a most előterjesztett döntést egy későbbi időpontban hozzák meg, akkor hibát követ el képviselő-testület. Júliusban is el tud válni az

önkormányzat a társulástól, fizetési probléma, a további feladatellátásból származó problémák és költségek nem fognak felmerülni, hiszen az előterjesztésben is július 1-i határidő szerepel. Egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, azzal a kiegészítéssel, hogy tegyen az önkormányzat egy utolsó lépést annak érdekében, hogy az eddig elmaradt adósságaikat az érintett önkormányzatok rendezzék. Ha ezt megteszik, akkor Mátészalka is együttműködik és továbbra is a társulás keretén belül látja el az érintett feladatokat, ha ezt a társult önkormányzatok mégsem teszik meg, akkor nincs más választás a város érdekeit szem előtt tartva ki kell válni az érintett feladatok ellátásából.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A probléma gyökerét álláspontja szerint nem a társulási megállapodásban és annak mellékleteiben kell keresni, hanem a szerződés szerinti teljesítés elmaradásában. Az inkasszóra felhatalmazó levél kikényszerítéséhez nem állnak rendelkezésre eszközök. Egy társulási megállapodás megkötésénél még senki nem tételezi fel a másik félről a rossz szándékot, hogy azért lépjen be egy társulásba, hogy ártson egy másik félnek. Az első ilyen lépés volt a felhatalmazó levelek alá nem írása, de ettől függetlenül Mátészalka fenntartotta a reményt és jó szándékkal a kölcsönös előnyök reményében csatlakozott ehhez a társuláshoz. Egy olyan feladatra szövetkeztek az önkormányzatok, ami valamennyi önkormányzat számára kötelezően ellátandó feladat és fontos az adott település lakosságának szempontjából. Nehezen feloldhatóak azok az ellentmondások, hogy adjanak még időt az adott önkormányzatoknak, ezzel szemben pedig, hogy miért nem lépett Mátészalka már hamarabb. Ez a két álláspont nehezen összeegyeztethető, főleg ha ehhez társul a gesztusgyakorlásnak az igénye is.

Az intézmény működik, feladatot lát el, az ellátottak megkapják az ellátásukat, a dolgozóknak bérfizetést keletkeztető munkavégzése történik, de ez mind növeli azt az összeget, amit Mátészalka városának kell megfizetnie napról-napra. Bármilyen szóbeli ígéret vagy kötelezettség elismerése nem jelent azonnali fizetést.

Ezt az utat már számtalanszor bejárta az önkormányzat, hiszen többször küldött az érintett településeknek kérő levelet, számlaegyeztetési lehetőséget biztosított, tehát mindenféle gesztust megtett az önkormányzat, amit egy ilyen esetben megtehet.

## **Módosító Indítvány**

### **KÖVENDY ZSOLT**

Javasolja javítani a határozatot a következőképpen: „elhatározza, hogy amennyiben a társult önkormányzatok fennálló tartozásait, 2014. május 31-ig nem rendezik”, itt tovább folytatódna a további eredeti határozati rész. Illetve „felhatalmazza Mátészalka Város polgármesterét, hogy ennek érdekében, mármint a tartozások megfizetése érdekében tegyen további lépéseket írásbeli megkereséssel éljen az érintett önkormányzatok irányában”.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Két okból sem javasolja elfogadásra a módosító javaslat elfogadását, mert ha elhatározza a képviselő-testület, hogy Mátészalka kilép a társulásból bizonyos feladatok ellátásából, akkor más intézményi formáról kell gondoskodnia. Másrészt polgármester urat polgármesterként felkérheti a képviselő-testület, de mint a társulási tanács elnökét nem, és ezek a tartozások a társulás irányában állnak fent jelenleg, és a társulásnak elfogadott költségvetése nincs. Polgármester úr, mint a társulási tanács elnöke, jelenleg ha akarná sem tudná felszólítani a települési önkormányzatokat, hogy fizessenek, mivel nincs elfogadott költségvetése a társulásnak. Ezen túlmenően egy bármilyenfajta intézményt létrehozó döntés meghozatalának napjától számítva, legalább kéthónapos időtartammal kell számolni ahhoz, hogy létrejöjjön egy új intézmény. Egy intézmény létrehozásához szükséges munkajogi lépések megtétele, gondoskodni kell megbízott intézményvezetőről, el kell készíteni a szükséges szakmai programot és a működési engedélyek iránti intézkedéseket is meg kell tenni, annak érdekében, hogy ne legyen ellátási probléma. Ezért képviselő úrnak a javaslata semmiféleképpen nem alkalmas az általa megfogalmazott szándéknak a kezelésére.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Visszavonja módosító indítványát.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A szervezeti és működési szabályzat 40. § (1) bekezdése alapján névszerinti szavazás tartását kéri.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 4 igen szavazattal 7 tartózkodás mellett az előterjesztett határozattervezetet nem fogadta el.

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**68/2014. (V.8.) Kt. számú**  
**H A T Á R O Z A T A**

**egyes önkormányzati és gyermekjóléti feladatok ellátásáról**

**A Képviselő-testület:**

Az egyes önkormányzati és gyermekjóléti feladatok ellátásáról szóló előterjesztéshez mellékelt határozat-tervezetet **nem fogadta el.**

**Határidő:** 2014. július 1.

**Felelős :** Szabó István polgármester

**Szavazás**

**Tárgya: egyes önkormányzati és gyermekjóléti feladatok ellátásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	4	36.36	33.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	63.64	58.34
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés a Négy Évszak Óvoda székhely intézményének tovább a Kikelet Tagóvoda és az Eszterlánc Tagóvoda fenntartói jogának átadásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**KATONA PÉTER**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási és Közművelődési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozat-tervezetet nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

### **Kérdések**

#### **VÉKONY JÁNOS**

Elmondja, hogy a gyerekeknél 3 éves kortól 6 éves korig kötelező lesz az óvodába járás. Kérdése, hogy ez a 2014/2015. évi nevelési évben hány gyermeket fog jelenteni?

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Tekintettel arra, hogy most vannak a beiratkozások ezért erre vonatkozóan pontos adattal, nem tud szolgálni. A kötelező jellegű óvodáztatásnak a hatásai pontosan nem megjósolhatóak. Elég nagy valószínűséggel a roma lakosság körében általánosabb az, hogy a gyermeket 3 éves korában nem feltétlenül viszik óvodába.

A kötelező jellegű óvodáztatás bevezetése elsősorban óvodai kapacitás, területi eloszlás, korosztály szerinti eloszlás és bizonyos értelemben szociológiai kérdés is.

### **Hozzászólások**

#### **KATONA PÉTER**

Egyetért a Pénzügyi Bizottság döntésével, és ő maga is a határozat-tervezet elfogadását javasolja. Több okból kifolyólag sem támogatja a fenntartói jog átadását. Egyrészt ez az önkormányzat kötelezően ellátandó feladata, korlátozott az intézményhálózat, amivel el tudják látni, másrészt amennyiben átadásra kerülne az óvoda, akkor egy fél óvoda maradna az önkormányzatnak, amiben az önkormányzat mozgástere gyakorlatilag megszűnne.

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Az elmondottakat korrigálva elmondja, hogy másfél óvoda maradna az önkormányzat számára.

#### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Csatlakozik Katona Péter képviselő úr által elmondottakhoz. Kiegészítésként elmondja, hogy az esetlegesen átadásra kerülő 17 csoportban 510 férőhely van jelenleg. Ha az új fenntartó 25 főben maximálná

az óvodai csoportlétszámot az 325 férőhelyet jelentene. Ez azt jelenti, hogy a megmaradó 7 csoportot terhelné a 185 fő elhelyezése, amit nem bírna el. Vékony János képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy tudomása szerint az Eszterlanc Tagóvoda 29 fős kiscsoporttal fog indulni a következő nevelési évben.

### **OLÁH ANDRÁS**

Csatlakozik az előtte szólókhoz, és ő is támogatja a határozat-tervezet elfogadását.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy tisztelettel fogadták azokat a megkereséseket, amelyek hozzájuk érkeztek. Végig gondolva minden lehetséges szempontot, munkatársakkal, szakemberekkel folytatott konzultáció után készült el ez az előterjesztés. Úgy gondolja, hogy ez a döntés legkevésbé sem felekezethez való tartozás, főleg nem hitbéli kérdések körébe tartozó, nem értékrend megvallása körébe tartozó döntés, hanem egyszerűen annak alaposan történő végiggondolása, hogy az önkormányzat a visszamaradó kapacitásaival mennyire és milyen módon lesz képes megfelelni feladatellátási kötelezettségének.

Jelenleg az óvodai hálózat területileg, kapacitásaiban, és szakmai erejében, jó területi eloszlású, kiegyensúlyozott rendszer képét mutatja. Minden óvodában magas színvonalú ellátásban részesülnek az óvodások, képzett óvodapedagógusokkal és a környezeti feltételek tekintetében is többé-kevésbé kiegyensúlyozott rendszerről van szó.

Az elmúlt években mindenki örömeire és a helyi közoktatás színvonalának javára létrejöttek egyházi fenntartású iskolák. Úgy gondolja, hogy az óvoda választás más szempontok alapján történik a szülők részéről, mint az iskolaválasztás, az óvodai nevelés más szerepet tölt be a gyermekek életében, mint az iskola.

Véleménye szerint a városnak javára válna, ha lennének egyházi fenntartású intézmények, az előterjesztés mégis arra tesz javaslatot, hogy őrizzék meg az önkormányzati intézményhálózat integritását, egységét, azt a kiegyensúlyozott rendszert, amit jelenleg is működtet az önkormányzat.

Őszinte jókívánságát fejezi ki aziránt, hogy mindezek ellenére más módon legyen ereje a városban a történelmi egyházaknak intézményalapításhoz, mert egy egymás mellett működő, egymást kiegészítő és egymás mellett szervesen alakuló rendszer mindig kevesebb megrázkódtatással jár figyelembe véve a korosztályi sajátosságokat és figyelembe véve az óvodaválasztásnak a szempontjait.



A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
69/2014.(V.8.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A Négy Évszak Óvoda székhelyének és a Kikelet Tagóvoda,  
Eszterlanc Tagóvoda fenntartói jogáról**

**A Képviselő-testület:**

a Magyar önkormányzatokról szóló 2011.évi. CLXXXIX törvény 13.§.(1) bekezdés 6. pontjában foglalt kötelezően ellátandó óvodai nevelés önkormányzati alapfeladatot a 2011.évi CXC törvény a nemzeti köznevelésről 74.§. (2) bekezdése alapján saját alapítású és fenntartású óvodai intézményével a Négy Évszak Óvodával (jelenlegi változatlan struktúrájában ) biztosítja .

**Szavazás**

**Tárgya: a Négy Évszak Óvoda székhely intézményének tovább a Kikelet Tagóvoda és az Eszterlanc Tagóvoda fenntartói jogának átadásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	90.91	83.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	8.33
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy: (4.tsp) Előterjesztés intézményátszervezés véleményezéséről**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

## **Bizottsági Vélemények**

### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási és Közművelődési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

## **Kérdések**

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy technikai jellegű módosításról van szó, a Mátészalkai Móricz Zsigmond Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola szakmai alapidokumentumának módosításáról, amelyben a képviselő-testületnek véleményezési joga van.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 70/2014. (V.8.) Kt. számú**

## **H A T Á R O Z A T A**

### **Intézményátszervezés véleményezéséről**

#### **A Képviselő-testület**

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mátészalkai Tankerülete megkeresésére, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83.§ (4) bekezdésére tekintettel a Mátészalkai Móricz Zsigmond Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola köznevelési intézmény átszervezését az alábbiak szerint véleményezi:

- 1. A Mátészalkai Móricz Zsigmond Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola szakmai alapidokumentumának módosítását**
  - 6.1.1.3 sajátos nevelési igényű tanulók integrált nevelése-oktatása (~~mozgásszervi fogyatékos~~, érzékszervi fogyatékos, értelmi fogyatékos, beszéd fogyatékos, halmozottan fogyatékos, autizmus spektrumzavar, egyéb pszichés fejlődés zavarral küzdők) - **javasolja.**

2. Megbízza Szabó István polgármestert, hogy a képviselő-testület határozatát a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mátészalkai Tankerülete részére küldje meg.

**Felelős:** Szabó István polgármester

**Határidő:** 2014. május 10.

#### **Szavazás**

**Tárgya: intézményátszervezés véleményezéséről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés a Szalka Consort Vonószenekar Egyesület székhelyhasználati kérelméről**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

#### **Bizottsági Vélemények**

#### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási és Közművelődési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **Kérdések**

#### **KATONA PÉTER**

Kérdése, hogy melyik épületről van szó pontosan?

#### **SZABÓ ISTVÁN**

A Művészeti Iskola épületéről van szó, ahol az Egyesület tagjainak nagy része tanít.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
71/2014. (V.8.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**- a Szalka Consort Vonószenekar Egyesület székhelyhasználati kérelméről –**

**A Képviselő-testület**

1. **H o z z á j á r u l**, hogy a Szalka Consort Vonószenekar Egyesület megnevezésű társadalmi szervezet a Mátészalka Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló, 2592 hrsz.-ú, természetben a 4700 Mátészalka, Kölcsey tér 1. szám alatti ingatlant határozatlan ideig, szívésségi használat jogcímén székhelyként használja, és az ingatlan az egyesület székhelyeként a Nyíregyházi Törvényszék nyilvántartásába bejegyzésre kerüljön.

2. Mátészalka Város polgármesterét és jegyzőjét a székhelyhasználathoz hozzájáruló nyilatkozat aláírására **f e l h a t a l m a z z a**.

Határidő: 2014. május 15.

Felelős: Szabó István polgármester és Dr. Takács Csaba jegyző

**SZÉKHELYHASZNÁLATHOZ HOZZÁJÁRULÓ  
NYILATKOZAT**

Alulírott Szabó István, 4700 Mátészalka, Kálvin tér 7. I/3. szám alatti lakos, mint Mátészalka Város polgármestere,

és Dr. Takács Csaba, 4700 Mátészalka, Alkotmány út 14. szám alatti lakos, mint Mátészalka Város jegyzője nyilatkozunk, hogy Mátészalka Város Önkormányzata

h o z z á j á r u l,

hogy a Mátészalka Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, 2592 hrsz.-ú, természetben a 4700 Mátészalka, Kölcsey tér 1. szám alatti ingatlant a Szalka Consort Vonószenekekar Egyesület határozatlan ideig, szívességi használat jogcímén székhelyként használja, és az ingatlan az egyesület székhelyeként a Nyíregyházi Törvényszék nyilvántartásába bejegyzésre kerüljön.

Mátészalka, 2014. \_\_\_\_\_

Szabó István  
polgármester

Dr. Takács Csaba  
jegyző

Előttünk, mint tanúk előtt:

Név: \_\_\_\_\_

Név: \_\_\_\_\_

Cím: \_\_\_\_\_

Cím: \_\_\_\_\_

Szig.sz.: \_\_\_\_\_

Szig.sz.: \_\_\_\_\_

Aláírás: \_\_\_\_\_

Aláírás: \_\_\_\_\_

### Szavazás

**Tárgya: a Szalka Consort Vonószenekekar Egyesület székhelyhasználati kérelméről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol -

**Tárgy: (6.tsp) Előterjesztés intézményvezetői pályázatok véleményezéséről**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási és Közművelődési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola intézményvezetői állásra Tóth Béla pályázó igazgatói megbízását javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

#### **DR. SZONDI ZITA**

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal Tóth Béla pályázó igazgatói megbízását javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

### **Hozzászólások**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Úgy gondolja, hogy mindkét pályázó pályázata nagyon értékes és tartalmas. Azonban Tóth Béla személyében a város egy nagyon értékes személyre tett szert, és az ő munkásságának köszönhetően a fiatalok művészeti képzése is kiváló. Mindenképpen a jelenlegi megbízott vezető pályázatát támogatja.

#### **SZABÓ ATTILA**

Elmondja, hogy az Oktatási Bizottság ülésén is megtárgyalták az előterjesztést, és a pályázó személye mellett az szöveg, hogy az ő vezetése alatt dolgozók kulturális munkája, tevékenysége magas színvonalú.

#### **OLÁH ANDRÁS**

Elmondja, hogy ő is Tóth Béla pályázó igazgatói megbízását támogatja.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

Véleménye szerint is Tóth Béla egy nagyon kiegyensúlyozott vezető, aki jó kapcsolatot ápol a többi intézménnyel is, így mindenképpen az ő újbóli megbízását támogatja.

### **DIENES BÉLA**

Elmondja, hogy mint intézményvezető folyamatos kapcsolatban van a Művészeti Iskolával, és annak dolgozóival. Tóth Béla alkalmasságát a képviselő-testület is már több alkalommal elismerte, így az ő igazgatói megbízását támogatja.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy Tóth Béla igazgató úr elsősorban a városban, mint táncos, táncpedagógus vált ismertté, ugyanakkor kiemelkedő az a művészeti hozzáállása, amit mindenféle más művészeti ág felé mutat. Azt gondolja, hogy amit táncpedagógusként az egész intézményre kiterjesztve az elmúlt években sikerült megvalósítania kollegáival, az nemcsak művészeti oktatás, hanem a város közösségének építése szempontjából is jelentős.

Köszönetét fejezi ki mindazért, amit a város fiataljainak ad a művészeti iskola, és ezen belül az a táncművészeti közösség, amelynek építője, meghatározója volt. Nagyon fontos, hogy az ő gondolkodása szerint nincs tehetségtelen gyerek. Az a befogadás, az a közösség építés, az a integratív tevékenység, amit folytat a művészeti iskola, és az a jóra tanítás, amit a gyerekek kapnak az intézmény falain belül Tóth Béla igazgató úr irányításával, hozzájárul ahhoz, hogy jobba tegye a várost. Bíz benne, hogy támogató döntés születik Tóth Béla igazgató úr pályázatával kapcsolatban.

### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Bejelenti, hogy személyes érintettsége okán nem kíván részt venni a döntéshozatalban.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**72/2014. (V.8.) Kt. számú**

## **H A T Á R O Z A T A**

### **Intézményvezetői pályázatok véleményezéséről**

#### **A Képviselő-testület**

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mátészalkai Tankerülete megkeresésére, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83.§ (4) bekezdés h) pontjára tekintettel - mint működtető önkormányzat - Tóth Béla, 4700

Mátészalka, Budai Nagy Antal u. 29. és Rétfalvi István, 4800 Vásárosnamény, Kossuth út 51/B. 2/9. szám alatti lakosok intézményvezetői állásra benyújtott pályázatát az alábbiak szerint véleményezi:

1. A képviselő-testület Tóth Béla és Rétfalvi István pályázóknak a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola intézményvezetői állásra benyújtott pályázatát megismerte, és **Tóth Béla pályázó igazgatói megbízását javasolja.**
2. Megbízta Szabó István polgármestert, hogy a képviselő-testület határozatát a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mátészalkai Tankerülete részére küldje meg.

**Felelős:** Szabó István polgármester

**Határidő:** 2014. május 28.

#### **Szavazás**

**Tárgya: intézményvezetői pályázatok véleményezéséről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -                      Dr. Szászi István                      Távol -

**Tárgy: (7.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város területére jelenleg érvényben lévő településrendezési terv módosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

#### **Bizottsági Vélemények**

##### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.



## Hozzászólások

### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Reméli, hogy amennyiben megvalósul a Zöldfa utca-Meggyesi út kereszteződésének körforgalmi csomópontja, úgy a kereszteződéstől a vasúti átjáróig terjedő útburkolat is javításra fog kerülni.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy közelebb kerül az önkormányzat ehhez a célhoz, hiszen a Mátészalka- Nyírcsaholy közötti útszakasz és a mátészalkai belterületi rész aszfaltozási munkáinak során a csomópont javítása megtörtént. A Seregély utcáig azonban nem jutott el ez a felújítás. A körforgalmi csomópontnak lényegesen nagyobb a kiterjedése, mint egy egyszerű útkereszteződésnek. Az előzetesen átadott tervekből kiderül, hogy a sorompó irányába eső szakaszon buszöböl kerül kialakításra, ami még tovább nyújtja a felújítandó területet. Tehát egy egészen rövid szakasz marad, amit reményei szerint egyedül is meg tud újítani az önkormányzat.

### **DIENES BÉLA**

Elmondja, hogy a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság is örömmel vette ezt a lehetőséget, mert kialakul egy körforgalom egy olyan kereszteződésben, amely kiemelten veszélyessé van nyilvánítva.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A Tv nézők tájékoztatása érdekében elmondja, hogy két körforgalmi csomópontról van szó, a Magyar közút Zrt. a kiemelten balesetveszélyes csomópontok átépítésére irányuló tevékenysége keretében a Meggyesi út-Ipari út és a Zöldfa utca-Meggyesi út kereszteződésének körforgalmi csomóponttá történő átalakítását tervezi. Bíz benne, hogy a Magyar Közút pályázata sikeres lesz.

Elmondja, hogy részt vettek a műszaki iroda vezetőjével azokon az egyeztetéseken, amelyek ebben az ügyben az érintettek részvételével folytak, és elmondták azokat az önkormányzati szempontokat, amelyek fölmerülnek a körforgalmi csomópont kiépítése során.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
73/2014. (V.8.) Kt. számú

**HATÁROZATA**

**Mátészalka Város területére jelenleg érvényben lévő településrendezési terv  
módosításáról**

**A Képviselő-testület**

- Elhatározza, hogy Mátészalka Város területére jelenleg érvényben lévő rendezési tervet a Meggyesi út-Zöldfa út kereszteződésében megépíteni tervezett közlekedési területek változása miatt módosítja.
- Felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a tervezési és engedélyezési folyamatokat lebonyolítsa, és a módosított településrendezési tervet a szükséges munkafázisokban jóváhagyásra a képviselő-testület elé terjessze.

**Határidő:** 2014. május 30.

**Felelős:** Szabó István polgármester

**Szavazás**

**Tárgya: Mátészalka Város területére jelenleg érvényben lévő  
településrendezési terv módosításáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

## **BEJELENTÉSEK**

### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

A Kölcsey utcáról az Egészségház felé nyíló telken egyik Puskin utcai lakás felújításából származó mintegy 6-7 m<sup>3</sup> építési törmelékot tárol valaki.

Kéri a műszaki irodát, hogy járjon utána annak, hogy honnan származik pontosan az építési törmelék, és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

### **SZABÓ ATTILA**

Elmondja, hogy egy korábbi testületi ülésen hangzott el, hogy folynak az egyeztetések a MÁV-val a Móricz Zsigmond utcán lévő vasúti átjáróba történő félkarú sorompó felhelyezése végett. Kérdése, hogy jelenleg hogy áll ez a folyamat?

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a MÁV tájékoztatta az önkormányzatot arról, hogy a vasúti átjáróban lévő fénysorompó LED-es izzó cseréje megtörténik, és a félkarú sorompó is felhelyezésre kerül, mielőtt anyagi helyzetük ezt lehetővé teszi.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Kiegészítésképpen elmondja, hogy a híradásokból lehet tudni arról, hogy a MÁV akciót indított több, a MÁV szakértőinek értékelése szerint veszélyes, lámpával biztosított csomópontban, karos sorompónak a kiépítésére. Bízunk benne, hogy ez érinti majd a mátészalkai csomópontot is. Ennek érdekében kéri, hogy ismételten erre vonatkozó levelet fogalmazzon meg a műszaki iroda a MÁV irányába.

### **KÖVENDY ZSOLT**

A Nyár utca illetve a Nyírjes utca sarkán a vizes árok egy jó pár méteren beomlott. Egy nagyobb esőzés esetén az egész beomolhat, tehát mielőbb indokolt lenne a javítást elvégezni.

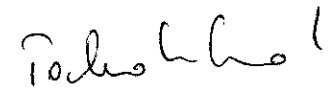
**DIENES BÉLA**

Az Ifjúság téren, lévő játszótéren a csúszdának az egyik eleme elkorhadt. Ez hiába lett megjavítva, ki kellene cserélni. Az Ifjúság tér és a Széchenyi út közötti szakasrészén feltöredezett az aszfalt, ahol egy idős néni elesett babakocsival, ezt mielőbb meg kellene javítani.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester az ülést 16. 20 órakor bezárta.



Szabó István  
polgármester



Dr. Takács Csaba  
jegyző