

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2013. február 14. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a./ tárgysorozata,**
- b./ jegyzőkönyve,**
- c./ rendelete: 4-5,**
- d./ határozata: 12-22,**

**Száma: 123-2/2013.**

### **T á r g y s o r o z a t**

- 1) Tájékoztató a képviselő-testület által hozott, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 2) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról
- 3) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2014-2016. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról
- 4) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról
- 5) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségszámításának megállapításáról
- 6) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás társulási megállapodásának, valamint a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények alapító okiratának módosításáról
- 7) Előterjesztés a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete alapító okiratának módosításáról
- 8) Előterjesztés Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításáról
- 9) Előterjesztés együttműködési megállapodás munkaszervezeti feladatok ellátásáról
- 10) Előterjesztés a Maxliner Kft. vételi kérelméről
- 11) Előterjesztés az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításából adódó önkormányzati feladatokról
- 12) Bejelentések

**Mátészalka, 2013. február 14.**

Szabó István  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város képviselő-testület 2013. február 14. napján  
13. 00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza III. emeleti tanácskozó terem

### **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás képviselő,

#### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Takács Csaba jegyző

Dr. Ugron László aljegyző

Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető

Dávidné Szabó Aranka az intézményi, közművelődési és sport iroda  
képviselője

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető

Marótiné Bíró Gyöngyvér közigazgatási és okmányiroda vezető

Kovács István műszaki irodavezető

Pappné Tarcsa Noémi belső ellenőrzési irodavezető

Potosné Kovács Zsuzsanna jegyzői kabinetvezető

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea és Dr. Fekete Adrienn

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal munkatársait, és azokat, akik a televízió képernyőjén keresztül követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját.

Megállapítja, hogy 11 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az ülés napirendjét elfogadta.

### **Szavazás**

**Tárgya: napirendről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy (1.tsp) Tájékoztató a képviselő-testület által hozott, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

#### **SZABÓ ATTILA**

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

## Kérdések

### **VÉKONY JÁNOS**

A 98/2012.(VIII.23.) Kt. sz. határozattal kapcsolatban kérdezi, hogy ez az a pályázat, amely a Curtis sétány létrehozására irányult? Milyen indokkal utasították el az önkormányzat pályázatát?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy ez az a pályázat, amelyben a Curtis sétány kialakítására, az első villamosított lakóház és a mozi épületének felújítására nyújtott be pályázatot az önkormányzat, konzorciumban a református egyházzal és a megyei múzeumi igazgatósággal. A pályázat elutasítása már a pályázat érdemi elbírálása előtt megtörtént. Az elutasítás okának informatikai hibát jelöltek meg. A pályázatíró azt állította, hogy teljes egészében feltöltötte a pályázati anyagot, a pályázat elbírálója azonban azt jelezte, hogy a feltöltés nem volt teljes, mert nem csatolták a pályázat pénzügyi összesítő táblázatát. A problémát az önkormányzat felterjesztette az NFÜ-nek és kérte a pályázatírót is, hogy az informatikai rendszer naplójával támassza alá, hogy technikai probléma történt a feltöltéskor. A hibaüzeneteket a pályázatíró csatolta, az NFÜ azonban elutasította a méltányossági kérelmünket. Azóta a pályázati anyagokról már döntés született, a megyében tudomása szerint két projekt megvalósítását támogatták.

### **VÉKONY JÁNOS**

Mennyibe került ennek a pályázatnak az előkészítése az önkormányzatnak, illetve a partnereknek? Lehet keresetet érvényesíteni a pályázatíróval szemben?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A konzorciumi partnereket tájékoztatta a kialakult helyzetről. Az önkormányzat álláspontja az, hogy az elutasítás a pályázatíró hibájából történt, aki valószínűleg rendelkezik felelősségbiztosítással. A konzorciumi tagokat együttesen terhelő tervezői díj kb. 7 millió forint. Mivel a tervek rendelkezésre állnak, nem lenne szerencsés engedni, hogy az elvégzett munka veszendőbe menjen. Megvizsgálták annak a lehetőségét, hogy az újonnan kiírt funkciófejlesztő városközpont rekonstrukciós programokra készülő pályázatokban használják fel a terveket. A pályázaton való részvételre kérelmet kellett benyújtani, mert fennállt az a kizáró ok az önkormányzattal szemben, hogy jelenleg ugyanilyen pályázat lebonyolítása van folyamatban. Kérelmünkre hozzájárultak a pályázaton való részvételhez, de csak felére csökkentett támogatási összeggel, így az eredeti tervek szerinti programot ott nem tudják indítani.

Az integrált városfejlesztési stratégiában, amit korábban már megfelelőnek ítélték a bírálók, a turisztikai pályázattal érintett terület már mint régi városközpont szerepelt, ezért most olyan pályázati anyag összeállítása van folyamatban, amelyben felhasználhatóak a meglévő tervek és a pályázat 100%-os finanszírozású.

### **OLÁH ANDRÁS**

A 147/2012.(XII.14.) Kt. számú határozatnál az a tájékoztatás szerepel az előterjesztésben, hogy az intézmények átadásáról szóló megállapodás az előterjesztés elkészítésének napjáig nem érkezett vissza. Az eltelt időben történt változás, azóta megérkezett esetleg a megállapodás?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A szerződés a mai napig nem érkezett meg. A működtetéshez szükséges vagyonátadást szabályozó megállapodás sem született még meg

### **SZABÓ ATTILA**

A 29/2012.(III.21.) Kt. számú határozattal kapcsolatban elmondja, hogy sajnálattal vette tudomásul, hogy az MMTK által a városi sportcsarnok felújítására benyújtott pályázatot nem támogatta a kiíró. Mindenkit arra biztat, hogy figyeljék tovább az ilyen témájú kiírásokat, mert nagy szükség lenne az önkormányzat által fenntartott sportintézmények felújítására.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy ez a fajta pályázat a sportegyesületek számára teremti meg azt a lehetőséget, hogy a társasági adó befizetések terhére támogatást kapjanak. A sportszervezeteknek el kellett készíteni a fejlesztési terveiket, mind infrastrukturális, mind szakmai téren. A fejlesztési terveket a nemzeti sporthivatal bírálja el, és erről egy tanúsítványt ad ki, amely azt az összeget tartalmazza, ami véleményük szerint a sportszervezetnél indokoltan felhasználható. A sportegyesületnek kell ezt a keretet feltölteni úgy, hogy a vállalkozók a társasági adófizetési kötelezettségük nagyságáig erre adhatnak át neki pénzt. A benyújtott fejlesztési terv infrastruktúrafejlesztő részét nem támogatta az illetékes szakszövetség, ennek megfelelően került kiadásra a hatósági igazolás. Arra lehet számítani, hogy 2013-ban már nem lesznek olyan kiírások, amelyek iskolai vagy egyéb sportlétesítmények felújítását szolgálják. Sportági szakszövetségeknél még elképzelhetőek hazai forrásból származó pályázati lehetőségek. A 2014-től nyíló uniós pénzügyi keretekben kell már gondolkodni, erre az időszak kell az elvégzendő fejlesztéseket programozni.

**KATONA PÉTER**

165/2012.(XII.20.) Kt. számú határozattal kapcsolatban, amely a VFT új ügyvezetőjének megválasztásáról szól, kérdezi, hogy a munkakör átadás átvétel zökkenőmentesen megtörtént és a korábban feltárult hiányosságok pótlását sikerült megvalósítani?

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy az átadás átvételi eljárás lényegesen hosszabb ideig tartott, mint arra normál körülmények között általában szükség van. Nem rendezett viszonyokkal találta szemben magát az új ügyvezető.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
12/2013. (II.14.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A Képviselő-testület által hozott lejárt határidejű határozatok  
végrehajtásáról**

**A Képviselő-testület**

193/2011.(XI.30.)  
13/2012.(II.16.)  
28/2012.(III.21.)  
29/2012.(III.21.)  
87/2012.(VIII.02.)  
88/2012.(VIII.02.)  
89/2012.(VIII.02.)  
90/2012.(VIII.02.)  
97/2012.(VIII.23.)  
98/2012.(VIII.23.)  
103/2012.(IX.13.)  
107/2012.(IX.27.)  
113/2012.(IX.27.)  
127/2012.(X.18.)  
128/2012.(X.29.)  
134/2012.(XI.29.)  
135/2012.(XI.29.)  
136/2012.(XI.29.)

137/2012.(XI.29.)  
138/2012.(XI.29.)  
139/2012.(XI.29.)  
143/2012.(XI.29.)  
144/2012.(XI.29.)  
147/2012.(XII.14.)  
149/2012.(XII.20.)  
150/2012.(XII.20.)  
152/2012.(XII.20.)  
154/2012.(XII.20.)  
160/2012.(XII.20.)  
161/2012.(XII.20.)  
162/2012.(XII.20.)  
163/2012.(XII.20.)  
165/2012.(XII.20.) Kt. számú határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót **elfogadja,**

92/2012.(VIII.02.)  
106/2012.(IX.27.)  
125/2012.(X.18.)  
164/2012.(XII.20.) Kt. számú határozatok végrehajtási határidejét 2013. április 30. napjáig **meghosszabbítja.**

### **Szavazás**

**Tárgya: a képviselő-testület által hozott, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás

Távol -

**Tárgy (2.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012.(III.30.) önkormányzati rendelete módosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

**LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**DR. SZONDI ZITA**

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 13/2013. (II.14.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka fenntartásában működtetett Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról**

#### **A Képviselő-testület**

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

#### **A bölcsődei gondozás intézményi térítési díja:**

Számított intézményi térítési díj:



A szolgáltatás önköltsége: várható költség – élelmezési költség: 58 769 298,-Ft.

1 főre eső összköltség : 890 444,-Ft.

1 főre eső normatív támogatás: 494 100,-Ft.

1 főre eső önköltség: 396 344,-Ft.

**1 főre, 1 napra eső önköltség: 1651,-Ft**

### **Szavazás**

**Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka fenntartásában működtetett Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

A képviselő-testület névszerinti szavazást követően, 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

#### **4/2013. (II.15.) önkormányzati rendelete**

#### **A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv.(továbbiakban: Gyvt.) 29.§.(1), (2),(3) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország

helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §. (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Fülöpösdaróc község Önkormányzat Képviselő-testülete, Géberjén község Önkormányzat Képviselő-testülete, Győrtelek község Önkormányzat Képviselő-testülete, Hodász község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kántorjánosi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Jármí község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kocsord község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagydobos község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírcsaholy község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírkáta község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírmeggyes község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírparasznya község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ópályi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamosszeg község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamoskér község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ökörítőfülpös község Önkormányzat Képviselő-testülete, Őr község Önkormányzat Képviselő-testülete, Papos község Önkormányzat Képviselő-testülete, Rápolc község Önkormányzat Képviselő-testülete, és Vaja város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulása alapján a következőket rendeli el:

### 1.§.

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012. (III.30.) rendelet (továbbiakban: R.) 10. §. (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(3) A gyermekétkeztetés intézményi térítési díja (élelmezés nyersanyagkötségének egy ellátottra jutó napi összege):

<b>Intézménytípus</b>	<b>Intézményi térítési díj Ft-ban</b>				
	<b>reggeli</b>	<b>tízórai</b>	<b>ebéd</b>	<b>uzsonna</b>	<b>vacsora</b>
<b>összesen</b>					
Bölcsőde	<b>52</b>	<b>26</b>	<b>170</b>	<b>52</b>	<b>300</b>
Óvoda		<b>60</b>	<b>205</b>	<b>60</b>	<b>325</b>
Ál. Isk. napközi		<b>70</b>	<b>200</b>	<b>70</b>	<b>340</b>
Ált.Isk. menza			<b>200</b>		
Középiskolai menza			<b>250</b>		
Középiskola (kollégium)	<b>120</b>		<b>250</b>	<b>180</b>	<b>550</b>

Időszakos gyermekfelügyelet: **200,-Ft/** minden megkezdett óra  
Játszócsoporthoz tartozó térítési díja: **100,- Ft/** minden megkezdett óra

A bölcsődei gondozás számított intézményi térítési díj: **1 651,-Ft. /fő/nap**

Megállapított intézményi térítési díj: **165,-Ft/fő/nap**

2. §.

### **Záró rendelkezések**

A rendelet 2013. március 1 - én lép hatályba.

## **I N D O K O L Á S**

### **A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelethez.**

#### **Általános indokolás**

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban Gyvt.) 29.§.(1.) (2) bekezdésében foglaltak alapján a helyi önkormányzatoknak a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról rendeletalkotási kötelezettsége van. A törvény értelmében amennyiben a fenntartó önkormányzat társulás vagy többcélú kistérségi társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt önkormányzatnak kell a rendeletet megalkotnia. A társulásban részes önkormányzatok a rendelet megalkotására Mátészalka város Önkormányzatát hatalmazták fel.

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő - testületének a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012. (III.30.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: R.) meghatározza az önkormányzat által nyújtott személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátások körét, és az ellátást biztosító intézményeket, az intézményi és személyi térítési díjak mértékét és a normatív kedvezmények körét.

2013. január 1. napjától jelentős jogszabályi változások a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások szabályozásában nem történt. A gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő térítési díjak megállapításának szabályai sem változtak, de a térítési díj mértékét minden évben meg kell határozni.

A Gyvt.147.§ (1) bekezdése pontosan meghatározza az intézményi térítési díj fogalmát, ami a szolgáltatási önköltség és a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatás különbözete. A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának az alapja pedig az ételmezés nyersanyagköltésének egy ellátottra jutó napi összege.

A Gyvt. 147.§. (2) bekezdése értelmében a bölcsőde esetében az intézményi térítési díjat külön meg kell határozni a gyermek gondozására, nevelésére, nappali felügyeletére és a vele történő foglalkozásra (gondozására), valamint a gyermekétkeztetésre vonatkozóan.

### **Részletes indokolás**

#### **1. §-hoz**

Mátészalka Város Önkormányzatának személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012. (III.30.) rendeletének 10. §.-a határozza meg a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben az intézményi térítési díj összegét. A Gyvt. módosítása és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet hatálybalépése miatt szükséges a rendeletünk 10. § (3) pontjának módosítása.

#### **2. §-hoz**

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

### **Előzetes Hatásvizsgálat**

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. 17.§.-a alapján

#### **I. Az önkormányzati rendelet hatásai:**

##### **a.) társadalmi hatás:**

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférés egyenlő esélyeket biztosít az intézmény ellátási területéhez tartozó valamennyi településen.

2012. évhez képest a bölcsődei étkeztetés és a gondozás intézményi térítési díj összegében módosítás nem történik. Az általános iskolai és a középiskolai ebéd intézményi térítési díja kis mértékben változik.

**b.) gazdasági hatásai, költségvetési hatásai:**

Az étkeztetést biztosító intézmények a számított intézményi térítési díjakkal tudják biztosítani a gyermekétkeztetést.

**c.) környezeti következményei:**

nincsenek kimutatható környezeti hatások

**d.) egészségi következményei: nincsenek**

**e.) adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:**

A jövedelemnyilatkozatok bekérése, feldolgozása, illetőleg az értesítők eljuttatása a szülőkhöz plusz adminisztratív terhet jelent a feladatot végzők számára.

**II. Az önkormányzati rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:**

Jogszabályi kötelezettség a rendelet megalkotása.

**III. Az önkormányzati rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:**

**a.) személyi feltételek:** a már meglévő ügyintézői háttér ( Intézményi,- közművelődési és Sport Iroda munkatársa )

**b.) szervezeti feltételek:** a már meglévő Intézményi, - közművelődési és Sport Iroda:

**c.) tárgyi feltételek:** a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges,

**d.) pénzügyi feltételek:** a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges

**Szavazás**

**Tárgya: a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás

Távol -

**Tárgy (3.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2014-2016. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**OLÁH ANDRÁS**

A pénzügyi bizottság határozatát ismerteti. A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**DIENES BÉLA**

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat nélkül 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
14/2013. (II.14.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város Önkormányzatának adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2014-2016. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról**

**Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

a saját bevételek összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a mellékelt táblázatban bemutatottak szerint (1. számú melléklet) változatlan formában **jóváhagyja.**

Felelős: Szabó István, polgármester

Határidő: azonnal



### **SZABÓ ATTILA**

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A 14. számú mellékletben az önkormányzat által működtetett intézmények éves támogatási összegéről kapunk tájékoztatást. Mivel a tavalyi tényadatokat nem tartalmazza a táblázat, kérdezi, hogy az új finanszírozási rendszer miatt hogyan változtak ezek az összegek?

#### **HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA**

A támogatási rendszerben olyan mértékű változások történtek, ami nem teszi lehetővé összehasonlító táblázat elkészítését. A tavalyi évben normatív volt a támogatás, ebben az évben áttértek a feladatfinanszírozási rendszerre.

#### **SZABÓ ISTVÁN**

A normatív rendszerű támogatás egy egységes támogatás volt, a fenntartói feladatokat támogatták, beleértve mindenféle kiadást. A jelenlegi rendszerben elválnak fogalmilag az egyes intézménytípusoknál, például a közoktatási, köznevelési intézményeknél a fenntartói és a működtetői feladatok, a számok egységes kezelése ezért nem lehetséges. Az óvodai finanszírozásnál összehasonlíthatóak az adatok, ott azt lehet megállapítani, hogy a mostani finanszírozás biztosítja az feladat biztonságos ellátását.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Úgy tudjam hogy még zajlanak az egyeztetések, ezért a szabad felhasználású hitelnek a központi adósságfinanszírozás utáni állománya még nem ismert, így a költségvetés számai még bizonytalanok. Kérdése, ha nem valósul meg a 40%-os adósságcsökkentés, akkor ez a hiány további növekedését fogja okozni?

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Abban a települési csoportban, amelybe városunk is tartozik 40-70% között van meghatározva a támogatási arány. A lehetőség még nyitva áll arra, hogy a adósságátvállalási arány még növekedjen. Tehát a 40% a minimum, ennél kevesebbet nem határozhatnak meg. de még van esély arra, hogy ettől nagyobb arányban vállalja át az állam az önkormányzatot terhelő hitelt, ami javítana a költségvetési kondíciókon.



## Hozzászólások

### **SZABÓ ISTVÁN**

Az elhangzottak összefoglalásaként elmondja, hogy a korábbi évekhez képest idén jelentős feladatátrendeződés ment végbe, a járási hivatalok létrehozásával, a köznevelési intézmények átadásával, új intézmények átvételével, a tervezési előírások és módszerek nagymértékű változásával egy lényegesen kisebb főösszegű költségvetés alakult ki. A központi adósságkezelés miatt a tavalyi évhez képest jobbak az önkormányzat kilátásai, de a költségvetés végrehajtása nagy gazdálkodási fegyelmet irányoz elő. A korábbi években is nagy gondossággal jártak el, hogy a számok tarthatóak legyenek. A szigorúan takarékos költségvetési struktúra és feladatátrendeződés, a gazdálkodási feltételek újragondolása megadhatja az önkormányzatok stabilitását, egy tervezhetőbb és kiszámolhatóbb gazdálkodás valósulhat meg.

### **OLÁH ANDRÁS**

Felolvassa a pénzügyi bizottság írásos véleményét, amely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület névszerinti szavazást követően 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

#### **5/2013.( II.15.) önkormányzati rendelete**

#### **Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről**

#### **A Képviselő-testület**

a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat – és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján – az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. §-ban rögzített feladatkörében eljárva, továbbá figyelembe véve a Pénzügyi Bizottság írásos véleményét és a könyvvizsgálatról készített írásos jelentést a következőket rendeli el:

**1. §.** A rendelet hatálya a Képviselő-testületre és annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzat felügyelete alá tartozó intézményekre terjed ki.

**2. §. (1)** Az államháztartási törvény 23. §. (2) bekezdés alapján a címrendet a (2) bekezdés szerint állapítja meg.

(2) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmények külön-külön alkotnak egy-egy címet. A polgármesteri hivatal önálló címet alkot. Felsorolásukat a 2. sz. és 5. sz. melléklet tartalmazza.

## I.

### **A költségvetés bevételei és kiadásai**

**3. §. (1)** A képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetését:

**3 874 461 ezer Ft költségvetési bevétellel**

**4 005 566 ezer Ft költségvetési kiadással**

**- 131 105 ezer Ft költségvetési egyenleggel, melyből**

**- 52 884 ezer Ft működési,**

**- 78 221 ezer Ft felhalmozási**

**állapítja meg.**

(2) A működési hiány belső finanszírozásának érdekében a Képviselő-testület az előző év költségvetési maradványának igénybe vételét, továbbá a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatására vonatkozó pályázat benyújtását rendeli el.

(3) A kiadási és bevételi főösszegeken belül:

- a költségvetési felhalmozási kiadást **1 439 560 ezer Ft-ban,**

ebből a:

- államházt. kívüli felhalm. célú pe. átadást **3 000 ezer Ft-ban,**

- felhalmozási (beruházási) kiadást **1 431 560 ezer Ft-ban,**

- felhalmozási céltartalékot	5 000 ezer Ft-ban,
- a költségvetési felhalmozási bevételt	<b>1 361 339 ezer Ft-ban,</b>
- a költségvetési működési kiadást	<b>2 566 006 ezer Ft-ban,</b>
ebből a:	
- személyi juttatásokat	1 070 705 ezer Ft-ban,
- munkaadókat terhelő járulékokat	240 188 ezer Ft-ban,
- dologi kiadásokat	1 161 017 ezer Ft-ban,
- államháztartáson belüli pénzeszköz átadást	13 683 ezer Ft-ban,
- államháztartáson kívüli pénzeszköz átadást	18 413 ezer Ft-ban,
- szociálpolitikai juttatásokat	57 000 ezer Ft-ban,
- általános tartalékot	5 000 ezer Ft-ban,
- a költségvetési működési bevételt	<b>2 513 122 ezer Ft-ban,</b>
- a finanszírozási felhalmozási kiadást	<b>75 183 ezer Ft-ban,</b>
- a finanszírozási felhalmozási bevételt	<b>153 404 ezer Ft-ban,</b>
- a finanszírozási működési kiadást	<b>1 035 401 ezer Ft-ban,</b>
- a finanszírozási működési bevételt	<b>1 088 285 ezer Ft-ban,</b>
- a költségvetési létszámkeretet	<b>882,5 főben</b>

#### **á l l a p í t j a m e g.**

(4) Az önkormányzat kötelező feladatainak költségvetési bevétele **3 750 943 ezer Ft, kiadása 3 882 048 ezer Ft,** önként vállalt feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összege **72 266 ezer Ft,** állami (államigazgatási) feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összege **51 252 ezer Ft.**

**4. §.** A 3. §-ban megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti és kiadási főösszeg kiemelt előirányzatonkénti megbontását az 1. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

**5. §.** A 3. §-ban megállapított bevételek közül az intézményi bevételeket intézményenként (címenként) a 2. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

**6. §.** A 3.§-ban megállapított bevételek közül az állami támogatás jogcímenkénti részletezését a 3. sz. melléklet tartalmazza.

**7. §.** A 3.§-ban megállapított felhalmozási bevételek jogcímenkénti részletezését a 4. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

**8. §.** A 3.§-ban megállapított kiadások közül az intézményi kiadásokat önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervenként (címenként), továbbá kiemelt előirányzatonként az 5. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

**9. §.** A 3.§-ban megállapított felhalmozási kiadásokat célonként és feladatonként a 6. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

Az Európai Unió támogatással megvalósuló programokat a 6/a. sz., a több éves kihatással járó beruházási feladatokat a 6/b. sz. melléklet tartalmazza.

**10. §.** Mátészalka Város Önkormányzat költségvetésében szereplő feladatok működési kiadásait kiemelt előirányzatonként a 7. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

**11. §.** A 3.§-ban megállapított szociálpolitikai juttatások jogcímenkénti részletezését a 8. sz. melléklet szerint fogadja el.

**12. §.** A Képviselő-testület a célfeladatok előirányzatát a 9. sz. melléklet szerint állapítja meg.

**13. §.** Mátészalka Város Önkormányzatának 2013. évi létszám előirányzatait a 10. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

**14. §.** Az előirányzat felhasználási ütemtervet a 11. sz. melléklet állapítja meg.

**15. §.** Az önkormányzat adósságállományát az 1/a. számú melléklet, adósságot keletkeztető ügyleteinek részletezését a 12. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

**16. §.** Az önkormányzat által 2013. évre tervezett közvetett támogatásokat a 13. sz. melléklet szerint fogadja el.

**17. §.** Az intézmények 2013. évi önkormányzati támogatásának adatait a 14. sz. melléklet mutatja be.

## **II.**

### **A 2013. évi költségvetés végrehajtásának szabályai**

**18. §.** (1) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

(2) Az önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

**19. §.** (1) A települési képviselők, bizottsági tagok és elnökök tiszteletdíját a 3/2005. (I.31.) önkormányzati rendelet szerint, a köztisztviselők illetmény alapját a Magyar Köztársaság 2013. évi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 53. § (1) bekezdése szerint, illetményét a 9/2012. (IV. 27.) önkormányzati rendelet szerint állapítja meg.

(2) A köztisztviselőket érintő illetménykiegészítés, vezetői pótlék, képzési, továbbképzési támogatás előirányzatait a Polgármesteri Hivatal költségvetése tartalmazza.

**20. §.** (1) A célfeladatok között szereplő egyesületek, közösségek, alapítványok támogatására megállapított 2.000 e Ft előirányzat feletti rendelkezés jogát a polgármesterre, a sporttámogatás 5.000 e Ft előirányzata feletti rendelkezés jogát a Képviselő-testület bizottságai ügyrendjéről szóló 21/2010. (X. 29.) rendelet 9. §. (1) bekezdés a) és b) pontja szerint ruházza át.

(2) A támogatásban részesülők elszámolási kötelezettséggel tartoznak, melynek részletes szabályait „Az önkormányzattól juttatott támogatások folyósításának, felhasználásának, elszámolásának, ellenőrzésének feltételeiről” szóló szabályzat tartalmazza.

(3) Az elszámolás elfogadására a támogatás odaítéléséről döntést meghozó szerv jogosult. Új támogatás csak ezt követően folyósítható.

**21. §.** A Képviselő-testület az államháztartási törvény 34. §. (1) bekezdése alapján a jóváhagyott előirányzatok és a költségvetési létszámkeretek közötti átcsoportosítás jogát fenntartja.

**22. §.** (1) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek a közhatalmi, intézményi működési és felhalmozási többlet-bevételeiket csak a Képviselő-testületi döntést követően használhatják fel. Az év közben képződött többlet-bevételek terhére csak olyan kötelezettség vállalható, mely a következő évre kötelezettséget nem keletkeztet.

(2) Az évközi saját hatáskörű előirányzat-módosításokat folyamatosan, de legkésőbb 2013. június 05-ig, illetve 2013. december 05-ig lehet kezdeményezni.

(3) Az intézményi működési bevételek éven belüli elmaradása esetén csökkenteni kell a kiadási feladatokat a várható bevétel nagyságrendjéig.

(4) A személyi juttatások előirányzatainak átmeneti megtakarítása terhére tartós kötelezettség nem vállalható.

(5) Bérfejlesztésre kötelezettséget vállalni a közalkalmazottak és köztisztviselők előmenetelével, soros lépésekkel kapcsolatos átsorolásokkal együtt járó többlettiltmények és a minimálbérek biztosítására lehet.

(6) Mátészalka Város Képviselő-testületének fenntartása alá tartozó intézmények körében nem rendszeres juttatásokat az intézményi bérszámfejtő rendszerbe (KIR) csak a Jegyző (Pénzügyi Iroda) ellenőrzését követően, a Polgármester jóváhagyása után lehet számfejtésre feladni.

(7) A költségvetési év folyamán az intézmények működési kiadásait rangsorolni kell. Elsősorban a rendszeres személyi juttatásokat, járulékokat, közüzemi számlákat kell teljesíteni. Egyéb dologi kiadásokra csak ezek teljesítése után a dologi előirányzat időarányos részének maradványára lehet kötelezettséget vállalni.

(8) Az egyéb dologi kiadások esetén (kivéve az élelmiszer kiadások) 25 e Ft-nál nagyobb összegre kötelezettséget vállalni a Jegyző (Pénzügyi Iroda) véleményezése alapján csak a Polgármester előzetes írásos jóváhagyása után lehet. A megrendelőt az intézmény gazdasági vezetőjének ellenjegyzésével kell benyújtani, mely szerint a kiadásra a fedezet rendelkezésre áll.

(9) A Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat valamennyi önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv köteles betartani. Az előirányzat túllépés feyelősséget von maga után.

**23. §.** A finanszírozási műveletekkel összefüggő nyilatkozatok megtételére az önkormányzat nevében a polgármester jogosult, a jegyző jogi és a pénzügyi irodavezető pénzügyi ellenjegyzése mellett.

**24. §.** A likviditás biztosítása érdekében az önkormányzati finanszírozású önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek hetente kötelesek szállítói állományukról tájékoztatást adni. A gazdálkodás nyomon követése céljából az intézmények vezetői kötelesek a jogszabály által előírt pénzforgalmi jelentést havonta tárgyhót követő hó 10-ig a fenntartóhoz eljuttatni.

**25. §.** Az intézmények részére az önkormányzati támogatás rendelkezésre bocsátása nem pénzellátási terv alapján, hanem a tényleges szükséglethez és a likviditáshoz igazítva történik. A rendszeres személyi juttatás fedezete a havi csoportos utalással kerül biztosításra.

**26. §.** Az önkormányzati biztos kirendelésének és működésének szabályait a 14/2001. (VII.1.) Ök. számú rendelet tartalmazza.

**27. §.** Az államháztartási törvény 97. §-ának (3) bekezdésében foglaltak alkalmazása során a kisösszegű követelések értékhatára 100 000 Ft.

### **Záró rendelkezések**

**28. §.** Ez a rendelet 2013. február 15-én 10<sup>00</sup> órakor lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2013. év január 1. napjától kell alkalmazni.

### **Szavazás**

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	81.82	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	18.18	16.67
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás

Távol -

**Tárgy (5.tsp) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségszámításának megállapításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**DR. SZONDI ZITA**

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**OLÁH ANDRÁS**

A pénzügyi bizottság határozatát ismerteti. A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
15/2013. (II.14.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka fenntartásában működtetett Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségszámításának megállapításáról**

**A Képviselő-testület**

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások, és szolgáltatások önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:



**Mátészalka ellátási terület:**

*Étkeztetés önköltsége kiszállítás nélkül: 702,- Ft /nap*

*Kiszállítás önköltsége: 165,- Ft/szállítás,*

*Házi segítségnyújtás önköltsége: 1 188,-Ft/fő/óra,*

*Támogató szolgáltatás személyi segítség önköltsége: 3 384,-Ft/fő/óra*

*Támogató szolgáltatás szállítási önköltsége: 338,-Ft/óra,*

*Fogyatékosok Nappali Ellátása önköltsége étkeztetés nélkül: 2 778,- Ft/fő/nap,*

*Étkeztetés önköltsége: 730,-Ft/fő/nap,*

*Hajléktalanok átmeneti szállásának önköltsége: 2 481,- Ft/fő/nap,*

*Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás önköltsége: 6 954,- Ft/fő/év.*

**Házi segítségnyújtás önköltsége**

**Nyírmeggyes ellátási terület: 1 135,- Ft /fő/óra,**

**Szamoskér ellátási terület: 1 073,- Ft/fő/óra**

**Ópályi ellátási terület: 1 075,- Ft/fő/óra**

**Nyírcsaholy ellátási terület: 131,- Ft /fő/óra,**

**Kocsord ellátási terület: 1 277,- Ft/fő/óra**

**Szavazás**

**Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségszámításának megállapításáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás

Távol -

**Tárgy (6.tsp) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás társulási megállapodásának, valamint a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények alapító okiratának módosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**DR. SZONDI ZITA**

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
16/2013. (II.14.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának módosításáról**

**A Képviselő-testület**

- 1.) **J ó v á h a g y j a** a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának a melléklet szerinti módosítását.

- 2.) **felhatalmazza** Szabó István polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Szabó István polgármester

1.sz.Határozat-tervezet melléklete

## TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

### **Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka**

amely létrejött a jelen megállapodást aláíró települési önkormányzatok képviselő-testületei (a továbbiakban: önkormányzatok) között a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulásról szóló 2007. november 29. napján kelt társulási megállapodás módosításáról az alábbiak szerint:

1./ A Társulási Megállapodás 2. pontjában a társulásban részt vevő önkormányzatok felsorolásában Papos székhelye az alábbiakra változik:

- Papos (4338 Papos, István király utca 4.)

2./ A Társulási megállapodás 4/c. pontjában meghatározott intézmény telephelyei és az érdeklődők számára nyitva álló helyiségei közé a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás vonatkozásában Papos, Ságvári Endre u. 4. szám, Papos, István király utca 4. számra változik.

3./ A Társulási Megállapodás 8/b) pontjának első két mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- b) Az a) és d) pontban rögzített rendező elv alapján a tárgyévi várható kiadások tételes előirányzatait és azok konkrét finanszírozási forrásait, valamint a 3. pontban meghatározott térítési díjköteles közszolgáltatások várható kiadásairól, bevételeiről (melyek a szolgáltatás intézményi térítési díjának alapját képezik) az Intézmény kimutatást készít, és erről a Gesztor önkormányzat Polgármestere a Társulásban részes önkormányzatok Polgármestereivel tárgyévi január 31-ig egyeztetést tart. Az egyeztetést követően a tárgyévi március 31-ig a rendelet alkotásra kijelölt önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról,

azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról valamennyi település vonatkozásában rendeletet alkot.

4./ A társulásban részt vevő önkormányzatok a társulási megállapodás többi részét változatlanul hagyják. Jelen 2 oldalból álló társulási megállapodás módosítása az eredeti társulási megállapodással együtt érvényes.

5./ A megállapodásban nem szabályozott kérdésekre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény, valamint a Ptk. szabályai az irányadóak.

6./ Jelen megállapodás mellékletét képezik a társuló önkormányzatok képviselő-testületeinek e megállapodás jóváhagyásáról szóló határozatai.

Mátészalka, 2013. ....hó ...nap.

Szabó István Polgármester Mátészalka	Kovács Csaba polgármester Fülpösdaróc	Máténé Vincze Andrea polgármester Géberjén
PH.	PH.	PH:
Halmi József polgármester Györtelek	Nagy János polgármester Hodász	Györfiné Papp Judit polgármester Jármí
PH.	PH.	PH:
Pavelcsák István polgármester Kántorjánosi	Dr. Barkaszi Sándor polgármester Kocsord	Kovács Gábor polgármester Nagydobos
PH.	PH.	PH:
Hanusi Péter polgármester Nyírcsaholy	Jeney Sándor polgármester Nyírkáta	Ertsey Péter polgármester Nyírmeggyes
PH.	PH.	PH:

Szabó János polgármester Nyírparasznya	Erdélyi Miklós polgármester Ópályi	Szabó Béla polgármester Ökörítőfülpös
PH.	PH.	PH:
Hódi Miklós polgármester Őr	Illés Béla polgármester Papos	Petri István polgármester Rápolc
PH.	PH.	PH:
Teremi László polgármester Szamoskér	Gergely Lajos polgármester Szamosszeg	Tisza Sándor Polgármester Vaja
PH.	PH.	PH.

### Szavazás

**Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás társulási megállapodásának módosításáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás                      Távol -

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
17/2013. (II.14.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási  
Intézmények Mátészalka alapító okiratának módosításáról.**

**A Képviselő-testület**

**j ó v á h a g y j a** a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka alapító okiratának melléklet szerinti módosítását

Határidő (egységes szerkezetbe foglalásra): 2013. február 28.

Felelős: Szabó István polgármester

**Szavazás**

**Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények alapító okiratának módosításáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy (7.tsp) Előterjesztés a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete alapító okiratának módosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
18/2013. (II.14.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Városi Intézmények Gazdasági Szervezetének alapító okiratának  
módosításáról**

**A Képviselő-testület**

**j ó v á h a g y j a** a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete alapító okiratának a melléklet szerinti módosítását.

Határidő (egységes szerkezetbe foglalásra): 2013. február 28.

Felelős: Szabó István polgármester

1.sz. Határozat-tervezet melléklete

**Alapító okiratot módosító okirat**

A Városi Intézmények Gazdasági Szervezet Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testületének 68/2009. (V. 14.) Kt. számú határozatával 2009. május 14-én kiadott alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV. törvény 8.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. Korm. rendelet 5.§ (1)-(2) bekezdése szerinti tartalommal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat 8.) pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

8.) Az intézmény irányító szerve: Mátészalka Város Önkormányzat

Képviselő- testülete

4700 Mátészalka Hősök tere 9.

2. Az alapító okirat 11.) pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

Az intézmény gazdálkodási besorolása:      Önállóan működő és gazdálkodó  
   költségvetési szerv.

A költségvetési szerv saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.

Az alaptevékenységét önállóan látja el.

Ellátja:

- a Négy Évszak Óvoda,
- a Képes Géza Városi Könyvtár,
- a Városi Művelődési Központ,
- a Szatmári Múzeum mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági, számviteli feladatait az alapító szerv által jóváhagyott együttműködési megállapodás alapján.

Ellátja:

- a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola,
- a Képes Géza Általános Iskola,
- a Móricz Zsigmond Magyar - Angol Kéttannyelvű Általános Iskola,
- az Esze Tamás Gimnázium,
- és a Sportcsarnok
- működtetésével kapcsolatos feladatokat.

Ellátja:

- Mátészalka Város területén a köznevelési és közoktatási intézményekben a közétkeztetési feladatokat



3. Az alapító okirat 13. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

13. Szakágazat száma: 841116 Önkormányzat, valamint  
többcélú kistérségi társulási  
intézmények ellátó, kiegészítő szolgálatai.

4. Az alapító okirat 20. pontja az alábbi szöveggel egészül ki:

562912	Óvodai intézményi étkeztetés
562920	Egyéb vendéglátás
811000	Építményüzemeltetés
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

### **Záradék:**

Az alapító okiratot módosító okirat a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéssel lép hatályba.

Az alapító okiratot módosító okiratot Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete 18/2013. (II.14.) Kt. számú határozatával hagyja jóvá.

### **Szavazás**

**Tárgya: a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete alapító okiratának módosításáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás Távol -

**Tárgy (8.tsp) Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
19/2013. (II.14.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Mátészalka Városi Polgármesteri Hivatal  
alapító okiratáról szóló 66/2009. (V.14) Kt. számú határozat módosításáról**

**A Képviselő-testület**

a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítását a határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

Határidő egységes szerkezetbe foglalásra: 2013. február 28.

Felelős: polgármester

*melléklet a 19./2013. (II.14.) Kt. határozathoz*

**A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása**

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal 66/2009.(V.14.) KT. határozattal elfogadott alapító okiratát (a továbbiakban: Alapító Okirat) az alábbiak szerint *módosítja:*

**1.**

Az Alapító Okirat bevezető része az alábbiak szerint változik:

*„Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően a következő alapító okiratot adja ki:”*

**2.**

Az Alapító Okirat 1. pontjában a „Mátészalka Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala”szövegrész helyébe a „Mátészalkai Polgármesteri Hivatal” szöveg lép.

**3.**

Az Alapító Okirat 4. pontjában a „Telephelyei: 4700 Mátészalka Kazinczy út. 3. 4700 Mátészalka Kölcsey tér 1. 4700 Mátészalka Kisfaludy út.1.” szövegrész helyébe a „*nincs*”szöveg lép.

**4.** Az Alapító Okirat 10. pontja az alábbiak szerint változik:

*„10. A költségvetési szerv közfeladata:*

*A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 84. § (1) bekezdése alapján a Polgármesteri Hivatal ellátja az*

*önkormányzatok működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat-és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat, segíti a helyi nemzetiségi önkormányzatok működését. A Polgármesteri Hivatal közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.”*

**5.** Az Alapító Okirat 11. pontjának francia bekezdése az alábbiak szerint változik:

Ellátja

- *„a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás, a Szatmári Ivóvízminőség – javító Önkormányzati Társulás mint, önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági, számviteli feladatait az alapító szerv által jóváhagyott együttműködési megállapodások alapján.”*

6. Az Alapító Okirat 12. pontja az alábbiak szerint változik:

„12. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

*A Polgármesteri Hivatal ellátja a Mötv.-ben és a vonatkozó egyéb jogszabályokban a számára meghatározott feladatokat.*

*Alaptevékenységek szakfeladatrend szerinti besorolása:*

*szakfeladat  
száma*

*szakfeladat neve*

552001	Üdülői szálláshely-szolgáltatás
841114	Országgyűlési képviseléválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841115	Önkormányzati képviseléválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841116	Országos és helyi nemzetiségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841117	Európai parlamenti képviseléválasztáshoz kapcsolódó tevékenység
841118	Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
841126	Önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége
841173	Statisztikai tevékenység
841907	Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szerveikkel
842421	Közterület rendjének fenntartása
882111	Rendszeres szociális segély
882113	Lakásfenntartási támogatás normatív alapon
882117	Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátás
882118	Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás
882119	Óvodáztatási támogatás
882202	Közgyógyellátás
889935	Otthonteremtési támogatás
889936	Gyermektartásdíj megelőlegezése
889943	Munkáltatók által nyújtott lakástámogatások

7.

Az Alapító Okirat 14. pontja az alábbiak szerint változik:

„A költségvetési szerv illetékessége:

*Helyi: Mátészalka Város közigazgatási területe*

*Körzeti: általános építésügyi hatósággként a 218/2012. (VIII. 13.) Korm. rendelet 1. melléklete 15.7. pontja szerinti Mátészalkai Járási Hivatal illetékességi területe.”*

**8.** Az Alapító Okirat 16. pontja az alábbiak szerint változik:

*„16. A költségvetési szerv vezetőjének (jegyző) kinevezési rendje:*

*A jegyző kinevezése a Mötv. 82. §-a, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseinek megfelelően történik.”*

**Záradék:**

Az alapító okiratot módosító okirat a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéssel lép hatályba.

Az alapító okiratot módosító okiratot Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete 19/2013.(II.14.) Kt. számú határozatával hagyja jóvá.

**Szavazás**

**Tárgya: a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy (9.tsp) Előterjesztés együttműködési megállapodás munkaszervezeti feladatok ellátásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**OLÁH ANDRÁS**

A pénzügyi bizottság határozatát ismerteti. A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
20/2013. (II.14.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Együttműködési megállapodás munkaszervezeti feladatok ellátásáról**

**A Képviselő-testület**

1. Elfogadja a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulással kötendő együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerint.
2. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
3. Jóváhagyja, hogy a Társulási Tanács működésével kapcsolatos munkaszervezeti feladatokat 2013. január 1. napjától kezdődően Mátészalka Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el; továbbá azt, hogy a munkaszervezeti feladatok ellátására alkalmazott három fő továbbfoglalkoztatásával kapcsolatban felmerült költségek finanszírozását a Társulás biztosítja 2013. január 1. napjától kezdődően.

**Határidő:** 2013. március 31.

**Felelős:** Dr. Takács Csaba jegyző

**EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS**

*(tervezet)*

amely létrejött egyrészről **Mátészalka Város Önkormányzata** (székhelye: 4700 Mátészalka Hősök tere 9 , adószáma: 15731807-2-15; törzskönyvi azonosító száma: 731805) képviseli: Szabó István polgármester (a továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről a **Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás** (székhelye: 4700 Mátészalka Rákóczi út. 43., adószáma: 15445658-1-15; törzskönyvi azonosító száma: 445650) képviseli: Hanusi Péter ügyvezető alelnök (a továbbiakban: Társulás) között alulírott helyen és időpontban az alábbi feltételek szerint:

## Általános rendelkezések

1. A megállapodás szabályainak kialakítása az alábbi jogszabályok figyelembe vételével történt:

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.),
- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.),
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet (Ávr.),
- az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet,
- 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről.

2. Jelen megállapodást a felek az Áht. 27. § (4) bekezdése alapján kötik meg. Ennek érdekében a megállapodásban a következőket rögzítik:

- I. Az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása
- II. A Társulás költségvetési koncepciójának, költségvetési határozatának és zárszámadásának előkészítése, tartalma, határideje
- III. A költségvetési információ szolgáltatás rendje
- IV. A költségvetési gazdálkodás rendje
- VI. Záró rendelkezések

3. A megállapodás nem terjed ki az államháztartáson kívülről származó pénzeszközök felhasználásával kapcsolatos feladatok ellátására.

4. A megállapodás alapvető célja, hogy biztosítsa a hatékony együttműködést, valamennyi tevékenység során a jogszabályi előírások betartását, és a Társulás számára a jogszabályokban meghatározott egyetértési és véleményezési jog gyakorlását.

## **I. Az önkormányzati működés tárgyi és személyi feltételeinek biztosítása**

1. Az Önkormányzat biztosítja a Társulás részére az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos feladatok ellátásáról.

2. Mátészalka Város Önkormányzata a Polgármesteri Hivatala útján az Mötv. IV. fejezetének

95. § (4) bekezdésében foglaltakkal összhangban a következőket biztosítja:

- a) biztosítja a társulás működéséhez (a társulási tanács, tisztségviselői feladatok ellátásához) szükséges tárgyi és személyi feltételeket;
- b) előkészíti a társulási üléseket (meghívók, előterjesztések, hivatalos levelezés előkészítése, postázása, a társulási ülések jegyzőkönyveinek elkészítése, postázása);
- c) előkészíti a társulási döntéseket és a tisztségviselők döntéseit, ellátja a társulási és tisztségviselői döntéshozatalhoz kapcsolódó nyilvántartási, sokszorosítási, postázási feladatokat;
- d) ellátja a társulás működésével, gazdálkodásával kapcsolatos nyilvántartási, iratkezelési feladatokat;
- e) viseli az a)-d) pontokban meghatározott feladatellátáshoz kapcsolódó költségeket a Társulás éves költségvetésében biztosított hozzájárulás mértékéig.

## **II. A Többcélú Kistérségi Társulás költségvetési koncepciójának, költségvetési határozatának és zárszámadásának előkészítése, tartalma, határideje**

A költségvetési koncepció, a költségvetés, valamint a zárszámadás elkészítéséről a jegyző a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodáján keresztül gondoskodik. A Pénzügyi Iroda biztosítja a tervezéssel kapcsolatos összefogó és koordináló teendőket.

### **1. A költségvetési koncepció elkészítésének rendje**

1.1. A költségvetési koncepció összeállítását megelőzően a jegyző, a Pénzügyi Irodavezető a Társulás elnökével áttekinti a következő évre vonatkozó feladatokat, illetőleg bevételi forrásokat. Az egyeztetést tárgyév április 15. napjáig kell lefolytatni.



1.2. A jegyző a helyi önkormányzat költségvetési koncepció tervezetének a Társulást érintő adatairól, keretszámairól a tervezet elkészültét követő három napon belül írásban tájékoztatja a Társulás elnökét.

1.3. A Társulás elnöke a jegyző által elkészített költségvetési koncepciót tárgyév április 30. napjáig nyújtja be a Társulási Tanács elé.

1.4. A Társulási Tanács a költségvetési koncepciójának tervezetét véleményezi, az erről szóló határozatát a költségvetési koncepciójával egyidejűleg megküldi a jegyzőnek.

## **2. A költségvetési határozat elkészítésének rendje**

2.1. A jegyző a költségvetési törvény kihirdetésétől számított 30 napon belül egyeztetést folytat le a Társulás elnökével, amely során rögzítik a költségvetési határozatának előkészítéséhez szükséges adatokat.

2.2. A jegyző a Társulás költségvetési határozatának előkészítéséről a hatályos jogszabályi előírások a költségvetési törvény rendelkezései, valamint a Társulás által elfogadott költségvetési koncepciója alapján a Pénzügyi Irodán keresztül gondoskodik.

2.3. A Társulás költségvetési határozatának tartalmaznia kell az Áht 23.§.(2) – (4) bek, valamint 26.§..-ban foglaltakat.

2.4. A Pénzügyi Iroda által elkészített költségvetési előterjesztést és a határozat tervezetét a Társulás elnöke terjeszti a Társulási tanács elé. A Társulás a költségvetését határozatban fogadja el a hatályos jogszabályokban előírt határidőig.

2.5. A Társulás költségvetési határozatában megállapított bevétek és kiadások közgazdasági tartalom szerinti további részletezéséről elemi költségvetés készül, amelyet a Társulás költségvetési határozatának elfogadása után a Pénzügyi Iroda készít elő és a Társulás elnöke hagy jóvá.

2.6. Ha a Társulás az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, bevételkiesése van, illetve kiadási előirányzatain belül átcsoportosítást hajt végre, a Társulási Tanács módosítja a költségvetéséről szóló határozatát, és erről tájékoztatja a jegyzőt.

2.7. Az Önkormányzat a Társulás költségvetési határozatának törvényességéért, bevételi és kiadási előirányzatainak megállapításáért és teljesítéséért, illetve egymás kötelezettségvállalásaiért és tartozásaiért felelősséggel nem tartozik.

2.8. A zárszámadás elkészítésére és elfogadásának rendjére a költségvetés elkészítésére vonatkozó szabályok az irányadóak azzal, hogy a Pénzügyi Iroda által előkészített határozat elfogadásának határideje tárgyév április 10. napja.

### **III. A költségvetési információ szolgáltatás rendje**

1. A Pénzügyi Iroda az Áht. 27. § (4) bekezdése szerint ellátja a Társulás bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatokat. A feladat ellátásával kapcsolatos jogosultságokat és kötelezettségeket az Önkormányzat gazdálkodása rendjét szabályozó belső szabályzataiban a Társulásra vonatkozóan elkülönülten szabályozza.

2. A Társulásnak a naptári év első félévéről június 30- i fordulónappal féléves elemi költségvetési beszámolót, december 31-i fordulónappal éves elemi költségvetési beszámolót kell készítenie a központilag előírt nyomtatványokon és tartalommal. A féléves költségvetési elemi beszámolót legkésőbb július 31-ig, az éves költségvetési elemi beszámolót legkésőbb a következő év február 28-ig kell a Kincstárnak megküldeni.

3. A Társulás elnöke beszámol a Társulási tanácsnak a Társulás költségvetési határozatának időarányos teljesítéséről a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő rendben.

4. A Társulás költségvetési beszámolóját a Pénzügyi Iroda készíti el. A Pénzügyi Iroda gondoskodik a Társulás éves és féléves költségvetési beszámolójának a Magyar Államkincstár részére történő eljuttatásáról.

### **IV. A költségvetési gazdálkodás rendje**

1. A Társulás gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos feladatokat a Pénzügyi Iroda látja el.

2. A Társulás önálló pénzforgalmi számlát vezet, melyet a Polgármesteri Hivatal kezel. A számla feletti rendelkezési jog a Társulás elnökét és az általa meghatalmazott munkaszervezeti feladatokat ellátó személyt a banki aláírás bejelentés szerint illeti meg.
3. Kötelezettségvállalásra a költségvetési év kiadási előirányzata terhére, az előirányzatot terhelő korábbi kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű eredeti vagy módosított kiadási előirányzatok mértékéig (szabad előirányzat) kerülhet sor.
4. A költségvetési év kiadási előirányzatai terhére történő kötelezettségvállalás esetén a pénzügyi teljesítésnek – a Kormány rendeletében meghatározott kivételekkel – legkésőbb a költségvetési év december 31-ig meg kell történnie. Több év vagy költségvetési éven túli év kiadási előirányzata terhére kötelezettségvállalásra az Áht. 36. § (4) bekezdésének b) pontjában foglaltak szerinti szabad előirányzat terhére kerülhet sor.
5. A kötelezettségvállalás tartalmi elemeit az Ávr. 50. §-a tartalmazza. A tartalmi elemek meglétét a pénzügyi ellenjegyző ellenőrzi.
6. Kötelezettséget vállalni a Kormányrendeletben meghatározott kivételekkel csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítést megelőzően, írásban lehet.
7. Nem szükséges előzetesen írásban kötelezettséget vállalni az olyan kifizetés teljesítéséhez, amely értéke a 100.000 Ft-ot nem éri el, pénzügyi szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódik, az Áht. 36. § (2) bekezdése szerinti egyéb fizetési kötelezettségnek minősül. A 100.000 Ft alatti vásárlások, szolgáltatások számláinak kifizetését a Társulás elnöke, vagy az általa felhatalmazott személy a számlára „a kifizetést engedélyezem” megjelölés rávezetésével kell engedélyezni.
8. A Társulás nevében kötelezettségvállalásra a Társulás elnöke vagy az általa felhatalmazott személy jogosult.
9. A Társulás kötelezettségvállalásainak pénzügyi ellenjegyzésére a Pénzügyi Iroda vezetője és a jegyző által felhatalmazott pénzügyi szakképesítéssel rendelkező köztisztviselő jogosult.

**10.** A pénzügyi ellenjegyzőnek meg kell győződnie arról, hogy a szükséges szabad előirányzat rendelkezésre áll, a befolyt vagy a megtervezett és várhatóan befolyó bevétel biztosítja a fedezetet, a kifizetés időpontjában a fedezet rendelkezésre áll és a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

**11.** A pénzügyi ellenjegyzést a kötelezettségvállalás dokumentumán a pénzügyi ellenjegyzés dátumának és a pénzügyi ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni.

**12.** A kötelezettségvállalás ellenjegyzésekor az Ávr. 54-55. §-ában foglaltak szerint kell eljárni. A kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételére az Ávr. 56. §-ában foglaltak az irányadóak.

**13.** A teljesítés igazolása során ellenőrizendő okmányok alapján ellenőrizni és igazolni kell a kiadások teljesítésének jogosságát, összecszerúségét. A teljesítést az igazolás dátumának és a teljesítés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult személy aláírásával kell igazolni. A teljesítés igazolásának az utalványozást és a kifizetést megelőzően vagy azzal egy időben kell megtörténnie.

**14.** Teljesítés igazolására a Társulás elnöke és a kötelezettségvállalásra felhatalmazott személy jogosult.

**15.** Az okmányok utalványozása előtt az okmányokat érvényesíteni kell. Az érvényesítésre jogosult személyek a jegyző által kijelölt pénzügyi szakképesítéssel rendelkező köztisztviselők.

**16.** A kiadások és bevételek utalványozására a Társulás elnöke és az általa felhatalmazott személy jogosult. A Társulás javára szóló kifizetések utalványozására a Társulás elnöke által felhatalmazott személy jogosult.

**17.** A kiadások utalványozása érvényesített okmányok alapján történik. A kiadások és bevételek utalványozására a teljesítés igazolását követően kerülhet sor.

**18.** A bevételek közül nem kell utalványozni az Ávr. 59. § (5) bekezdésében foglalt bevételeket.

19. A készpénzes kifizetések esetében az utalványozásnak a kiadási pénztárbizonylaton kell megtörténnie.

20. A kötelezettségvállalás, utalványozás, ellenjegyzés és érvényesítés rendjére egyebekben a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek figyelembe vételével Mátészalka Város Polgármesteri Hivatal által kiadott és alkalmazott kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, érvényesítés és utalványozási jogkörök alkalmazására vonatkozó szabályzatban foglaltak az irányadóak.

21. A Pénzügyi Iroda a Társulás számára elkülönített főkönyvi és analitikus nyilvántartásokat vezet, gondoskodik a pénzügyi dokumentumok megőrzéséről, feldolgozásáról, az információ- és adatszolgáltatási kötelezettségek jogszabályi előírás szerinti teljesítéséről, a Társulás elnökének és Társulási tanács részére, a gazdálkodással kapcsolatos tájékoztatásáról, a pénzügyi tartalmú társulási előterjesztések előkészítéséről, kezdeményezéséről, a gazdálkodással összefüggő, jogszabályi előíráson alapuló beszámolók elkészítéséről.

22. A Pénzügyi Iroda a Társulás vagyoni, számviteli nyilvántartásait elkülönítetten vezeti.

23. A Társulás tulajdonában, illetve használatában álló vagyontárgyakról nyilvántartást a Pénzügyi Iroda vezet, amely tartalmazza a megalakulásakor juttatott vagyont és folyamatosan a vagyónváltozást. A szükséges információkat, dokumentációkat a Társulás elnöke biztosítja. A Társulás vagyonával való gazdálkodás a Társulási Megállapodásban leírtaknak megfelelően történik.

24. A leltározás megszervezése a Pénzügyi Iroda feladata, amelyben közreműködik a Társulás elnöke.

25. A Társulás a mindenkori éves költségvetése terhére a munkaszervezet feladatait ellátó Önkormányzat részére hozzájárulást biztosít. A hozzájárulás mértékéről, az utalás időpontjáról a Társulás és az Önkormányzat tárgyév február.28-ig előzetes egyeztetést folytat le.

### **Z á r ó   r e n d e l k e z é s e k**

Jelen együttműködési megállapodás 6 példányban készült, amelyet felek annak elolvasását, tartalmának megismerését és együttes értelmezését követően, mint

akarattal mindenben megegyezőt saját kezűleg aláírásukkal látják el.

**Mátészalka, 2013. február .**

**Szabó István polgármester**

**Hanusi Péter ügyvezető alelnök**

**Mátészalka Város Önkormányzata**

**Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás**

### **Z á r a d é k**

Az együttműködési megállapodást Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 20/2013.(II.14.) Kt. számú határozatával, a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanács a .... / ..... (.....) TT. határozatával hagyta jóvá.

**Mátészalka, 2013. február 26.**

**Dr. Takács Csaba jegyző**

### **Szavazás**

**Tárgya: együttműködési megállapodás munkaszervezeti feladatok ellátásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy: (10. tsp) Előterjesztés a Maxliner Kft. vételi kérelméről**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára. A bizottság vételárat nem határozott meg.

### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett módosító javaslattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy nem történt személyes egyeztetés a cég képviselőjével a bizottsági módosító javaslat megismerése, illetve az akkori testületi ülés között. Kérdése, hogy a képviselő-testületi ülést követően történt-e személyes egyeztetés a cég képviselőjével? Felveti a zárt ülés tartását, mint lehetőséget. Pontos tájékoztatást kér a foglalkoztatásról, a beruházási értékről, a beadott építési kérelemről, és a beruházás nagyságrendjéről.

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Már az előző képviselő-testületi ülésen is elmondta, hogy a bizottsági üléseket követően nem volt szükség semmilyen egyeztetésre, hiszen nem volt miről egyeztetni. A vételi szándékkal kapcsolatos bármilyen nyilatkozatra a képviselő-testület bír hatáskörrel.

A mostani előterjesztés minden korábbi előzménnyel megegyezően, azonos módon készült. Az előző testületi ülést követően a cég vezetője újra benyújtotta a kérelmét. Minden a korábbihoz képest esetleg többletinformációt tartalmazó adat szerepel az előterjesztés mellékletében. Ennél több információ nem áll a rendelkezésükre.

#### **DR. UGRON LÁSZLÓ**

Az előterjesztés kiegészítéseképpen elmondja, hogy a cég számára elegendő egy kisebb, mintegy 7200 m<sup>2</sup> nagyságú terület is, melyet a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság és Pénzügyi Bizottság módosító javaslata is tartalmaz. Ez azt jelentené, hogy nem hosszában, hanem keresztben történne az ingatlan megosztása.

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a nem hosszában, hanem keresztben történő megosztás azt jelenti, hogy a vállalkozó számára elegendő a korábbi telekmegosztás alapján kijelölt telekméret fele, vagy annál egy kicsivel több, vagyis a mintegy 13. 000 m<sup>2</sup> helyett 7. 200 m<sup>2</sup> nagyságú terület.

**DIENES BÉLA**

Amennyiben 7200 m<sup>2</sup> telekrész leválasztása történik meg, akkor a telek másik részének az úttól történő közlekedési lehetősége is megmarad?

**SZABÓ ISTVÁN**

A másik oldalra történő átjárás lehetősége megmarad.

**KATONA PÉTER**

Úgy gondolja, ha a vállalkozó fele akkora nagyságú területet kíván megvásárolni ugyanazon m<sup>2</sup> áron, akkor az azt jelenti, hogy az önkormányzat fele akkora összegű támogatást nyújt részére.

Kérdése, hogy a vállalkozó ebben az esetben is fenntartja-e az eredeti feltételeket, melyeket korábban vállalt a foglalkoztatásra, beruházási értékre vonatkozóan?

**SZABÓ ISTVÁN**

Hangsúlyozza, hogy ő a beadványt és az elhangzott többletinformációt értelmezi, de véleménye szerint abból, hogy a vállalkozó számára egy kisebb terület is megfelelő nem következik az, hogy magán a beruházási szándékon bármi is módosulna. Ugyanazon beruházáshoz kisebb telket kíván a vállalkozó megvásárolni.

A cég 1. 922 m<sup>2</sup> alapterületű gépjármű felépítményeket gyártó és összeszerelő üzemet tervez létesíteni. Az ipari parki ingatlanok beépítési szabályai szerint 50%-os, maximális beépítési mérték mellett ennek a kétszerese, mintegy 3. 800 m<sup>2</sup> nagyságú telek is elegendő lenne, de a közlekedési utak, egyéb felületek, esetleges beépítetlen, de térburkolattal ellátott egyéb funkciójú területek igénye miatt ennél nagyobb, de nem a 13. 000 m<sup>2</sup> nagyságú terület megvásárolása is szóba jöhet.

Hozzáteszi, hogy a második beadványában is megerősítette a cégvezető, hogy benyújtott pályázatról van szó, ugyanazt kívánja megvalósítani a továbbiakban is.

**Hozzászólások**

**KÖVENDY ZSOLT**

Véleménye szerint a korábbi vita hasznos volt és alpolgármester úr módosító javaslata a telekmegosztással kapcsolatban sikeresnek bizonyult.

A korábbi képviselő-testületi ülésen elhangzott vitára visszatérve elmondja, hogy Hódmezővásárhelynek van egy úgynevezett helyi vállalkozások munkahelyteremtő- megőrző támogatásához nyújtott támogatási rendelete, melyben azok a szabályok, amelyről a képviselő-testület is tárgyal, részletesen meghatározásra kerülnek. Azt gondolja, hogy ez a rendelet kiállta a



törvényesség próbáját, Mátészalkának is követnie kellene ezt a példát.

Véleménye szerint a munkahelyteremtés minden formája, ami a város érdekében történik támogatásra javasolható, mert az önkormányzati támogatás eredményeképpen a vállalkozás munkahelyeket teremt és helyi iparüzési adót generál.

Példaként hozza fel a korábbi vitára visszatérve, hogy a hódmezővásárhelyi rendeletben szerepel az is, hogy elsősorban ottani lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel rendelkező munkavállalót kell alkalmazni. Javaslatra egy hasonló, átgondolt koncepció elkészítése.

Az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan további aggályai nincsenek.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Megállapítja, hogy jelentős fordulat következett be Kövendy Zsolt képviselő úr álláspontjában az előző ülésen kifejtett álláspontjával szemben, amikor az alpolgármester úr ötlet szintű felvetését azonnal elutasították. Felhívja a képviselő úr figyelmét arra, hogy a hódmezővásárhelyi rendelet nem ingatlanértékesítésről szól, hanem egy szabad forrásból nyújtott munkahelyteremtő támogatásról. A szabad források, máshol nem hiányzó forrásoknak erre a célra felhasználható lehetőségeknek az alkalmazása egy örvendetes dolog. Elsősorban nagy adóbevétellel rendelkező megyei jogú városok élnek ezzel a lehetőséggel. Elmondja, hogy egy ingatlan értékesítésénél, ahol nem szabad mozgósítható forrásról van szó, hanem a vételár alacsonyabb mértékben való megállapításával nyújtott támogatásról, az egy teljesen más jellegű támogatási forma, mint a hódmezővásárhelyi rendeletben szereplő támogatás.

Óvatosságra inti azonban a képviselő-testületet attól, hogy a jövőben minden egyéb feltétel teljesítésnek igénye nélkül értékesítsen ingatlant.

Azt gondolja, hogy az előterjesztés is megfelelő garanciákat tartalmaz arra, hogy az alacsonyabb vételárban nyújtott támogatás egy megvalósított beruházáshoz kötődjön, ne pedig ingatlan spekulációhoz.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen a tisztázatlan kérdések sora váltott ki heves vitát. Véleménye szerint egy alaposabb előkészítés után egy precízebb döntés hozható ebben a kérdésben.

Köszönetét fejezte ki, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén részletes tájékoztatást nyújtottak számára a garanciális elemekről.

Fenntartja azt az álláspontját, mely szerint a kedvezményes értékesítés akkor indokolt, hogyha ennek munkahelyteremtés az eredménye. Tekintettel arra, hogy verseny van a munkahelyteremtésért, figyelemmel kell kísérni a más városokban történő változásokat is.

Mátészalkának is az az érdeke, hogy minél rugalmasabban és minél precízebben, de megfelelő garanciák mellett értékesítsen ingatlant.

Megjegyzí továbbá, hogy a vételár különbözet is egyfajta pénzügyi támogatásként jelenik meg.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Örvendetesnek tartja, hogy Kövendy Zsolt képviselő úr megváltoztatta véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban, hozzáteszi, hogy jelen előterjesztés mindenben megegyezik a korábban tárgyalt előterjesztéssel, ugyanazok a garanciális elemek szerepelnek a szerződés-tervezetben, ugyanazokat a feltételeket kívánják megszabni a megvalósítás érdekében, és ugyanazokat a szankciókat helyezik kilátásba a beruházás meg nem valósítása esetére.

### **KATONA PÉTER**

Véleménye szerint itt már a módosított javaslatról folyik a vita, bár még a módosító indítványok nem hangoztak el. Elmondja, hogy alpolgármester úr módosító indítványa egy kitűnő javaslat volt, mivel ezt megértette, és elfogadta a vállalkozó. Kiemeli, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen sem zárkózott el attól, hogy ezt a támogatást odaadják a beruházáshoz. Kihangsúlyozza, hogy ebben az esetben viszont példát kell statuálni, vagyis ha hasonló megkeresés érkezik, hasonló garanciális elemekkel akkor azt hasonlóképpen kell kezelnie az önkormányzatnak.

Jelen gazdasági helyzetben csak ilyen módon tudnak beruházókat szerezni a városnak.

## **Módosító Indítvány**

### **DIENES BÉLA**

Két módosító javaslatot terjeszt elő. Egyrészt az értékesíteni kívánt terület nagyságára vonatkozóan, mely szerint a vitában körvonalazott megosztás után 7.200 m<sup>2</sup> nagyságú az értékesítésre kerülő terület, másrészt az eladási ár 500 Ft/m<sup>2</sup> legyen.

A polgármester szavazásra teszi az értékesítendő terület nagyságára – 7.200 m<sup>2</sup> – tett módosító javaslatot, melyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat nélkül 1 tartózkodással elfogadott.

### A szavazás

Tárgya: az értékesítendő terület nagysága 7.200 m<sup>2</sup>

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	90.91	83.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	8.33
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

Megjegyzés:

Dankai Tamás                      Távol -

A polgármester szavazásra teszi a vételárra vonatkozó módosító javaslatot, mely szerint a Maxliner Kft részére az ingatlan vételárát 500Ft/m<sup>2</sup> árban határozza meg a képviselő-testület.

A módosító indítványt a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

### Szavazás

Tárgya: 500 Ft/m<sup>2</sup> eladási ár

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	90.91	83.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	8.33
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

Megjegyzés:

Dankai Tamás                      Távol -

### OLÁH ANDRÁS

A pénzügyi bizottság módosító javaslata tartalmilag megegyezik az előbb elhangzott, és elfogadott terület nagyságára vonatkozó módosító indítvánnyal.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
21/2013. (II.14.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Maxliner Kft. vételi kérelméről**

**A Képviselő-testület**

1. hozzájárul Mátészalka Város Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012 (X.19.) önkormányzati rendelete 13. §-a alapján az előterjesztés 2. számú melléklete szerint a mátészalkai 544/40 hrsz-ú ingatlan megosztásához és megosztás során kialakítandó – 7200 m<sup>2</sup> területű - telekingatlan értékesítéshez regionális beruházási támogatás keretében a **Maxliner Hungary Kft. (4921 Tivadar, Petőfi u. 55. Cg.15-09-070564 )** részére.
2. Az ingatlan kedvezményes vételárát 500 Ft/m<sup>2</sup> árban határozza meg, melyet a vevő egy összegben köteles megfizetni.
3. Az értékesítést az alábbi feltételek megvalósulásához köti:
  - Az ingatlan értékesítéséről szóló adás-vételi szerződésben két év időtartamra beépítési kötelezettség és elidegenítési tilalom kerül meghatározásra a vevő részére. A beépítési kötelezettség megvalósultnak tekintendő, amennyiben a kérelemben foglalt beruházás fizikai megvalósítása megtörtént, és a létesítmény használatba vételi engedélyt kapott.
  - A beépítési kötelezettség biztosítására a szerződés aláírásától számított 5 év időtartamra visszavásárlási jogot kerül kikötésre, mely visszavásárlási jog a beépítési kötelezettség nem teljesítése esetén gyakorolható.
  - Amennyiben a kérelmében vállalt foglalkoztatási statisztika minimumát (9 fő 3 éven át teljes munkaidőben történő foglalkoztatása) nem teljesíti a kérelmező a támogatás összegét köteles az önkormányzat felszólítására 30 napon belül visszafizetni.

Határidő: 2013. április 15.

Felelős: Szabó István polgármester

## Szavazás

**Tárgya: a Maxliner Kft. vételi kérelméről**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	90.91	83.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	8.33
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

## Megjegyzés:

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy: (11. tsp) Előterjesztés az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításából adódó önkormányzati feladatokról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

## Bizottsági Vélemények

### **DIENES BÉLA**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

### **DR. SZONDI ZITA**

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

## Kérdések

### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, mi lesz azokkal az állattartókkal, akik már eleget tettek törvényi kötelezettségüknek, és elhelyezték a chipet az ebeikbe? Azok, akik még nem tettek eleget ennek a kötelezettségüknek, ezáltal kedvezményt fognak kapni.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy azokkal, akik már beültetették a chipet az ebeikbe, ezt már elvégezték, azokkal a továbbiakban nem történik semmi. Látszólag felvethető az igazságosság kérdése, azonban létezik egy olyan

önkormányzati érdek, ami ahhoz fűződik, hogy ez a folyamat minél gyorsabban megvalósuljon. Véleménye szerint nem valószínű, hogy az önkormányzat tudta volna vállalni teljes körűen ezt a támogatást. Amennyiben megfelezték volna az egy ebre jutó támogatást, nem biztos, hogy elérte volna a célját. Az önkormányzatnak érdeke, hogy minél hamarabb elhelyezésre kerüljenek a transzponderek az ebekben, azokkal az információkkal, adatokkal ellátva, amelyek egy megfelelő képet adnak arra nézve, hogy hány eb található a városban. Ezek az adatok a kutyaooltások, egyéb közterületi rendfenntartáshoz kötődő feladatok ellátásában nagy segítséget nyújtanak az önkormányzatnak.

Tiszteletét fejezi ki azok iránt, akik a törvényi kötelezettségüknek azonnal vagy rövid időn belül eleget tettek. Véleménye szerint nemcsak az önkormányzatnak érdeke azonban az ebek transzponderrel való ellátása, hanem a kutyatulajdonosoknak, és az állatorvosoknak is.

Elmondja, hogy az előterjesztés elkészítése az állatorvosok jelzésén alapul, amely azt jelenti, hogy az ebek transzponderrel való ellátása önkormányzati segítség és beavatkozás nélkül egy károsan, minden érintett számára hátrányt jelentő módon, hosszan elhúzódó folyamat lenne. Ennek megelőzése céljából kíván az önkormányzat egy ilyen lehetőséget biztosítani az állattartók számára, melyben az állatorvosok is segítségükre lesznek.

### **Hozzászólások**

#### **DIENES BÉLA**

Hozzászólásában elmondja, hogy a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén hosszú ideig tárgyalták ezt a kérdést. Azt gondolja, hogy ezt az akciót hamarabb kellett volna meghirdetni, mert mintegy 1000 ember lemaradt róla. Elfogadja a polgármester úr indoklását, mely szerint ez a lehetőség megkönnyíti az ebekkel kapcsolatban felmerült önkormányzati feladatok ellátását.

Elmondja, hogy a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén elhangzott az is, hogy minden háztartás 1 chipre jogosult. A chipekért nem kell feliratkozni, azok megtalálhatóak az állatorvosoknál. Azért kerül 800 Ft-ba a chip darabára, mert az önkormányzat nagy tételben vásárolja meg azokat.

Véleménye szerint szerencsés lett volna, ha hamarabb megindult volna ez az akció, mert ebben az esetben nagyobb mennyiségű chipet tudtak volna olcsóbban megvásárolni.

Mindezek ellenére támogatja az előterjesztést.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Egyetért az előtte elhangzottakkal. Elmondja, hogy ő is elkésettnek érzi a probléma megoldását. Elképzelhetőnek tartja, hogy azok az állattartók, akik kimaradnak ebből a kedvezményből, a későbbiek során meggondolják, hogy mielőbb tegyenek-e eleget az állattartáshoz kapcsolódó törvényi kötelezettségüknek.

Kérdéses számára az is, hogy azok, akik még nem tettek eleget ennek a kötelezettségüknek, nem ültették be a chipet, azok rendelkeznek-e a kutyatartáshoz szükséges minden feltétellel, jogkövető magatartást fognak-e tanúsítani a későbbiekben, ha az önkormányzat ilyen kedvezményt nyújt számukra.

Véleménye szerint érdemes lett volna hamarabb meghirdetni ezt az akciót, így azok az állattartók is részt tudtak volna venni benne, akik már eleget tettek állampolgári kötelezettségüknek.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Nem gondolja azt, hogy azok, akik kimaradnak ebből a lehetőségből a későbbiek során, nem fogják teljesíteni törvényi kötelezettségüket, mert ők a jövőben is törvénytisztelő, jogkövető magatartást folytató emberek maradnak.

Véleménye szerint, akik hamar beültetették a chipet, azok egyrészt az állataik iránti szeretetből tették, másrészt pedig azért, mert megértették, hogy az állataikra nézve ez milyen előnnyel járhat az állat biztonsága szempontjából, sőt valószínűleg nem abba a körbe tartoznak, akik rászorulnak erre a támogatásra.

Hangsúlyozza, hogy semmiféle késedelemről nincs szó, mert ez nem egy önkormányzati kötelezettség, ez egy önként vállalt segítség, amihez önkormányzati hatósági érdek is fűződik, hogy ez a folyamat rövid időn belül lezajlódjon, és az ebrendészeti feladatokkal összefüggésben megkönnyíti azoknak a hatósági feladatoknak az ellátását, kezelését, amelyek az ebtartással függnek össze.

### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Az kutyatulajdonosok számára egy új kötelezettség a chip beültetése az ebekbe, az önkormányzat számára pedig egy eddig is meglévő kötelezettség, a nyilvántartás folyamatos aktualizálása. Véleménye szerint ez az akció ezt a folyamatot fogja felgyorsítani. Abból a szempontból ideális időszak a kedvezmény nyújtása, hogy a tavaszi eboltás során már csak azt az állatot lehet beoltani, amelyik chippel el van látva. Úgy gondolja, hogy nem sértik meg azoknak a kutyatulajdonosoknak az érdekeit, akik kimaradnak ebből a lehetőségből. Arra a kérdésre válaszolva, hogy mi lesz azokkal az állattartókkal, akik ezután sem helyeztetik be a chipet, oltatják be állataikat, elmondja, hogy a

jegyző jogszerűen jár el velük szemben, ami erkölcsileg sem kérdőjelezhető meg, mivel Mátészalka Város Önkormányzata segítséget nyújt azáltal, hogy 1000 kutyatulajdonos 1 chipjét átvállalja.

### **KATONA PÉTER**

Egyetért az előterjesztésben foglaltakkal. Javaslat, hogy több alkalommal szervezzenek ilyen akciókat, mivel a kutyák cserélődése folytán ez egy folyamatosan fennálló probléma lesz.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Nem gondolja, hogy ennek egy folyamatosan fennálló akciónak kell lennie. Hangsúlyozza, hogy a chip beültetés nem az önkormányzat feladata. Van egy érdektalálkozás, akkor, amikor az első chip beültetési hullám alkalmával kialakul, megfogalmazódik egy olyan érdek, hogy a sok-sok eddig egyetlen transzponderrel el nem látott eb ilyen eszközzel való ellátása minél rövidebb időn belül történjen meg. Az önkormányzat nem akar a chipeknek az ellátó helye lenni, mert teljesen más az, amikor ezres vagy több ezres nagyságrendben ésszerű módon bizonyos idő intervallumon belül ezeket, az ebeket el kell látni chippel, vagy majd a további évek, hónapok során egy-egy kutyát, vagy egy-egy tucat kutyát kell ellátni transzponderrel, ami nem tömeges jellegű.

### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Kiegészítésképpen elmondja, hogy a tervezett chip típus egy német gyártmány, amely az összes chip leolvasó készülékkel leolvasható.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 22/2013. (II.14.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **Tájékoztató az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításából adódó önkormányzati feladatokról**

#### **A Képviselő-testület**

1. Jóváhagyja, hogy a mikrochip vásárlásával kapcsolatban felmerülő költségek 2013. évben a költségvetésben Mátészalka Város



Önkormányzat dologi kiadási, városgazdálkodás szakfeladat terhére történő finanszírozását.

2. Felhatalmazza a polgármestert a chip behelyezési kampány lebonyolításának végrehajtásához szükséges feladatok kidolgozására, és annak végrehajtására.

**Határidő:** 2013. március 31.

**Felelős:** Szabó István polgármester

### **Szavazás**

**Tárgya:** az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításából adódó önkormányzati feladatokról

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	80.00	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	16.67
<b>Szavazott</b>	<b>10</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -                      Szabó Attila                      Távol -

## **BEJELENTÉSEK**

### **KATONA PÉTER**

Bejelentésében kezdeményezi, hogy az országban már sok helyen megvalósultakhoz kapcsolódóan helyezzen ki az önkormányzat a városháza elé székelyzászlót.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Támogatja a kezdeményezést és tájékoztatásul elmondja, hogy Szentegyházával régi jó kapcsolatot ápol az önkormányzat, ezért tőlük kérte, hogy juttassanak el egy székelyzászlót hozzánk, amit kihelyezhetünk a városháza elé.

### **OLÁH ANDRÁS**

Korábban is felvetődött már a Munkácsy út – Munkácsy köz sarkán elhelyezett szelektív hulladék-gyűjtősziget áthelyezésének lehetősége. Az eddig lakatlan ingatlan, amely előtt a hulladékgyűjtők állnak, most lakottá vált, ezért javasolja, hogy kezdeményezzék a szolgáltatónál, hogy helyezze át a hulladékgyűjtőket máshová.

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy elvi és gyakorlati akadályja sincs az áthelyezésnek. Megérti, hogy az új tulajdonosnak nem előnyös az edényzet elhelyezkedése, de számolni kell azzal is, hogy a többi lakó sérelmezni fogja az áthelyezést.

**SZABÓ ISTVÁN**

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester úr az ülést 15.15 órakor bezárta.

k.m.f

Szabó István  
polgármester

Dr. Takács Csaba  
jegyző