

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2013. október 7. napján 16.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete: -
- d./ határozata: 148-149;

**Száma:** 123-19/2013

**T á r g y s o r o z a t**

1. Előterjesztés az ÉAOP-5.1.1/G-2010-0007 projekt keretében felújítás alatt lévő Városi Művelődési Központ és Színház felmerült pótmunkái többlet pénzügyi forrásának biztosításáról
2. Előterjesztés a Mátészalkai Területi Kórház SBO részleg befejező munkáinak elvégzéséről

**Mátészalka, 2013. október 7.**

Szabó István  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2013. október 7. napján  
16.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) rendkívüli üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza III. emeleti tanácskozó terem

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás képviselő

### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Takács Csaba jegyző

Dr. Ugron László aljegyző

Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető

Kovács István műszaki irodavezető

Potosné dr. Kovács Zsuzsanna jegyzői kabinetvezető

### Valamint:

Farkas Sándor a Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója (1-2.tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea, Dr. Kovács- Fekete Adrienn

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, és a hivatal munkatársait.

Megállapítja, hogy egy képviselő van távol, a képviselő-testület határozatképes.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendjét.

### **Szavazás**

#### **Tárgya: napirendről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	90.91	83.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	8.33
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy: (1.tsp) Előterjesztés az ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0007 projekt keretében felújítás alatt lévő Városi Művelődési Központ és Színház felmerült pótmunkái többlet pénzügyi forrásának biztosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **KATONA PÉTER**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy mi indokolja az előterjesztés rendkívüli képviselő-testületi ülésen való tárgyalását?

Ki a felelőse annak a hanyagságnak, ami az elmúlt időszakban jelen volt ennél az épületnél?

Miért az önkormányzattal akarják megfizettetni a hanyagságból adódó pótmunkák ellentételezését? Álláspontja szerint a 32 millió forint pótmunkára hanyagság és a téliesítési munkálatok elmulasztása miatt van szükség.

A munkaterület elfoglalását követően az új kivitelező Viadukt Kft. miért nem látta ezeket a felmerült problémákat? Véleménye szerint egy olyan épületnél, ami több hónapra keresztül, főleg téli időszakban a „szabad ég alatt állt” számolni lehetett ilyen típusú károkkal.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a rendkívüli tárgyalás megtartását az indokolja, hogy az építés folyamata elérkezett abba a stádiumba, hogy ezekben a felmerült kérdésekben döntést kell hozni.

A hibás vezetékeknek a feltárása eltakart munkarészként jelentkezett, mely az épület szerkezetek további építésénél akadályként merül fel. A kivitelező a legutóbbi kooperáció alkalmával jelezte ez irányú észrevételeit, és haladéktalan döntést kért.

A felelőst nem tudja megnevezni, feltehetően az előző kivitelező az Energas Kft., valamint a fővállalkozó alvállalkozója, aki nem végezte el megfelelően az épület téliesítését. Voltak olyan, főleg téglá építésű épületszerkezetek, amelyekben károk keletkeztek illetve jobban károsodtak mint ahogyan egy téli időszakban szabad lett volna. A Viadukt Kft., amikor elkezdte az eltakart munkarészeket előkészíteni és megkezdte a vezetékek nyomáspróbáját, akkor nyilvánvalóvá vált, hogy nem megfelelő a vezetékek tömörsége. Ezt követően elkezdte a rendszert szakaszolva nyomáspróbázni és azt állapította meg, hogy a rendszer nem tartja a nyomást.

A jelenlegi szerződésben a befejezésre irányuló közbeszerzési eljárás műszaki tartalmában ezek az épületgépészeti szerkezetek illetve munkálatok nem szerepeltek, mivel nem voltak ismert körülmények. Ezeknek a rendszereknek a felújítása nem volt tervezve és nem volt elvégzendő feladat. A szükségessége, akkor vált világossá, amikor a víz és fűtési rendszer nyomáspróbáját megkezdte, és megállapította, hogy ezek nem alkalmasak arra, hogy a rendszer feltöltésre kerüljön és nyomás alatt tartsák.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Az elmúlt képviselő-testületi ülésen kérdéssel fordult polgármester úrhoz, mely kérdésére köszönettel vette az írásbeli válaszát, amiben polgármester úr türelmet kért.

A mostani ülésen jelen van a Városfejlesztési Kft. ügyvezetője, ezért megkérdezi tőle, hogy a tévesen elutalt önrész visszaszerzése érdekében a Városfejlesztési Kft., milyen lépéseket tett, illetve ha eljárást kezdeményezett, akkor ez az eljárás milyen fázisban tart?

### **FARKAS SÁNDOR**

A Városfejlesztési Kft. megtette a szükséges jogi lépéseket az Energas Kft. irányába. A tévesen elutalt előleg összegéből adódóan a VFT-nek az Energas Kft.-vel szembeni követelése feljegyzésre került illetve az ügyvéd úrral tartott egyeztetést követően újabb jogi lépéseket fog kezdeményezni. Az ügyvéd úr tájékoztatása szerint, ezek a megtett lépések elegendőnek bizonyulnak, és a legköltséghatékonyabb megoldás is.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a Kövendy Zsolt képviselő úrnak adott írásos válaszában azért kérte türelmét, mert a Városfejlesztési Kft.-nek az ügyben adott tájékoztatása nem tartalmazott olyan tényeket, amelyek alapján a képviselő úr kérdését kielégítő módon meg tudta volna válaszolni. A mai nap folyamán kapott részletesebb tájékoztatást a VFT-től, ezért arra kéri Farkas Sándor ügyvezető urat, hogy a Kövendy képviselő úr kérdésére mondja el azokat a konkrét jogi lépéseket, amelyeket a Kft. meg kíván tenni.

### **FARKAS SÁNDOR**

A Városfejlesztési Kft. jogi lépéseket kezdeményezett mind a tévesen elutalt előleggel kapcsolatosan, mind pedig a műszaki állapotfelmérés és a műszaki ellenőr állásfoglalása alapján érvényesíteni kívánt összegre. A Városfejlesztési Kft. keresetlevelet fog benyújtani illetve pert fog kezdeményezni az Energas Kft.-vel szemben. A keresetlevél benyújtása nagy körültekintést igényel, hiszen nem mindegy, hogy milyen tartalommal kerül benyújtásra. Ennek a keresetlevélnek az elkészítése folyamatban van. Jelenleg a műszaki ellenőr véleményére várnak, annak érdekében, hogy felmerül-e a szándékos károkozás lehetősége az előző kivitelező részéről.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Arra kéri ügyvezető urat, hogy nevezze meg a fajtáját illetően azokat a jogi lépéseket melyet gyűjtő fogalommal jogi lépésnek nevez. Milyen típusú jogi lépések ezek?

### **FARKAS SÁNDOR**

A Városfejlesztési Kft. egy kárigényt nyújt be az Energas Kft.-vel szemben, keresetlevél formájában a tévesen elutalt előleg illetve a mostanában felmerült műszaki vonatkozásokat tartalmazva. Ahogyan pontosításra kerül a keresetlevél tartalma, a VFT pert kezdeményez az előző kivitelezővel szemben.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Azt gondolja, hogy az írásos tájékoztatást az ügyvezető úr válasza nem pótolja, melyhez továbbra is ragaszkodik.

Az elhangzottakat sem vitatni sem megcáfolni nincs módja.

A Viadukt Kft. a munkaterület átvételekor szembesülhetett-e ezekkel a most felmerült problémákkal?

Tudja, hogy ezek rejtett problémák, álláspontja szerint azonban a jelenlegi kivitelezőnek lett volna lehetősége tájékozódni az épületről helyszíni bejárás alkalmával vagy esetleg az építési naplóból.

A munkaterület átvételekor megtörtént bejárásom ügyvezető úr is részt vett? Illetve milyen módon és formában történt meg a munkaterület átadása?

Mi okozhatta azt, hogy ezek a lehetséges téliesítés hiányából adódó problémák elkerülték a figyelmét a kivitelező cégnek?

### **FARKAS SÁNDOR**

A Viadukt kft. ezzel a problémával nem lehetett teljes körűen tisztában, és ezek a felmerült munkálatok nem képezték a pályázat részét. Részlegesen tudhatott az épület fűtési rendszerének állapotáról, de teljes körűen csak a nyomáspróba után tudott meggyőződni. A kivitelező csak a rendszerek korára tekintettel tudott az állapotára vonatkozó következtetéseket levonni. Az első nyomáspróba alkalmával derült ki az, hogy több helyen a rendszer nem tartja a nyomást. Ekkor a rendszer szakaszolására került sor, és így vált világossá, hogy a rendszer vezeték hálózatának állapotára tekintettel teljes cserére szorul.

### **KATONA PÉTER**

Kérdése, hogy nem lehet ez egy tervezési hiba, amivel a kivitelező nem számolt?

Azt gondolja, hogy ezekre a problémákra már a tervezés folyamatában gondolni lehetett, hiszen az épület állapotából kifolyólag is lehetett számolni ezeknek az épületgépezeti elemeknek a cseréjére, és lehet, hogy a tervező részéről ez egy elhibázott lépés volt.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy amikor ez a projekt felépítésre került, akkor egy projektelemmel - a régi orvosi rendelő épületének felújításával - kevesebbet tartalmazott. Mátészalka eredetileg Színház és Művelődési ház felújítás többfunkciós létesítményé történő átalakítására és a Kölcsey tér, mint közterület megújítására pályázott. Az akkori ismert körülmények között ez biztosította a pályázati kiírásnak való komplex megfelelést, ami nyerési eséllyel kecsegtetett. Amikor a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél értékelésre kerültek a pályázatok, akkor maga a Művelődési ház felújítása kevésnek bizonyult, ezért, hogy a nyerési esély megmaradjon, a pályázat kiegészítésre került a Kistérségi Szolgáltató Központ tartalmú projekt elemmel, ami az egykori orvosi rendelő épületének a teljes rekonstrukcióját tartalmazta. Ennek következtében a projekt összköltsége több száz millió

forinttal megemelkedett, de a maximálisan elnyerhető 700 millió forint támogatási összeg nem változott. Mátészalka az elnyerhető teljes összeget, 699 millió forint körüli összeget nyert ebben a pályázatban, de minden további költség az önerő szükségletet növelte. A tervezés során volt egy erőteljes költségtakarékossági szándék és a projekt ésszerű keretek között tartása.

A „D” jelű projektnél ugyanez a probléma merült fel, mert a 90%-os támogatási intenzitású projekt egy 70%-os támogatási intenzitásra csökkent. Ebből kifolyólag a város lemondott ennek a pályázatnak a megvalósításáról. Az a pályázat egy normál eljárásrendű pályázat volt, ez pedig LHH pályázat amiben jelentős önerő alapból származó (218 millió forint) támogatás volt elnyerhető. Ez jelentősen javította a pályázat önerő szükségletét, de nem változtatott azon, hogy a műszaki tartalmat a lehető legjobban vissza kellett fogni.

Elmondja, hogy egy múlt század elején épült épületnek a teljes rekonstrukciója keretében valóban az épületgépészeti vezetékeket is ki kellett volna cserélni, de az erőteljes költségcsökkentési szándék miatt ez a felújítási tervbe nem került bele. Az épületgépész tervező egyértelmű állásfoglalása, - arra vonatkozóan, hogy a megújuló épületszerkezet szempontjából ezek a régi vizes rendszerű csövek problémát jelenthetnek-sokat segített volna.

Egy építőipari kivitelezés során a felújítás alatt álló épület a téliesítésének rutin feladatnak kellett volna lennie, melynek meg vannak a technológiai előírásai.

Feltételezések szerint az épület vizes rendszerei le lettek ürítve, de a rendszer sűrített levegővel történő átfűvése nem történt meg, és a vezetékrendszerben pangó víz szétfagyasztotta a rendszert. A kivitelező elmondása és bemutatása alapján voltak az épületben olyan nagy átmérőjű fűtési csővezetékek, amelyek nem voltak eredetileg sem rendesen szakszerűen meghegesztve. A rendszer megépítésénél beépítésre került egy olyan automatika, amely vízszint csökkenésre feltöltéssel reagált. Azt nem lehet tudni, hogy az évek során mennyi víz távozott a rendszerből és az melyik épületszerkezet alá folyt el. Az eredeti 1920-as években Megyeházaként épült épület illetve az 1980-ban épült Színház épületéről is elmondható, hogy a mai szerkezet technológiai igényeknek nem felel meg, de a fűtési és vízvezeték rendszereket sem tervezik ilyen hosszú időtartamra.

A Színház és Művelődési ház épületének felújítása egy korlátozott felújítás. Véleménye szerint egy másfajta tervezés során lehet logikusabb lett volna ezeket az eltakart szerkezeti részeket beépíteni a felújítási tervbe, ami az épület jövője szempontjából biztonságosabb lett volna.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Két évvel ezelőtt egy helyszíni bejárás alkalmával az önkormányzati képviselők is konstatálták, hogy az épületben található nyílászárókat és ajtókat a Műemlékvédelmi Felügyelet nem engedélyezte a pályázat keretén belül cserélni, de azt gondolja, hogy az épület nem megfelelő téliesítése, miatt a nyílászárók nagy százalékban megrongálódtak. Kérdés, hogy ezek a nyílászáró szerkezetek alkalmasak e arra, hogy az új létesítményben betöltsék a funkciójukat? Vagy esetleg a következő szükséges pótmunka igény ezeknek a nyílászáróknak a cseréje lesz?

Felmerül benne az a kérdés, hogy a saját lakásával is ezt tette volna ez a kivitelező?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy az Örökségvédelmi Hatóság nem új nyílászárók beépítését nem engedi, hanem más küllemű nyílászárók beépítését. Ebből adódó pótmunka nem keletkezhet, mivel a pótmunka fogalma kizárja, hogy ezen a jogcímen, előre nem látható és az ajánlatban nem szereplő munkanemekből adódó többletmunka keletkezzen. A közbeszerzési eljárás természeténél fogva az eljárás az ajánlattételt megelőző időszakban az akkori tájékozódás (a dokumentáció megismerése, a helyszín bejárása, és az ajánlattételt megelőző a tájékozási szakaszban feltett kérdések) alapján ezeket a kérdéseket volt módjában feltenni a kivitelezőnek. A kivitelező az ajánlatát úgy adta, hogy felmérte, hogy mely nyílászárók felújíthatók és melyek azok, amelyeket eredeti állapotának megfelelően újra kell gyártatni, így a nyílászárók vonatkozásában pótmunka nem keletkezhet.

A korábbi kivitelező nem végezte el az épület gondos téliesítését. Ezeknek a munkálatoknak az ellenőrzéséhez a műszaki szakemberekkel rendelkező műszaki iroda is kevés és önmagában a műszaki ellenőr is, mivel ezeket a víztelenítési munkálatokat dokumentálni kell, és a munkálatoknak az elvégzését a kivitelezőnek építési munkanaplóban rögzíteni kell, mert a szakszerűtlenség hiánya okoz kárt. A szakszerű munkavégzés a rendszer leürítésével kezdődik, majd meggyőződik arról, hogy további pangó víz nincs a rendszerben, ezt követően sűrített levegővel átfúvatja a rendszert. A műszaki ellenőr sem rendelkezik ilyen ellenőrző rendszerrel. A kivitelezőn kívül ezt senki nem tudja megállapítani.

### **KATONA PÉTER**

Kérdése, hogy az építési naplóban, a kivitelező dokumentálta-e a víztelenítési munkálatokat?

### **KOVÁCS ISTVÁN**

A kivitelező részéről nem került dokumentálásra a vízrendszer leürítése. A problémát akkor észlelte a jelenlegi kivitelező, amikor a rendszert fel akarták tölteni.



**SZABÓ ISTVÁN**

Mit jelent az, hogy a műszaki ellenőr rákérdezett? Szóban kérdezett rá vagy az építési naplóba tett bejegyzés miatt kérdezett rá arra, hogy elvégzésre került-e a rendszer víztelenítése?

**KOVÁCS ISTVÁN**

Kooperációs egyeztetéseken kérdezett rá a műszaki ellenőr.

**SZABÓ ISTVÁN**

Van-e ennek nyoma a kooperációs jegyzőkönyvben?

**KOVÁCS ISTVÁN**

Nincs róla konkrét információja.

**KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy a korábbi kivitelező mikor vonult le véglegesen a munkaterületről?

**KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy emlékezete szerint a korábbi kivitelező 2011. december 6-án vonult le a munkaterületről.

2012. májusában még visszaállt az Energas Kft. bontási munkálatokat folytatni, de már érdemi munkát nem végzett.

**KATONA PÉTER**

Véleménye szerint meg kellene vizsgálni a dokumentációs hátterét annak, hogy a rendszerből történő víz leengedése hogyan történt.

**KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy a televízió miért nem jelent meg a nyilvános képviselő-testületi ülésen, hiszen szolgáltatási szerződése van az önkormányzattal?

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a helyi televízió a jelen képviselő-testületi ülésre is szabályos meghívást kapott, nincsenek információi arról, hogy miért nem jelentek meg a testületi ülésen.

## Hozzászólások

### VÉKONY JÁNOS

Az előzményekkel kapcsolatosan elmondja, hogy amikor a képviselő-testület a Színház épületének befejezéséhez kötődő közbeszerzési eljárás alkalmával a Viadukt Kft. került ki nyertesnek, akkor mindenki „fellelégtetett”, mert ez a cég a Járási Hivatal épületénél is kiváló munkát végzett, és mátészalkai székhelyű. Ezt követően elkészült egy előterjesztés, mely arról szólt, hogy az önkormányzatnak 250 millió forint hitelt kell felvennie ahhoz, hogy a beruházás befejezéséhez szükséges összeg meglegyen. Akkor polgármester úr azt a kiegészítést tette, hogy a pályázat elkészítésekor nem vettek figyelembe olyan munkálatokat a pályázatot írók, mint pl.: a csapadékvíz elvezetés, csatornázás, kandeláberek és növényzet elhelyezése, amelyeket a Viadukt Kft. a munka felmérésekor észrevételezett és kiegészítette az általa elvégzendő feladatokat és annak ellenértékét. Azon a képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy ez azért történt meg, mert a pályázat írója nem volt előrelátó. A képviselő-testület úgy döntött, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a 250 millió szükséges összeggel hozzájárul az épület befejezéséhez. Ezt követően készült egy újabb előterjesztés, mely szerint a főösszegek módosítása szükséges, és a mostani előterjesztésben pedig a fűtés és vízhálózati rendszernek a cseréje és annak ellenértéke növeli a beruházás összegét. Véleménye szerint a mostani előterjesztésben meghatározott összeg még mindig nem lesz elegendő és feltehetően még mindig szükséges lesz más források bevonása is. Tudomása szerint, amióta a színház épületét átadták, azóta az épület minden nagyobb esőzést követően beázik, és a jelen beruházásban ennek a épületrésznek a tetőszerkezet cseréje nem szerepel.

A színházterem belső festése sem lett betervezve a beruházás költségvetésébe pedig egy épület felújításnál ez alap tevékenység.

Véleménye szerint át kellene gondolni és összesíteni kellene, hogy mennyi az az összeg, amelyet ebbe a beruházásba pótforrásként be kell vonni ahhoz, hogy az épület felújítása befejeződjön és valóban egy lakható és élhető épületet kapjon a város.

### SZABÓ ISTVÁN

Pontosításként elmondja, hogy amikor a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában, a szerződés megkötése előtt azzal szembesültek, hogy a Viadukt Kft. a keretösszegnél magasabb ajánlatot tett a kivitelezés befejezésére, akkor arról kellett döntenie a képviselő-testületnek, hogy elfogadja, vagy érvényteleníti a közbeszerzési eljárást. Ekkor döntött a testület a szükséges forrás biztosításáról, majd arról is, hogy a pályázati eljárásban és szabályrendszerben biztosított 15 %-os elszámolható költség erejéig kérvényezi a támogatási szerződés módosítását. Vagyis a felmerült

költségeknek egy részét, az összes beruházási összeg 15%-a erejéig megpróbálja az önkormányzat bevonni az Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel kötött támogatási szerződésbe, azért, hogy többlet EU önerő igényt nyújthasson be. Csak a mostani előterjesztés szól többletforrás biztosításáról.

Azt gondolja, hogy a Viadukt Kft. nagyon jól ismeri már az épületet. A legutóbbi kooperáción a kivitelező kérésére személyesen is részt vett, mert a szükséges döntést rövid időn belül meg kell hozni, ellenkező esetben meg kell állnia a kivitelezőnek a kivitelezéssel. A személyes jelenlétével próbálja a tervezőt is arra inspirálni, hogy a korábban feltett kérdésekre haladéktalanul adjon választ. Az Örökségvédelmi Hivatal eddigi szóbeli nyilatkozatát írásban is tegye meg az épület, a nyílászárók színével és a lábazat kialakításával kapcsolatosan, és az önkormányzaton kívül álló szervek döntései mihamarabb megszülethessenek.

Elmondja, hogy a színház épületének rejtett eresz problémája már évekkel ezelőtt megoldásra került, és régóta nincs tudomás a színház beázásáról. Az épület peremén elhelyezett rejtett csatornának a hibájából eredt a beázási probléma. A csapadékvíz elvezetésének rendszere megváltoztatásra került és a probléma ezzel megszűnt.

A belső festés költsége tervezve lett a beruházás kapcsán, a probléma az, hogy egy már színre festett falra egyrétegű fehér diszperziós festést irányzott elő a tervező, mely irracionális és nem elegendő. Az ajánlattételi szakaszban a kivitelező csak arra tudott ajánlatot adni, ami a műszaki dokumentumokban szerepelt.

## **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy az mindenki számára örvendetes, hogy az épület napról-napra látványosabban ujjul meg. A korábbi és az új kivitelező közötti különbség is látványos. A nem látható korábbi információ a képviselő-testület előtt is rejtve volt, bár többször is kértek a bejárásra lehetőséget, melyet polgármester úr egyszer meg is tett. Remények szerint ez a 32 millió forint többlet forrás bevonása már elegendő lesz a beruházás befejezéséhez. Nem ez az első szükséges „felajánlás” amelyet valamilyen beruházáshoz hozzá kell tenni. Kérdés, hogy a jövő évi költségvetésben ez az összeg hogyan fog megjelenni.

## **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy akár többszöri bejárás alkalmával is fedve maradt volna mindenki előtt ezek a problémák. A fő probléma valóban az, hogy az első ajánlatot tevő fővállalkozó nem úgy kezdett hozzá a munkához, mint aki azt be is akarja fejezni, vagy rosszul választotta meg az alvállalkozóit. A befejezésre irányuló közbeszerzési eljárás során egy helyismerettel rendelkező vállalkozás tett ajánlatot. A jelen kivitelezés során azt lehet

mondani, hogy bár a kezdetekben ilyen típusú munkát végzett volna az Energas Kft.

Egy nyílt közbeszerzési eljárás azonban mindenki számára lehetővé teszi az ajánlatétel lehetőségét, így kaphatott lehetőséget a korábbi kivitelező Energas Kft. is.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
148/2013. (X.7) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0007 projekt keretében felújítás alatt lévő  
Városi Művelődési Központ és Színház felmerült pótmunkái többlet  
pénzügyi forrásának biztosításáról**

**A Képviselő-testület**

- Biztosítja Mátészalka Város Önkormányzatának 2014 évi költségvetése terhére a kivitelezés pótmunkái elvégzéséhez szükséges 32.035.310 Ft bruttó összeget
- Felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a pótmunkák mihamarabbi elvégzése érdekében a szükséges tervezési munkát megrendelje és elvégeztesse
- Felhatalmazza a Mátészalkai Városfejlesztési Kft-t, hogy a szükséges közbeszerzési folyamatok végrehajtására közbeszerzési tanácsadó kiválasztását kezdeményezze és a szükséges közbeszerzési folyamatokat megindítsa

**Határidő:** 2013. október 11.

**Felelős :** Szabó István polgármester

## Szavazás

**Tárgya: az ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0007 projekt keretében felújítás alatt lévő Városi Művelődési Központ és Színház felmerült pótmunkái többlet pénzügyi forrásának biztosításáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	72.73	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	27.27	25.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás                      Távol -

**Tárgy: (2. tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Területi Kórház SBO részleg befejező munkáinak elvégzéséről**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

## Bizottsági Vélemények

### KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

## Kérdések

### KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen a kórház épületére, irányuló kérdésekre majdnem azt a választ kapták, hogy „mi közötök hozzá, hiszen nem is a tiétek”, tekintve, hogy a kórház államosításra került. Ennek ellenére az adósság viselése továbbra is az önkormányzatot terheli. Kérdése, hogy történt-e egyeztetés ebben az ügyben a jogutód szervvel?

### SZABÓ ISTVÁN

Visszautasítja azt az állítást, miszerint tőle bárki bármikor ebben a képviselő-testületben a feltett kérdésre olyan típusú választ kapott volna, hogy „mi köze hozzá”. Elmondja, hogy a korábbi képviselő-testületi ülésen is kifejtette a kórházzal kapcsolatban, hogy a tulajdoni viszonyok milyen döntési lehetőséget adnak, és milyen döntési lehetőséget zárnak ki.

Kövendy képviselő úr is bizonyára tudja, hogy az az épület, amellyel kapcsolatban az önkormányzat beruházói pozícióban van, addig, amíg a beruházás be nem fejeződik, az önkormányzat tulajdona.

Úgy gondolja, hogy nem érdemes vitát nyitni a kórház államosításáról. Elmondja, hogy ez az épület egy 2004. áprilisi árszinten beárazott pályázat keretén belül valósult meg. Azóta az építőipari árak rengeteget változtak. Így utólag visszatekintve, sajnálatos módon volt olyan bátor kivitelező, aki az akkor rendelkezésre álló keretösszeg alatti ajánlatot tett.

Bizonyára Kövendy Zsolt képviselő úr is emlékszik, hogy akkoriban, hogyan versenyzett egymással a szocialista frakción belül a Szakmunkásképző épülete, mint címzett beruházási szándék és a Kórház épülete, melyből az utóbbi jött ki nyertesén. Szerencsére a későbbiekben sikerült megvalósítani az Ipari iskola rekonstrukcióját is.

A probléma legfőbb gyökere az, hogy az az összeg, ami 2004-ben a kórház beruházásra meg lett ítélve kevés volt. Úgy gondolja, hogy ehhez a problémához a tulajdonviszonyoknak, és az államosításnak semmi köze nincs.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Az előterjesztésben is szerepel, hogy a Daragó-Bau Kft. nem teljesítette a szerződésben vállalt kötelezettségét. Kérdése, hogy mi volt ennek az oka, illetve vele egyidejűleg hányan adtak be még közbeszerzési ajánlatot erre a beruházásra?

### **FARKAS SÁNDOR**

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy több okra is visszavezethető, hogy miért nem fejezte be a beruházást. Valószínűleg nem volt elég tőkeerős, és ahogy az a tavalyi tárgyalások során is, kiderült nem is akarta befejezni a beruházást.

Különböző igényeket támasztott időközben, amit nem lehetett akceptálni semmilyen körülmények között. Folyamatos határidő-módosításokat kért a beruházás megvalósítása során, amit megkapott. Ennek ellenére folyamatosan ellentmondásba került a kivitelezési munkálatok ütemezésében, a beruházásra tett vállalásait sorban nem teljesítette. Ezen okok miatt került felmondásra vele a vállalkozási szerződés.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy mennyi volt a szerződéses összeg? A többi ajánlattevő mennyivel maradt el ettől az ártól?

### **FARKAS SÁNDOR**

A Daragó-Bau Kft. árajánlata egy mélyen alulárazott ajánlat volt. Valószínűleg látta előre, hogy ezen az áron nem lehet ezt a beruházást megvalósítani, ezért is próbálkozott különböző praktikákkal a kivitelezés során.

A szerződéses összeg bruttó 396 millió forint volt.

**KÖVENDY ZSOLT**

Az eljárás fő paramétereiről kér tájékoztatást. Kérdése, hogy voltak-e más ajánlattevők, és ha igen, milyen árajánlattal jelentkeztek?

**FARKAS SÁNDOR**

Erről most információval nem tud szolgálni, nem ő volt ekkor az ügyvezető.

**DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a határozat-tervezetet, kérné, hogy készüljön egy pénzügyi ütemezés arról, hogy a biztosított pénzügyi forrásból hogyan, milyen lépésekben és határidőkben fog megvalósulni a beruházás.

**KÖVENDY ZSOLT**

Alkalmas-e a VFT a hátralévő munkálatok elvégzésére?

**FARKAS SÁNDOR**

A VFT csak olyan munkarészeket készít el saját dolgozóival, amire szakértelemmel bírnak a munkatársai és teljesíteni tud. A több munkáknál alvállalkozókat vesz igénybe.

**DIENES BÉLA**

Van-e a Városfejlesztési Kft-nek pénzügyi követelése a Daragó-Bau Kft-vel szemben? Ha van, akkor mennyi, és milyen lépéseket tett ez ügyben?

**FARKAS SÁNDOR**

Igen, van pénzügyi követelése, fizetési meghagyás formájában.

**DR. SZONDI ZITA**

Kérdése, hogy az előterjesztésben miért nincs hiánypótlásként megjelölve a belső árnyékolók szerkezete?

**FARKAS SÁNDOR**

Válaszában elmondja, hogy az eredeti dokumentációnak nem volt része az árnyékoló szerkezet beépítése.

**SZABÓ ISTVÁN**

Valóban nem szerepelt a tervdokumentációban a belső árnyékolók szerkezete. Az más kérdés, hogy az üzembe helyezéshez valószínűleg az ÁNTSZ ki fogja kötni ennek a meglétét. Megpróbálják a kórházzal egyetértésben ezt a problémát megoldani.

## Hozzászólások

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy ez a beruházás sok-sok tapasztalattal szolgál, mely magán hordozza a magyar építőipar morális állapotát. Úgy gondolja, hogy a beruházás menetét meghatározó cselekedetek kibogozása kapcsán lesz még feladata nem önkormányzati szervezeteknek is.

Most a legfontosabb az, hogy 2013. december 23-ig átadásra kerüljön a kórház számára az SBO épületrész.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 149/2013.(X.7.)Kt. számú**

### **HATÁROZATA**

#### **Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. közötti vállalkozási szerződés módosításáról**

#### **A képviselő-testület**

1. Elfogadja Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. között 2010.10.26-án létrejött a Mátészalkai Területi Kórház SBO részleg befejező munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés módosítását.
2. A szerződés teljesítésének véghatáridejét 2013. december 23-ában állapítja meg.
3. Az építési munkálatok befejezéséhez bruttó 4.507.950.-Ft további forrást biztosít, (melyből 3.144.520.-Ft az informatikai rendszer kiépítéséből származó pótmunkák fedezete, valamint 1.363.430.-Ft tartalék keret) azzal, hogy a végszámla terhére 25 millió forint + Áfa előleget folyósít.

**Határidő:** 2013. október 15.

**Felelős** : Szabó István polgármester



**Szavazás**

**Tárgya: a Mátészalkai Területi Kórház SBO részleg befejező munkáinak elvégzéséről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	8	72.73	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	27.27	25.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás                      Távol -

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester az ülést 17. 44 órakor bezárta.

k.m.f.

Szabó István  
polgármester

Dr. Takács Csaba  
jegyző