

Mátészalka Város Képviselő-testület 2013. november 7. napján 13. 00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete: 22-24;
- d./ határozata: 163-167;

Száma: 123-21/2013

T á r g y s o r o z a t

1. Tájékoztató a szatmár-beregi kórházakat érintő integrációs folyamat helyzetéről és eddigi tapasztalatairól a mátészalkai kórház szemszögéből
2. Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló 49/2004. (XII. 31.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és új rendelet alkotásáról
3. Előterjesztés a lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2008. (IV. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról
4. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének módosításáról
5. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi gazdálkodásának I-III. negyedévi végrehajtásáról
6. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata a „Mátészalka belterületi bel-és csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése” tárgyú ÉAOP-5. 1. 2./D3-12-2012-0001 azonosítószámú projektre vonatkozó közbeszerzési szabályzat módosításáról
7. Előterjesztés intézményvezetői pályázat véleményezéséről
8. Előterjesztés a „Mátészalkai Idősekért Közalapítvány” 2012. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóról
9. Bejelentések

Mátészalka, 2013. november 7.

Szabó István
polgármester

Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2013. november 7. napján 13. 00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-
20	Dr. Takács Csaba	0	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás
Katona Péter képviselők

Késve érkezett: Dienes Béla képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Takács Csaba jegyző

Dr. Ugron László aljegyző

Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető

Kovács István műszaki irodavezető

Valamint:

Dr. Ónodi-Szűcs Zoltán a GYEMSZI területi igazgatója 1. tsp-nál

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea, Dr. Kovács- Fekete Adrienn

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, az egyes napirendi pontokhoz érkezett vendégeket és azokat, akik a televízió képernyőjén követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját. Megállapítja, hogy 9 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes.

Kérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele, módosító javaslata a napirendi javaslattal kapcsolatban? Módosító javaslat, észrevétel nem volt.

Köszönti Dr. Ónodi-Szűcs Zoltán urat, a GYEMSZI területi igazgatóját, aki a korábbi képviselő-testületi ülés napirendjéről levett kórházi tájékoztató tárgyalásához érkezett.

Technikai javaslatot tesz az igazgató úr kérésére, arra vonatkozóan, hogy első napirendi pontként tárgyalja a képviselő-testület a hetedik napirendi pontot, melynek címe: Tájékoztató a szatmár-beregi kórházakat érintő integrációs folyamat helyzetéről és eddigi tapasztalatairól a mátészalkai kórház szemszögéből.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

Szavazás

Tárgya: napirendről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		25.00
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -
Katona Péter Távol -

Tárgy: (1. tsp) Tájékoztató a szatmár-beregi kórházakat érintő integrációs folyamat helyzetéről és eddigi tapasztalatairól a mátészalkai kórház szemszögéből

Előadó: Dr. Szondi Zita főigazgató helyettes

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. SZONDI ZITA

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta a tájékoztatót és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ISTVÁN

Kérdezi Dr. Szondi Zita főigazgató helyett, hogy írásbeli beszámolójához kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

DR. SZONDI ZITA

Elmondja, hogy nem kíván kiegészítést tenni írásbeli beszámolójához.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy az elmúlt időszakban a Mátészalkai Területi Kórház aránylag nagy kapacitáscsökkenést szenvedett. Kérdése, hogy ez hogyan hat a kórház jelenlegi működésére? A kórház átszervezésében történt változások milyen eredményeket hoztak?

DR. SZONDI ZITA

A kapacitáscsökkentés 135 darab ágyat érintett, melyből 60 aktív, és 45 krónikus illetve rehabilitációs ágy szűnt meg a kórházban. A korábbi ágykihasználtsági adatokból az derült ki, hogy ilyen mértékű ágyszámcsökkentés mellett is ugyanazt a lakosságot tudják ellátni, mint korábban. Ennek a nagy része abból az integrációból és abból a feladatmegosztásból adódott, mely a fehérgyarmati kórházzal tavaly júliusban kezdődött tárgyalásokat követően, ez év januártól vált valóra.

Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az egymás melletti 20 km-en belüli kórházakban szakmai átcsoportosítást végeztek, melynek következtében a betegek az ellátást megkapják, a fekvőbeteg ellátások egy részét egynapos sebészeti tevékenységgé, és nappali ellátássá alakították, tehát ellátatlanul beteg nem maradt. Ezeket, az ellátási átszervezéseket befolyásolta a progresszivitási szintek megfelelő kialakítása, illetve a szakmai struktúra változásai a két kórház között.

A cél az, hogy a betegeket a megfelelő helyen a megfelelő ellátásban tudják részesíteni. A jelenlegi ellátási struktúra megfelel annak az igénynek, ami a lakosság irányából érkezik.

Elmondja, hogy a mátészalkai kórház sürgősségi ellátásra épül. A sürgősségi ellátó osztályon a beérkező akut betegek ellátásra kerülnek, ezután, pedig a megfelelő osztályon gyógyítják őket tovább.

Véleményük szerint a szakmai struktúra jelenleg megfelelő, mely ágykihasználtságban, a műtéti kapacitások megfelelő kihasználásában jelentkezik.

OLÁH ANDRÁS

A beszámolóban is szerepel, hogy jelentősebb fejlesztést a 2013-as évben kiírásra kerülő struktúraátalakítást támogató TIOP 2. 2. 6 pályázatból remélnek. A pályázott összeg a kórház műszer-eszköz parkjának korszerűsítése mellett a széttagolt pavilonrendszer felszámolását fedezi.

Kérdése, hogy valóban indokolt a régi épületszárny lebontása, mely mára már szinte műemlékké vált a mátészalkaiak számára.

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN

Örömét fejezi ki az iránt, hogy a mátészalkai kórházban egy fejlesztés fog bekövetkezni az elkövetkezendő másfél évben, mely a betegek szempontjából egy rendkívül fontos beruházás lesz. Elmondja, hogy a térségben egyetlenegy kórház sem nyert el hasonló mértékű forrást, mint amilyen Mátészalkára fog kerülni.

Úgy gondolja, hogy nem az ágyak számában kell mérni a betegellátás szintjét, hanem abban, hogy milyen szakmai struktúrával tudják ellátni a betegeket a kórházban.

Amikor elindultak a felmérések a kórház azt mérlegelte, hogy melyik az a struktúra melyben a leghatékonyabban tud majd működni. Ennek kapcsán a GYEMSZI támogatta azt a tervet, amit kapott. Mint kívülálló személy nem tudja megítélni, hogy mennyire fájdalmas az épület lebontása a mátészalkai emberek számára.

Elmondja, hogy a GYEMSZI-nek csupán azt kellett mérlegelnie, hogy megfelelő hatékonysággal fog-e tudni működni az intézmény az általa megtervezett kubatúrában. Ebből a szempontból pedig a terv támogatandó.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdése, hogy az épületszárny bontása akkor már véglegesnek tekinthető? További egyeztetésre, módosításra már nincs lehetőség?

DR. ÓNODI-SZŰCS ZOLTÁN

Elmondja, hogy ők egy konkrét tervet támogattak, melyben az épületszárny lebontása szerepel. Amennyiben ezt módosítani kellene, az azt jelentené, hogy újabb hónapokat csúsznának a fejlesztés során.

SZABÓ ISTVÁN

Kiegészítésképpen elmondja, hogy a pályázat elkészítésének célja és indíttatása egy hatékonyabb, gazdaságosabb működés volt, a betegutak jobb szervezhetősége.

Az a cél, hogy a gyógyításra fordított pénzek, a ráfordítások belső arányaiban az épületek fenntartására, működtetésére fordítandó összegek csökkenjenek az effektív gyógyító tevékenység, annak eszközszükségletére, és a megfelelő színvonalú ellátásra fordítható pénzek javára.

A múlt század első harmadában épült kórházi épület semmilyen szempontból nem felel meg az elvárásoknak.

Gyakorlatilag használható, megfelelően működtethető épületgépészeti rendszere nincs. Nagy belmagasságú, nem a ma elvárható funkcióknak megfelelő belső elrendezése van.

Elmondja, hogy a tervezők ennek ellenére nem érzéketlenek, azokra a kérésekre, amelyet ő személy szerint is megfogalmazott irányukba. Olyan kompromisszumos megoldásra kért javaslatot, ami az előbb említett tervezési peremfeltételeknek való megfelelést, és a pályázati támogathatóságnak való megfelelést nem veszélyezteti, de valamilyen módon lehetőséget ad arra, hogy megőrizzék legalább jelzésszerűen azt, hogy itt egy múlt század elején épült kórházépület állt, melynek valamilyen helytörténeti jelentősége van. Erre vonatkozóan két terv változat is készült, ami nem érinti a pályázatra benyújtott eredeti terveket, hanem javaslatot tesz arra, hogy a pályázaton támogatott fejlesztési elképzelés mellett, az egykoron teljességében ott álló épületet jelzésszerűen megjelenítő épületrész maradjon meg. Ezeknek, a munkálatoknak a költségeivel azonban a pályázat nem számol, nem tud ehhez finanszírozási feltételeket biztosítani. A kérdés az, hogy Mátészalka városa képes lesz-e önerőből ezt biztosítani.

Elmondja, hogy bármelyik képviselőnek szívesen megmutatja azt a fotorealisztikus modellt, ami a napokban érkezett hozzá, és amit a tervező a rendelkezésükre bocsátott.

DR. SZONDI ZITA

Egyetért a polgármester úr által elmondottakkal. Elmondja, hogy egyeztettek polgármester úrral, és az építészekkel is a régi épület sorsáról. Azt gondolja, hogy ez lényegi eleme a pályázatnak, de nem ez a legfontosabb. Véleménye szerint azok a feltételek, amelyekkel a betegeket gyógyítják, korántsem felelnek meg azoknak a kívánalmaknak, amelyet a mai korban biztosítani szükséges. A fontosabb része a pályázatnak maga a fejlesztés, a betegutak ésszerűsítése és racionalizálása.

SZABÓ ISTVÁN

Úgy gondolja, hogy a kórház alapvető funkciója az, hogy a kórházi kezelésre szoruló betegeket a lehető legmagasabb színvonalon, és a lehető legjobb körülmények között gyógyítsák a szakemberek. Mindenegyedűleg kórházzal kapcsolatos döntéseiket alapvetően és elsősorban ez kell, hogy motiválja.

Véleménye szerint szerencsés helyzetben vannak a tekintetben, hogy az állam átvette az egyébként rendkívül költséges kórház működtetését. Azzal a vagyonnal is az állam rendelkezik a továbbiakban, amely ennek a tevékenységnek a szolgálatában áll. Nekik képviselőknek, akiknek kötődésük van a kórház régi épületéhez, az a feladatuk, hogy anyagi erőikhez képest igyekezzenek értékeiket óvni, megtartani.

SZABÓ ATTILA

A beszámoló szerint a humán erőforrás helyzet az országos helyzethez hasonlóan kórházunkban is aggasztó. 3-5 éven belül a szakemberhiány kórház akut ellátási gondot fog jelenteni. Kérdése, hogy van-e a vezetőségnek valamilyen elképzelése arra vonatkozóan, hogy hogyan hozza ide a szakembereket? A beszámoló tartalmazza azt is, hogy a szakdolgozói állományban is folyamatosan tapasztalnak fluktuációt, 22 távozó és 13 érkező szakdolgozó volt 2012-ben. Kérdése, hogy ez jelent-e problémát, a jövőre nézve?

DR. SZONDI ZITA

A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy a szakmák átcsoportosításával szabadult fel szakdolgozói állomány. Igyekeznek folyamatosan pótolni a hiányzó szakdolgozókat. Ennek következtében a Mátészalkán működő egészségügyi szakképzésben szorosabb kapcsolat került kialakításra, gyakorlati képzőhelyet biztosít a kórház az ápolóképzésben résztvevő tanulóknak. Remélhetőleg ebből hosszabb távon bekövetkezik a szakdolgozói állomány pótlása.

Az orvosok, szakorvosok tekintetében sokkal nehezebb a helyzet, mert szakorvost rezidenssel, vagy szakorvos-jelölttel nem lehet pótolni. Ennek ellenére más megoldás nincsen, mindent megtesznek, hogy az itt tartózkodásukat, letelepedésüket motiválják, szolgálati lakást biztosítanak, tanulmányi szerződést kötnek.

Ami jelenleg előnyt jelent az, hogy az intézményben rugalmasabb rezidens és szakorvos képzéssel tudják biztosítani a gyakorlati helyeket akár Nyíregyházán, akár a telephelyeken. Jelenleg is van három területen rezidens, a radiológián, a belgyógyászaton, és a fül-orr-gégészeti osztályon, akiket az elmúlt néhány hónapban vettek fel. Az álláshirdetésekkel is folyamatosan igyekeznek a szakorvosok utánpótlásáról gondoskodni, a rezidens-jelölteket pedig személyesen meghallgatják.

OLÁH ANDRÁS

Az igazgató úr elmondta, hogy a pályázat során a terveket készen kapták. Kérdése, hogy akkor ki volt a megrendelő, és ki döntött róla?

Másik kérdése, hogy miért gazdaságosabb a betegek étkeztetése, ha az Fehérgyarmatról történik? A beszámolóban szerepel, hogy a betegek és a dolgozók étkeztetése a fehérgyarmati kórház konyhájáról történik, melynek a mennyiségével és minőségével kapcsolatosan is vannak elégedetlenségek.

DR. ÓNODI-SZÜCS ZOLTÁN

A GYEMSZI-nek a legfontosabb feladata az, hogy egészségügyi ellátást biztosítson, mint az egészségügyi ellátásért felelős szervezet. Az ezt követő legfontosabb prioritás, hogy mindezeket a legköltséghatékonyabb módon tudják végezni, mely alapján a menedzsment is elkészítette a terveket.

Hangsúlyozza, hogy ők nem mérlegelhették, hogy ennek milyen érzelmi hatásai lehetnek a mátészalkai lakosokra nézve. Meglepő volt számukra, hogy ilyen felháborodást vált ki emberekből a kórház régi épületének lebontása, mivel korábban sehol sem találkoztak hasonló problémával. Elmondja, hogy az ő feladatuk az egészségügyi ellátás biztosítása, és nem a lakosság egyéb irányú igényeinek a kielégítése.

SZABÓ ISTVÁN

Kiegészítésképpen elmondja, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Holding tagkórházainak szakemberei azt a feladatot kapták, hogy olyan betegutakat tervezzenek meg, amelyek megfelelnek a tulajdonos, a GYEMSZI képviselője, és a pályázati kiírás feltételeinek. Ebből adódik az, hogy a GYEMSZI, az állami tulajdonos azt mondja, hogy ezt a javaslatot kapta készen a helyi szakmától.

DR. SZONDI ZITA

Az élelmezési feladatok átszervezése 2013. januárjától kezdődött, melyet megelőzött a tavalyi év második félévében kivitelezett létszámcsökkentés, ami az egészségügyi dolgozókat nem érintette, viszont a háttérszolgáltatásban, a gazdasági, a műszaki, az informatikai és élelmezési területen dolgozókat igen. A költséghatékonyság a létszámleépítésből adódott, az élelmezés területén a leépítettek nagy része nyugdíjas dolgozó volt, illetve rehabilitációs járadékban részesülő.

Ami az étkeztetés mennyiségével és minőségével kapcsolatos elégedetlenségeket illeti, elmondja, hogy többnyire az adekvát étkezésben a választék csökkenése az, ami észrevehető, és ami kritikaként megfogalmazódott. Ezzel is a költségeket igyekezett csökkenteni az élelmezésvezető.

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy megérti az igazgató úr álláspontját, de a városlakóknak egyfajta érzelmi kötődése van ehhez az épülethez. Úgy gondolja, hogy a város arculatáért a civilek joggal emelik fel időnként a hangjukat, mely több esetben előre viszi a város fejlődését. Kérdése, hogy mi fog megmaradni az épület arculatából?

A csecsemő-és gyermekgyógyászatról az összes, 22 db ágy átkerült Fehérgyarmatra. Ez nem okozott-e problémát, ami a hozzátartozók közlekedését, kapcsolattartását illeti? A TIOP 2. 2. 6 pályázat során az ellátási formák fognak-e változni?

DR. SZONDI ZITA

A csecsemő- és gyermekgyógyászati ellátásokkal kapcsolatban elmondja, hogy az aktív fekvőbeteg ellátás került át Fehérgyarmatra, illetve maradt Vásárosnaményban. Az akut ellátás és járóbeteg szakellátás ugyanolyan módon folytatódik, mint korábban. Örömet fejez ki aziránt, hogy sikerült működési engedélyben, illetve finanszírozási szerződésben is 6 db nappali gyermekgyógyászati ágyat szerezni. Ennek következtében nappali ellátás keretében is el tudják látni a gyerekeket.

Ami a kapcsolattartást illeti elmondja, hogy az pont a gyerekgyógyászatnál nem jellemző, hiszen a szülők általában együtt vannak az ápolás során a gyerekekkel. Ami a strukturális átalakulást illeti, elmondja, hogy sok területnek az átmeneti, működésbeli változásával fog jární, hiszen a felújítások szükségessé tesznek majd költözéseket egyik osztályról a másokra.

A struktúrában jellemzően most nem terveznek változást, a cél az, hogy a mátészalkai, fehérgyarmati, vásárosnaményi kórházak profilját igyekeznek súlyozni bizonyos irányba. Ennek alapján Mátészalkán az aktív sebészeti jellegű szakmák, Fehérgyarmaton a rehabilitációs ellátások, Vásárosnaményban a krónikus ápolási területek kerülnek súlyozásra. Ez nem jelenti azt, hogy más szakmákat megszüntetnek, de a hosszabb távú fejlesztési tervekben ezek az irányok vannak meghatározva.

DR. ÓNODI-SZÜCS ZOLTÁN

Elmondja, hogy az elmúlt 20 évben az egészségügyi ellátási formák drámaian megváltoztak. Arra kéri a képviselőket, hogy ne az ágyak számában gondolkozzanak, hanem abban, hogy az általuk képviselt lakosság hogyan kaphatná meg legjobban az egészségügyi ellátásokat.

Azt gondolja, hogy az a fajta törekvés, amit igazgató is az előbb említett, a kórházak profiljának súlyozása mindenféleképpen támogatandó. Gratulál és megköszöni a menedzmentnek az eddigi munkáját, mely a kitűzött céloknak teljes mértékben megfelel.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Kérdése, hogy hogyan változott a dolgozói létszám az integrációs folyamat során?

Bizonyos költségmutatók visszaigazolták-e az integrációs folyamat helyességét?

Mit jelent a kórház műszer-eszköz parkjának korszerűsítése? Milyen műszereket, milyen műszerekhez kötött finanszírozást fog hozni az új épületszárny?

DR. SZONDI ZITA

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy az integráció nem befolyásolta jelentősen a létszámot. A 2012-es év 652 összdolgozói létszámához képest jelenleg 603 fő dolgozik a kórházban. Ehhez hozzáadódik a közreműködőként dolgozó orvosok létszáma. Jelenleg 9 teljes állású, és 31 részfoglalkoztatott közreműködő orvossal dolgoznak. Az integráció a költségek, és a teljesítmények tekintetében teljesen pozitív eredményeket hozott. A három kórház egyesülésével, és a nyírbátori járóbeteg szakellátással a bevételeket maximalizálni tudták, mind a fekvőbeteg, mind a járóbeteg ellátásban. Az egy súlyszámra eső költségek mindenképpen csökkentek, melyek elsősorban a kiegészítő tevékenységek centralizálásából és ezeknek az optimális működtetéséből adódnak.

Az eszközfejlesztés a TIOP pályázat kapcsán nagyon sokrétű, a kórháznak sok-sok területe újul meg orvosi eszköz vonalon. Ami a legfontosabb, és legnagyobb beruházási igényű a radiológiának a digitalizálása, a digitális röntgen beszerelése.

A központi sterilizáló eszközfejlesztése szintén egy nagy része a fejlesztésnek. A tervek szerint a központi sterilizáló Mátészalkán működik majd, Fehérgyarmaton pedig megszüntetésre kerül. Megújul az intenzív osztály, és a központi műtő teljes mértékben.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Köszöni az igazgató úrnak a képviselő-testületi ülésen való személyes megjelenését. Elmondja, hogy a személyes megbeszélést több alkalommal is kezdeményezték a kórház vezetőségével az elmúlt időszakban, melyre nekik kevés idejük és lehetőségük volt. Úgy gondolja, hogy a későbbiekben a szoros együttműködés az ellátás színvonalának javítása érdekében mindenképp indokolt volna.

SZABÓ ISTVÁN

Kiigazításként elmondja, hogy nem fordult eddig elő, hogy az önkormányzat kérésére bármelyik kórházigazgató nem állt volna rendelkezésükre. A kórházi tájékoztató minden évben szerepel a munkatervben a tulajdonosi változásoktól függetlenül.

OLÁH ANDRÁS

Elmondja, hogy az alapvető célokkal, a szolgáltatás minőségének javításával, a korszerűsítéssel teljes mértékben egyetért. Úgy gondolja, hogyha hamarabb megkezdődtek volna az egyeztetések a TIOP-os pályázat kapcsán a régi épületszárny sorsát illetően, és nem kész tervet kaptak volna, akkor megelőzhetőek lettek volna ezek a viták. Véleménye szerint, amit polgármester úr megoldásként ismertetett, költségesebb lesz bármelyik más megoldásnál.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy teljes mértékben, tiszteletben tartja Oláh András képviselő úr építész szakmai okfejtését, melyet megfelelő kompetenciával tett meg. Kételyeit fogalmazza meg a tekintetben, hogy egy előzetesen lefolytatott vita eredményre vezetett volna. Elmondja, hogy amit korábban említett az egy kompromisszumos megoldás, mely nem akceptálja a fejlesztésre biztosított támogatás felhasználása szempontjából ezeket a szempontokat. Időközben felújításra került az épület, mely nem lett jobb, nem lett alkalmasabb a gyógyító munkára. Elmondható, hogy ma ez az épület nem képes megfelelni a kor kihívásainak. Az építészeti megoldásnak valóban vannak költségei, de amennyiben a kórház tulajdonjogát az állam nem viszi el, akkor is az épületről való gondoskodás az önkormányzaté lett volna. Nem ért egyet azzal sem, hogy ez az épület a város arculatát befolyásolná, az 1980-as évek vége óta nem lehet képet készíteni róla. A sorsa az 1980-as években eldőlt, mikor a nagy új kórházfejlesztés megvalósult. Véleménye szerint akkor kellett volna tiltakozni, és nem most.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy az elmúlt években mennyi nehézségen, félelmen, problémán ment keresztül az önkormányzat a kórházzal kapcsolatosan. A jelenlegi helyzet az, hogy van egy jó pozícióban lévő kórház, aminek még szebb jövőt lehet a TIOP-os pályázat révén biztosítani. Köszönetét fejezi ki azoknak, akik, az elmúlt 7-8 évben a kórházért nagyon sokat tettek. Továbbra is támogatni kell azokat, akik meghozzák a szükséges döntéseket abban, hogy a kórháznak a jövőbeli még jobb pozícióját biztosítsák. Megköszöni a kórház beszámolóját, és a további munkához sok sikert kíván.

OLÁH ANDRÁS

Elmondja, hogy ő nem építészmérnök, nem is saját, hanem a polgármester úr szaktudására hivatkozik. Azonban a bontás és az épület restaurálása, ahogy polgármester úr is mondta, nem szerepel a pályázati pénzben, ami plusz költséget jelent. Alpolgármester úr szavaira reagálva pedig elmondja, hogy a kórház jelenlegi jó pozíciója egy viszonylagos kérdés. Azzal, hogy ágyak szűntek meg, és az élelmezés színvonala visszaesett, nem javult a kórház pozíciója.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a bontás költségeit a pályázat tartalmazza. Úgy gondolja, hogy ne nyissanak erről vitát, szívesen megmutatja Oláh András képviselő úrnak azokat a látványterveket, amelyek elkészültek a pályázat során. Elnézést kér azért, hogyha félreérthetőek voltak szavai.

Ahogy igazgató úr is mondta nem az ágyszámokban való gondolkodás a megfelelő út. Elmondja, hogy ő a tőle elvárható legteljesebb mértékben igyekezett megismerni, és megérteni azokat a szempontokat, érveket, amelyek befolyásolhatják a kórházzal kapcsolatos döntéseket. Elment minden olyan fórumra, ahol az egészségügyi kormányzat ismertette ezeket, a szempontokat. Azt tapasztalta, hogy a nagyon precíz, ésszerűen, logikusan felépülő adathalmaz elemzése alapján, arra a megállapításra jutottak, hogy 10 alatti esetszám volt a gyermekgyógyászatnál, és a szemészetnél is, ami konkrét fekvőbeteg ellátást igényelt. Csak olyan esetek voltak, amelyek egynapos ellátás keretén belül elláthatóak a szakmai szabályai szerint. Felmerül tehát a kérdés, hogy szabad-e ilyen helyen fekvőbeteg ellátást fenntartani, tekintettel arra, hogy a hotelszolgáltatások jelentős járulékos költségeket jelentenek.

Elmondja, hogy a 2006-os évben központi kérdés volt a kórház léte, konkurencia harc volt a fehérgyarmati kórházzal, szó sem volt ésszerű feladatmegosztásról, ami egy sokkal ésszerűbb, alapvető megközelítésbeli változás. Véleménye szerint aki, komolyan gondolja, hogy a közpénzekkel felelősen kell bánni, annak ez a jó, megfelelő megközelítés.

Összegzésképpen elmondja, hogy az elmúlt évtizedekben nem történtek változások az egészségügyben. Az egészségügyi kérdésekben politikai döntést hozókban sosem volt meg az a bátorság, hogy a szakma által régóta sugalmazott valamelyik irányt kiválasztva határozott lépéseket tegyenek, és a milliárdos nagyságú egészségügyi kasszát, a lehető leghatékonyabban használják fel, és ne presztízsszempontok, politikai csatározások határozzák meg, hogy hol, milyen kórház van.

Most eljutottak odáig, hogy abból a hatalmas adathalmazból, amit a GYEMSZI összeszedett, hozzáértő szakemberek elemzéseiből kikerekítve, hozzátéve a szakma elismert művelőiből álló szakmai kollégiumok által meghatározott feltételrendszert, megpróbálják összhangba hozni, és olyan feltételeket biztosítani, amely alapján a beteg szempontjai érvényesülnek.

Úgy gondolja, hogy a rendszernek egy nagyon fontos része az, hogy a gyógyító hely és az oda bekerülő gyógyulni szándékozó beteg közötti kapcsolat legyen az első direkt visszacsatolás, ami ebben a rendszerben meg is van.

Bízik benne, hogy az egymáshoz közel fekvő városok kórházai nem egymás rovására akarnak érvényesülni, hanem arra a célra fókuszálnak, hogy az ott és vonzáskörzetükben élő emberek meggyógyulhassanak, és ennek érdekében egy egészséges feladatmegosztást alakítsanak ki. Az a felelősségük helyi politikusként, hogy azok, akik itt gyógyulhatnának, mert itt megvan hozzá a megfelelő szakember, a megfelelő eszköz és a megfelelő kórház, ne más kórházat válasszanak, mert ez egy bizalmi kérdés. Ezért nagy felelősség az, hogy ha lerombolják ezt a bizalmat a kórház és az itteni szakemberekkel szemben, vagy pedig építik és erősítik a

bizalmat és támogatják a szakmát abban, hogy a lehető legtöbbet próbálja kihozni azokból a lehetőségekből és forrásokból, amely a rendelkezésére áll.

A maga részéről föl fog lépni a bizalmat romboló, lehetőségeket gátló és nem a lényegre fókuszáló álaggódással szemben.

Megköszöni a kórházi tájékoztatót, és köszöni az állami tulajdonost képviselő igazgató úrnak is, hogy a képviselő-testület rendelkezésére állt, valamint azt a segítő hozzáállást, amelynek folytán a mátészalkai kórházzal szemben nem rombolási, leépítési szándék, hanem egy ésszerű, átgondolt építkezési, fejlesztési szándék nyilvánul meg.

Az igazgató nőn keresztül minden helyben dolgozó orvosnak, szakdolgozónak és az ő munkájukat segítő más tevékenységet folytató kórházi dolgozónak köszöni azt a munkát, amit már hosszú ideje nehéz körülmények között lelkiismeretesen végeznek.

DR. SZONDI ZITA

Megköszöni az elhangzott véleményeket. Továbbítja a polgármester úr szavait mely teljes mértékben igaz, valóban nehéz körülmények között, sokszor lelkiekben is meggyötörve végzik tevékenységüket a kórházi dolgozók. Egyúttal bejelenti elfogultságát a tájékoztató elkészítése kapcsán.

A képviselő-testület 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem zárta ki Dr. Szondi Zita képviselőt, főigazgató helyett a szavazásból.

Szavazás

Tárgya: kizárásról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	7	77.78	58.33
Tartózkodik	2	22.22	16.67
Szavazott	9	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		25.00
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Katona Péter Távol -
Oláh András Távol -

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
163/2013. (XI.7.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

„a Szatmár-Beregi Kórházakat érintő integrációs folyamat helyzetéről és eddigi tapasztalatairól a mátészalkai kórház szemszögéből” szóló tájékoztatóról

A Képviselő-testület

Köszönetét fejezi ki a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház főigazgató helyettesének a kórházakat érintő integrációs folyamat helyzetéről és tapasztalatairól szóló tájékoztató elkészítéséért, egyben a tájékoztatóban foglaltakat **t u d o m á s u l v e s z i.**

Szavazás

Tárgya: a szatmár-beregi kórházakat érintő integrációs folyamat helyzetéről és eddigi tapasztalatairól a mátészalkai kórház szemszögéből

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	66.67	50.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	33.33	25.00
Szavazott	9	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		25.00
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Katona Péter Távol -
Oláh András Távol -

Tárgy: (2.tsp) Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló 49/2004. (XII.31.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és új rendelet alkotásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

OLÁH ANDRÁS

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Az önkormányzatnak van-e lehetősége arra, hogy a talajterhelési díj meghatározásánál eltérjen az országos szabályoktól, ha igen, akkor történt-e ilyen ebben a rendeletben?

PÓCSI SÁNDOR

Elmondja, hogy az önkormányzati rendelet szövegét úgy fogalmazták meg, hogy megfeleljen a jogalkotásról szóló hatályos jogszabályoknak. A mértékekben módosítás nem történt.

KÖVENDY ZSOLT

A talajterhelési díj a szorzószámok és az alaptételek változását követően jelentősen megemelkedett (körülbelül 2 évvel ezelőtt). Akkor voltak arra vonatkozó aggályok, hogy a lakosság egy része ezekről a változásokról kevésbé értesül és ebből kifolyólag egy nagyobb összegű hátralékot halmozhat fel. Kérdése, hogy áll az önkormányzat ebben a vonatkozásban, és amennyiben hátralék halmozódott fel, ennek mekkora a mértéke?

PÓCSI SÁNDOR

Elmondja, hogy a talajterhelési díj mértéke 2012. február 1-től 1800 forintra emelkedett, az adóhatóság az akkor érintett adóalanyokat ezt megelőzően egyenként kiértesítette, illetve személyes kapcsolatot tart fent a talajterhelési díj beszédéséből eredően, ami önadózással történik minden évben.

A tájékoztatás a díjtétel jelentős megemelkedéséről megtörtént. A fizetési kötelezettség alól az érintettek a szennyvízhálózatra történő rácsatlakozással tudnak mentesülni. A lakosság részéről ez a megkeresés meghallgatásra talált, mert kb. 2-300 adóalany maradt, de a fennmaradt érintetteknek is a jelentős része már fizetési kötelezettséggel nem bír, mert a rendeletbe beépített 10 m³-es éves díjfogyasztást nem érik el. A vízszolgáltatótól folyó évre vonatkozóan is az a visszajelzés érkezett, hogy elég sok rákötés történt a központi szennyvízhálózatra, de ez az adóhatóságnál a 2014-es évben fog jelentkezni.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

22/2013. (XI.11.) önkormányzati rendelethe

A talajterhelési díjról

Mátészalka Város Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló módosított 2003. évi LXXXIX. törvény 21/A. § (2) bekezdésében és a 26. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján a talajterhelési díjról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A TALAJTERHELÉSI DÍJ MEGÁLLAPÍTÁSA

A törvényben meghatározott m³-kénti egységdíj, valamint a helyi területérzékenységi szorzó – Mátészalka esetében 1,5 – szorzata.

2. §

MENTESSÉGEK, KEDVEZMÉNYEK

- (1) Díjmentesség illeti meg az önálló lakossági kibocsátót, akinek a mért tényleges egész évre vetített vízfogyasztása a 10 m³-t nem haladja meg.
- (2) 50 % díjkedvezmény illeti meg azt a lakossági kibocsátót, akinek közös háztartásában – népesség-nyilvántartás adatai szerint állandó lakhellyel bejelentett – legalább egy 70. éven felüli családtag van. A kedvezmény a korhatár betöltését követő adóévtől vehető igénybe.

3. §

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

Ezen rendelet 2013. november 15. lép hatályba.

Hatályát veszti a talajterhelési díjról szóló 23/2012. (XII.27.) önkormányzati rendelettel módosított 49/2004. (XII.31.) rendelet.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Törvényességi, Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztály a talajterhelési díjról szóló 23/2012. (XII.27.) önkormányzati rendelettel módosított 49/2004. (XII.31) rendelet vizsgálata során törvényi felhatalmazással ellentétes rendeleti szabályozást tárt fel. A jelenlegi törvényi szabályozás alapján a rendelet módosítására nincs lehetőség a jogszabályi előírások új rendeletalkotást tesznek kötelezővé.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

A vizsgálat megállapítása alapján az érintett önkormányzati rendelet szabályozza a díjkötelezettséget, díjfizetés alanyait, a díj mértékét, amelyről a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény rendelkezik.

A jogszabályi megfelelés érdekében a kifogásolt tartalmi elemek szabályozására nem tér ki a rendelettervezet.

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. 17. §-a alapján a „Talajterhelési díjról” szóló rendelet megalkotásához

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

1. Gazdasági, költségvetési hatás:

A rendeletalkotás költségvetési hatással nem bír.

2. Környezeti és egészségügyi következmény:

A rendelet megalkotása révén 2. pontban nevesített következmény nem mutatható ki.

3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

Az adminisztratív és adóigazgatási feladatokban érdemi változás nem várható.

4. A jogszabály megalkotásának szükségessége:

Magasabb rendű jogszabály a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény felhatalmazásával való jogharmonizáció.

5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Szavazás

Tárgya: a talajterhelési díjról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	9	90.00	75.00
Nem	1	10.00	8.33
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Katona Péter Távol -

A szavazást követően a polgármester észrevételezte, hogy a szavazógépes rögzítés során hiba keletkezett, mert Vékony János képviselő úr is igennel szavazott, amit Vékony János képviselő úr is megerősített.

Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés a lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2008. (IV.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Szondi Zita az egészségügyi, szociális és sport bizottság elnöke

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Kérdezi Dr. Szondi Zitát az egészségügyi, szociális és sport bizottság elnökét, hogy kíván e szóbeli kiegészítést tenni?

DR. SZONDI ZITA

Elmondja, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

A rendelet módosítását követően, a szociális jogosultságnál növekedő feltételeket illetve díjakat lehet megállapítani, ami 1 fős háztartás esetében az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300%-a.

Kérdése, hogy korábban ez a mérték mekkora volt, és az eddigi tapasztalatok indokolták az új mértéknek a meghatározást?

DR. SZONDI ZITA

Válaszában elmondja, hogy a korábbi rendeletben ez a mérték 220% volt, ami most 300%-ra emelkedett, melynek az volt a célja, hogy az 1 főre eső jövedelmeket arányosítsák. A bizottság saját tapasztalatai alapján látta szükségesnek, hogy emelje a szociális bérlakásokhoz való hozzájutás jogosultságát. Hiszen hiába utal ki szociális bérlakást a bizottság olyan esetekben ahol a jövedelem nem teszi lehetővé a fizetési kötelezettség teljesítését, és ez a lakásgazdálkodásban semmiképpen nem hoz pozitív eredményt.

OLÁH ANDRÁS

A rendelet módosítás 3.§-a módosítja az eredeti rendelet 5.§-nak 1. bekezdését ahol az önkormányzati bérlakást igénylők esetében azok, akik nem szociális alapon igényelnek bérlakást, hanem azért mert a város szempontjából fontos közérdekű feladatot látnak el, ezeknek a száma maximalásra került azaz 10%-nál nem lehet magasabb. Kérdése, hogy jelenleg milyen százalékos arányban igényeltek ilyen jogosultsággal lakásokat?

DR. SZONDI ZITA

Válaszában elmondja, eddig 3% volt a nem szociális alapon igénybe vett bérlakásoknak a száma. A jelenleg most meghatározott 10%, összességében 19 lakást jelent. Az igény indokolta az emelkedést, lehetőséget biztosítva így arra, hogy több lakás legyen nem szociális alapon odaadható és a maximalizálás egy reális számadatot hozott.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

23/2013. (XI.11.)önkormányzati rendelete

**a lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2008.(IV.22) számú
önkormányzati rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 3. § (1) bekezdésben, a 10. § (2) bekezdésében, a 12. § (5) bekezdésben, a 19. §-ban, a 34. § (3) bekezdésben, a 35. § (2) bekezdésben, valamint a 84. § (1)-(2) bekezdésben biztosított hatáskörben, valamint Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva A lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2008. (IV.22.) rendelet (továbbiakban Rendelet) módosítására a következőket rendeli el.

1. §

A Rendelet 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A határozott időre kötött szerződés esetén a szerződésben meghatározott idő lejártát megelőzően – a bérlő kérelmére - a Polgármester megvizsgálja a bérlő jogosultsági feltételeit és amennyiben továbbra is megfelel e rendeletben foglalt jogosultsági feltételeknek és lakásbérleti jogviszonnyal összefüggő tartozása nincs, úgy a lakás részére ismételten bérbeadható.”

2. §

(1) A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Önkormányzati bérlakásra azok a nagykorú magyar állampolgárok, valamint az állandó tartózkodásra jogosító személyi igazolvánnyal rendelkező bevándorolt személyek, a magyar hatóságok által menekültként elismert személyek, a munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló 1612/68/EGK tanácsi rendeletben meghatározott jogosulti körbe tartozó személyek, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény (a továbbiakban: Szmtv.) szerinti családtagjai, továbbá a magyar állampolgár Szmtv. szerinti családtagja, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmtv.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgás és a három hónapot meghaladó tartózkodási jogát a Magyar Köztársaság területén gyakorolja, és bejelentett lakóhellyel rendelkezik, feltéve, ha az igénylőnek, illetve családjának - a vele költöző családtagokat számítva – az egy főre jutó havi nettó átlagjövedelme nem haladja meg az alábbiakban felsorolt jövedelemhatárokat, valamint ingó és ingatlan vagyonnal nem rendelkezik:

háztartásban élők száma:

az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének %-a”:

1 fős háztartás	300 %
2 fős háztartás	250 %
3 fős háztartás	220 %
4 és több fős háztartás	200 %”.

Vagyonnak minősül az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek értéke meghaladja a mindenkor hatályos szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 4. §-ban meghatározott vagyoni értéket.

(2) A Rendelet 4. § (3) bekezdés táblázatának a 2) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.) a háztartás egy főre eső jövedelme nyugdíjminimum összegének	súlyozószáma: 5 Pontszám
300-250 %-a	6
250-220 %-a	5
220-200 %-a	4
200 % alatt	2

3. §

A Rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Önkormányzati bérlakásra nem szociális alapon jogosult lehet az a személy, aki önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó munkaköri, a város szempontjából fontos, illetve városi közérdekű feladatot lát el. Erre a célra az önkormányzati bérlakás állomány maximum 10 %-a hasznosítható.”

4. §

(1) A Rendelet 6. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A költségalapon működő bérlakás állománnyal történő rendelkezési jogot, szükségesség felmerülése és a munkáltató, a kérelmet alátámasztó indokolása esetén, az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság, pályáztatási eljárás nélkül fenntartja. Bérlőként – pályakezdő, letelepedő szakember-ellátottság biztosítása érdekében – a munkáltató megkeresése és az adott szerv, támogató nyilatkozata alapján – az jelölhető ki az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság döntése alapján, aki vállalja a költségalapon működő lakbér megfizetését.”

(2) A Rendelet 6. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Költségalapon működő lakásbérlet esetén, amennyiben pályáztatási eljárás lefolytatására kerül sor, a pályáztatási eljárást az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság folytatja le a Polgármesteri Hivatal lakásügyi feladattal megbízott, erre illetékes munkatársának előkészítésével.”

5. §

(1) A Rendelet 11. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„Külön szolgáltatások körébe tartozik:

- a) a vízellátás és csatornahasználat (szennyvízelvezetés) biztosítása;
- b) a központos fűtés (táv-egyedi központi fűtés) és melegvíz-ellátás;
- c) a kapunyitás;
- d) a rádió és-televízió adók vételének biztosítása;
- e) az épület, a közös használatú helyiségek és területek tisztántartása, megvilágítása, fűtése;
- f) szemétszállítás;
- g) a bérleti szerződésben külön megállapodás alapján megjelölt szolgáltatások díja (pl.: kéményseprési díj). „

6. §

(1) A Rendelet 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A kérelmező jogosultságáról a döntés határozatban születik, mely döntés megküldésre kerül minden érintettnek. A lakbértámogatás természetbeni ellátás formájában nyújtandó.”

(2) A Rendelet 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A támogatás bérbeadó címére történő folyósításáról a jegyző gondoskodik, minden hónapban utólag, a tárgyhót követő hónap 5. napjáig.”

7. §

(1) A Rendelet 16. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bérbeadó köteles gondoskodni:

- a) a közös használatra szolgáló helyiségek festéséről;
- b) a közös használatra szolgáló területek festéséről.”

8. §

A Rendelet IV. Fejezet 18. § „Bérbeadás bérlőtársak részére” alcíme helyébe a következő alcím lép:

„Bérbeadás bérlőtársak, társbérlők részére”.

9. §

(1) A Rendelet 34. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Bérlőkijelölési nyilvántartás szabályai

(1) Önkormányzati bérlakás iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatalhoz az erre a célra rendszeresített formanyomtatványon kell benyújtani.

(2) A szociális alapú bérlakás iránti kérelemhez csatolni kell az igénylő, illetve a vele együtt költöző családtagjai jövedeleméről

- a) a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónapra vonatkozó igazolásokat, valamint
- b) a vagyoni helyzetről szóló nyilatkozatot.

(3) Nem szociális alapú önkormányzati bérlakás iránti kérelemhez csatolni kell a város szempontjából fontos, illetve városi közérdekű feladatellátásról szóló igazolást (kinevezésről, alkalmazásról szóló okirat másolatát), valamint a munkáltató által adott javaslatot.

(4) Költségalapon működő önkormányzati bérlakás iránti kérelemhez csatolni kell munkáltatói igazolást az 5 éve fennálló mátészalkai munkaviszonyról, valamint az igénylő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy vállalja a 6. § (5) bekezdésében meghatározott lakbér megfizetését.

(5) A fenti adatok közül nem hozhatók nyilvánosságra az állampolgár vagyoni, jövedelmi viszonyait érintő adatok. A lakásigénylés esetében a havi átlagjövedelem megállapításánál, az igénylés benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónapra vonatkozó jövedelmet kell figyelembe venni, mely szerint jövedelem az elismert költségekkel és befizetési kötelezettséggel csökkentett

- a) a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó – megszerzett – vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és adómentes jövedelmet is,

b) az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

(6) Az önkormányzati bérlakást igénylőkről a Polgármester nyilvántartást vezet. A szociális alapú önkormányzati bérlakást igénylőkről vezetett nyilvántartást a Polgármester évente felülvizsgálja.

(7) A nyilvántartás tartalmazza a jogosult igénylő, illetve a vele együtt költöző családtagjai személyi adatait, a lakó- és tartózkodási helyét, valamint az igénylő lakhatására vonatkozó adatokat. A szociális alapú önkormányzati bérlakást igénylők nyilvántartása, a fentiekén túl, tartalmazza az 5. § (3) bekezdésben foglalt súlyozott szempontrendszer szerint számított pontok összegét.

(8) Az igénylő a kérelemben szereplő adatokban bekövetkezett változást, a változást követő 15 napon belül köteles a Polgármesteri Hivatal számára bejelenteni, a változásra vonatkozó, rendelkezésére álló igazolásokat, nyilatkozatokat bemutatni.

(9) Az évenként aktualizált bérlőkijelölési nyilvántartásból az arra jogosult közvetlen módon választ igénylőt a megüresedett lakás bérlőjéül.

(10) A bérlőkijelölési nyilvántartásból a Polgármester törli az igénylő adatait:

- a) ha valótlan adatokat közöl;
- b) ha felülvizsgálatban nem működik együtt;
- c) ha a lakásproblémáját önerőből megoldotta;
- d) ha időközben a jövedelmi viszonyaiban beállt változás miatt az egy főre jutó jövedelem, valamint az időközben szerzett vagyon meghaladja a 4. §-ban foglalt összeghatárokat;
- e) ha város szempontjából fontos, városi közérdekű feladatellátása megszűnik.”.

10. §

A Rendelet 40. § harmadik francia bekezdése helyébe a következő szövegrész lép:

„- dönt a lakbértámogatás jogosultságáról.”.

11. §

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

(1) E rendelet 2013. november hó 11. napján 9⁰⁰ órakor lép hatályba. A rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésének napjától a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Szavazás

Tárgya: a lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2008.(IV.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol -

Katona Péter

Távol -

Tárgy: (4.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. SZONDI ZITA

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási és Közművelődési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

OLÁH ANDRÁS

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

24/2013. (XI.11.) önkormányzati rendelete

Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének módosításáról

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 34. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. tv. 10. §-ában rögzített feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

A költségvetési rendelet 3. §. (1) és (3) – (4) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

3.§. (1) A Képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének

**4.157.700 eFt költségvetési bevételét 86.746 eFt-tal 4.070.954 eFt-ra
4.332.621 eFt költségvetési kiadását 92.162 eFt-tal 4.240.459 eFt-ra
-174.921 eFt költségvetési egyenlegét 5.416 eFt-tal -169.505 eFt-ra, melyből a
-95.265 eFt működési egyenlegét 14.164 eFt-tal -81.101 eFt-ra
-79.656 eFt felhalmozási egyenlegét 8.748 eFt-tal -88.404 eFt-ra
v á l t o z t a t j a .**

(3) A kiadási és bevételi főösszegeken belül a

- költségvetési felhalmozási kiadás **1.540.259 eFt** előirányzata **1.435 eFt-tal 1.538.824 eFt-ra csökken**, melyből a
 - államháztartáson kívüli felhalmozási célú pénzeszközátadás előirányzatát **3.000 eFt-tal változatlanul hagyja**,
 - felhalmozási (beruházási) kiadás **1.512.259 eFt** előirányzata **1.435 eFt-tal 1.510.824 eFt-ra csökken**,
 - kölcsönök nyújtás előirányzatát **20.000 eFt-tal változatlanul hagyja**;
 - felhalmozási célú céltartalék előirányzatát **5.000 eFt-tal változatlanul hagyja**;

– költségvetési felhalmozási bevétel **1.460.603 eFt** előirányzata **10.183 eFt-tal 1.450.420 eFt-ra csökken;**

- költségvetési működési kiadás **2.792.362 eFt** előirányzata **90.727 eFt-tal 2.701.635 eFt-ra**

csökken, melyből a

– személyi juttatás előirányzata 1.097.895 eFt-ról 202.478 eFt-tal 895.417 e Ft-ra csökken,

– szociális hozzájárulási adó előirányzata 247.310 eFt-ról 53.374 eFt-tal 193.936 eFt-ra

csökken,

– dologi kiadás előirányzata 1.242.579 eFt-ról 140.052 eFt-tal 1.102.527 eFt-ra csökken,

– államháztartáson belüli pénzeszköz átadás előirányzata 19.063 eFt-ról 241.748 eFt-tal 260.811 eFt-ra nő,

– államháztartáson kívüli pénzeszköz átadás előirányzata 18.413 eFt-ról 17.430 eFt-tal 35.843 eFt-ra nő,

– szociálpolitikai juttatás előirányzata 161.491 eFt-ról 45.999 eFt-tal 207.490 eFt-ra nő,

– általános tartalék előirányzatát 4.120 eFt-tal változatlanul hagyja,

– működési célú céltartalék előirányzatát 1.491 eFt-tal változatlanul hagyja;

– költségvetési működési bevétel **2.697.097 eFt** előirányzata **76.563 eFt-tal 2.620.534 eFt- ra csökken;**

– finanszírozási felhalmozási kiadás **75.183 eFt** előirányzata **10.183 eFt-tal 65.000 eFt-ra**

csökken;

– finanszírozási felhalmozási bevétel **154.839 eFt** előirányzata **1.435 eFt-tal 153.404 eFt-ra csökken;**

– finanszírozási működési kiadás **1.035.401 eFt** előirányzata **555.251 eFt-tal 480.150 eFt-ra csökken;**

– finanszírozási működési bevétel **1.130.666 eFt** előirányzata **569.415 eFt-tal 561.251 eFt- ra csökken.**

– a költségvetési létszámkeret **882,5 fő**ről **114 fő**vel **768,5 fő**re csökken.

(4) Az önkormányzat

- kötelező feladatainak költségvetési bevétele **4.033.055 eFt-ról 85.653 eFt-tal 3.947.402**

eFt-ra, kötelező feladatainak költségvetési kiadása **4.207.976 eFt-ról 91.069 eFt-tal**

4.116.907 eFt-ra csökken;

- önként vállalt feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összege **73.393 eFt-ról 1.093**

eFt-tal 72.300 eFt-ra csökken;

- állami (államigazgatási) feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összege **51.252 eFt-tal változatlan marad.**

2. §.

- (1) A rendelet 2. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.
- (2) A rendelet 4. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 1/a. számú melléklete lép.
- (3) A rendelet 5. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.
- (4) A rendelet 6. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/a. számú melléklete lép.
- (5) A rendelet 7. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/b. számú melléklete lép.
- (6) A rendelet 8. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/c. számú melléklete lép.
- (7) A rendelet 9. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/d. számú melléklete lép.
- (8) A rendelet 10. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.

Záró rendelkezések

3. §.

Ez a rendelet 2013. november 11-én 9 órakor lép hatályba.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Katona Péter Távol -

Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi gazdálkodásának I-III. negyedévi végrehajtásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

OLÁH ANDRÁS

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási és Közművelődési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Köszöni a pénzügyi iroda részéről készített kimutatást, melyet egy korábbi alkalommal a likvid hitelállományról kért, valamint az adósságállomány teljes volumenéről.

Bizottsági ülésen elég részletesen tárgyalták a városban futó projektek befejezéséhez szükséges források „problémáját”. A képviselő-testület már korábban döntött arról a hitelfelvételi szándékáról, mely szükséges a belváros rekonstrukciós pályázat befejezéséhez.

Kérdése, hogy ennek az áthidaló hitelnek a biztosítása lehetséges-e, illetve polgármester úr ennek az előkészítésével hol tart?

SZABÓ ISTVÁN

A fejlesztéssel összefüggő áthidaló hitel a bank információi szerint a bírálat utolsó fázisában van. Tájékoztatásul elmondja, hogy az eredetileg a képviselő-testület általi felhatalmazás szerint felvehető összegnél

jelentősen alacsonyabb összeg felvételére lesz szükség a projekt befejezésének fedezetére. Az önkormányzatnak a 4/2011.-es kormányrendelet alapján benyújtott hivatkozását, kérelmét a 15%-os többlettámogatásra vonatkozóan akceptálta az irányító hatóság. Ezt a forrás kiegészítést az önkormányzat megkapta, ezért kevesebb hitel felvételére lesz szükség.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
164/2013. (XI. 7.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**Mátészalka Város Önkormányzat 2013. évi költségvetésének
I.-III. negyedévi helyzetéről**

A Képviselő-testület

Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének I.-III. negyedévi helyzetéről szóló tájékoztatót

- **2.608.624 eFt** azaz Kétmilliárd-hatszáznyolcmillió-hatszázhuszonnégyezer forint **b e v é t e l l e l**,
- **2.234.574 eFt** azaz Kétmilliárd-kétszázharmincnégymillió-ötszázhetvennégyezer forint **k i a d á s s a l**,
- **374.050 eFt** azaz Háromszázhetvennégy millió-ötvenezer forint **e g y e n l e g g e l e l f o g a d j a**.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének I-III. negyedévi helyzetéről

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol -

Katona Péter

Távol -

Tárgy: (6.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata a „Mátészalka belterületi bel-és csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése” tárgyú ÉAOP-5.1.2./D3-12-2012-0001 azonosítószámú projektre vonatkozó közbeszerzési szabályzat módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

OLÁH ANDRÁS

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 165/2013. (XI.7.) Kt. számú

HATÁROZATA

Mátészalka Város Önkormányzata a „Mátészalka belterületi bel- és csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése” tárgyú ÉAOP-5.1.2/D3-12-2012-0001 azonosítószámú projektre vonatkozó Közbeszerzési Szabályzatának módosításáról

A képviselő testület

- 1./ Mátészalka Város Önkormányzata a „Mátészalka belterületi bel- és csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése” tárgyú ÉAOP-5.1.2/D3-12-2012-0001 azonosítószámú projektre vonatkozó Közbeszerzési Szabályzatát a mellékletben található formában és tartalommal jóváhagyja.**
- 2./ A 98 / 2013. (V.30.) számú határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzatot 2013. november 07-től hatályon kívül helyezi.**

Határidő: 2013. november 07.

Felelős: Szabó István polgármester

Mátészalka Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzata

**Az ÉAOP 5.1.2/D3-12-2012-0001 jelű pályázathoz kapcsolódó
közbeszerzési eljárásokhoz**



2013.

(A 2013. 07. 01. után megkezdett eljárásokra)

KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYZAT

PREAMBULUM

A közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében a Képviselő-testület a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 22. § (1) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében közbeszerzési szabályzatban rendezi az Önkormányzat, mint ajánlatkérő az ÉAOP 5.1.2/D3-12-2012-0001 jelű pályázathoz kapcsolódó közbeszerzési eljárásaival kapcsolatos szabályokat, az eljárásban szereplők feladatait, hatásköreit, felelősségi rendjét és a közbeszerzési eljárások dokumentálási rendjét. A szabályzat rendelkezéseit a Kbt. szabályaival együtt és azokkal összhangban kell alkalmazni. Amennyiben valamely kérdésről a szabályzat nem rendelkezik a Kbt. rendelkezései az irányadók.

I. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK LEFOLYTATÁSA SORÁN ALKALMAZANDÓ JOGSZABÁLYOK

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény és annak módosításai, valamint a törvény felhatalmazásán alapuló, illetve kapcsolódó jogszabályok, különösen, a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet, továbbá az 1959. évi IV. tv. a Polgári Törvénykönyvről.

E jogszabályokon kívül az eljárások során irányadóak a Közbeszerzési Hatóság hatályos ajánlásai, tájékoztatói és a Közbeszerzési Hatóság elnökének hatályos tájékoztatói.

II. ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

Ajánlatkérő: a Kbt. 6. §-ában meghatározott szervezetek, amennyiben a beszerzéseik értékhatára eléri vagy meghaladja az uniós vagy nemzeti értékhatárokat.

Jelen szabályzat alkalmazása szempontjából ajánlatkérőként a Mátészalka Város Önkormányzata járhat el. Az ajánlatkérő képviselőjét a Polgármester látja el. A kedvezményezett megegyezik az ajánlatkérővel.

Kötelezettségvállaló: az Önkormányzat beszerzései tekintetében a Képviselő-testület nevében eljáró Polgármester

Ajánlattevő: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be.

Gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, és/vagy építmények építését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

Alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót;

Közbeszerzés: az ajánlatkérőnek minősülő szervezetek visszerthes szerződéseik megkötése érdekében lefolytatott meghatározott tárgyú és értékű beszerzései.

Megfelelő szakértelem: a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése, az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek megfelelő - a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi - szakértelemmel kell rendelkezniük.

Jelen közbeszerzési szabályzat alkalmazása során, a Kbt. 22. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szakértelemnek minősül:

- hivatalos közbeszerzési tanácsadói névjegyzékbe történő felvétel, vagy közbeszerzési referens végzettség, a közbeszerzési jogszabályok ismerete és legalább három éves szakmai gyakorlat,
- a beszerzés tárgyára vonatkozó, beszerzési, piaci, üzemeltetési ismeretek és tapasztalatok,
- pénzügyi felsőfokú végzettség, vagy középfokú végzettség és legalább három éves pénzügyi szakterületen szerzett gyakorlati tapasztalat
- jogi végzettség

Nyílt eljárás: olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

Közbeszerzési műszaki leírás: azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

Támogatás: a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt és a kezességvállalást.

Döntéshozó: Az ÉAOP 5.1.2/D3-12-2012-0001 jelű pályázathoz kapcsolódó közbeszerzési eljárások tekintetében **döntéshozó Mátészalka Város Polgármestere.**

Egyéb, a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandó fogalom-meghatározást úgy kell érteni és alkalmazni, ahogyan azt a Kbt. 4. §-a meghatározza.

III. A KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYZAT ALAPELVEI, HATÁLYA ÉS A KÖZBESZERZÉS TÁRGYAI

1. Alapelvek

1.1. A verseny tisztasága: A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A versenysemlegesség garanciája többek között az összeférhetlenség, valamint a titoktartás szabályainak betartása. Az Ajánlatkérő valamennyi belső és külső munkatársának az eljárás teljes időtartama alatt úgy kell eljárnia, hogy senkit ne hozzon előnyös vagy hátrányos helyzetbe. A Kbt. által meghatározott körben a közbeszerzést a Közbeszerzési Értesítőben, illetve közösségi értékhatár felett az Európai Unió Hivatalos Lapjában, hirdetmény formájában nyilvánosan közzé kell tenni.

1.2 Esélyegyenlőség: Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. Az Ajánlatkérő az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívásban valamennyi Ajánlattevő számára egyenlő esélyt biztosít az ajánlattételhez szükséges információszolgáltatás, az eljárás során alkalmazott versenyfeltételek, valamint a pályázat odaítélése tekintetében. Ennek során figyelembe veszi a nemzeti elbánás elvét. Az egyenlő elbánás elve alapján minden Ajánlattevőnek joga van hozzájutni az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott valamennyi információhoz.

1.3 Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

1.4 Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

1.5 A nemzeti elbánás elve: Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára nemzeti elbánást kell nyújtani a közbeszerzési eljárásban. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára nemzeti

elbánást a közbeszerzési eljárásban Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

1.6 A közbeszerzési eljárás nyelve a magyar, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban lehetővé teheti - de nem követelheti meg - a magyar helyett más nyelv használatát is.

1.7. Az Ajánlatkérőnek beszerzései megvalósítása során törekednie kell továbbá a mikro-, kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételének, a fenntartható fejlődés, az állam szociális célkitűzései és a jogszerű foglalkoztatás elősegítésére.

1.8 Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni beszerzését abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlat-tételi lehetőség biztosítható, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban - feltéve, hogy az gazdasági, műszaki és minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokat figyelembe véve sem ésszerűtlen - lehetővé teheti a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, illetve részvételre jelentkezést.

2. Hatály

2.1 Személyi hatály: az ajánlatkérő valamennyi, az ÉAOP 5.1.2/D3-12-2012-0001 jelű pályázathoz kapcsolódó közbeszerzési eljárása során köteles betartani a Kbt. és a közbeszerzési szabályzat előírásait. Az alanyi hatályt a beszerzés becsértékének megfelelően kell, esetenként vizsgálni és megállapítani.

A közbeszerzés alanyi hatálya alá tartozó szervezetekről – főszabály szerint – a Kbt. 6. §-a rendelkezik. Ennek (1) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a helyi Önkormányzat, mint ajánlatkérő a Kbt. alanyi (személyi) hatálya alá tartozik. E szabályzat rendelkezései irányadóak a Polgármesterre, a Képviselő-testület tagjaira, a Bírálóbizottság elnökére és tagjaira, az eljárás előkészítésében, lefolytatásában az ajánlatkérő nevében eljáró személyekre, a bevont hivatalosa közbeszerzési tanácsadóra, a jogorvoslati eljárásba bevont jogi képviselőre.

2.2 Tárgyi hatály: a szabályzat hatálya kiterjed minden, az ÉAOP 5.1.2/D3-12-2012-0001 jelű pályázathoz kapcsolódó, Mátészalka Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által lefolytatásra kerülő, a Kbt.-ben, valamint az éves költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt elérő vagy meghaladó árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, valamint szolgáltatás és szolgáltatási koncesszió megrendeléssel kapcsolatos közbeszerzési eljárásra.

2.3 Ezen szabályzat előírásait kell alkalmazni azon közbeszerzések tekintetében is, amelyek nem érik el a közbeszerzési értékhatárt, de az

ajánlatkérőként eljáró szervezet a Kbt. 6. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt.-t kívánja alkalmazni (önkéntes alkalmazás).

3. A közbeszerzések tárgyai

3.1 Árubeszerzés

Olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

3.2 Építési beruházás

Olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya a következő valamelyik munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) a **Kbt.** 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, vagy módon történő kivitelezése

3.3 Szolgáltatás megrendelése

Olyan - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

3.4 Építési koncesszió:

Az építési koncesszió olyan építési beruházás, amely alapján az ajánlatkérő ellenszolgáltatása az építmény hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, ahol a hasznosításhoz kapcsolódó kockázatokat teljes egészében vagy legalább jelentős részben a nyertes ajánlattevő viseli.

3.5 Szolgáltatási koncesszió:

A szolgáltatási koncesszió olyan szolgáltatásmegrendelés, amelynek alapján az ajánlatkérő a szolgáltatás nyújtásának jogát (hasznosítási jog) meghatározott időre átengedi, és ellenszolgáltatása a hasznosítási jog vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, ahol a hasznosításhoz kapcsolódó kockázatokat teljes egészében vagy legalább jelentős részben a nyertes ajánlattevő viseli.

IV. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSA ELŐTT VIZSGÁLANDÓ KÉRDÉSEK

1. Előkészítési szakasz

1.1 Ajánlatkérő a tárgyévre tervezett közbeszerzési eljárásairól a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet kell készíteni. A közbeszerzési tervet az ajánlatkérőnek legalább öt évig meg kell őriznie. A közbeszerzési terv nyilvános.

1.2 A teljes költségvetési évre vonatkozó közbeszerzési tervet a **Képviselő-testület** hagyja jóvá.

A közbeszerzési tervnek tartalmaznia kell:

- a tervezett közbeszerzési eljárás megnevezését,
- a tervezett közbeszerzési eljárás tárgyát,
- a tervezett közbeszerzési eljárás típusát,
- az eljárás tervezett megindítását,
- a szerződéskötés tervezett napját.

1.3 A közbeszerzési terv elkészítése előtt az ajánlatkérő indíthat közbeszerzési eljárást, amelyet a tervben szintén megfelelően szerepeltetni kell.

A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának a kötelezettségét. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathatja, ha az általa előre nem látható okból előállt közbeszerzési igény, vagy egyéb változás merült fel. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

1.4 Az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság vagy a jogszabályban az ajánlatkérő ellenőrzésére feljogosított szervek kérésére a közbeszerzési tervét megküldeni. Ajánlatkérő a közbeszerzési tervet a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben az Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges a saját vagy fenntartója honlapján – közzétenni. A közzététel szabályaira a Kbt. 32. § (1)-(6) bekezdés előírásai az irányadóak.

2. A közbeszerzési eljárás megindítása előtt vizsgálandó kérdések

2.1 Az értékhatár figyelembevételével kell eldönteni, hogy a közbeszerzésekre a Kbt. mely részében meghatározott szabályokat kell alkalmazni.

2.2 A közbeszerzés csak akkor indítható meg, ha a szükséges anyagi fedezet rendelkezésre áll. Amennyiben a közbeszerzés anyagi fedezete nem áll

rendelkezésre, de az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot) nyújtott be, vagy fog benyújtani, a közbeszerzési eljárást meg lehet indítani, de ezt a körülményt a felhívásban szerepeltetni kell, és fel kell hívni a gazdasági szereplők figyelmét a Kbt. 40. § (4) bekezdésében foglaltakra is.

2.3 A közbeszerzési eljárás (amennyiben nem tervpályázatról van szó) elindításához az is szükséges, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álljanak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződéshez szükséges engedélyek (pld. jogerős és végrehajtható építési engedély)

2.4 A közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet, valamint a Kbt. 122/A. szerinti tárgyalás nélküli eljárás. Az eljárás fajtájának kiválasztása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a közbeszerzések alapeljárása a nyílt és a meghívásos eljárás, más eljárásfajta csak akkor alkalmazható, ha annak a Kbt.-ben meghatározott feltételei teljes körűen és bizonyíthatóan fennállnak.

2.5 A projektet érintő valamennyi közbeszerzési eljárás lefolytatásáért, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó valamennyi jogszabály elveinek és rendelkezéseinek betartásáért és ennek dokumentálásáért a támogató felé a projektgazda felelős. Ha a projektgazda és a projekt végrehajtásában részt vevő, a támogatási szerződésben megnevezett - elszámolható költség alapjául szolgáló számla benyújtására jogosult - ajánlatkérő szervezet személye elválnak egymástól, úgy a támogató hatóság illetve a közreműködő szervezet ebben az esetben is jogosult az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása teljes folyamatában ellenőrzést végezni, melyet az ajánlatkérő köteles tűrni.

A projektgazda a támogatási döntésről szóló értesítés kézhezvételét követően, kiemelt és kétfordulós projektek esetében a részletes projektjavaslat benyújtását követően jelen fejezet rendelkezései szerint köteles eljárni. Ha a projektgazda kötelezettségeit nem, vagy nem megfelelően teljesíti, a szabályok megsértéséért a felelőssége szabálytalansági eljárás keretében kerül megállapításra, illetve kiemelt projektek és kétfordulós pályázat esetében a támogatói döntés meghozataláig az igényelt támogatási összeg csökkenthető.

Az európai uniós értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő értékű közbeszerzési eljárás során a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 39. §-t és a 39/A. §-t, az európai uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás esetében a 39/B–45. §-t kell alkalmazni.

3. Az eljárások előkészítése és megvalósítása során

a) a közbeszerzési eljárás időbeli ütemezését úgy kell megtervezni, hogy az előzőekben meghatározott határidőkkel összhangban álljon;

- b) a kedvezményezett a közbeszerzési dokumentumokat elektronikus úton is megküldheti;
- c) a kedvezményezett a közbeszerzési dokumentumok megküldésével egyidejűleg tájékoztatja a közreműködő szervezetet a beszerzés becsült értékéről, és feltünteti a projekt azonosítószámát;
- d) a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás lefolytatása során a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendeletben meghatározott eljárási cselekményekről megfelelő időben írásban tájékoztatja a közreműködő szervezetet illetve az NFÜ-t;
- e) a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével kötött szerződés módosításáról - a módosítás tervezett időpontja előtt legalább 30 munkanappal - tájékoztatja a közreműködő szervezetet, és bemutatja a módosítás jogszerűségét megalapozó körülményeket.

V. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSBAN RÉSZT VEVŐ SZEMÉLYEK FELADATAI ÉS HATÁSKÖREI

Az ajánlatkérő nevében eljáró személy:

- az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok rendelkezésre bocsátása,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás és az ajánlati/részvételi dokumentáció vagy az ismertető időben történő rendelkezésre bocsátása, a Bírálóbizottsággal történő leegyeztetése, ellenőriztetése és véglegesítése,
- a Közbeszerzési Döntőbizottság Kbt. szerinti tájékoztatása (a szükséges iratok megküldése),
- jegyzőkönyvek vezetése,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás hirdetményben történő megjelentetése, a dokumentáció megfelelő példányszámban való rendelkezésre bocsátása,
- a közbeszerzés technikai lebonyolítása és a külső kapcsolattartás, (ajánlattevők, közbeszerzési szakértők, és Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottsága),
- az ajánlatok érkeztetése és őrzése,
- az ajánlatok bontásának megszervezése,
- az ajánlatok értékelésével, az eredményhirdetéssel, a szerződéskötéssel és az eljárás lezárásával összefüggő adminisztrációs jellegű feladatok (ide tartozik a Bírálóbizottság ülésének megszervezése, a nyertes személyének jóváhagyatása, az eredményhirdetés szervezése és bonyolítása, külső levelezések) bonyolítása az eljárás dokumentumainak rendszerezett formában történő tárolása,
- az eljárási cselekmények során alkalmazandó hirdetmények elkészítése, közzététele, ill. elküldése,
- a megkötött szerződések teljesítésének figyelemmel kísérése a teljesítésig.

Közbeszerzési tanácsadó (külső személy vagy szervezet):

- Felelős a vele megkötött szerződésben meghatározott feladatok teljesítéséért. A Bírálóbizottság, illetve az ajánlatkérő nevében eljáró személy munkáját tanácsadással segíti, és/vagy az eljárást lebonyolítja – mint ajánlatkérő nevében eljáró személy - az ajánlatkérő által felkért közbeszerzési tanácsadó.

Bírálóbizottság:

- összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat megtétele és aláírása,
- a bírálóbizottsági ülésen való részvétel,
- jegyzőkönyv készítése a bizottság munkájáról,
- az ajánlatok tartalmi és formai megfelelőségének vizsgálata, hiánypótlás, felvilágosítás, tájékoztatás és indokolás elrendelése az Ajánlatkérő nevében
- az eredményre kiható számítási hiba javítása,
- bírálati lapok kitöltése,
- indokolással ellátott szakvélemény és javaslat készítése,
- a közzétett értékelési szempontok alapján a benyújtott ajánlatok értékelése

Polgármester:

- a Közbeszerzési Szabályzat és módosításának elkészíttetése,
- az ajánlatkérő nevében eljáró személyek, szervezetek és a Bírálóbizottság tagjainak kijelölése,
- megbízólevelek aláírása,
- megbízási szerződések aláírása,
- döntés az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplőkről,
- a felhívás és a dokumentáció jóváhagyása,
- a közbeszerzési eljárás megindításáról való döntés,
- felhívás és a dokumentáció jóváhagyása,
- az ajánlattételre felhívni kívánt részvételre jelentkezőkről való döntés,
- az ajánlatnak a tárgyalás előtti megfelelőségéről való döntés,
- az ajánlattevőnek a tárgyalás előtti alkalmatlanságáról való döntés,
- az ajánlatnak a tárgyalás előtti, kizáró okok fennállása miatti érvénytelenségéről való döntés,
- az egyes eljárási cselekmények időpontjáról való döntés,
- döntés a felhívás és a dokumentáció módosításáról, visszavonásáról,
- a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala,
- a szerződés aláírása,
- az általa végzett és másként nem dokumentált eljárási cselekmények dokumentálásáról való gondoskodás.

Képviselő-testület:

- a teljes költségvetési évre vonatkozó közbeszerzési tervet jóváhagyása,
- a Közbeszerzési Szabályzat és módosításának jóváhagyása,
- döntés az adott Önkormányzati közbeszerzési eljárás szükséges pénzügyi fedezetének rendelkezésre állásáról.

Mátészalka Város Polgármesteri Hivatala

- a közbeszerzés becsült értékének szakszerű meghatározása,
- a közbeszerzési terv tervezetének elkészítése,
- a közbeszerzési eljárás szabályszerű előkészítése,
- az összeférhetlenségi szabályoknak való megfelelés,
- javaslat a beszerzés tárgyának és értékének megfelelő fajtájú eljárásra,

- javaslat a felhívásra és a dokumentációra,
- a dokumentációról való gondoskodás, a dokumentáció kiadása
- kapcsolattartás az ajánlatkérő nevében eljáró személyekkel,
- a kiegészítő tájékoztatás elkészítése és kiküldése,
- a részvételi jelentkezések/ajánlatok átvétele, megőrzése és felbontása,
- a közzétételi kötelezettség teljesítése,
- az eljárás dokumentálása és a keletkezett iratok megőrzése,
- az eljárás szabályszerű lefolytatása,
- a részvételre jelentkezőkkel/ajánlattevőkkel való szabályszerű kapcsolattartás,
- az összegezés elkészítése és kiküldése,
- tájékoztatók, hirdetések elkészítése és feladása,
- a szerződés előkészítése,

Egyéb

A jogvitákban az ajánlatkérőt a Bírálóbizottság elnöke, vagy az ajánlatkérő által meghatalmazott személy képviseli, de a jogkövetkezmény viselése (személyi felelősség megállapítása mellett is) az ajánlatkérőt terheli.

A közbeszerzési szabályzatban foglaltak megsértése esetén a felelősség megállapítása csak felróhatóságon alapulhat.

Amennyiben a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága a felelősségi rend alapján konkrét személlyel szemben bírság kiszabásáról intézkedik, a bírság megfizetését az ajánlatkérő átvállalja. Amennyiben a felróható magatartás egyben kártérítési vagy fegyelmi felelősséget alapoz meg, úgy ezen eljárások lefolytatásától, nem lehet eltekinteni.

A közbeszerzési eljárás során közreműködő szakértő, illetve a közbeszerzési eljárás lebonyolítására felkért bonyolító, az általa konkrét közbeszerzési eljárásban okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel.

A Bírálóbizottsággal kapcsolatos részletes szabályok

A Bírálóbizottság tagjait a Jegyző javaslatára a Polgármester nevezi ki, írásban, megbízólevéllel.

A Bírálóbizottság munkáját a bizottság elnöke szervezi és irányítja. Ellenőrzi a tagok összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatának meglétét, adott esetben kezdeményezi a bizottsági tag visszahívását és új tag megbízását.

A Bírálóbizottság tagjainak szakértelemmel kell rendelkezniük.

A Bírálóbizottság írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít a Polgármester részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek részét képezik a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai.

A Bírálóbizottság legalább három főből, áll és akkor határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van. A Bírálóbizottság döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza meg. Szavazategyezőség esetén az elnök szavazata dönt. A Bírálóbizottság üléseiről és döntéseiről jegyzőkönyvet kell készíteni.

Nem lehet a Bírálóbizottság tagja az a természetes személy sem, akivel szemben a Kbt. 24. §-ában meghatározott összeférhetlenségi ok fennáll. Erről minden bírálóbizottsági tagnak – az adott közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan – írásban kell ún. összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tenni.

Az ajánlatok formai és tartalmi kellékeinek vizsgálata során a Bírálóbizottság vizsgálja az ajánlatok érvényességét. A Kbt. 67.§ alapján a hiánypótlás lehetőségét biztosítani kell.

A Bírálóbizottság az Ajánlatkérő nevében köteles írásbeli felvilágosítást kérni az Ajánlattevőtől – a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett –, ha nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat, igazolásokat tartalmaz az ajánlata.

Az Ajánlatkérő nevében a Bírálóbizottság köteles írásban indokolást és további tájékoztatást kérni, ha az ajánlat lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetve kirívóan aránytalanak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz. E tekintetben a Bírálóbizottság valamennyi értékelési szempont esetében – az összes körülmény mérlegelésével, a Kbt. 70. §-ban foglaltakra is tekintettel – dönt.

Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés szerinti - ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés - az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső - 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.

Ha az ajánlatkérő az ajánlatban a 63. § (4) bekezdése szerinti értékelés eredményére kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

VI. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSÁNAK RENDJE

Az eljárás megindítása

A közbeszerzési eljárás a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás és a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás kivételével részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívás közzétételével indul. Közzététel alatt a Közbeszerzési Értesítőben, illetve uniós értékhatár felett az Európai Unió hivatalos lapjában történő közzétételt kell érteni.

Hirdetmény közzététele nélküli eljárás esetén az ajánlattevőket egyidejűleg, közvetlen úton, írásos formában kell felkérni az ajánlattételre.

A hirdetmény közzététele

A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény lehet:

- ajánlati felhívás,
- részvételi felhívás,
- ajánlattételi felhívás.

A hirdetmény közzétételenek feltétele, hogy létezzen megfelelő módon előkészített ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás és dokumentáció, amennyiben a törvény előírja vagy indokolt. Ezen kívül a megfelelő szakértelemmel rendelkezők rendelkezésre álljanak, befizessék az ellenőrzési díjat, erről legyen banki igazolás, és rögzített legyen a belső felelősségi rend.

A hirdetmény módosítása, visszavonása

Nyílt eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban [Kbt. 49. §] meghatározott feltételeket.

Az ajánlati felhívás módosított elemeiről, illetve a dokumentáció módosított elemeiről vagy - amennyiben a dokumentáció módosítása nagyobb terjedelmű - a dokumentáció módosításának tényéről, módosított pontjainak felsorolásáról és a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módjáról, határidejéről, beszerzési helyéről a határidő lejárta előtt új hirdetményt kell közzétenni és egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen, akik a dokumentációt átvették vagy kiegészítő tájékoztatást kértek.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban a határidő lejárta előtt hirdetmény feladása helyett egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket, és az ajánlattételi határidőt úgy kell meghosszabbítani, hogy a módosításról szóló közvetlen tájékoztatás megküldésétől megfelelő időtartam álljon rendelkezésre az ajánlattételhez.

A meghívásos és hirdetés közzétételével induló tárgyalásos eljárás első szakaszában a részvételi felhívást és - amennyiben ajánlatkérő a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátotta - a dokumentációt, valamint a versenypárbeszédben a részvételi felhívást és az ismertetőt az ajánlatkérő a részvételi határidő lejártáig a Kbt. 42. § (1)-(4) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával módosíthatja azzal, hogy ajánlattételi határidő helyett részvételi határidőt, dokumentáció alatt pedig ismertetőt is érteni kell.

A meghívásos és a hirdetés közzétételével induló tárgyalásos eljárás, valamint a versenypárbeszéd ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők közvetlen és egyidejű tájékoztatásával módosíthatja az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt (ismertetőt).

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig visszavonhatja.

Ha az eljárást megindító felhívást hirdetésben közzétették, a határidő lejárta előtt a visszavonásról hirdetményt kell feladni és egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél érdeklődésüket jelezték. A nem hirdetéssel induló eljárásokban az eredeti határidő lejárta előtt egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre, illetve részvételre felhívott gazdasági szereplőket.

A meghívásos és a hirdetés közzétételével (külön jogszabály szerinti közvetlen részvételi felhívással) induló tárgyalásos eljárás ajánlattételi szakaszában, valamint a versenypárbeszéd párbeszéd és ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig és csak akkor vonhatja vissza, ha az ajánlattételi felhívás megküldését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, vagy a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

A dokumentáció részei

Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében - dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetés nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet.

A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza:

- szerződéstervezetet;
- az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást;
- az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét;
- ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat;

Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást.

A dokumentáció ellenértékét az annak előállításával és az ajánlattevők részére történő rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban a közbeszerzési eljárásra tekintettel felmerült költséget alapul véve kell megállapítani. Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban a dokumentációért ellenérték nem kérhető.

A jelentkezések/ajánlatok átvétele

Az ajánlatokat vagy a részvételi jelentkezéseket postai úton, személyesen, vagy meghatalmazott útján kell eljuttatni a meghatározott címre. Az ajánlattételi vagy részvételi határidő után érkezett ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen. Ezeket a körülményeket a bontási eljárás során ismertetni kell. Ajánlatkérőnek gondoskodnia kell a beérkezett ajánlatok illetve részvételi jelentkezések bontási határidőig történő biztonságos, zárt tárolásáról.

Az ajánlat módosítása

Az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlatok kizárólag a Kbt. 67. §-ban meghatározott előírásoknak megfelelően módosíthatók.

Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát nem módosíthatja.

Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépeése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

Az ajánlatok felbontása

Az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában, a határidőben beérkezett ajánlatokat az ajánlatkérő felbontja.

Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.

Az ajánlatkérő az ajánlatok – tárgyalásos eljárásban a végleges ajánlatok – bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismerteti a közbeszerzés – a Kbt. 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, részajánlattétel biztosítása esetén részenként. Ha tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő végleges ajánlatok írásbeli benyújtását nem kéri, akkor a közbeszerzés becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét – részajánlattétel biztosítása esetén részenként – az utolsó tárgyalás alkalmával azt követően kell ismertetnie, hogy valamennyi ajánlattevő megtette végleges ajánlatát.

A részvételi jelentkezések felbontásakor ismertetni kell a részvételre jelentkezők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét).

A bontás mindaddig tart, amíg a határidő lejártáig benyújtott összes ajánlat vagy részvételi jelentkezés felbontásra nem kerül.

Az ajánlatok felbontásánál csak az ajánlatkérő, az ajánlattevők, valamint az általuk meghívott személyek, továbbá - a közbeszerzéshez támogatásban részesülő ajánlatkérő esetében - a külön jogszabályban meghatározott szervek képviselői, valamint személyek lehetnek jelen.

A nem elektronikusan beadott ajánlatok és részvételi jelentkezések felbontásáról és a felolvasott adatok ismertetéséről az ajánlatkérőnek jegyzőkönyvet kell készítenie, amelyet a bontástól számított öt napon belül meg kell küldeni az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek.

A bontásról felvett jegyzőkönyv tartalmazza:

- ajánlatkérő nevét és címét, a közbeszerzés megnevezését, a bontás helyét és idejét,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás közzétételének/megküldésének időpontját,
- a bontáson résztvevők nevét és minőségét,
- a beérkezett ajánlatok számát, utalva a beérkezés időpontjára (van-e késve benyújtott ajánlat),
- az ajánlati adatlapon (felolvasólap) szereplő adatokat ajánlattevőnkénti bontásban. (ajánlattevő/jelentkező neve, címe, elbírálásra kerülő adatok)

A jegyzőkönyvet az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére a felbontástól számított 5 napon belül köteles megküldeni.

Az ajánlatok vizsgálata

Az ajánlatok vizsgálatát a Kbt. és a jelen szabályzat előírásai szerint a Bírálóbizottság hajtja végre.

Az ajánlatok értékelése

Az ajánlatok értékelését Bírálóbizottság végzi a Kbt. vonatkozó szabályainak megfelelően. A Bírálóbizottság elnöke szükség esetén külső szakértőket is bevonhat az értékelésbe. Értékelési szempont a legalacsonyabb ellenszolgáltatás vagy az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása lehet.

A Bírálóbizottság írásbeli szakvélemény készítésével segíti, de nem kötelezi a döntéshozót. Az írásbeli szakvélemény tartalmazza a beérkezett ajánlatok összehasonlítására vonatkozó adatokat, (az összességében legelőnyösebb pályázat kiválasztása esetén valamennyi értékelési szempont vonatkozásában), az ajánlati felhívásban meghatározott pontozási rendszer alkalmazása során adott pontszámokat, illetve az egyes pontszámokra vonatkozó szakmai indokokat. Az írásbeli szakvélemény készítésével

párhuzamosan a Bírálóbizottság ún. döntés-előkészítési jegyzőkönyvben tesz javaslatot a nyertes ajánlattevőre vagy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati/ajánlattételi felhívásban rögzítette, a második legkedvezőbb ajánlatot tevőre.

VII. DÖNTÉSHOZATAL

A Polgármester feladata a közbeszerzési eljárások lezárására vonatkozó döntések meghozatala.

A Polgármester dönt:

- A benyújtott jelentkezések/ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről, az alkalmasságról
- Az ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezőkről/a nyertes ajánlattevőről
- A második legkedvezőbb ajánlattevőről (adott esetben)
- A közbeszerzési eljárás eredményességéről, eredménytelenségéről
- Az esetlegesen indítandó új közbeszerzési eljárás indításának időpontjáról, szükség esetén a korábban meghatározott forrás mértékének megváltoztatásáról,összecszerűségéről

Amennyiben a Polgármester a Bírálóbizottság írásbeli szakvéleménytől eltérő döntést hoz, azt írásban köteles megindokolni, és az indokolást a közbeszerzési eljárás anyagához csatoltan, legalább 5 évig köteles megőrizni.

Eredményhirdetés

Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a Kbt. 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor a tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatást külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.

Szerződéskötés

Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) - közös ajánlattétel esetén a nyertes szervezetekkel (személyekkel) - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, a részek tekintetében nyertesekkel kell szerződést kötni.

Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától a nyertes ajánlattevő illetve a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége további harminc nappal meghosszabbodik.

Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség fenti időtartama alatt köteles megkötni, amennyiben e törvény másként nem rendelkezik nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés megküldését követő tíz napos időtartam lejártáig.

Amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződést – illetve a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [Kbt. 144. § (4) bekezdés]. Amennyiben időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

A tíz napos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés

a) ha a nyílt eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be;

b) ha a meghívásos, a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás vagy a versenypárbeszéd során csak egy ajánlatot nyújtottak be, és amennyiben az eljárásban volt érvénytelen részvételi jelentkezés vagy sor került kizárásra az erre vonatkozó döntés ellen a jogorvoslat kezdeményezésének határideje az érintettek számára lejárt, vagy a döntést a Közbeszerzési Döntőbizottság jogszerűnek ítélte;

c) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 94. § (2) bekezdés d) pontja alapján indították;

d) a keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés esetében, kivéve, ha a közbeszerzés a verseny újraindításával valósul meg [Kbt. 110. § (4) bekezdés b) pont].

e) ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 94. § (2) bekezdés c) pontja, (3) bekezdése, vagy (4) bekezdés b)-d) pontja alapján indították és a 141. § (3) bekezdése szerinti határidőben a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke nem élt a jogorvoslati eljárás megindításának jogával;

f) ha a 122. § (7) bekezdés a) pontja vagy a 122/A. § szerinti eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be.

Az ajánlatkérő a nyertes szervezettel (személlyel) szemben csak abban az esetben mentesül a közbeszerzési szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a közbeszerzési szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem képes.

Az ajánlatkérőként szerződő fél jogosult és egyben köteles a szerződést felmondani - ha szükséges olyan határidővel, amely lehetővé teszi, hogy a szerződéssel érintett feladata ellátásáról gondoskodni tudjon - ha

a) a nyertes ajánlattevőben közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, amely nem felel meg a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételeknek.

b) a nyertes ajánlattevő közvetetten vagy közvetlenül 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedést szerez valamely olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságban, amely nem felel meg a Kbt.56. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételeknek.

Az iratok megőrzése

A közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [Kbt. 30. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak - bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább az említett öt évig kell megőrizni.

A közbeszerzési eljárás nyilvánossága

Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben az Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges a saját vagy fenntartója honlapján – közzétenni:

- a) a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait) a terv vagy a terv módosításának elfogadását követően haladéktalanul;
- b) a 9. § (1) bekezdés k) pontja alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;
- c) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 79. § (2) bekezdése szerinti adatokat az előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően haladéktalanul;

- d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;
- e) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélküli induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződészerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő tíz napon belül;
- f) a külön jogszabályban meghatározott éves statisztikai összefoglalót a Közbeszerzési Hatóságnak való megküldéssel egyidejűleg.

Fenti adatok közérdekből nyilvános adatok, azok nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg.

Az a) pont szerinti közbeszerzési tervnek a honlapon a tárgyévet követő évre vonatkozó közbeszerzési terv honlapon történő közzétételéig kell elérhetőnek lennie.

A c) és e)–f) pont szerinti adatoknak, információknak, dokumentumoknak a honlapon a Kbt. 34. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig kell elérhetőnek lenniük.

A b) és d) pont szerinti szerződéseknek a honlapon a teljesítéstől számított öt évig folyamatosan elérhetőnek kell lennie.

Az e) pont szerinti tájékoztatást az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől számítva évenként kell aktualizálni.

Egyéb rendelkezések

Amennyiben az ajánlatkérő az általa lefolytatott eljárás során, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt - a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

Záró rendelkezések

Jelen szabályzat rendelkezéseit 2013. november 07. napjától kell alkalmazni. A szabályzatban foglaltakat az ezt követően megindított közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan kell alkalmazni.

Mátészalka, 2013.

Polgármester

Jegyző

Összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat

Alulírott

Név:

mint a Bírálóbizottság tagja

mint külső megbízott közreműködő (pld.: bonyolító,
szaktanácsadó,
szakértő....stb.)

a(z) tárgyú
közbeszerzési eljárásban,

a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (Kbt.) 24. §. (4)
bekezdésében foglaltak alapján

k i j e l e n t e m,

hogy velem szemben a Kbt. 24. §-ában meghatározott összeférhetlenségi
ok, mint kizáró körülmény

n e m á l l f e n n.

Egyben kötelezettséget vállalok arra, hogy jelen közbeszerzési eljárásban
tudomásomra jutott, a Ptk. 81. §. (3) bekezdésében meghatározott,
közérdekű, illetve nyilvános adatnak nem minősülő adatot, üzleti titokként
kezelem, az eljárással kapcsolatban tudomásomra jutott hivatali titkot
megőrzöm, azt sem az eljárás befejezése előtt, sem pedig azt követően
jogosulatlan személy tudomására

n e m h o z o m.

Kijelentem, hogy az összeférhetlenség fennállásának és a titoktartási
kötelezettségem megszegésének jogkövetkezményeiről felvilágosítottak,
azokkal tisztában vagyok.

Jelen nyilatkozatot, ezen jogkövetkezmények ismeretében, befolyástól
mentesen, saját kezűleg írom alá.

.....

.....

aláírás

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata a „Mátészalka belterületi bel-és csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése” tárgyú ÉAOP-5.1.2./D3-12-2012-0001 azonosítójú projektre vonatkozó közbeszerzési szabályzat módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Katona Péter Távol -

Tárgy: (7.tsp) Előterjesztés intézményvezetői pályázat véleményezéséről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. SZONDI ZITA

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási és Közművelődési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
166/2013. (XI.7.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

Intézményvezetői pályázat véleményezéséről

A Képviselő-testület

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Nyíregyházi Tankerülete megkeresésére, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 68.§ (1) bekezdésére tekintettel Jasku Henrietta a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői állására benyújtott pályázatát az alábbiak szerint véleményezi:

1. A képviselő-testület Jasku Henrietta pályázónak a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői állásra benyújtott pályázatát megismerte, a pályázó főigazgatói megbízását **javasolja**.
2. Megbízta Szabó István polgármestert, hogy a képviselő-testület határozatát a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Mátészalkai Tankerülete részére küldje meg.

Felelős: Szabó István polgármester

Határidő: 2013. november 11.

Szavazás

Tárgya: intézményvezetői pályázat véleményezéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol -

Katona Péter

Távol -

Tárgy: (8.tsp) Előterjesztés a „Mátészalkai Idősekért Közalapítvány” 2012. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Köszönti Bráder Zoltánné intézményvezető asszonyt. Kérdezi, hogy intézményvezető asszony kíván e szóbeli kiegészítést tenni az írásos beszámolóhoz?

BRÁDER ZOLTÁNNÉ

Köszönti képviselő-testület tagjait. Elmondja, hogy minden évben törekszik arra, hogy az általa irányított intézmény alapos részletességgel bemutatásra kerüljön. Az intézményben az elmúlt 16 év alatt, bár a körülmények nem javultak a korábbi évekhez viszonyítva, mégis azt gondolja, hogy az ápolás gondozás és a nappali ellátás és étkeztetés tekintetében egy olyan színvonalú ellátás került kialakításra, amelyre büszke lehet a város és az intézmény valamennyi dolgozója is.

Bizottsági Vélemények

OLÁH ANDRÁS

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

A beszámolóból kiderül, hogy az intézményben jelenleg is többen vannak bentlakásos ellátási formában, mint amennyi lehetséges lenne. Kérdése, hogy az intézményi várólista hogyan alakul, hányan várnak az intézményi ellátásra?

Az intézménybe való bekerüléshez nincs egyszeri hozzájárulásra szükség, hanem a havi járandóságból kell hozzájárulni az intézmény működéséhez. A költségvetési keretek mennyire megfelelőek és mennyire képesek biztosítani a változó körülmények ellenére az intézmény zavartalan működését?

BRÁDER ZOLTÁNNÉ

Válaszában elmondja, hogy az intézményi ellátásra várakozók száma valóban indokolna egyfajta fejlesztést, illetve a jelenleg ellátottak száma is azt mutatja, hogy 46 engedélyezett férőhely mellett 50 gondozottról gondoskodnak az intézményben. Az elhelyezésre, több mint 10 fő várakozik rendszeresen és szinte napi érdeklődés van a férőhelyek iránt. Azt gondolja, hogy egy ilyen lélekszámmal rendelkező városnak, mint Mátészalka indokolt lenne egy nagyobb ápolást, gondozást nyújtó intézményi ellátás biztosítása. Egyelőre a pályázati lehetőségeket keresi. Jelenleg sajnos várat magára az a pályázati lehetőség, amely az időskorúak esetében az ápolás gondozó otthoni ellátást támogatná. Önerőből az intézménynek nem áll módjában korszerűsítést illetve felújítást végrehajtani.

A gondozási díj konkrét összege minden évben változó és egy meghatározott összeg. Ezt az összeget az intézmény minden évben igyekszik a nyugdíjmelés mértékének megfelelően változtatni és mérlegelni azt a helyzetet, hogy milyen összegű nyugdíjból élnek a Mátészalkai Idősek Otthonában az időskorúak. Jelenleg is van olyan eset, körülbelül 10 gondozott esetében, amikor a hozzátartozók vállalják a nyugdíj kiegészítését, melyre a jogszabály lehetőséget ad.

Az intézmény igyekszik a legtakarékosabb gazdálkodást folytatni, a számadatokból is látszik, hogy a személyi kiadások évről-évre nem változtak. Ez azt jelenti, hogy ugyanannyi gondozó látja el az egyre nehezebb állapotban lévő idős embereket. Napközben két gondozó éjszaka pedig egy gondozó dolgozik. Nagyon sok munkát végeznek, és sok olyan gondozott van, aki 24 órás gondozási ápolási tevékenységet igényel. Minden évben igyekszik az intézmény kihasználni a munkaügyi központ által adott lehetőséget.

KÖVENDY ZSOLT

Korábban nagy népszerűségnek örvendett a szociális foglalkoztatás területén, azt látja, hogy ez az ellátási forma megszűnt kérdése, hogy mi az oka ennek?

BRÁDER ZOLTÁNNÉ

A szociális célú foglalkoztatás valóban egy nagyon népszerű ellátási forma volt, mert kis jövedelmű emberek jutottak a megélhetésüket nagy mértékben támogató jövedelemhez. Ez az ellátási forma azért került ki az intézmény keretei közül, mert a jogszabály 2009-től pályázati keretek közé helyezte. Az intézmény pályázott is, de úgy tűnt, hogy az időskorúak, klienscsoportjában ez a pályázati lehetőség megszűnt. A szociális célú foglalkoztatás az utolsó néhány évben egyértelműen a fogyatékkal élő pszichiátriai betegek és egyéb más klienskörnek a lehetőségeként realizálódott, időskorúak esetében nem.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Köszönetét fejezi ki a beszámoló elkészítésért. A tapasztalatok azt tükrözik, hogy családias légkör veszi körül az intézményben lakó időskorúakat. Az intézménybe kerülő gondozottak sem élik meg törésként a családból való kikerülést, ami a családnak is egy nyugalmas jelent. Arra biztatja az intézmény dolgozóit, hogy továbbra is hasonló lelkiismerettel és érzelmi alapon végezzék a munkájukat a szakmai alapok fenntartása mellett.

DR. SZONDI ZITA

Bizottsági ülésen is elhangzott és most ismételten köszönetét fejezi ki az intézmény vezetőjének a négy csillagos intézményhez. Az intézmény egy komoly minősítéssel vett részt, ahol a lehetőségeket és az adottságokat megvizsgálva magasan értékelték az Idősek Otthonában folyó munkát és tevékenységet. Jó egészséget és jó munkát kíván az intézmény valamennyi dolgozójának.

SZABÓ ISTVÁN

Köszöni a részletes tájékoztatót, és elismerését fejezi ki az igazgató által vezetett intézményben folyó munkáért. Az önkormányzat abban a sajátos helyzetben van, hogy az önkormányzatok szabott feladatkörei között ez a fajta ellátási forma nem szerepel, és az önkormányzat anyagi kereteinek korlátja miatt nem tud érdemi, érzékelhető módon javulást eredményező, támogatást nyújtani az intézménynek. Fejlesztések tekintetében az önkormányzat is pályázati lehetőségekre támaszkodik. Az önkormányzat segítséget tud nyújtani az intézménynek a pályázatokon való részvételen, vagy elősegíteni egy-egy pályázat sikerét.

Az igazgatóasszonynak és az intézmény valamennyi dolgozójának jó egészséget és munkát kíván.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
167/2013. (XI.7.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

a „Mátészalkai Idősekért Közalapítvány” 2012. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóról.

A Képviselő-testület

a „Mátészalkai Idősekért Közalapítvány” 2012. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót **e l f o g a d j a.**

Szavazás

Tárgya: a „Mátészalkai Idősekért Közalapítvány” 2012. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Katona Péter Távol -

BEJELENTÉSEK

A képviselő-testület tagjai közül senkinek nem volt közérdekű bejelentése.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a soron következő képviselő-testületi ülés időpontja november 28-a.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester az ülést 15.05 órakor bezárta.

k.m.f.

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző