

Mátészalka Város Képviselő-testület 2013. november 28. napján 13. 00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete:25-26;
- d./ határozata:170-178;

Száma: 123-23/2013

T á r g y s o r o z a t

1. Előterjesztés a településképi véleményezési és bejelentési eljárásról
2. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata és a CIB Bank Zrt. között fennálló bankszámlaszerződés módosításáról, valamint a benne foglalt folyószámlahitel- és munkabérhitel-szerződés megkötéséről
3. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról
4. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának, valamint a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények alapító okiratának módosításáról
5. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi odaítéléséről
6. Előterjesztés a piacüzemeltetési tevékenység vállalkozásba adására hirdetett pályázat elbírálásáról
7. Előterjesztés a Maxliner Hungary Kft. kérelméről
8. Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. felügyelő bizottsági tagjának lemondásáról és új felügyelő bizottsági tag megválasztásáról
9. Bejelentések

Mátészalka, 2013. november 28.

Dr. Szászi István
alpolgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2013. november 28. napján
13. 00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-
20	Dr. Takács Csaba	0	-

Az ülésről távol maradt: Szabó István polgármester
Dankai Tamás képviselő

Késve érkezett: Kovács Sándor és Kövendy Zsolt képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Takács Csaba jegyző

Dr. Ugron László aljegyző

Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető

Kovács István műszaki irodavezető

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea, Dr. Kovács- Fekete Adrienn

Valamint: Zsigmond László városi főépítész az 1. tsp-nál.

Dr. Szászi István alpolgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, az egyes napirendi pontokhoz érkezett vendégeket és azokat, akik a televízió képernyőjén követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját. Megállapítja, hogy 8 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes.

Elmondja, hogy az előzetesen kiküldött napirendi javaslat kiegészítésére tesz javaslatot sürgősségi indítvánnyal. Kéri napirendre venni a piacüzemeltetési tevékenység vállalkozásba adására hirdetett pályázat elbírálásáról szóló előterjesztést, valamint a Maxliner Hungary Kft. kérelméről szóló előterjesztést. Javasolja, hogy az előterjesztéseket 6. és 7. napirendi pontként tárgyalja a képviselő-testület.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a piacüzemeltetési tevékenység vállalkozásba adására hirdetett pályázat elbírálásáról szóló előterjesztés 6. napirendi pontként történő napirendre vételét.

Szavazás

Tárgya: napirend kiegészítésről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó István	Távol -

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a Maxliner Hungary Kft. kérelméről szóló előterjesztés 7. napirendi pontként történő napirendre vételét.

Szavazás

Tárgya: napirend kiegészítésről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó István	Távol -

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

Szavazás

Tárgya: napirendről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó István	Távol -

Tárgy: (1. tsp) Előterjesztés a településképi véleményezési és bejelentési eljárásról

Előadó: Dr. Szászi István alpolgármester

Előterjesztés mellékelve

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Köszönti Zsigmond László városi főépítészt.

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

ZSIGMOND LÁSZLÓ

A rendelet-tervezetek elkészítésének előzményeként elmondja, hogy 2013. január 1-jétől jelentősen megváltoztak az építési jogszabályok. Az építési hatóság, mely a jegyzőhöz és a járási hivatalhoz tartozó építési ügyekben jár el feladatai különváltak. Az építési hatóság hatósági ügyekben jár el, a településképi véleményezési és bejelentési eljárás esetén pedig a döntés meghozatala az önkormányzat polgármesterének a jogköre. A véleményt a város főépítésze készíti elő a polgármesternek, aki vagy jóváhagyja, vagy elutasítja a tervezett megoldást. A településképi bejelentési eljárás a nem építési engedélyezési kötelezettséggel rendelkező, de meghatározó településképi elemek létrehozásának jóváhagyásáról szól.

Ennek következtében a polgármester dönt arról, hogy azok a térben megjelenő elemek, amelyek az építészethez tartoznak megfelelnek-e az utcaképi elképzeléseknek, vagy sem.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Örvendetesnek tartja ezt a kezdeményezést a város településképe egységesítése szempontjából, melyhez főépítész úr is megfelelő szakmai háttért tud biztosítani.

Kérdése, hogy van-e arra lehetőség, hogy a felújítások kapcsán, illetve azt követően a már megvalósított egyedi megoldásokat egységesítsék?

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Elmondja, hogy a személyes és, egyéni ízlések nem mindig találkoznak a közös akarattal. A jó példamutatás, és az egyeztetés az, ami hatékony tud lenni ilyen esetben, és nem a hatóság intézkedései, felszólításai vagy az általa kiszabott büntetések.

VÉKONY JÁNOS

Kérdése, hogy reklámnak minősül-e az üzletek portálja?

Ha valaki egy új üzletet akar nyitni, be kell-e mutatni azt, hogy milyen portálja lesz, hogy fog kinézni?

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Válaszában elmondja, hogy a tevékenységtől függ. Azaz, ha a nyílászárók cseréjével alakul ki ez az új portál, akkor a tulajdonosnak bejelentési kötelezettsége van. Amennyiben meglévő portált átfestenek, vagy átalakítanak, és azon az üvegfelületen reklámfelirat, kép jelenik meg, akkor azt is véleményezni kell.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdése, hogy amennyiben vita alakul ki a tulajdonos/építtető és a városi főépítész között, akkor a tulajdonosnak van-e jogorvoslatra lehetősége?

A rendelet kihirdetését követően tervezik-e széles körben a lakosság tájékoztatását a változásokról?

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Elmondja, hogy a településképi véleményezési eljárás automatikusan az építési engedélyezési eljárás része, ezen eljárás nélkül nem tud építési engedélyt kapni a kérelmező. A településképi bejelentési eljárás során valóban fontos a lakosság tájékoztatása, ahogyan Kövendy Zsolt képviselő úr is mondta.

Az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy a tulajdonosnak/építtetőnek mindkét eljárás során lehetősége van arra, hogy a Tervtanácshoz forduljon jogorvoslatért.

SZABÓ ATTILA

Kérdése, hogy korábban is engedélyköteles volt-e tetőszerkezetek megváltoztatása, cseréje?

Mi lesz azokkal, akik korábban, a rendelet hatálybalépését megelőzően megvásárolták a tetőszerkezet megváltoztatásához szükséges anyagokat?

ZSIGMOND LÁSZLÓ

Amennyiben a szerkezetet érinti a tetőfelújítás az építési engedély köteles, amennyiben csak a héjazatot kell cserélni, ahhoz nem kell építési engedély.

Elmondja, hogy a belső városrészben a héjalás meg kell feleljen egyrészt a szabályozási tervnek, másrészt pedig a kihirdetését követően ennek a rendeletnek.

VÉKONY JÁNOS

Elmondja, hogy a településképi véleményezési és bejelentési eljárás is ugyanazt az eljárási cselekményeket vonja maga után, csupán az eljárás díja különböző.

Kérdése, hogy miért van szükség akkor két külön eljárásra? Nem lehetne-e ezekről, a kérelmekről, egy eljáráson belül dönteni?

DR. TAKÁCS CSABA

Válaszában elmondja, hogy a településképi véleményezési eljárás - melynek a díja 5. 000-Ft- egy építés hatósági eljárásban, az építési engedélyezési kérelmekhez csatolandó szakvélemény megadására vonatkozik, ami egy komolyabb jellegű eljárás. A településképi bejelentési eljárás egy-egyszerűbb eljárás, nem építési engedélyezési kötelezettséggel rendelkező, de meghatározó településképi elemek létrehozásának jóváhagyásáról szól, eljárási díja is sokkal kevesebb, csupán 1. 000-Ft.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A név szerinti szavazást követően a képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

25/2013.(XI.29.) önkormányzati rendelete

a településképi véleményezési eljárásról

Mátészalka Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62.§ (6) bekezdés 7. pontjában szereplő felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) a, pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a településképi véleményezési eljárás részletes szabályairól a következő önkormányzati rendeletet alkotja.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1.§

A rendelet hatálya

(1) A rendelet területi hatálya kiterjed:

- a) a rendelet 1. mellékletében körülhatárolt területre,
- b) Mátészalka Város közigazgatási területén lévő valamennyi társasházias ingatlanra,

c) Mátészalka Város közigazgatási területén lévő valamennyi ingatlanra, amelyen műszakilag megosztott, legalább két önálló lakás vagy nem lakás céljára szolgáló önálló rendeltetési egység, illetve egy önálló lakás és egy nem lakás céljára szolgáló önálló rendeltetési egység van.

A TÉRKÉPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS

A településképi véleményhez kötött engedélyezési eljárások

2.§

(1) A rendelet előírásai nem vonatkoznak az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben meghatározott azon engedélyezési eljárásokra, amelyek esetében

- a) az építészeti-műszaki tervdokumentációk előzetes minősítése a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint a központi, illetve a területi építészeti tervtanács hatáskörébe tartozik, illetve
- b) az építető összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt kezdeményezett.

(2) A jelen rendelet előírásai szerint településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni.

- a) új építmény építése
- b) meglévő építmény – (a meglévő tetőtér beépítését is ideértve) a beépített szintterület növekedését eredményező-bővítésére, illetve a településképet érintő épület átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási és továbbépítési engedélyezési eljárásokhoz készített építészeti-műszaki tervekre,
- c) építési engedélyhez kötött reklámfelületek létesítésére.

A településképi véleményezési eljárás lefolytatása

3.§

(1) A településképi véleményezési eljárás az építető, az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa vagy azoknak az írásban meghatalmazott tervezője (a továbbiakban: kérelmező) kérelmére indul. A meghatalmazás egy eredeti példányát a kérelemhez mellékelni kell.

(2) A polgármester településképi véleményét a főépítész készíti elő.

(3) A 4.§ szerint az építetőnek, illetve a tervezőnek 5.000.- forint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A díjat Mátészalka Város Önkormányzatának 10700402-25452208-51100005 számú bankszámlájára kell befizetni. A díj befizetésének tényét igazoló bizonylatot a kérelemhez mellékelni kell.

A dokumentáció tartalma

4.§

(1) Az építészeti-műszaki tervdokumentációnak – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint

egyres településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdésében foglaltakon túl – az alábbi munkarészeket is tartalmaznia kell:

- a) műszaki leírást a telepítésről és az építészeti kialakításról,
- b) legalább 1:500 léptékű helyszínrajzot a szomszédos építmények és a meglévő, valamint kialakítandó terepviszonyok részletes ábrázolásával,
- c) az építési tevékenységgel érintett ingatlan és a közterület csatlakozásán a végleges terepkialakítást, a csapadékvíz elvezetésének módját,
- d) a véleményezés tárgyát képző építési tevékenységtől függően az érintett építmény 1:100 léptékű, valamennyi homlokzati rajzát,
- e) az érintett építmény, épület 1:100 léptékű alaprajzait és metszeteit,
- f) az építmény vagy a véleményezés tárgyát képző építési tevékenység utcaképi rajzát, valamint látványtervet vagy fotómontázst,
- g) építési engedélyhez kötött önálló reklámhordozó esetében 1:25 léptékű, elő- és oldalnézetét.

A településképi véleményezés részletes szempontjai

5.§

- (1) A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció
 - a) megfelel-e a településrendezési eszközben foglalt kötelező előírásoknak,
 - b) figyelembe veszi-e a beépítési előírásokon szereplő, továbbá a városkép építészeti illeszkedésre vonatkozó-javaslatokat.

- (2) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) a beépítés módja – az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakon túl – megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
 - b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
 - c) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, azok beépíthetőségét, illetve a szomszédos építmények átalakítását,
 - d) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve meglévő építmények bővítése esetén
 - da) biztosított lesz vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
 - db) a beépítés javasolt sorrendje (ütemezése) megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek

- (3) Az alaprajzi elrendezéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy

- a) a földszinti alaprajz – a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően – nem korlátozza-, illetve zavarja-e indokolatlan mértékben a közterület, illetve a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát,
 - b) az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen megjelenését.
- (4) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
- a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a településrendezési eszköz szerint kialakuló épített környezethez,
 - b) a homlokzatok tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
 - c) a terv javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
 - d) a terv városképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezési tartozékai elhelyezésére továbbá, hogy
 - e) a tetőzet kialakítása- különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei megfelelően illeszkednek-e domináns környezet adottságaihoz.
- (5) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy
- a) a közterülethez közvetlenül kapcsolódó szint alaprajzi kialakítása, illetve ebből eredő használata
 - aa) korlátozza-e a közúti közlekedést és annak biztonságát
 - ab) korlátozza-, illetve zavarja-e a gyalogos és kerékpáros közlekedést és annak biztonságát
 - ac) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, műtárgyait, valamint növényzetét, illetve ebből eredően
 - ad) a terv megfelelő javaslatokat ad-e az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra
 - b) az esetleg a közterület fölé benyúló építmény- részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel a meglévő, illetve e telepítendő fákra, fasorokra.
- (6) Az (1) bekezdésben szereplő általános, valamint (2)-(5) bekezdésben felsorolt részletes szempontokat a főépítész vélemény-előkészítés során egyaránt figyelembe kell venni.

Záró rendelkezések

6.§

A rendelet 2013. december 1. napján lép hatályba.

Szavazás

Tárgya: a településképi véleményezési eljárásról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

A név szerinti szavazást követően a képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

26/2013.(XI.29.) önkormányzati rendelete

a településképi bejelentési eljárásról

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62.§ (6) bekezdés 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) a, pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a településképi bejelentési eljárásról a következő önkormányzati rendeletet alkotja:

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1.§

A rendelet hatálya

(1) A rendelet területi hatálya kiterjed:

- a) a rendelet 1. mellékletében körülhatárolt területre,
- b) Mátészalka Város közigazgatási területén lévő valamennyi társasházias ingatlanra,
- c) Mátészalka Város közigazgatási területén lévő valamennyi ingatlanra, amelyen műszakilag megosztott, legalább két önálló lakás vagy nem lakás céljára szolgáló önálló rendeltetési egység, illetve egy önálló lakás és egy nem lakás céljára szolgáló önálló rendeltetési egység van.

A településképi bejelentési eljárás alkalmazási köre

2.§

(1) A jelen rendelet előírásai szerint – az 1. § (1) bekezdésében felsorolt valamennyi területre vonatkozóan – településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 1. mellékletében felsorolt építési munkák közül:

a, Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró - áthidalóját nem érintő - cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása.

b, Meglévő építményben - alapozást nem igénylő - új égéstermék-elvezető kémény létesítése, ha annak megvalósítása nem jár a meglévő építmény tartószerkezetének megbontásával, átalakításával, megerősítésével.

c, Új, önálló (homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló) égéstermék-elvezető kémény építése melynek magassága a 6,0 m-t nem haladja meg.

d, Az épület homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása, ha ehhez az épület tartószerkezetét nem kell

- da)* megváltoztatni,
- db)* átalakítani,
- dc)* megbontani,
- dd)* kicserélni,
- de)* megerősíteni vagy
- df)* újjáépíteni.

e, Épületben az önálló rendeltetési egységek számának változtatása.

f, Kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20,0 m² alapterületet, kivéve műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló új épület építését, vagy meglévő épület építésügyi hatósági engedélyhez kötött bővítését vagy átalakítását.

g, Nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 50 m³ térfogatot és 3,0 m gerincmagasságot. Kivéve, ha az építmény magánterületen helyezkedik el és a közterületről nem látható.

h, Szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 m-t.

i, Kerítés építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése.

j, Napenergia-kollektor, szellőző-, klíma-, riasztóberendezés, villámhárító-berendezés, áru- és pénzautomata, kerékpártartó, zászlótartó építményen vagy építményben való elhelyezése, ha ahhoz nem kell az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit

- ja)* megváltoztatni,
- jb)* átalakítani,
- jc)* elbontani,
- jd)* kicserélni,
- je)* megerősíteni vagy
- jf)* újjáépíteni.

(2) Az 1. § (1) bekezdésében felsorolt valamennyi területre vonatkozóan, építésügyi hatósági engedélyhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósuló – az eltérést illetően építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – építési munkák csak településképi bejelentési eljárás alapján végezhetők.

3.§

(1) A jelen rendelet előírásai szerint településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén, amennyiben az új rendeltetés szerinti területhasználat

- a) telepengedélyezési eljárás lefolytatását teszi szükségessé,
- b) a korábbi rendeltetéshez képest
 - ba) környezetvédelmi (elsősorban zaj- és légszennyezési) szempontból kedvezőtlenebb helyzetet teremthet,
 - bb) jelentősen megváltoztatja az ingatlanon belüli gépkocsi-forgalmat, illetve
 - bc) a jogszabályi előírásoknak megfelelően többlet-parkolóhelyek és/vagy rakodóhely kialakítását teszi szükségessé,
- c) érinti a közterület kialakítását, illetve a közterületen lévő berendezéseket vagy növényzetet, valamint ha
- d) érinti a kapcsolódó közterület közúti vagy gyalogos, illetve kerékpáros forgalmát, azok biztonságát veszélyeztetheti.

A településképi bejelentési eljárás lefolytatása

4. §

(1) A településképi bejelentési eljárás az építető, az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa vagy azoknak az írásban meghatalmazott tervezője (a továbbiakban: kérelmező) kérelmére indul. A meghatalmazás egy eredeti példányát a kérelemhez mellékelni kell.

(2) A bejelentés tárgyától függően – a megfelelő jogosultsággal rendelkező tervező által készített – dokumentációnak a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes

településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23.§ (3) bekezdésében foglaltakon túlmenően az alábbi munkarészeket kell tartalmazni:

- a) legalább 1:500 léptékű helyszínrajzot a szomszédos építmények és a meglévő, valamint kialakítandó terepviszonyok részletes ábrázolásával,
- b) a bejelentés tárgyát képező építési tevékenységtől függően az érintett építmény 1:100 léptékű, valamennyi homlokzati rajzát
- c) önálló reklámhordozó esetében 1:25 léptékű, elő- és oldalnézetét
- d) reklámfelület homlokzatra történő elhelyezése esetén az épület egész homlokzati rajzát,
- e) amennyiben az építmény vagy a bejelentés tárgyát képező építési tevékenység az utcaképben megjelenik, utcaképi változatot, valamint látványtervet vagy fotómontázst,
- f) amennyiben a bejelentési eljárás lefolytatásához szükséges, az érintett építmény 1:100 léptékű, épület alaprajzát, metszetét.

(3) A polgármesternek a településképi bejelentéssel kapcsolatos döntését a főépítész készíti elő.

(4) A településképi bejelentési eljárás során hiánypótlásra nincs lehetőség.

(5) A településképi bejelentés tudomásulvételét tartalmazó igazolás érvényessége 6 hónap.

(6) Az eljárásért a kérelmezőnek 1.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetnie. A díjat Mátészalka Város Önkormányzat 10700402-25452208-51100005 számú bankszámlájára kell befizetni. A díj befizetésének tényét (átutalási megbízás teljesítését vagy készpénz átutalást igazoló szelvényvel) igazolni kell. Az igazgatási szolgáltatási díj semmilyen indokkal nem téríthető vissza.

(7) A bejelentés tárgyát képező építési tevékenység a bejelentés alapján – a 4.§ (4) bekezdés szerinti igazolás birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével – az igazolás érvényességi idején belül bármikor elvégezhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges.

(8) A bejelentés tárgyát képező építési munka befejezéséről a polgármestert, a bejezést követő 8 napon belül írásban értesíteni kell.

Záró rendelkezések

5. §

A rendelet 2013. december 1. napján lép hatályba.

Szavazás

Tárgya: a településképi bejelentési eljárásról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

Tárgy: (2. tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata és a CIB Bank Zrt. között fennálló bankszámlaszerződés módosításáról, valamint a benne foglalt folyószámlahitel- és munkabérhitel- szerződés megkötéséről
Előadó: Dr. Szászi István alpolgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Kéri pénzügyi irodavezető asszonyt, hogy adjon tájékoztatást az előterjesztés tartalmáról, hogy a közvélemény számára is világos és érthető legyen.

HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA

Elmondja, hogy tavaly júniusban került sor az első szerződésmódosításra, ez alapján fizet az önkormányzat tranzakciós illetéket. Ez éves szinten tavaly kb. 4, 5-5 millió forintot jelentett. A tranzakciós díj emelkedése miatt ennek az összegnek a növekedése várható, ami azt jelenti, hogy éves szinten kb. 9- 10 millió forintot, kell majd az önkormányzatnak fizetni. Annak érdekében, hogy ez az összeg csökkenjen, mindent megtesznek, jobban odafigyelnek a készpénz mozgások lebonyolítására.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy a bank a rá nehezedő állami terheket igyekszik áthárítani a szolgáltatásait igénybe vevő ügyfeleire, ebben az esetben az önkormányzatra. Úgy gondolja, hogy ezek a plusz terhek jóval megnehezítik az önkormányzat jövőbeli gazdálkodását. Ahogy irodavezető asszony is elmondta, mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ezek a költségek csökkenjenek.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 170/2013. (XI.28.) Kt. Számú

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka Város Önkormányzata és a CIB Bank Zrt. között fennálló bankszámlaszerződés módosításáról, valamint a benne foglalt folyószámlahitel- és munkabérhitel-szerződés megkötéséről

A Képviselő-testület

1. Elfogadja a határozat 1. 2. 3. számú melléklete szerinti szerződésmódosításokat.
2. Felhatalmazza Szabó István polgármestert a folyószámlahitel-szerződés, a munkabérhitel-szerződés, illetve a bankszámlaszerződés módosításáról szóló szerződések aláírására.

Határidő: 2013. december

Felelős: Szabó István polgármester

FOLYÓSZÁMLAHITEL-SZERZŐDÉS

amely létrejött

egyrésztől a **CIB Bank Zrt.** (1027 Budapest, Medve u. 4-14, cégjegyzékszám: 01-10-041004, adószám: 10136915-4-44) (továbbiakban: **CIB Bank**),

másrészről **Mátészalka Város Önkormányzata** (4700 Mátészalka, Hősök tere 9., adószám: 15731807-1-15, törzsszáma: 731805) – (továbbiakban: **Önkormányzat**)

(együttesen továbbiakban: **Felek**)

között az alulírott helyen és időben, a következő feltételekkel:

Preambulum

Ajánlatkérő **TED 2011/S 192-313329** azonosítószám alatt közbeszerzési eljárást folytatott le, aminek nyertes ajánlattevője a CIB Bank Zrt. lett. A Felek a nyertes ajánlat alapján egymással TZ-058642 szám alatt folyószámla-hitelszerződést kötöttek, amelyet több alkalommal módosítottak. A Felek megállapítják továbbá, hogy a „likvid hitel” jogszabályi meghatározásában időközben bekövetkezett változások miatt az eredetileg megkötött hitelszerződés likvid hitelként történő hosszabbítására lehetőség nincs, így a jelen szerződést azzal a céllal kötik, hogy lényegében változatlan tartalom mellett a korábbi folyószámla-hitelszerződést felváltsa.

A Kbt. 99. § rendelkezéseire tekintettel a jelen szerződést megkötni az ajánlati felhívás, az ajánlati dokumentáció és a benyújtott ajánlat alapján lehet, így a jelen szerződés mindenkor elválaszthatatlan részét képezik ezen dokumentumok is.

1. Jelen Folyószámlahitel-szerződés (a továbbiakban: **Hitelszerződés**) kiegészítése a 2011. december 19. napján kelt 10700402-25452208-51100005 pénzforgalmi jelzőszámmal – mely az Önkormányzat Mátészalka Város Pogármesteri Hivatala nevéen vezetett számlája - megnyitott Fizetési számlára vonatkozó Bankszámlaszerződésnek.

2. A CIB Bank a Szerződés hatályba lépését követően 2014. január 2-től 2014. december 30-ig 480.150.054,- Ft, azaz Négyszáznyolcvanmillió-egyszázötvenezer-ötvennégy forint összegű folyószámla hitelkeretet (továbbiakban: **Hitelkeret**) tart az Önkormányzat rendelkezésére.

A CIB Bank a Hitelkeretet az Önkormányzat Fizetési számláján tartja rendelkezésre, arra külön hitelszámlát nem vezet.

3. A CIB Bank a Hitelkereten belül - külön rendelkezés nélkül – kölcsön(öke)t folyósít az Önkormányzat részére abban az időpontban, és abban az összegben, amikor az az Önkormányzat Fizetési számlája terhére teljesítendő fizetési rendelkezések teljesítéséhez a szükséges.

4. A kölcsön(ök) folyósítása (a folyószámlahitel igénybevétele) úgy történik, hogy a CIB Bank a Hitelkeret terhére és annak összegén belül teljesíti azokat a fizetési rendelkezéseket, amelyek teljesítéséhez az Önkormányzat Fizetési számláján nincs kellő fedezet.

5. A Folyószámlahitel visszafizetése az Önkormányzat Fizetési számlájáról az alábbiak szerint történik: a Fizetési számla negatív előjelű egyenlege esetén az annak terhére teljesített kifizetések csökkentik, a Fizetési számla javára jóváírt összegek növelik a Hitelkeretből igénybe vehető kölcsön összegét külön rendelkezés nélkül.

6. A Hitelkeret lejárat: 2014. december 30.

7. Az Önkormányzat a 2. pontban meghatározott időponttól kezdődően, a Hitelszerződés fennállása alatt, változó mértékű kamatot tartozik fizetni, a következők szerint:

- a Folyószámlahitel-keretből igénybevett kölcsön összege után – a folyósítás napjától a visszafizetés előtti napig – változó, 3 hónapos BUBOR+1,95% kamatot.

Az CIB Bank a Folyószámlahitelre egyéb költséget nem számít fel.

A kamat megfizetése havonta, **tárgyhót követő** hónap 15. napján esedékes, amennyiben ez a nap munkaszüneti napra esik, abban az esetben az esedékesség napja az ezt követő első banki nap. A kamat megfizetése oly módon történik, hogy az esedékes kamat összegével a CIB Bank megterheli az Önkormányzat nála vezetett 10700402-25452208-51100005 számú bankszámláját.

8. A három hónapos BUBOR-hoz kötött hiteleknél a CIB Bank - a közte és az Önkormányzat között **2011.12.19-én** létrejött Bankszámlaszervizálás szerződés érvényességéig - de legkésőbb **2014.12.30-ig** - köteles a megajánlott 3 havi BUBOR **+1,95%-os** mértéket tartani.

A CIB Bank a kamatot kamatperiódusokra állapítja meg. A kamatperiódusok negyedéves időtartamúak. Az új kamat-megállapításra a naptári negyedév végét megelőző ötödik munkanapon kerül sor, és az újabb kamatláb a következő naptári negyedév első napjától érvényes. A kamat-megállapítás alapja a kamat-megállapítást megelőző napon jegyzett három hónapos BUBOR kamatláb mértéke.

9. Amennyiben a Hitelszerződés lejáratakor az Önkormányzat Folyószámlahitel tartozása – fedezethiány miatt – részben vagy egészben nem nyert kiegyenlítést, a számla egyenlegét – a CIB Bank lejárt hitelként kezeli, és a Bankszámlaszervizálás szerződésben foglaltak szerint jár el.

10. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy amennyiben jelen szerződésből eredő fizetési kötelezettségének nem tesz határidőre eleget, úgy a CIB Bank **a Kbt. 306/A. (1) bekezdés b) pontjára tekintettel késedelmi kamatot a Ptk. 301/A (2) és (3) bekezdése alapján számíthat fel.**

11. Önkormányzat kötelezi magát arra, hogy a jelen Hitelszerződés fennállása alatt a vele szemben folyamatba tett végrehajtási eljárásról **3 naptári napon belül** a CIB Bankot tájékoztatja.

12. Jelen szerződés a 6. pontban rögzített időpontban jár le. A szerződést a bankszámlaszerződés fennállásának időtartama alatt – legfeljebb 2016. december 31-ig – minden évben meg kell újítani (a jogszabályi környezettől függően meg kell hosszabbítani vagy újra kell szerződni) azzal, hogy a hitel mint likvid hitel minden naptári év végén visszafizetendő. Amennyiben a hosszabbításhoz és/vagy újraszervezéshez harmadik személynek (így különösen Magyarország Kormányának) az engedélye / hozzájárulása szükséges, úgy annak beszerzése az Önkormányzat kötelezettsége.

A szerződést lejárat előtt a CIB Bank a Ptk. 525. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén, míg az Önkormányzat hat hónap felmondási idővel az adott tárgyév december 30-**ra szólóan mondhatja fel.**

13. A Folyószámlahitel felmondásával, ill. a szerződés megszűnésével a fennálló kölcsöntartozás kamataival együtt azonnal esedékesé válik.

14. Az Önkormányzat felhatalmazza a CIB Bankot, hogy – amennyiben a hiteligazgatás során a hiteltartozás kiegyenlítése a Hitelkeret végső lejáratáig a Fizetési számláról nem látszik biztosítottak – a folyószámlahitel és járulékai törlesztéséhez szükséges fedezetet az állami hozzájárulások számláról az elszámolási számlára átvezesse.

15. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Bankszámlaszerződésben, a CIB Bank Általános Üzletszabályzatában, a Ptk-ban, valamint a bankhitelre vonatkozó jogszabályokban foglaltak és a Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. és az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv, valamint a Stabilitási törvény rendelkezései az irányadóak.

16. Egyéb kikötések:

a./ Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy

- A hitelezés időtartama alatt az éves költségvetésben a hitel törlesztését és a hiteldíjak megfizetését tervezi és jóváhagyja.
- A futamidő alatt az éves költségvetési beszámolót és az éves költségvetést jóváhagyást követően az egyéb szükséges okmányokkal együtt a CIB Bank részére becsatolja.

17. A Hitelszerződés biztosítékai:

Számlatulajdonos kijelenti, hogy a jelen folyószámla hitel likvid hitel, azaz a naptári éven belül visszafizetendő és fedezete az önkormányzat saját bevételein túl, az önkormányzat valamennyi további bevétele is, kivéve, amelyek a vonatkozó jogszabály alapján hitel fedezetéül nem szolgálhatnak.

Fentiekén túlmenően az Önkormányzat a CIB Bankra engedményezi a helyi adó bevételeit a tőketörlesztéshez és a hiteldíjak megfizetéséhez szükséges összegek erejéig, az erre vonatkozó külön szerződés szerint. A Felek ezzel kapcsolatban megállapodnak, hogy a közöttük 2011. december 19. napján EC-064858 szám alatt megkötött Engedményezési szerződésben megjelölt „Biztosított Szerződés“ alatt a továbbiakban a jelen szerződés is értendő, így az Engedményezési szerződés a jelen szerződésből eredő banki követelések biztosítékául is szolgál.

Az Önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy az engedményezett összegeket a törlesztési és hiteldíj fizetési kötelezettség elmulasztása esetén, 90 napos késedelmes teljesítésen túl – előzetes felszólítás nélkül – a CIB Bank a hitel törlesztésére és a hiteldíjak megfizetésére fordítsa.

18. Jogvitás ügyekben a Felek a Mátészalkai Város Bíróság és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

Jelen szerződés az aláírást követően, 2014. január 1. napján lép hatályba.

A Hitelszerződést a szerződő felek, mint azt az akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

Mátészalka,

.....
Mátészalka Város Önkormányzata

.....
CIB Bank Zrt.

BANKSZÁMLASZERZŐDÉS 2. SZ. MÓDOSÍTÁSA

A jelen szerződésmódosítás (a továbbiakban: "Módosítás") **Mátészalka Város Önkormányzata** (székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9., ügyfélszám: 254522; a továbbiakban: az "Üzletfél") és a CIB Bank Zrt. (1027 Budapest, Medve u. 4-14., cégjegyzékszám: 01-10-041004, adószáma: 10136915-4-44, a továbbiakban: a "Bank") (a továbbiakban együtt: a "Felek") között pénzforgalmi- és pénzforgalomhoz kapcsolódó egyéb szolgáltatás tekintetében 2011. december 19-én létrejött, majd legutóbb 2012. december 28-án (hatályba lépett: 2013. június 15-én) módosított Bankszámlaszerződés (a továbbiakban: „Szerződés”) (keretszerződés) módosítása az alábbi tartalommal:

A Felek megállapodnak, hogy a jelen Módosításban nagybetűvel kezdődő és itt másként meg nem határozott fogalmak és kifejezések ugyanazzal a jelentéssel bírnak, mint a Szerződésben vagy az Általános Üzletszabályzatban, illetve annak mellékleteiben.

I. MÓDOSÍTÁS

I.1. A Felek a Szerződés 2013. június 15-én hatályba lépett módosításával kiegészített alábbi rendelkezésének pénzforgalmi díjra és annak mértékére vonatkozó szövegrészét egyező akarattal a következőképpen módosítják:

”

- A pénzforgalmi díj:

Pénzforgalmi díj jelenti a Bank által az Üzletfél jelen pontban alább meghatározott tranzakciói, valamint a kölcsöntörlesztés (ideértve a kölcsön vagy hitelszerződés - kivéve rülirozó hitelszerződés, illetve folyószámla hitelszerződés - alapján fennálló valamennyi követelést) után felszámított díjat, amelyet az Üzletfél annak esedékességekor köteles a Banknak megfizetni.

- A pénzforgalmi díj mértéke:

0,3% azaz nulla egész három tized százalék - kivéve a készpénzkifizetésnek minősülő fizetési megbízások esetét, amely esetben a pénzforgalmi díj mértéke 0,6%, azaz nulla egész hat tized százalék -, de meghatározatlan maximum összegű forint. A maximum összeg a Bank általi visszavonásig vagy módosításig 6.000 Ft., azaz hatezer forint kivéve a következő tranzakciók esetén: Kifizetési utalvány, Készpénzfelvétel, Érme kifizetés (csak forint), Készpénzfelvétel Bankkártyával pénztárból, Készpénzfelvétel Bankkártyával ATM-ből, Készpénzfelvétel Hitelekártyával (pénztárból, ATM-ből).”

I.2. A Szerződés jelen Módosítással nem érintett részei továbbra is érvényben és hatályban lévőnek tekintendők.

II. HATÁLYBALÉPÉS

II.1. A jelen Módosítást a Felek elolvasták, megértették, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

II.2. Felek egyező akarata szerint a Módosítás Felek általi aláírása egymástól különböző időpontban történik meg, így a Felek a Módosítás létrejötté időpontjának azt az időpontot tekintik, amikor az Üzletfél az általa és a Bank által cégszerűen aláírt Módosítást kézhez vette. A Módosítás Bank általi kézhezvételének időpontja tekintetében a Bank nyilvántartása az irányadó, ezt az Üzletfél kifejezetten elfogadja. A Bank a Módosítás egy, a Felek által aláírt eredeti példányát az Üzletfél részére megküldi.

II.3. Jelen Módosítás 2013. december 05. napján lép hatályba.

KELT: 2013. november 28.

Az Üzletfél:
Mátészalka Város Önkormányzata

Aláírás:
Név: Szabó István
Beosztás: polgármester

Aláírás:
Név: Dr. Takács Csaba
Beosztás: jegyző

KELT: 2013. november 28.

a Bank:
CIB BANK ZRT.

Aláírás:
Név: Horváth-Tasi Zsófia
Beosztás: kkv ügyfélkapcsolattartó

Aláírás:
Név: Halász Donát
Beosztás: kkv ügyfélkapcsolattartó



B-480

MUNKABÉRHITEL SZERZŐDÉS

(Kbt. alá tartozó Önkormányzati Bankszámlaszervződéshez kapcsolódóan)

amely létrejött a **CIB Bank Zrt.** (1027 Budapest, Medve u. 4-14, cégjegyzékszám: 1-0-041004, adószám: 10136915-4-44) (továbbiakban: CIB Bank) és **Mátészalka Város Önkormányzata** (4700 Mátészalka, Hősök tere 9., adószám: 15731807-1-15, törzsszáma: 731805) – (továbbiakban: Önkormányzat) (továbbiakban együttesen: Felek) között, a következő feltételekkel:

1. Jelen hitelszerződés elválaszthatatlan melléklete a 2011. december 19. napon kelt 10700402-25452208-51100005 pénzforgalmi jelzőszámmal megnyitott Fizetési számlára vonatkozó Bankszámlaszervződésnek.
2. A CIB Bank 2014.01.01-től 2014.12.31-ig 60.000.000- Ft, azaz Hatvanmillió forint összegű hitelkeretet (továbbiakban: hitelkeret) tart az Önkormányzat rendelkezésére.

Jelen hitelszerződés a Bankszámlaszervződés időtartama alatt évenként változatlan feltételekkel megújítható új szerződés formájában, amennyiben ezt a vonatkozó jogszabályok lehetővé teszik, illetve a harmadik személyektől (így elsősorban Magyarország Kormányától) szükséges jóváhagyások rendelkezésre állnak.

3. A hitel célja: áthidaló munkabér hitel.
4. A CIB Bank a Hitelkereten belül – az Önkormányzat lehívási kérelme kézhezvételét követő 24 órán belül – kölcsön(öke)t folyósít az Önkormányzat részére, amennyiben a munkabérekkel való fizetési kötelezettségek teljesítése során a költségvetési elszámolás számlán és az állami hozzájárulások számlán fedezethiány keletkezik.
5. Folyósítási feltétel:
 - lehívó levél benyújtása
6. Visszafizetési kötelezettség:

Az egyes kölcsön(nök) végső lejáratát az Önkormányzat által benyújtott lehívási kérelem napjától számított 30. nap, de legkésőbb 2014. december 31. Amennyiben a kölcsön(ök) lejáratát munkaszüneti napra esik, automatikusan a következő munkanap lesz a kölcsön(ök) lejáratát.

A visszafizetésre került kölcsön(ök) a keret erejéig ismét igénybe vehető/k.

7. Az Önkormányzat a hitelszerződés fennállása alatt változó mértékű kamatot tartozik fizetni, a következők szerint:
A CIB Bank a kamatot kamatperiódusokra állapítja meg. A kamatperiódusok negyedéves időtartamúak. Az új kamat-megállapításra a naptári negyedév végét megelőzően két banki nappal kerül sor, és az újabb kamatláb a következő naptári negyedév első napjától érvényes. A kamat-megállapítás alapja a kamat-megállapítás napján jegyzett 3 hónapos BUBOR kamatláb mértéke + 1,95%.
A kamat megfizetésére havonta, a tárgyhót követő hónap 15. napján esedékes, amennyiben ez a nap munkaszüneti napra esik, abban az esetben az esedékesség napja az ezt közvetlenül megelőző banki nap.
A kamat megfizetése oly módon történik, hogy az esedékességkor a kamat összegével a Bank megterheli az Önkormányzat nála vezetett 10700402-25452208-51100005 számú bankszámláját.
8. A CIB Bank a hitelkeretre rendelkezésre tartási díjat, kezelési költséget és egyéb hiteldíjat nem számít fel.
9. A tőketartozás, és a kamat késedelmes megfizetése esetén a pénzügyintézet a késedelem időtartamára a késedelembe esés időpontjától a mindenkor hatályos folyószámla hitelre érvényes ügyleti kamat + 6% késedelmi kamatot számít fel.
10. Amennyiben a hitelszerződés lejáratakor az Önkormányzat hitel tartozása – fedezethiány miatt – részben vagy egészben nem nyert kiegyenlítést, a hitel tartozás összegét – a CIB Bank lejárt hitelként kezeli, és a Ptk. 525. §-ában foglalt feltételek fennállása esetén jogosult a szerződés felmondására a 12. pontban előírtak szerint.
11. Önkormányzat kötelezi magát arra, hogy a jelen szerződés fennállása alatt a vele szemben indult végrehajtási eljárásról a CIB Bankot tájékoztatja.
12. Jelen szerződés 2014.12.31 -én jár le.
Felek jelen szerződést csak a Ptk. szerinti súlyos szerződésszegésnek minősülő esetekben mondhatják fel minimum 6 hónapos felmondási idővel.
Súlyos szerződésszegésnek minősül, többek között:
 - Önkormányzatnak a jelen szerződésből eredő bármely fizetési kötelezettségének nem vagy nem szerződésszerű teljesítése; ha a kölcsönt nem a hitelcélnak megfelelően használták fel.
 - Az Önkormányzat által a jelen szerződésben vagy azzal kapcsolatosan küldött bármely más dokumentumban megtett nyilatkozat, kijelentés vagy állítás bármilyen vonatkozásban valótlan vagy félrevezető akkor, amikor az megtettnek tekintendő.

13. A kölcsön lejáratának napján a fennálló kölcsön tartozás kamataival együtt azonnal esedékessé válik. A kölcsön felmondásával a fennálló kölcsöntartozás kamataival együtt a fenti 12. pontban meghatározottak szerinti időpontban válik esedékessé.
14. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Bankszámlaszervízben, a CIB Bank Üzletszabályzatában, a Ptk-ban, a bankhitekre vonatkozó jogszabályokban, valamint a Stabilitási törvényben foglaltak és a Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. Tv. rendelkezései az irányadóak.
15. Egyéb kikötések:
Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelezés időtartama alatt:
 - éves költségvetésében a hitel törlesztését és a hiteldíjak megfizetését betervezi és jóváhagyja,
 - hitelesítési záradékkal ellátott zárszámadását legkésőbb a törvényben előírt április 30-i időpontig,
 - I. és III. negyedéves tájékoztatót a költségvetés teljesítéséről a negyedévet követő 60 napon belül, a féléves költségvetési beszámolót a félévet követő 90 napon belül a Bank rendelkezésére bocsátja.
16. A hitel biztosítékai:

Számlatulajdonos kijelenti, hogy a jelen folyószámla-hitel likvid hitel, azaz a naptári éven belül visszafizetendő és fedezete az önkormányzat saját bevételein túl, a helyi önkormányzatok, helyi nemzetiségi önkormányzatok általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó támogatások, valamint a költségvetési támogatások.

Az Önkormányzat felhatalmazza a CIB Bankot, hogy követelésével pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 62. § (3) bekezdésében – a jogszabályban előnyösen rangsorolt fizetési megbízások teljesítési sorrendjét követően, de minden más fizetési megbízást megelőzően a bankszámláit megterhelje.
17. Ha a Bank az Önkormányzat pénzügyi helyzetét úgy ítéli meg - a Banknak jogában áll további kiegészítő biztosíték, fedezet kikötése, melynek teljesítésére az Önkormányzat kötelezettséget vállal.

Jelen szerződés mellékletét képezi a 2011. december 19-én kelt Engedményezési szerződés.

Jelen szerződést a szerződő felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag írták alá.

Jelen szerződés 3, azaz három db számozott oldalt tartalmaz, melyek csak együttesen érvényesek.

Mátészalka, 2013..

.....
Mátészalka Város Önkormányzata

.....
CIB Bank Zrt.

1.sz. melléklet

Lehívó levél

Hivatkozással a közöttünk-án aláírt F1A-066323 számon megkötött munkabérhitel szerződésre, ezúton bejelentjük, hogy a munkabérhitel szerződésben meghatározott hitelkeret terhére kölcsönt kívánunk lehívni az alábbiak szerint:

A lehívandó kölcsön összege:Ft, azaz forint.

A folyósítás napja:

Kérjük, hogy a folyósítást a hitelszerződés alapján – a hitelszerződésben meghatározott esetleges levonásokkal - szíveskedjenek elvégezni.

Kijelentjük, hogy a hitelszerződésben tett nyilatkozatok a mai napon és a folyósítás napján is maradéktalanul megfelelnek a valóságnak.

Kelt: ,

.....
Cégszerű aláírás

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata és a CIB Bank Zrt. között fennálló bankszámlaszerződés módosításáról, valamint a benne foglalt folyószámlahitel- és munkabérhitel- szerződés megkötéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

Tárgy: (3. tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról

Előadó: Dr. Szászi István alpolgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Hozzászólások

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy 2013. július 1. napján hatályba lépett a közbeszerzésekről szóló törvény és egyes a közbeszerzéseket szabályozó rendeletek módosítása, melynek következtében indokolttá vált az önkormányzat általános közbeszerzési szabályzatának felülvizsgálata.

A napirendi ponthoz kérdés, több hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
171/2013. (XI.28.) számú
HATÁROZATA**

**Mátészalka Város Önkormányzata
Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról**

A KÉPVISELŐ TESTÜLET

- 1./ **Mátészalka Város Önkormányzata** Közbeszerzési Szabályzatát a mellékletben található formában és tartalommal jóváhagyja.
- 2./ A 31 / 2012. (III.29.) Kt. számú határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzatot 2013. november 28-tól hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2013. november 28.

Felelős: Szabó István polgármester

KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYZAT

A közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében *Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi közbeszerzési szabályzatot alkotja:*

I. FEJEZET

A közbeszerzési szabályzat célja

Jelen szabályzat célja, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 22. § (1) bekezdésének megfelelően meghatározza Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét. A szabályzat rendelkezéseit a Kbt. szabályaival együtt és azokkal összhangban kell alkalmazni. Amennyiben valamely kérdéstről a szabályzat nem rendelkezik a Kbt. rendelkezései az irányadók.

II. FEJEZET

Értelmező rendelkezések

1. Ajánlatkérő: a Kbt. 6.§-ában meghatározott szervezetek, amennyiben a beszerzéseik értékhatára eléri vagy meghaladja a közösségi vagy nemzeti értékhatárokat.

2. Ajánlattevő: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be.

3. Részvételre jelentkező: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a több szakaszból álló közbeszerzési eljárás első, részvételi szakaszában részvételi jelentkezést nyújt be.

4. *alvállalkozó*: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

5. Közbeszerzés: közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében.

6. Kötelezettségvállaló: az önkormányzat beszerzései tekintetében a Képviselő-testület nevében eljáró polgármester, a polgármesteri hivatali beszerzések esetén a jegyző.

7. Közbeszerzési eljárás megindítására jogosultak köre: önkormányzati beszerzés esetén a Képviselő-testület, gyorsított eljárásban , hirdetmény közzététele nélkül indított tárgyalásos, és a [Kbt 112/A § szerinti tárgyalás nélküli eljárásban](#) a polgármester, a polgármesteri hivatali beszerzések tekintetében a jegyző.

8. Megfelelő szakértelem: a közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában olyan személyek vehetnek részt, akik a feladat ellátásához szükséges megfelelő szakértelemmel

rendelkeznek. Az ajánlatkérőként eljáró, illetőleg az eljárásba bevont szervezet csak akkor felel meg ezen követelményeknek, ha eleget tesz a Kbt. 22. § (3) bekezdésében megfogalmazott előírásoknak.

Jelen közbeszerzési szabályzat alkalmazása során megfelelő szakértelemnek minősül vagylagosan:

- közbeszerzési referens végzettség,
- közbeszerzési jogszabályok ismerete és legalább három éves szakmai gyakorlat,
- a beszerzés tárgyára vonatkozó, piaci, üzemeltetési ismeretek és tapasztalatok,
- jogi, pénzügyi, műszaki felsőfokú végzettség.

9.Nyílt eljárás: olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

10.Meghívásos eljárás: olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában csak az ajánlatkérő által alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezők tehetnek ajánlatot. A meghívásos eljárásban nem lehet tárgyalni.

11.Tárgyalásos eljárás:

a) A hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt, míg az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

b) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott és alkalmasnak minősített ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

12.Írásbeli, írásban: bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezési forma, amely olvasható, reprodukálható, és ilyen módon terjeszthető; tartalmazhat elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is, így különösen a levél, a távirat, valamint a távgépíron és telefax útján közölt nyilatkozat, továbbá a legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozat.

13.Keretmegállapodás: meghatározott egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

14.Támogatás: a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt és a kezességvállalást.

15. Tervpályázat: olyan, külön jogszabályban részletesen szabályozott eljárás, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv számára - főként az építészet és építés területén - egy olyan tervnek vagy tervrajznak a megszerzését, amelyet díjazásos vagy díjazás nélküli pályáztatás után egy bírálóbizottság választott ki;

16. Versenypárbeszéd: olyan közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az általa – e törvényben előírtak szerint – kiválasztott részvételre jelentkezőkkel párbeszédet folytat a közbeszerzés tárgyának, illetőleg a szerződés típusának és feltételeinek pontos meghatározása érdekében, majd ajánlatot kér.

Egyéb, a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandó fogalom-meghatározást úgy kell érteni és alkalmazni, ahogyan azt a Kbt. meghatározza.

III. FEJEZET

A közbeszerzési szabályzat alapelvei, hatálya és a közbeszerzés tárgyai

1. Alapelvek

A közbeszerzési eljárásban –ideértve a szerződés megkötését is – az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát átláthatóságát és nyilvánosságát. Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. A közbeszerzési eljárásokat a Kbt. maradéktalan betartásával, az abban megfogalmazott alapelvek (Kbt. 2.§) szem előtt tartásával kell lefolytatni.

Ilyen alapelvek az ajánlatkérő vonatkozásában különösen:

- a verseny tisztasága, nyilvánossága,
- a gazdasági szereplők esélyegyenlőségének biztosítása,
- nemzeti elbánás biztosítása az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára, valamint a nemzetközi kötelezettségek alapján egyéb gazdasági szereplők, áruk számára,
- átláthatóság
- a jóhiszeműség és tisztesség elve,
- a rendeltetésszerű joggyakorlás
- a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának elve,
- a magyar nyelv használatának biztosítása az eljárásban.

2. Hatály

2.1 Személyi hatály: az ajánlatkérő valamennyi közbeszerzési eljárása során köteles betartani a Kbt. és a közbeszerzési szabályzat előírásait. A közbeszerzés alanyi hatálya alá tartozó szervezetekről a Kbt. 6. §-a rendelkezik. Ennek b./ pontja kimondja, hogy a helyi

önkormányzat és a helyi önkormányzati költségvetési szerv, mint ajánlatkérő a Kbt. alanyi (személyi) hatálya alá tartozik.

2.2 Tárgyi hatály: a szabályzat hatálya kiterjed minden Mátészalka Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal, mint ajánlatkérő által lefolytatásra kerülő a Kbt.-ben, valamint az éves költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt elérő vagy meghaladó árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, valamint szolgáltatás és szolgáltatási koncesszió megrendelése esetén lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárásra. Az önkormányzathoz tartozó önállóan gazdálkodó szervezet(ek) saját maguk felelnek a közbeszerzési feladataikért. Ez a rendelkezés vonatkozik a részben önállóan gazdálkodó és csak részjogkörrel rendelkező szervezetekre is.

3. A közbeszerzések tárgyai

3.1 Árubeszerzés

Olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

3.2 Építési beruházás

Olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya a következő valamelyik munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a Kbt. 1. számú mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, illetőleg módon történő kivitelezése.

3.3 Építési koncesszió

Olyan építési beruházás, amely alapján az ajánlatkérő ellenszolgáltatása az építmény hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, ahol a hasznosításhoz kapcsolódó kockázatokat teljes egészében vagy legalább jelentős részben a nyertes ajánlattevő viseli.

3.4 Szolgáltatás megrendelése

Olyan – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – visszerthes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

3.5 Szolgáltatási koncesszió

Olyan szolgáltatás megrendelés, amelynek alapján az ajánlatkérő a szolgáltatás nyújtásának jogát (hasznosítási jog) meghatározott időre átengedi, és ellenszolgáltatása a hasznosítási jog vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, ahol a hasznosításhoz kapcsolódó kockázatokat teljes egészében vagy legalább jelentős részben a nyertes ajánlattevő viseli.

IV. FEJEZET

A közbeszerzési eljárás lefolytatása előtt vizsgálandó kérdések

1. Előkészítési szakasz

1.1 Az önkormányzat és a polgármesteri hivatal adott évre tervezett közbeszerzési eljárásairól, illetve az éves beszerzéseiről éves közbeszerzési tervet kell készíteni.

1.2 A teljes költségvetési évre vonatkozó közbeszerzési tervet az irodavezetőkkel történő egyeztetés után az önkormányzati és jogi iroda munkatársa készíti el, aki gondoskodik a közbeszerzési terv és módosításainak közzétételéről.

1.3 Az önkormányzati beszerzések tekintetében a polgármester terjeszti a közbeszerzési tervet legkésőbb március 31-ig a képviselő-testület elé, és a testület hagyja azt jóvá. A polgármesteri hivatalt érintő beszerzések tekintetében a közbeszerzési tervet a jegyző hagyja jóvá, legkésőbb március 31-ig.

A közbeszerzési tervnek tartalmaznia kell:

- a tervezett közbeszerzési eljárás megnevezését,
- a tervezett közbeszerzési eljárás tárgyát,
- a tervezett közbeszerzési eljárás fajtáját,
- az eljárás tervezett megindítását
- a szerződéskötés tervezett napját,

1.4 A közbeszerzési terv elkészítése előtt az ajánlatkérő indíthat közbeszerzési eljárást, amelyet a tervben szintén megfelelően szerepeltetni kell. A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának a kötelezettségét. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathatja, ha az általa előre nem látható okból előállt közbeszerzési igény,

vagy egyéb változás merült fel. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

1.5 A közbeszerzési terv nyilvánosságára, megőrzési idejére, megküldésére egyebekben a Kbt. 33.-§-ban foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.

2. A közbeszerzési eljárás megindítása előtt vizsgálandó kérdések

2.1 Az értékhatár figyelembevételével kell eldönteni, hogy a közbeszerzésekre a Kbt. mely részében meghatározott eljárási rendet kell alkalmazni.

2.2 A közbeszerzés csak akkor indítható meg, ha a szükséges anyagi fedezet rendelkezésre áll.

2.3 Amennyiben a közbeszerzés anyagi fedezete nem áll rendelkezésre, de az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot) nyújtott be vagy fog benyújtani, az eljárást megindíthatja - függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére -, az eljárást megindító felhívásban azonban fel kell hívni a gazdasági szereplők figyelmét erre a körülményre, valamint a Kbt. 40. § (4) bekezdésében foglaltakra.

2.4 A közbeszerzési eljárás (amennyiben nem tervpályázatról van szó) elindításához az is szükséges, hogy az önkormányzat rendelkezésére álljanak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződéshez szükséges engedélyek (pld.: jogerős és végrehajtható építési engedély)

2.5 Az eljárás fajtájának kiválasztása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a közbeszerzések alapeljárása a nyílt és a meghívásos eljárás, más eljárásfajta csak akkor alkalmazható, ha annak a Kbt.-ben meghatározott feltételei teljeskörűen és bizonyíthatóan fennállnak.

A közbeszerzési eljárás során nem lehet áttérni egyik eljárásfajtról a másikra.

V. FEJEZET

A közbeszerzési eljárásban részt vevő személyek feladatai és hatáskörei

1.1 Az ajánlatkérő nevében eljáró személy feladatai **amennyiben az eljárás lebonyolítására külső szervezettel az ajánlatkérő szerződést köt:**

- az ajánlatkérő nevében részt vesz az eljárás előkészítésében és lefolytatásában, ezen belül feladatai különösen: az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok rendelkezésre bocsátása,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás és az ajánlati/részvételi dokumentáció vagy az ismertető tervezetének időben történő összeállítása, rendelkezésre bocsátása, a bírálóbizottsággal történő leegyeztetése, az ellenőriztetése és véglegesítése,

- a Közbeszerzési Döntőbizottság Kbt. szerinti tájékoztatása (a szükséges iratok megküldése),
- jegyzőkönyvek vezetése, készítése,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás hirdetményben történő megjelentetése, a dokumentáció megfelelő példányszámban való rendelkezésre bocsátása,
- a közbeszerzés technikai lebonyolítása és a külső kapcsolattartás, (ajánlattevők, közbeszerzési szakértők, és Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottsága, Közbeszerzési Hatóság),
- a Közbeszerzési Értesítőben illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában és a hirdetmények elektronikus napilapjában történő közzétételi kötelezettség elektronikus formában történő teljesítése,
- az elektronikus feladáshoz szükséges azonosító beszerzése és rendeltetésszerű használata,
- az ajánlatok/jelentkezések érkeztetése és őrzése,
- az ajánlatok/jelentkezések bontásának megszervezése, bontása,
- az ajánlatok vizsgálatával, értékelésével, az eljárás eredményéről szóló összegezés elküldésével, a szerződéskötéssel és az eljárás lezárásával összefüggő adminisztrációs jellegű feladatok (ide tartozik a bírálóbizottság ülésének megszervezése, a nyertes személyének jóváhagyatása, **összegezés elkészítése , kiküldése , valamint minden a közbeszerzési eljárással lebonyolításakapcsán felmerülő feladat** bonyolítása, külső levelezések) bonyolítása az eljárás dokumentumainak rendszerezett formában történő tárolása, **és az eljárás lezárultát követően ajánlatkérő részére történő átadása,**
- az eljárási cselekmények során alkalmazandó hirdetmények elkészítése, közzététele, ill. elküldése, a közzétételi kötelezettségek teljesítése,
- a megkötött szerződések teljesítésének figyelemmel kísérése a teljesítésig **a szerződés teljesítéséről szóló hirdetmény közzétételével bezárólag.**

1.2 Közbeszerzési tanácsadó (külső személy vagy szervezet):

A bírálóbizottság, illetve az ajánlatkérő nevében eljáró személy munkáját tanácsadással segíti, vagy az eljárást lebonyolítja – mint ajánlatkérő nevében felelősséggel eljáró személy - az ajánlatkérő által felkért közbeszerzési tanácsadó a 93/2011. (XII.30.) NFM rendelet alapján.

1.3 Bírálóbizottság:

- a beszerzés tárgyának és értékének megfelelő fajtájú eljárásra való javaslattétel ,
- a közbeszerzési eljárást megindító hirdetménynek az ajánlatkérő nevében eljáró személlyel történő leegyeztetése, ellenőrzése, javaslat a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre, az ajánlattevők részére rendelkezésre bocsátandó dokumentáció, ismertető ellenőrzése, javaslat a dokumentációra,
- szükség esetén javaslat az ajánlati biztosíték összegére,
- részvétel az ajánlatok bontásánál, értékelésében, az ajánlatok vizsgálata, a rendelkezésre bocsátott bírálati lapok kitöltése,
- az ajánlatok hiányosságairól jegyzőkönyv készítése és az ajánlattevőknek a hiánypótlásra történő felhívása,
- az ajánlat Kbt. 68.§ szerinti javítása és az ajánlattevők tájékoztatása,
- a Kbt. 67. § szerinti felvilágosítás-kérés és a Kbt. 69-70. § szerinti indokolás, illetve tájékoztatás bekérése az ajánlattevőktől,
- indokolás készítése a bírálatról,
- a döntés-előkészítési jegyzőkönyvben döntési javaslat készítése és annak a döntéshozó elé terjesztése,
- . az összegezés összeállítása és kiküldése az ajánlattevőknek/jelentkezőknek,

1.4 Jegyző:

- a polgármesteri hivatali beszerzések tekintetében az éves közbeszerzési terv jóváhagyása, és módosítása
- a polgármesteri hivatali beszerzések esetén az ajánlatkérő nevében eljáró személy, és a bírálóbizottság tagjainak/elnökének kijelölése, a közbeszerzési szakértő vagy tanácsadó megbízása,
- a közbeszerzési eljárás megindításáról való döntés, adott esetben az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kiválasztása, és az eljárást megindító hirdetmény és a dokumentáció jóváhagyása, valamint a bírálóbizottság véleménye alapján a közbeszerzési eljáráshoz tartozó közbenső döntés és az eljárást lezáró döntés meghozatala

- hivatali beszerzéseknél a szerződéskötés,
- a hatáskörébe tartozó ügyekben döntés az ajánlati/ajánlattételi (részvételi) felhívás, illetve a dokumentáció módosításáról, az ajánlattételi (részvételi) határidő meghosszabbításáról, az ajánlati (részvételi) felhívás visszavonásáról,
- a hatáskörébe tartozó ügyekben döntés az egyes eljárási cselekmények időpontjáról,
- a polgármesteri hivatali beszerzések esetén a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása, ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása, a szükséges intézkedések megtétele,
- a Közbeszerzési Hatóság vagy más illetékes ellenőrző vagy más illetékes szerv megkereséseire történő válaszadás, hivatalos iratok megküldése a polgármester egyidejű tájékoztatásával.

1.5 Polgármester:

- a Közbeszerzési Szabályzatnak vagy módosításának elkészíttetése és a Képviselő-testület elé terjesztése,
- az önkormányzat beszerzéseit tartalmazó éves beszerzési tervnek vagy módosításának elkészíttetése és a Képviselő-testület elé terjesztése,
- az önkormányzat beszerzései tekintetében a Képviselő-testület nevében eljáró polgármester, mint kötelezettségvállaló jogosult a szerződések megkötésére,
- a közbeszerzési szakértő vagy a hivatalos közbeszerzési tanácsadó megbízása,
- az ajánlatkérő nevében eljáró személy és a bírálóbizottság tagjainak, elnökének kijelölése,
- a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, a Kbt. 122/A. § szerinti hirdetmény közzététele nélküli eljárás és a közbeszerzés gyorsított eljárás formájában történő lebonyolítása esetében a közbeszerzési eljárás megindításáról való döntés, az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kiválasztása, és az eljárást megindító hirdetmény és a dokumentáció jóváhagyása, valamint a közbeszerzési eljáráshoz tartozó közbenső döntés és az eljárást lezáró döntés meghozatala
- a hatáskörébe tartozó ügyekben döntés az ajánlattételi (részvételi) felhívás, illetve a dokumentáció módosításáról, az ajánlattételi (részvételi) határidő meghosszabbításáról, az ajánlati (részvételi) felhívás visszavonásáról,
- a hatáskörébe tartozó ügyekben döntés az egyes eljárási cselekmények időpontjáról,

- az önkormányzati beszerzéseknél a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása, ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan, vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása, a szükséges intézkedések megtétele a Képviselő-testület felhatalmazása alapján.

1.6 Képviselő-testület:

- a közbeszerzési szabályzat, és az önkormányzati beszerzéseket tartalmazó közbeszerzési terv elfogadása, illetve azok módosítása,
- döntés az adott önkormányzati közbeszerzési eljárás szükséges pénzügyi fedezetének rendelkezésre állásáról,
- a hatáskörébe tartozó beszerzések esetén az önkormányzati közbeszerzési eljárás megindításáról való döntés, és az eljárást megindító hirdetmény és a dokumentáció jóváhagyása, adott esetben az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kiválasztása,
- a hatáskörébe tartozó ügyekben döntés az ajánlati/ajánlattételi (részvételi) felhívás, illetve a dokumentáció módosításáról, az ajánlattételi (részvételi) határidő meghosszabbításáról, az ajánlati/ajánlattételi (részvételi) felhívás visszavonásáról,
- a hatáskörébe tartozó ügyekben döntés az egyes eljárási cselekmények időpontjáról,
- a hatáskörébe tartozó beszerzések esetén a bírálóbizottság szakvéleménye alapján az önkormányzati beszerzések esetében a közbeszerzési eljáráshoz tartozó közbenső döntés és eljárást lezáró döntés meghozatala,
- az önkormányzati beszerzések esetén a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan, vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása, a szükséges intézkedések megtétele,
- a képviselő-testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

VI. FEJEZET

A közbeszerzési eljárás lefolytatásának rendje

1. Az eljárás megindítása

A közbeszerzési eljárás a hirdetmény közzététele nélküli eljárás kivételével részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívás közzétételével indul. Közzététel alatt a Közbeszerzési Értesítőben, illetve közösségi értékhatár felett az Európai Unió hivatalos lapjában történő közzétételt kell érteni.

Hirdetmény közzététele nélküli eljárás esetén az ajánlattevőket egyidejűleg, közvetlen úton, írásos formában kell felkérni az ajánlattételre.

2. A hirdetmény közzététele

2.1 A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény lehet:

- ajánlati felhívás,
- részvételi felhívás,
- ajánlattételi felhívás.

A hirdetmény közzétételenek feltétele, hogy létezzen megfelelő módon előkészített ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás és dokumentáció, amennyiben a törvény előírja vagy indokolt. Ezen kívül a megfelelő szakértelemmel rendelkezők rendelkezésre álljanak, befizessék az ellenőrzési díjat, erről legyen banki igazolás.

2.2 A hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőségéhez elektronikus úton kell eljuttatni. A közzétételnél a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételenek szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 92/2011.(XII.30.) NFM rendelet előírásai alapján kell eljárni.

3. A hirdetmény módosítása, visszavonása

3.1 Nyílt eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban [Kbt. 49. §] meghatározott feltételeket.

3.2 Az ajánlati felhívás módosított elemeiről, illetve a dokumentáció módosított elemeiről vagy - amennyiben a dokumentáció módosítása nagyobb terjedelmű - a dokumentáció módosításának tényéről, módosított pontjainak felsorolásáról és a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módjáról, határidejéről, beszerzési helyéről a határidő lejárta előtt új hirdetményt kell közzétenni és egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen, akik a dokumentációt átvették vagy kiegészítő tájékoztatást kértek.

3.3 A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban a határidő lejárta előtt hirdetmény feladása helyett egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket.

3.4 A meghívásos és hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás első szakaszában a részvételi felhívást és - amennyiben ajánlatkérő a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátotta - a dokumentációt, valamint a versenypárbeszédben a részvételi felhívást és az ismertetőt az ajánlatkérő a részvételi határidő lejártáig a Kbt. 42. § (1)-(4) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával módosíthatja azzal, hogy ajánlattételi határidő helyett részvételi határidőt, dokumentáció alatt pedig ismertetőt is érteni kell.

3.5 A meghívásos és a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás, valamint a versenypárbeszéd ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők közvetlen és egyidejű tájékoztatásával módosíthatja az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt (ismertetőt).

3.6 Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig visszavonhatja.

Ha az eljárást megindító felhívást hirdetményben közzétették, a határidő lejárta előtt a visszavonásról hirdetményt kell feladni és egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél érdeklődésüket jelezték. A nem hirdetménnyel induló eljárásokban az eredeti határidő lejárta előtt egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre, illetve részvételre felhívott gazdasági szereplőket.

A meghívásos és a hirdetmény közzétételével (külön jogszabály szerinti közvetlen részvételi felhívással) induló tárgyalásos eljárás ajánlattételi szakaszában, valamint a versenypárbeszéd párbeszéd és ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig és csak akkor vonhatja vissza, ha az ajánlattételi felhívás megküldését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, vagy a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

3.7 Az eljárást megindító felhívás, az ajánlattételi felhívás, vagy a dokumentáció módosítása esetén az ajánlattételi határidőt illetően a Kbt-ben előírtak szerint kell eljárni.

3.8 A részvételi/ajánlattételi határidőt indokolt esetben, összesen egy ízben lehet meghosszabbítani az eredeti határidő lejárta előtt, és ezt hirdetményben kell közzétenni. A részvételi/ajánlattételi határidőt nem lehet rövidíteni.

4. Az dokumentáció részei

4.1 Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében - dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet.

A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza:

- szerződéstervezetet;

- az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást;
- az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét;
- ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat;

Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást.

4.2 A dokumentációt bármely édekelte gazdasági szereplő térítésmentesen átveheti (elérheti). A dokumentáció ellenértékét kizárólag a Kbt. 124. § (4) bekezdése szerinti szervezet köteles az ajánlatkérő által meghatározott feltételek szerint megfizetni.

4.3A dokumentáció ellenértékét az annak előállításával és az ajánlattevők részére történő rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban a közbeszerzési eljárásra tekintettel felmerült költséget alapul véve kell megállapítani. Hirdetmény nélküli eljárásban a dokumentációért ellenérték nem kérhető.

5. A részvételi jelentkezések/ajánlatok átvétele

A részvételi jelentkezéseket/ ajánlatokat postai úton, személyesen, vagy meghatalmazott útján kell eljuttatni az ajánlatkérő címére. A részvételi/ajánlattételi határidő után érkezett jelentkezés/ajánlat érvénytelen. A határidő után beérkezett ajánlat vagy részvételi jelentkezés csomagolása az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező személyének megállapítása céljából bontható fel, amelyről külön jegyzőkönyvet kell felvenni. Ajánlatkérőnek gondoskodnia kell a beérkezett jelentkezések/ajánlatok bontási határidőig történő biztonságos, zárt tárolásáról.

6. Az ajánlat módosítása, visszavonása

6.1 Az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlatok kizárólag a Kbt. 67. §-ban meghatározott előírásoknak megfelelően módosíthatók.

6.2 Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát nem módosíthatja. Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

7. A Bírálóbizottság és az ajánlatok felbontása

7.1 A szabályzatban meghatározott célok érvényesülésének biztosítására, valamint a közbeszerzési eljárás előkészítésére, lefolytatására, az ajánlatok elbírálására a polgármester 5 tagú eseti bizottságot jelöl ki. A polgármester a tagok közül egy főt a bírálóbizottság elnökének nevez ki. A bírálóbizottság munkáját az elnök irányítja.

A bírálóbizottság tagjainak jogi, közbeszerzési, pénzügyi, és a beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel kell rendelkezniük.

7.2 A bírálóbizottság akkor határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van. A bírálóbizottság döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza meg. A bírálóbizottság üléseiről és döntéseiről jegyzőkönyvet kell készíteni.

7.3 A bírálóbizottság tagja olyan természetes személy lehet, akivel szemben nem állnak fenn a Kbt. 24. § -ában meghatározott kizáró okok. Erről minden bírálóbizottsági tagnak – minden esetben – írásban kell ún. összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tenni. Az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bírálóbizottság tagja. A Képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyekben a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat a bírálóbizottságba.

7.4 A részvételi/ajánlattételi határidő lejártának időpontjában, a határidőben beérkezett jelentkezéseket/ajánlatokat a bírálóbizottság elnöke felbontja és a felolvasólapon szereplő adatokat ismerteti. A bontás mindaddig tart, amíg a határidő lejártáig benyújtott összes jelentkezést/ajánlatot fel nem bontották.

Az ajánlatkérő az ajánlatok – tárgyalásos eljárásban a végleges ajánlatok – bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismerteti a közbeszerzés – a Kbt. 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, részajánlattétel biztosítása esetén részenként. Ha tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő végleges ajánlatok írásbeli benyújtását nem kéri, akkor a közbeszerzés becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét – részajánlattétel biztosítása esetén részenként – az utolsó tárgyalás alkalmával azt követően kell ismertetnie, hogy valamennyi ajánlattevő megtette végleges ajánlatát.

Az ajánlatok felbontásánál az ajánlatkérő, az ajánlattevők, valamint az általuk meghívott személyek, továbbá a külön jogszabályban meghatározott szervek képviselői, illetőleg személyek lehetnek jelen.

A nem elektronikusan beadott ajánlatok és részvételi jelentkezések felbontásáról és a felolvasott adatok ismertetéséről az ajánlatkérőnek jegyzőkönyvet kell készítenie, amelyet a bontástól számított öt napon belül meg kell küldeni az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek.

A bontásról felvett jegyzőkönyv tartalmazza:

- a jelentkező/ajánlatkérő nevét és címét, a közbeszerzés megnevezését, a bontás helyét és idejét,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás közzétételének/megküldésének időpontját,
- a bontáson résztvevők nevét és minőségét,
- a beérkezett ajánlatok/részvételi jelentkezések számát utalva a beérkezés időpontjára (van-e késve benyújtott ajánlat/jelentkezés),
- a felolvasólapon szereplő adatokat ajánlattevőnkénti/részvételre jelentkezőnkénti bontásban.

7.5 Az ajánlatok vizsgálata során a bírálóbizottság megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és javaslatot tesz a döntéshozónak az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról, az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről, továbbá az ajánlattevő kizárását illetően.

A részvételi jelentkezések vizsgálata során a bírálóbizottság megvizsgálja, hogy a jelentkezések megfelelnek-e a részvételi felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és javaslatot tesz a jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról, továbbá a jelentkező kizárását illetően.

A Kbt. 67. § alapján a hiánypótlás lehetőségét az összes ajánlattevő/részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani kell.

7.6 A bírálóbizottság az ajánlatkérő nevében köteles írásbeli felvilágosítást kérni a részvételre jelentkezőtől/ajánlattevőtől – a többi jelentkező/ajánlattevő egyidejű értesítése mellett –, ha nem egyértelmű kijelentéseket tartalmaz a jelentkezése/ajánlata.

Az ajánlatkérő nevében a bizottság köteles írásban az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71. § szerint önállóan értékelésre kerül.

A bírálóbizottság az ajánlatkérő nevében az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő nevében a bírálóbizottság írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

Ha az ajánlatnak az értékelési részszerzőpontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetve kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő nevében a bírálóbizottság az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

Az ajánlatkérő nevében a bírálóbizottság az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

E tekintetben a bírálóbizottság – az összes körülmény mérlegelésével – teszi meg döntési javaslatát.

7.7 Az értékelés eredményére kiható számítási hibát a Bírálóbizottság az ajánlatkérő nevében köteles kijavítani úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket

vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. A számítási hiba javításáról köteles az összes ajánlattevőt egy időben, haladéktalanul és írásban értesíteni.

8. Az ajánlatok értékelése

8.1 Az ajánlatok értékelését a pontszámuk kiosztásával a bírálóbizottság végzi a Kbt. vonatkozó szabályainak maximális betartásával. A bírálóbizottság elnöke szükség esetén külső szakértő bevonását is kezdeményezheti az értékelésbe. Az ajánlatok vizsgálata során ajánlatok érvényességét kell megállapítani, majd az érvényes ajánlatokat értékelni kell. Bírálati szempont a legalacsonyabb ellenszolgáltatás és az összességében legelőnyösebb ajánlat lehet.

8.2 A bírálóbizottság írásbeli szakvélemény készítésével segíti, de nem kötelezi a döntéshozót. Az írásbeli szakvélemény tartalmazza a beérkezett ajánlatok összehasonlítására vonatkozó adatokat, (az összességében legelőnyösebb pályázat kiválasztása esetén valamennyi részszempont vonatkozásában), az ajánlati felhívásban meghatározott pontozási rendszer alkalmazása során adott pontszámokat, illetve az egyes pontszámokra vonatkozó részletes szakmai indokokat. Az írásbeli szakvélemény készítésével párhuzamosan a bírálóbizottság ún. döntés-előkészítési jegyzőkönyvben tesz javaslatot a nyertes ajánlattevőre vagy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati/ajánlattételi felhívásban rögzítette a második legkedvezőbb ajánlatot tevőre.

9. Az iratok megőrzése

A közbeszerzési eljárás során keletkezett valamennyi iratot az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás lezárulásától, illetőleg a szerződés teljesítésétől számított 5 évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak jogerős befejezéséig, de legalább az említett öt évig meg kell őrizni.

10. Döntéshozatal

10.1 Az önkormányzati beszerzés esetén a közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntést a Képviselő-testület név szerinti szavazással, illetve a polgármester hozza meg. Ennek érdekében a bírálóbizottság elnöke írásbeli előterjesztést terjeszt a hatáskörrel rendelkező döntéshozó elé. A közbeszerzést lezáró döntésről határozat készül.

10.2 A polgármesteri hivatali beszerzések tekintetében a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára a jegyző jogosult. Ennek érdekében a bírálóbizottság elnöke az írásbeli szakvéleményt és a döntés-előkészítési jegyzőkönyvet a jegyző elé terjeszti a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala érdekében. A döntés meghozatalánál jelen kell lennie a bírálóbizottság elnökének és a döntéshozónak. A közbeszerzést lezáró döntésről jegyzőkönyv készül.

10.3 Amennyiben a döntésre jogosult az írásbeli szakvéleménytől eltérő döntést hoz, azt írásban köteles megindokolni, és az indokolást a közbeszerzési eljárás anyagához csatoltan, legalább 5 évig köteles megőrizni.

11. Tájékoztatás az eljárás eredményéről

11.1 Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a Kbt. 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

11.2 Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor a tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

12. Szerződéskötés

12.1 A szerződést a kötelezettségvállaló írja alá.

12.2 Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépeése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte. A szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívás tartalmazza. Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, a részek tekintetében a nyertesekkel külön-külön kell szerződést kötni.

12.3 Az ajánlatkérő csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, vagy teljesítésére nem képes.

12.4 A szerződést a szerződést kötő ajánlattevőnek valamint a megjelölt alvállalkozóknak kell teljesítenie a Kbt. negyedik részében foglalt előírások alapján.

12.5 A felek nem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha

a) a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna; vagy

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjeszti ki.

Az a) pontban foglalt feltétel fennállását nem kell vizsgálni, ha a szerződés módosítása olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.

13. Éves statisztikai összegzés

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetémények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetémények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet rendelkezései alapján az ajánlatkérő az éves beszerzéseiről éves statisztikai összegezést köteles készíteni, amelyet legkésőbb a tárgyévet követő év május 31. napjáig kell megküldenie a Közbeszerzési Hatóságnak.

14. A közbeszerzési eljárás nyilvánossága

Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben az Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges a saját vagy fenntartója honlapján – közzétenni:

a) a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait) a terv vagy a terv módosításának elfogadását követően haladéktalanul;

b) a 9. § (1) bekezdés k) pontja alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;

c) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 79. § (2) bekezdése szerinti adatokat az előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően haladéktalanul;

d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;

e) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő tíz napon belül;

f) a külön jogszabályban meghatározott éves statisztikai összegzést a Közbeszerzési Hatóságnak való megküldéssel egyidejűleg.

Fenti adatok közérdekből nyilvános adatok, azok nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg.

Az a) pont szerinti közbeszerzési tervnek a honlapon a tárgyévet követő évre vonatkozó közbeszerzési terv honlapon történő közzétételéig kell elérhetőnek lennie.

A c) és e)–f) pont szerinti adatoknak, információknak, dokumentumoknak a honlapon a Kbt. 34. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig kell elérhetőnek lenniük.

A b) és d) pont szerinti szerződéseknek a honlapon a teljesítéstől számított öt évig folyamatosan elérhetőnek kell lennie.

Az e) pont szerinti tájékoztatást az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől számítva évenként kell aktualizálni.

A közzétételi kötelezettség teljesítéséről a **jegyző által kijelölt személy** gondoskodik.

15. Záró rendelkezések

Jelen szabályzat rendelkezéseit 2013. november 29. napjától kell alkalmazni.

A szabályzatban foglaltakat az ezt követően megindított közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan kell alkalmazni.

Érvényét veszti:

1. Mátészalka Város Önkormányzata Mátészalka Város Képviselő-testületének 31/2012 (III.29.) Kt. számú határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzata.

Mátészalka, ...

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző

1. melléklet

Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának a közbeszerzési eljárásai során alkalmazandó belső felelősségi rendjének szabályai

A szabályozás célja

A szabályozás célja a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében a Kbt. 22 § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve közbeszerzési eljárásba bevont személyek, illetve szervezetek felelősségi rendjének megállapítása, összhangban a beszerzési szabályzatban foglaltakkal.

A kötelezettségvállaló – önkormányzati beszerzéseknél a polgármester, hivatali beszerzések esetén a jegyző-, felelősséggel tartozik azért, hogy:

- a közbeszerzések során ajánlatkérő a Kbt. rendelkezései szerint járjon el,
- a közbeszerzési eljárás megindítására a közbeszerzéshez szükséges anyagi fedezet biztosításával kerüljön sor,
- közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósuló beszerzésre ne kerüljön sor,
- az értékhatár figyelembe vételével megfelelő eljárási rendet alkalmazzon az ajánlatkérő.

Beszerzési terv

A beszerzési terv előterjesztéséért a Képviselő-testület elé - az önkormányzati beszerzések esetén - a polgármester és a polgármesteri hivatali beszerzések esetében a terv elfogadásáért a jegyző a felelős.

Az önkormányzati beszerzések esetében a polgármester, a hivatali beszerzések esetében a jegyző felelős azért, hogy az elfogadásra kerülő közbeszerzési terv szakmailag megalapozott és teljes körű legyen.

Bírálóbizottság

Megfelelő szakértelem és a Kbt.-ben meghatározott összeférhetlenségi szabályok figyelembevételével a bírálóbizottság létrehozása az önkormányzati beszerzések esetében a polgármester, a polgármesteri hivatali beszerzések esetében a jegyző felelőssége.

Bizottság elnökének feladata és felelőssége:

- a bizottság munkájának megszervezése, irányítása, és a szabályzatban előírt egyéb feladatainak megfelelő ellátása,
- a bizottság tagjaival kapcsolatos összeférhetlenség vizsgálata, szükség esetén a bizottsági tag visszahívásának és új tag megbízásának kezdeményezése,
- a bizottsági határozatok, jegyzőkönyvek megfogalmazásakor törvényességi és szakmai követelmények érvényesítése,
- az eljárást lezáró döntés előkészítése illetve írásbeli szakvélemény előkészítése.

Bizottsági tagok feladatai és felelőssége

- megbízás alapján bizottsági ülésen való részvétel, akadályoztatás esetén a távolmaradás okának igazolása,

-
- a Szabályzatban előírt bírálóbizottsági feladatok megfelelő ellátása,
- a közzétett elbírálási szempontok alapján a benyújtott ajánlatok értékelése és a szavazásra feltett kérdésekben – álláspontjukat indokolva – szavazás illetve nyilatkozat megtétele,
- a bizottság elnöke által felvetett – a bíráló bizottság munkáját segítő - kérdésekre a legjobb tudásuk szerinti válaszadás,
- összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat megtétele és aláírása.

Ajánlatkérő nevében eljáró személy

Felelős az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok rendelkezésre bocsátásáért, a jegyzőkönyvek elkészítéséért, elküldéséért, valamint az eljárás során a szükséges hirdetések közzétételéért, elküldéséért, és mindazon feladatok megfelelő ellátásáért, amellyel – az Önkormányzat közbeszerzése esetén - a polgármester, illetve – a polgármesteri hivatal közbeszerzése esetén - a jegyző megbízza.

Közbeszerzési szakértő vagy tanácsadó (külső személy vagy szervezet)

Felelős a vele megkötött szerződésben meghatározott feladatok teljesítéséért.

Döntéshozatal

Felelős az önkormányzati beszerzéseknél a Képviselő-testület, illetve a polgármester, a hivatali beszerzések esetén a jegyző.

Tájékoztatás az eljárás eredményéről

Az írásbeli összegeзések összeállításáért és megküldéséért a bírálóbizottság elnöke és a bírálóbizottság tagjai felelnek.

Egyéb

Az eljárás megindítására jogosult és a kötelezettségvállaló személy hatáskörébe tartozik a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása és a szükséges intézkedések megtétele.

A jogvitákban az ajánlatkérőt a bírálóbizottság elnöke, vagy az ajánlatkérő által meghatalmazott személy képviseli, de a jogkövetkezmény viselése (személyi felelősség megállapítása mellett is) az ajánlatkérőt terheli.

A beszerzési szabályzatban foglaltak megsértése esetén a felelősség megállapítása csak felróhatóságon alapulhat.

Amennyiben a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága a felelősségi rend alapján konkrét személlyel szemben bírság kiszabásáról intézkedik, a bírság megfizetését az ajánlatkérő átvállalja. Amennyiben a felróható magatartás egyben kártérítési vagy fegyelmi felelősséget alapol meg, úgy ezen eljárások lefolytatásától, nem lehet eltekinteni.

A közbeszerzési eljárás során közreműködő szaktanácsadó, szakértő, illetve a közbeszerzési eljárás lebonyolítására felkért bonyolító, az általa konkrét közbeszerzési eljárásban okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel.

1. számú függelék

2013. évre irányadó közbeszerzési értékhatárok

A 2013. évre irányadó közbeszerzési értékhatárokat „A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2013. évre irányadó közbeszerzési értékhatárokról” című, a Közbeszerzési Értesítő 2013. évi 21. számában, 2013. február 20-án megjelent tájékoztató tartalmazza.

2. számú függelék

Nyilatkozatot tevő neve:.....
Lakcíme:.....
Születési helye, ideje:.....
Anyja neve:.....

ÖSSZEFÉRHETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Alulírott mint a Közbeszerzési Bírálóbizottság tagja (elnöke) Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 22. §(5) bekezdésében és 24. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

Egyben kötelezettséget vállalok arra, hogy jelen közbeszerzési eljárásban tudomásomra jutott, a Ptk. 81. §. (3) bekezdésében meghatározott, közérdekű, illetve nyilvános adatnak nem minősülő adatot, üzleti titokként kezelem, az eljárással kapcsolatban tudomásomra jutott hivatali titkot megőrzöm, azt sem az eljárás befejezése előtt, sem pedig azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozom.

Kötelezettséget vállalok arra, hogy a Bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem.

Jelen nyilatkozatot a Mátészalka Város Önkormányzata
által.....
.....tárgyban lefolytatandó közbeszerzési eljárással kapcsolatban teszem.

Kelt:.....

.....
aláírás

Figyelem! Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e a Kbt. 24. § szerinti összeférhetetlenség!

3. függelék

B í r á l a t i l a p

.....
tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

A bírálatot végezte:

Az ajánlattevő neve:

1. Bíráló

Követelmény:	Követelménynek való megfelelés:
...	igen – nem
...	igen – nem
...	igen – nem

A bírálat eredménye: az ajánlat érvényes / érvénytelen.

Az érvénytelenség oka és indoka:

.....

.....

2. Ajánlati elemek értékelése

Az elbírálás részszerpontjai	A rész- szerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	A súlyszám és az értékelési pontszám szorzata
...			
...			
...			
A szorzatok végösszege:			

Értékelés indokolása:

.....

.....

.....

.....

.....

Egyéb megjegyzés:

.....

.....

.....

.....

Kelt:

.....

Bíró aláírása

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

Tárgy: (4. tsp) Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásnak, valamint a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények alapító okiratának módosításáról

Előadó: Dr. Szászi István alpolgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
172/2013. (XI.28.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi
Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról**

A Képviselő-testület

- 1.) **J ó v á h a g y j a** a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának a melléklet szerinti módosítását.
- 2.) **felhatalmazza** Szabó István polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. december 15.

Felelős: Szabó István polgármester

1.sz. Határozat-tervezet melléklete

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás

amely létrejött a jelen megállapodást aláíró települési önkormányzatok képviselő-testületei (a továbbiakban: önkormányzatok) között a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulásról szóló 2013. június 19. napján kelt 2013. július 1 napjától határozatlan időre létrehozott jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulás társulási megállapodásának módosításáról az alábbiak szerint:

- 1./ A Társulási Megállapodás 3. pontjában a 889924 szakfeladat szám alatt meghatározott családsegítés ellátási területe közül Szamosszeg község közigazgatási területe törlésre kerül 2014. január 1. napjától.
- 2./ A Társulási Megállapodás 3. pontjában a 889201 szakfeladat szám alatt meghatározott gyermekjóléti szolgáltatás ellátási területe közül Szamosszeg község közigazgatási területe törlésre kerül 2014. január 1. napjától.
- 3./ A Társulási Megállapodás 3. pontjában a 889101 szakfeladat szám alatt meghatározott bölcsődei ellátás ellátási területe közül Vaja város közigazgatási területe törlésre kerül.

4./ A Társulási Megállapodás 3. pontjában a 88901 szakfeladat szám alatt meghatározott bölcsődei ellátás első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A bölcsőde a családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű gondozását és nevelését biztosító intézmény.

(2) A bölcsőde az (1) bekezdésben foglaltakon túl végezheti a fogyatékos gyermekek nevelését és gondozását is. A bölcsődei ellátásban az Nktv. 4. § 25. pontja szerinti gyermek legfeljebb hatéves koráig vehet részt.

5./A Társulási Megállapodás 4/d.) pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

A Társulás által fenntartott intézmény működési területe, az intézmény telephelyei és az érdeklődők számára nyitva álló helyiségei:

Székhelye: 4700 Mátészalka, Szalkai L.u. 2/a.

Telephelyei:

Fogyatékosok nappali ellátása: (32 férőhelyes) Mátészalka, Kölcsey tér 4.

Hajléktalan ellátás: (20 férőhelyes) Mátészalka, Petőfi tér 10.

Bölcsőde: (8 gondozási csoportban 102 férőhely) Mátészalka, Szokolay Örs u. 6.

Központi Orvosi Ügyeleti Rendelő: Mátészalka, Kórház u. 2-4

Gyermekorvosi Rendelő: Mátészalka, Kölcsey u. 2

Anya- és Gyermekvédelem, Védőnői Szolgálat, Egészségház: Mátészalka, Puskin u. 2.

Orvosi Rendelő: Mátészalka, Petőfi tér 14.

Az érdeklődők számára nyitva álló helyiségei:

Étkeztetés: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Házi segítségnyújtás: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Jármí (4337 Jármí, Kölcsey u.14.)

Kocsord (4751 Kocsord, Rákóczi u.2/a.)

Nagydobos (4823 Nagydobos, Fő u.129.)

Nyírsaholy (4356 Nyírsaholy, Kossuth u.3.)

Nyírmeggyes (4722. Nyírmeggyes, Rákóczi u.17.)

Ópályi (4821 Ópályi, Rajk László u.20.)

Szamoskér (4721 Szamoskér, Kossuth u.161.)

Családsegítés: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Jármí, Kölcsey u. 14.

Ópályi, Kossuth u. 6/a.

Nagydobos, Fő u. 135.

Nyírkáta, Hodászi u. 3.

Nyírmeggyes, Rákóczi u.17.

Nyírsaholy, Hunyadi u.6

Papos, István király u. 4.

Támogató szolgáltatás: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Területi irodái:

Gyermekjóléti szolgáltatás: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Jármí, Kölcsey u.14

Ópályi, Kossuth u. 6/a.

Nagydobos, Fő u. 135.

Nyírkáta, Hodászi u. 3.

Nyírmeggyes, Rákóczi u.17.
Nyírcsaholy, Hunyadi u.6.
Papos, István király u. 4.
Őr, Kossuth u. 2.
Nyírparasznya, Szabadság u. 23.

Helyettes szülő: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

6./A társulásban részt vevő önkormányzatok a társulási megállapodás többi részét változatlanul hagyják. Jelen 2 oldalból álló társulási megállapodás módosítása az eredeti társulási megállapodással együtt érvényes.

7./A megállapodásban nem szabályozott kérdésekre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX törvény rendelkezései, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény, valamint a Ptk. szabályai az irányadóak.

Mátészalka, 2013. hó nap.

A társulási megállapodást a tag önkormányzatok jóváhagyták:

Szabó István Polgármester Mátészalka PH.	Kovács Csaba polgármester Fülpösdaróc PH.	Máténé Vincze Andrea polgármester Géberjén PH:
Halmi József polgármester Györtelek PH.	Nagy János polgármester Hodász PH.	Györfiné Papp Judit polgármester Jármi PH:

Pavelcsák István polgármester	Dr. Barkaszi Sándor polgármester	Kovács Gábor polgármester
Kántorjánosi	Kocsord	Nagydobos
PH.	PH.	PH:
Hanusi Péter polgármester	Jenei Sándor polgármester	Ertsey Péter Géza polgármester
Nyírcsaholy	Nyírkáta	Nyírmeggyes
PH.	PH.	PH:
Szabó János polgármester	Erdélyi Miklós polgármester	Szabó Béla polgármester
Nyírparasznya	Ópályi	Ökörítőfűlpös
PH.	PH.	PH:
Hódi Miklós polgármester	Illés Béla polgármester	Petri István polgármester
Ór	Papos	Rápolt
PH.	PH.	PH:

Teremi László
polgármester

Gergely Lajos
polgármester

Tisza Sándor
polgármester

Szamoskér

Szamosszeg

Vaja

PH.

PH.

PH.

Szavazás

Tárgya: a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásnak módosításáról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
173/2013. (XI.28.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények alapító okiratának módosításáról

A Képviselő-testület

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka 104/2013. (VI. 13.) Kt. számú határozatával elfogadott alapító okiratát az 1. számú melléklet szerint módosítja, és elfogadja a 2. számú mellékletben szereplő egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Határidő : a döntés továbbítására : 2013. december 15.

Felelős: Szabó István polgármester

2.sz. Határozat-tervezet 1.számú melléklete

Alapító okiratot módosító okirat

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 104/2013.(VI.13.) Kt. számú határozatával 2013. július 1. napján hatályba lépett alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. korm. rendelet 5.§ (1) – (2) bekezdése szerinti tartalommal az alábbiak szerint módosítja:

1./Az alapító okirat 3.) pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

Telephelyei:

Fogyatékosok nappali ellátása: (32 férőhelyes) Mátészalka, Kölcsey tér 4.

Hajléktalan ellátás: (20 férőhelyes) Mátészalka, Petőfi tér 10.

Bölcsőde: (8 gondozási csoportban 102 férőhely) Mátészalka, Szokolay Örs u. 6.

Központi Orvosi Ügyeleti Rendelő: Mátészalka, Kórház u. 2-4

Gyermekorvosi Rendelő: Mátészalka, Kölcsey u. 2

Anya- és Gyermekvédelem, Védőnői Szolgálat, Egészségház: Mátészalka, Puskin u. 2.

Orvosi Rendelő: Mátészalka, Petőfi tér 14.

Az érdeklődők számára nyitva álló helyiségei:

Étkeztetés: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Házi segítségnyújtás: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Jármí (4337 Jármí, Kölcsey u.14.)

Kocsord (4751 Kocsord, Rákóczi u.2/a.)

Nagydobos (4823 Nagydobos, Fő u.129.)

Nyírcsaholy (4356 Nyírcsaholy, Kossuth u.3.)

Nyírmeggyes (4722. Nyírmeggyes, Rákóczi u.17.)

Ópályi (4821 Ópályi, Rajk László u.20.)

Szamoskér (4721 Szamoskér, Kossuth u.161.

Családsegítés: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Jármí, Kölcsey u. 14.

Ópályi, Kossuth u. 6/a.

Nagydobos, Fő u. 135.

Nyírkáta, Hodászi u. 3.

Nyírmeggyes, Rákóczi u.17.

Nyírcsaholy, Hunyadi u.6

Papos, István király u. 4.

Támogató szolgáltatás: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Területi irodái:

Gyermekjóléti szolgáltatás: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Jármí, Kölcsey u.14

Ópályi, Kossuth u. 6/a.

Nagydobos, Fő u. 135.

Nyírkáta, Hodászi u. 3.
Nyírmeggyes, Rákóczi u.17.
Nyírcsaholy, Hunyadi u.6.
Papos, István király u. 4.
Ór, Kossuth u. 2.
Nyírparasznya, Szabadság u. 23.

Helyettes szülő: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

2./ Az alapító okirat 9.) pontjának a szociális szolgáltatásokra vonatkozó felsorolása helyébe az alábbi szöveg lép:

9.) Az intézmény által ellátott közfeladat: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 62.§-65.§-okban, és a 65/A.§ és a 65/F.§-ban meghatározott alapszolgáltatások: *Étkeztetés, Házi segítségnyújtás, Családsegítés, Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, Támogató szolgáltatás, Nappali ellátás,* Valamint a 80.§ (3) bekezdés f) pontjában Meghatározott hajléktalan személyek átmeneti szállása.

3./ Az alapító okirat 10.) pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

A költségvetési szerv saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van. Az alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy a pénzügyi, gazdasági és számviteli feladatait a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete látja el az alapító szerv által jóváhagyott együttműködési megállapodás alapján

4./ Az alapító okirat 12.) pontjából törlésre kerül a 879030 valamint a 869000 szakágazat szám.

5./ Az alapító okirat 20.) pontjában a 889924 szakfeladat számon meghatározott családsegítés ellátási területe közül Szamosszeg község közigazgatási területe törlésre kerül.

6./ Az alapító okirat 20.) pontjában a 889201 szakfeladat számon meghatározott gyermekjóléti szolgáltatás ellátási területe közül Szamosszeg község közigazgatási területe törlésre kerül.

7./ Az alapító okirat 20.) pontjában a 889101 szakfeladat számon meghatározott bölcsődei ellátás ellátási területe közül Vaja város közigazgatási területe törlésre kerül.

8./ Az alapító okirat 20.) pontjában a 889101szakfeladat számon meghatározott bölcsődei ellátás meghatározása helyébe az alábbi szöveg lép:

(1) A bölcsőde a családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű gondozását és nevelését biztosító intézmény.

(2) A bölcsőde az (1) bekezdésben foglaltakon túl végezheti a fogyatékos gyermekek nevelését és gondozását is. A bölcsődei ellátásban az Nktv. 4. § 25. pontja szerinti gyermek legfeljebb hatéves koráig vehet részt.

Záradék:

Az alapító okiratot módosító okirat a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéssel lép hatályba.

Az alapító okiratot módosító okiratot a Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete 173 /2013. (XI.28.) Kt. számú határozatával hagyja jóvá.

Mátészalka, 2013. november

Szabó István
polgármester

dr. Takács Csaba
jegyző

2.sz. Határozat-tervezet 2.számú melléklete

**Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények
alapító okirata**

A Képviselő-testület

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. §. (5) bekezdésében, valamint a az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. §.-ában, valamint a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben meghatározottak alábbi alapító okiratot adja ki:

- 1.) Az intézmény neve: Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények
- 2.) Székhelye: 4700 Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

3.) Telephelyei:

Fogyatékosok nappali ellátása: (32 férőhelyes) Mátészalka, Kölcsey tér 4.

Hajléktalan ellátás: (20 férőhelyes) Mátészalka, Petőfi tér 10.

Bölcsőde: (8 gondozási csoportban 102 férőhely) Mátészalka, Szokolay Örs u. 6.

Központi Orvosi Ügyeleti Rendelő: Mátészalka, Kórház u. 2-4

Gyermekorvosi Rendelő: Mátészalka, Kölcsey u. 2

Anya- és Gyermekvédelem, Védőnői Szolgálat, Egészségház: Mátészalka, Puskin u. 2.

Orvosi Rendelő: Mátészalka, Petőfi tér 14.

Az érdeklődők számára nyitva álló helyiségei:

Étkeztetés: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Házi segítségnyújtás: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Jármi (4337 Jármi, Kölcsey u.14.)

Kocsord (4751 Kocsord, Rákóczi u.2/a.)

Nagydobos (4823 Nagydobos, Fő u.129.)

Nyírsaholy (4356 Nyírsaholy, Kossuth u.3.)

Nyírmeggyes (4722. Nyírmeggyes, Rákóczi u.17.)

Ópályi (4821 Ópályi, Rajk László u.20.)

Szamoskér (4721 Szamoskér, Kossuth u.161.)

Családsegítés: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.
Járm, Kölcsey u. 14.
Ópályi, Kossuth u. 6/a.
Nagydobos, Fő u. 135.
Nyírkáta, Hodászi u. 3.
Nyírmeggyes, Rákóczi u.17.
Nyírcsaholy, Hunyadi u.6
Papos, István király u. 4.

Támogató szolgáltatás: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

Területi irodái:

Gyermekjóléti szolgáltatás: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.
Járm, Kölcsey u.14
Ópályi, Kossuth u. 6/a.
Nagydobos, Fő u. 135.
Nyírkáta, Hodászi u. 3.
Nyírmeggyes, Rákóczi u.17.
Nyírcsaholy, Hunyadi u.6.
Papos, István király u. 4.
Őr, Kossuth u. 2.
Nyírparasznya, Szabadság u. 23.

Helyettes szülő: Mátészalka, Szalkai L. u. 2/a.

4.) Alapításának éve: 2008. január 1.

5.) Fenntartó neve: Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi

Társulás

Székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

Alapítói jog gyakorló:

6.) (Az intézmény átalakításával (egyesítés vagy különválás) és megszüntetésével kapcsolatos irányítói jog kivételével az alapítói és egyéb irányítói jogok gyakorlójának neve) Mátészalka Város Önkormányzata
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

Székhelye:

7.) Az intézmény irányító (felügyeleti)szerve: Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi alapellátási Intézményi Társulás Társulási Tanácsa

8.) Az intézmény jogállása: Jogi személyként működő, helyi önkormányzati költségvetési szerv

- 9.) Az intézmény által ellátott közfeladat: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 62.§-65.§-okban, és a 65/A. § és a 65/F.§-ban meghatározott alapszolgáltatások: *Étkeztetés, Házi segítségnyújtás, Családsegítés, Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, Támogató szolgáltatás, Nappali ellátás* valamint a 80.§ (3) bekezdés f) pontjában meghatározott hajléktalan személyek átmeneti szállása:
A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. Törvény 40. §-ában meghatározott Gyermekjóléti szolgálat, a 42. §-ában meghatározott bölcsődei ellátás és a 49.§.-ában meghatározott helyettes szülői ellátás biztosítása. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Törvény 152. (1) bekezdés c), d), e) pontjában meghatározott feladatok: az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátás, a védőnői ellátás, az iskola-egészségügyi ellátás.
- 10.) Az intézmény gazdálkodás szerinti besorolása Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.
A költségvetési szerv saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.
Az alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy a pénzügyi, gazdasági és számviteli feladatait a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete látja el az alapító szerv által jóváhagyott együttműködési megállapodás alapján
- 11.) Az intézmény alaptevékenysége: szociális alapellátás, gyermek –és ifjúságvédelem és egészségügyi alapellátás

- 12.) Szakágazat száma: 889900 máshova nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
- 13.) Az intézmény működési területe: Az egyes alapszolgáltatásoknál meghatározottak szerint
- 14.) Az intézmény vállalkozási tevékenysége Vállalkozási tevékenységet nem végez.
- 15.) Az intézmény vezetőjének kinevezése: Az intézmény vezetőjét a Szociális Közlönyben történő nyilvános pályázat útján, Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bízza meg 5 éves időtartamra és gyakorolja a munkáltatói jogokat.
- 16.) Az intézménynél foglalkoztatottak jogviszonya: Foglalkoztatásuk, közalkalmazotti jogviszonyban, munkatörvénykönyv alapján, polgári (megbízásos) jogviszonyban történik.
- 17.) Az intézmény képviselőjére jogosultak: Az intézmény mindenkori vezetője
- 18.) Az intézmény közvetlen jogelődjeinek neve, székhelye: Egyesített Szociális Intézmények (4700. Mátészalka, Szalkai L.u.2/a. valamint Egészségügyi Alapellátási Intézmények (4700 Mátészalka, Kölcsey tér 2.)
- 19.) Az intézmény bankszámlával rendelkezik
- 20.) Az intézmény alaptevékenységébe tartozó feladatok:
889921 Szociális étkeztetés
Az étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri étkezéséről kell gondoskodni, akik önmaguk, illetve eltartottaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani. Étkeztetésben kell részesíteni azokat az igénylőket, akik különösen a koruk, egészségi állapotuk, fogyatékoságuk, pszichiátriai betegségeik, szenvedélybetegségeik, vagy

- hajléktalanságuk miatt arról más módon nem képesek gondoskodni.
Ellátási terület:
- Mátészalka
település közigazgatási területe.
- 889922 Házi segítségnyújtás
Házi segítségnyújtás keretében a szolgáltatást igénybe vevő személy saját lakókörnyezetében kell biztosítani az önálló életvitel fenntartási érdekében szükséges ellátást.
Ellátási terület:
Mátészalka
Jármí
Kocsord
Nagydobos
Nyírcsaholy
Nyírmeggyes
Ópályi
Szamoskér
települések közigazgatási területe.
- 889923 Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, a segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időskorú vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátás, melynek keretében biztosítani kell:
- a.) az ellátott személy segélyhívása esetén az ügyeletes gondozónak a helyszínen történő haladéktalan megjelenését,
 - b.) a segélyhívás okául szolgáló probléma megoldása érdekében szükséges azonnali intézkedések megtételét,
 - c.) szükség esetén további egészségügyi vagy szociális

ellátás kezdeményezését.

Ellátási terület:

- Mátészalka
 - Jármí
 - Kocsord
 - Nagydobos
 - Nyírcsaholy
 - Nyírmeggyes
 - Ópályi
 - Szamoskér
 - Szamosszeg települések
- közigazgatási
területe.

889924

Családsegítés

A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás.

Ellátási terület:

- Mátészalka
- Jármí
- Nagydobos
- Ópályi
- Nyírkáta
- Nyírmeggyes
- Szamoskér
- Nyírcsaholy
- Papos

települések közigazgatási területe.

889925

Támogató Szolgáltatás

A támogató szolgáltatás célja a fogyatékos személyek lakókörnyezetben történő ellátása, elsősorban a lakáson kívüli közszolgáltatások elérése, valamint önállóságának megőrzése mellett a speciális segítségnyújtás biztosítása.

Ellátási terület:

- Mátészalka település

881013

közigazgatási területe.
Fogyatékossgal élők Nappali
Ellátása

A 3 életévüket betöltött
önkiszolgálásra részben képes,
vagy önellátásra nem képes, de
felügyeletre szoruló fogyatékos
illetve autista személyek részére
biztosít lehetőséget a napközbeni
tartózkodásra, társas kapcsolatokra,
valamint az alapvető higiéniai
szükségletek kielégítésére, továbbá
igény szerint megszervezi az
ellátottak napközbeni étkeztetését.

Ellátási terület:

- Mátészalka
- Kocsord
- Mérk
- Járm
- Fábíánháza
- Tiborszállás
- Nyírcsaholy
- Nyírmeggyes
- Nagyecsed
- Ór,
- Hodász,
- Kántorjánosi,
- Papos,
- Nagydobos,
- Ópályi,
- Győrtelek

települések közigazgatási területe.

890431

Szociális foglalkoztatás munka-
rehabilitáció keretében:

Az intézményi jogviszonyban álló
személy részére az egyéni,
gondozási, fejlesztési, illetve
rehabilitációs tervben foglaltak
szerint, az ellátott meglévő
képeségeire építve korának,
fizikai- és mentális állapotának
megfelelően munka-rehabilitációs
foglalkoztatás biztosítható.

890432

Szociális foglalkoztatás fejlesztő-
felkészítő foglalkozás keretében:

Az intézményi jogviszonyban álló

889201

személy részére az egyéni, gondozási, fejlesztési, illetve rehabilitációs tervben foglaltak szerint, az ellátott meglévő képességeire építve korának, fizikai- és mentális állapotának megfelelően fejlesztő-felkészítő foglalkoztatás biztosítható.

Gyermekjóléti Szolgáltatás

Feladata, hogy hozzá kell járulnia a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődésének, jólétének, a családban történő nevelésének elősegítéséhez a veszélyeztetettség megelőzéséhez és a kialakult veszélyeztetettség megszüntetéséhez, valamint a gyermek családból történő kiemelésének megelőzéséhez.

Ellátási terület:

- Mátészalka
- Jármí
- Nagydobos
- Ópályi
- Nyírkáta
- Nyírmeggyes
- Szamoskér
- Nyírcsaholy
- Papos

települések közigazgatási területe.

889101

Bölcsődei ellátás

(1) A bölcsőde a családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű gondozását és nevelését biztosító intézmény.

(2) A bölcsőde az (1) bekezdésben foglaltakon túl végezheti a fogyatékos gyermekek nevelését és gondozását is. A bölcsődei ellátásban az Nktv. 4. § 25. pontja szerinti gyermek legfeljebb hatéves koráig vehet részt.

Ellátási terület:

- Mátészalka
- Fülöpösdaróc

- Géberjén
- Györtelek
- Hodász
- Kántorjánosi
- Jármí
- Kocsord
- Nagydobos
- Nyírcsaholy
- Nyírkáta
- Nyírmeggyes
- Nyírparasznya
- Ópályi
- Szamoskér
- Szamosszeg
- Ökörítőfülpös
- Őr
- Papos
- Rápolc települések
közigazgatási területe.

889109

Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatások:

A Bölcsőde, ha alapfeladatát nem veszélyezteti és van rá szabad kapacitása külön szolgáltatásként időszakos gyermekfelügyeletet, játszócsoportot és házi gondozói szolgálatot működtethet.

Ellátási területe: megegyezik a Bölcsőde ellátási területével.

879033

Hajléktalanok ellátása átmeneti szálláson

A hajléktalan személyek átmeneti szállása azoknak a hajléktalan személyeknek az elhelyezését biztosítja, akik az életvitelszerű szálláshasználat és a szociális munka segítségével képesek az önellátásra.

Ellátási terület:

- Mátészalka település közigazgatási területe.

862102

Háziorvosi ügyeleti ellátás

A napi munkarenden kívül bekövetkező sürgősségi esetekben

a beteg vizsgálatával, egészségi állapotának észlelésével, alkalmoszerű és azonnali sürgősségi beavatkozások elvégzésével, fekvőbeteg-gyógyintézetbe történő sürgősségi beutalásával kapcsolatos feladatok.

Ellátási terület:

- Mátészalka,
- Fülöpösdaróc,
- Géberjén,
- Györtelek,
- Hodász,
- Kántorjánosi,
- Jármí,
- Kocsord,
- Nagydobos,
- Nyírcsaholy,
- Nyírkáta,
- Nyírmeggyes,
- Nyírparasznya,
- Ópályi,
- Szamoskér,
- Szamosszeg,
- Ökörítőfülpös,
- Őr,
- Papos,
- Rápolc,
- Vaja települések közigazgatási területe.

869041

Család – és Nővédelmi egészségügyi gondozás. Ifjúsági-egészségügyi gondozás

869042

Ellátási terület: Mátészalka település közigazgatási területe.

562917

Munkahelyi étkeztetés

562920

Egyéb vendéglátás

21.) A feladat ellátását szolgáló vagyon:

Az önkormányzat tulajdonát képező mátészalkai 3204/4; 2578; 2574; 2868/44; 725; valamint a 2488/9 helyrajzi számú ingatlanok.

Az intézmény nyilvántartásában szereplő ingó vagyontárgyak.

22.) A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog: az intézmény kinevezett vezetője.

Záradék: Az alapító okirat módosítását Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 173/2013. (XI.28.) Kt.. számú határozatával hagyta jóvá, melynek értelmében a módosított és egységes szerkezetű alapító okirat a törzskönyvi bejegyzéssel lép hatályba.

Mátészalka, 2013. november

Szavazás

Tárgya: a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények alapító okiratának módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

Tárgy: (5. tsp) Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi odaítéléséről

Előadó: Dr. Szászi István alpolgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Hozzászólások

KATONA PÉTER

Elmondja, hogy a pénzügyi bizottság ülésén fölmerült az a kérdés, hogy vajon elegendő-e ez az összeg a mátészalkai diákok támogatására. Véleménye szerint nem elegendő a támogatás összege, melyen évek óta nem emelt az önkormányzat.

A támogatás az önkormányzatra egyre kevesebb terhet ró, ugyanis a pályázók száma kb. 1/3-ára csökkent. Úgy gondolja, hogy mindenképpen szükség lenne a támogatás mértékét emelni.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy jó néhány évvel ezelőtt egyik képviselő-társuk javaslatára megemelték ezt az összeget. Az azt követő évben lényeges meg is nőtt a jelentkezők száma, és akkor viszont már az önkormányzat teherviselő képessége lényegesen rosszabb volt. Ez akkor elég nagy pénzügyi terhet jelentett az önkormányzat számára.

KATONA PÉTER

Mint a Pénzügyi Bizottság elnöke tisztában van vele, hogy nehéz pénzügyi feltételek között gazdálkodik Mátészalka Város Önkormányzata. Ez az összeg az önkormányzat 2014. évi költségvetésében mintegy 2, 4 millió forint kötelezettséget jelent. Amennyiben megduplázásra kerülne a támogatás összege, úgy az önkormányzat terhe is 2, 4 millió forinttal nőne. Azonban úgy gondolja, hogy, amikor százmillió nagyságrendű beruházásokról döntenek plusz költségként, akkor mérlegelni, kell azt is, hogy most 100 családnak mintegy 2, 5 millió forinttal többet tudnának nyújtani.

Módosító Indítvány

KATONA PÉTER

Javasolja, hogy a támogatás összegét 2. 500 forintról 4. 000 forintra emelje a képviselő-testület.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító indítványt.

Szavazás

Tárgya: módosító indítványról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	30.00	25.00
Nem	1	10.00	8.33
Tartózkodik	6	60.00	50.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

A napirendi ponthoz kérdés, több hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROSÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
174/2013.(XI.28.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi odaítéléséről.

A Képviselő-testület

1.) **elhatározza**, hogy 2014-ben Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjban részesül valamennyi érvényes pályázatot benyújtó mátészalkai pályázó.

Az ösztöndíj önkormányzati része: 2.500 Ft/fő/hó.

<u>Típus:</u>	<u>Fő:</u>
”A”	91
”B”	11
Korábbi ”B”	38

2.) kötelezettséget vállal arra, hogy a Bursa Hungarica támogatás 3. 187.500 Ft-os előirányzata beépítésre kerül a 2014. évi költségvetési rendeletbe.

Határidő: 2014. március 1.

Felelős: Szabó István polgármester

3) kötelezettséget vállal arra, hogy az Ösztöndíjrendszer szabályzata szerint a 2014. évi első félévi önkormányzati támogatási összeget 2014. január 31-ig, a második félévi

támogatási összeget 2014. augusztus 31-ig az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő számlájára utalja

Határidő: 2014. augusztus 31.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2014. évi odaítéléséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	90.00	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	10.00	8.33
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

Tárgy: (6. tsp) Előterjesztés a piacüzemeltetési tevékenység vállalkozásba adására hirdetett pályázat elbírálásáról

Előadó: Dr. Szászi István alpolgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja, hogy az ajánlati felhívásban szereplő évi nettó 1 millió forint bérleti díjat 1, 5 millió forintra változtassák, a 300 ezer forint ajánlati biztosíték változatlan megtartása mellett. Ezt a módosított határozat-tervezetet 4 igen szavazattal fogadta el a bizottság.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

A pályázatok beadási határideje 2013. december 13. (péntek) 12: 00 óra. Kérdése, hogy mi indokolja ezt a szűkös határidőt? Elegendő lesz-e ennyi idő a lebonyolításra?

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy az ajánlati felhívás már egyszer megjelent, és még két alkalommal fog megjelenni az újságban.

Módosító Indítvány

KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság módosító javaslata arra vonatkozik, hogy a pályázati kiírásban legyen az megfogalmazva, hogy az éves bérleti díj összege nem lehet kevesebb, mint évi nettó 1, 5 millió forint. Az ajánlatok benyújtásának feltétele 300 ezer forint ajánlati biztosíték befizetése az önkormányzat elkülönített számlájára.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Aggályát fejezi ki aziránt, hogy ha eredménytelen lesz ez a második pályázat is, akkor január 1-jétől nem lesz érvényes üzemeltetője a piacnak. A maga részéről az évi nettó 1 millió forint bérleti díjat támogatja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a módosító indítványt.

Szavazás

Tárgya: módosító indítványról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	60.00	50.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	40.00	33.33
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
175/2013.(XI.28.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**A piacüzemeltetési tevékenység vállalkozásba adására
hirdetett pályázat elbírálásáról**

A Képviselő-testület

a **piac üzemeltetési tevékenység** pályázati feltételeinek kialakításáról szóló 154/2013. (X.10.) Kt. számú határozattal kiírt pályázati eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

- a **Jobbrajzos Egyesület** (4700 Mátészalka, Móricz Zsigmond u. 13.) ajánlatát és a
- a **Grózi Kft.** (4700 Mátészalka, Ipari út 27.) ajánlatát **érvénytelennek a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja.**

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a piac üzemeltetési tevékenység vállalkozásba adására hirdetett pályázat elbírálásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
176/2013.(XI.28.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

A piac üzemeltetési tevékenység pályázati feltételeinek kialakításáról

A Képviselő-testület

1. A Mátészalka Város Önkormányzatának tulajdonát képező Meggyesi úton lévő (mátészalkai 0129/4 hrsz-ú ingatlan) piacot és a Szalkai László út (mátészalkai 2798/14 hrsz-ú) menti kispiacot a határozat mellékletét képező Ajánlati felhívás szerinti tartalommal vállalkozási célú üzemeltetésre meghirdeti.
2. Felhatalmazza a polgármestert a beérkezett pályázatok elbírálására vonatkozó előterjesztés elkészítésére.

Határidő : 2013. december 31.

Felelős : Szabó István polgármester

AJÁNLATI FELHÍVÁS

A piac üzemeltetési tevékenység bérbe adásáról

Mátészalka Város Önkormányzata vállalkozói üzemeltetés céljából meghirdeti Mátészalka város tulajdonát képező

a.) mátészalkai 0129/4 hrsz-ú 3 ha, 2254m² területű, Mátészalka Meggyesi úton lévő városi piac és parkoló területét, valamint

b) a mátészalkai 2798/14 hrsz-ú 4428 m² területű Mátészalka, Szalkai László út mentén elhelyezkedő piactér megnevezésű ingatlant.

A pályázatok beadási határideje: 2013. december 13. (péntek) – 12:00 óra.

Az ajánlatokat Mátészalka Város Polgármesteri Hivatal Szabó István polgármester (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) címére kérjük zárt borítékban „**Piaci üzemeltetési pályázat**” jeligével ellátva benyújtani.

Az elbírálás időpontja: a benyújtás határidejét követő első Képviselő-testületi ülés napja.

Felhívjuk a pályázók figyelmét az alábbiakra:

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a felajánlott bérleti díj összegét, amely nem lehet kevesebb, mint évi nettó 1,5 millió forint.

Az ajánlatok benyújtásának feltétele 300 ezer forint ajánlati biztosíték, befizetése az önkormányzat elkülönített számlájára, CIB BANK ZRT - 10700402-25452208-53200008.

Az ajánlatok elbírálásának szempontjai: a legmagasabb összegű éves bérleti díjat ajánló kerül kiválasztásra.

A pályázat érvényességi feltétele továbbá a piac működtetési koncepciójának, a tervezett programok és elképzelések felsorolása, a működtető szervezet bemutatásával.

A nyertes pályázóval az önkormányzat 5 évre szóló bérleti szerződést köt, azzal a kikötéssel, hogy amennyiben az önkormányzat pályázati lehetőséget vesz igénybe a bérleti szerződés tárgyát érintő fejlesztések megvalósításához, úgy a bérleti szerződés megszűnik a támogatási szerződés hatályba lépésével egyidejűleg.

A pályázók körére és az üzemeltetés további feltételeire a vásárokról és a piacokról szóló 55/2009.(III.13.) Kormányrendelet szabályai az irányadók.

A pályázattal kapcsolatban további információt a 44/501-330 telefon és fax számon valamint a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal 45. számú irodájában kaphatnak az érdeklődők.

Mátészalka, 2013. november

Szavazás

Tárgya: a piac üzemeltetési tevékenység pályázati feltételeinek kialakításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol -

Szabó István

Távol -

Tárgy: (7. tsp) Előterjesztés a Maxliner Hungary Kft. kérelméről

Előadó: Dr. Szászi István alpolgármester

Előterjesztés mellékelve

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Röviden összefoglalva az előterjesztést elmondja, hogy korábban az Ipari parkban eladtak egy ingatlant a Maxliner Kft-nek, gépjármű felépítmény gyártó és összeszerelő üzem létesítése céljából. Az önkormányzat visszavásárlási jogot kötött ki a beépítési kötelezettség nem teljesítése esetén. A visszavásárlási jog azonban akadályt jelent a Maxliner Kft. pályázatához kapcsolódó jelzálogjog megkötéséhez szükséges ingatlan biztosíték esetében. Ezért az önkormányzat visszavásárlási jogáról történő lemondása szükséges a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség részére a jelzálogszerződés megkötéséhez és a támogatás folyósításához.

Elmondja, hogy tekintettel arra, hogy a Maxliner Kft. már nagy részben eleget tett beépítési kötelezettségének, így az önkormányzatnak már nincs lehetőség arra, hogy a visszavásárlási jogát érvényesítse.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Kérdése, hogy mennyiért értékesítette az ingatlant az önkormányzat?

DR. UGRON LÁSZLÓ

Válaszában elmondja, hogy 3. 680. 000 forint volt az eladási ár, az értékbecslés szerint 3434 forint volt a fajlagos ár. Az önkormányzat összesen 21 millió 594 ezer 240 forint összegű támogatást nyújtott.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdése, hogy amennyiben az önkormányzat a visszavásárlási jogáról lemond, és a vállalt kötelezettségeit nem teljesíti a Maxliner Kft, akkor milyen lehetőségei vannak az önkormányzatnak arra, hogy a nyújtott kedvezményt visszavonja?

DR. UGRON LÁSZLÓ

Elmondja, hogy a Maxliner Kft-vel kötött szerződésben a beruházás megvalósítására kötött ki az önkormányzat visszavásárlási jogot. A beruházás megkezdődött, az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértői vélemény szerint 70 millió forintos műszaki érték valósult meg ez ideig. A visszavásárlási jogról történő lemondás az ÉAOP-os támogatáshoz történő hozzájutást szolgálja. A határozat-tervezet is azt tartalmazza, hogy a képviselő-testület, mint a visszavásárlási jog jogosultja a Maxliner Kft. pályázatára tekintettel a jelzálogjog tárgyát képező ingatlanból történő végrehajtás esetén visszavásárlási jogáról feltétel nélkül és visszavonhatatlanul lemond a Támogató jelzálogjogosult Nemzeti Fejlesztési Ügynökség javára.

KÖVENDY ZSOLT

Amennyiben valamilyen probléma merül fel, és a beruházás nem valósul meg, akkor a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség szabadon gyakorolhatja értékesítési jogát, és az önkormányzat nem élhet kártalanítással. Úgy gondolja, hogy ez sérti az önkormányzat érdekeit. Legalább egy elszámolási lehetőség célszerű lenne az NFÜ-vel.

DR. UGRON LÁSZLÓ

Valóban a végrehajtás esetén az NFÜ-nek joga van arra, hogy az ingatlant megszerezze. Elmondja azonban, hogy már 70 millió forintértékű beruházást létrehozott az ingatlanon a Maxliner Kft.

Amennyiben a beruházás mégsem valósul meg az önkormányzatnak kötelmi jogi igényei lehetnek. Hangsúlyozza, hogy a visszavásárlási jogról történő lemondás célja az, hogy elősegítsék a beruházás megvalósulását.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Az önkormányzat visszavásárlási joga akkor áll fenn, ha a Maxliner Kft. beépítési kötelezettségét elmulasztja. Az ingatlanon közel 80 millió forintértékű építmény áll. Nem történt még olyan az Ipari parkban, hogy egy 80 millió forint értékű ingatlant felépítsenek, majd elhordjanak. Ennek nagyon kevés a valószínűsége.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdése, hogy az NFÜ-vel nem lehet-e olyan megállapodást kötni, hogy amennyiben a cég nem teljesíti a vállalt kötelezettségeit, és az NFÜ értékesíti az ingatlant, a kedvezményes értéket, amit az önkormányzat nyújtott, visszakapja? Volt-e ebben egyeztetés az NFÜ-vel?

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Az NFÜ-vel egyeztetés eddig nem volt ebben az ügyben.

DR. TAKÁCS CSABA

Kövendy Zsolt képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy nem kizárt annak a lehetősége, hogy az önkormányzat a kedvezményes értéket visszakapja, abban az esetben, ha az ingatlant olyan áron értékesítik, ami fedezetet nyújt az önkormányzat telekértékét képviselő vagyoni hányadra. Fontos megjegyezni, hogy ez a döntési javaslat, ami a képviselő-testület előtt fekszik egy nagyon jelentős vállalkozást támogató gesztus. A képviselő-testület visszavásárlási joga addig áll fenn, amíg a beruházás fizikai megvalósítása nem történik meg. Ezután a képviselő-testület, ha a vállalkozás

nem csak a megvalósítást vállalja, hanem különböző árbevétel, foglalkoztatást és azokkal kapcsolatban indul végrehajtási eljárás a visszavásárlási jogát már nem fogja tudni érvényesíteni. A polgári jog más eszközei a gazdasági társasággal szemben azonban továbbra is fennállnak. A képviselő-testület a pályázó ÉAOP pályázatban igényelt támogatáshoz történő hozzájárása miatt, és kizárólag az NFÜ részére mond le.

Hozzászólások

VÉKONY JÁNOS

Elmondja, hogy az ingatlan értékesítését korábban komoly vita előzte meg. Véleménye szerint az akkori döntéssel precedenst teremtettek. Meggyőződése, hogy a vállalkozó meg fogja valósítani ezt a beruházást, mivel már eddig is rengeteg pénzt fektetett bele. Úgy gondolja, hogy a mátészalkai vállalkozókat is ugyanilyen kedvező feltételek mellett kell támogatni egy esetleges beruházás esetén. Azt javasolja, hogy a képviselő-testület fogadja el az előterjesztést, és támogassa a vállalkozót a beruházás megvalósításában.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy a korábbi képviselő-testületi üléseken a vita nem csupán az ingatlan vételárának kialakításában volt, hanem a telek kialakítását illetően is. Végül ebben is sikerült megállapodásra jutni.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 177/2013.(XI.28.) Kt. számú határozat

a Maxliner Kft. kérelméről

A Képviselő-testület

mint a Maxliner Hungary Kft. tulajdonát képező Mátészalka Curtis u. 16. szám alatti, 544/84 hrsz-ú ingatlanára bejegyzett visszavásárlási jog jogosultja nyilatkozik, hogy

a Maxliner Hungary Kft. ÉAOP-1.1.1/D-12-2013-0145 azonosító számú pályázatára tekintettel a jelzalog tárgyat képező ingatlanból történő végrehajtás esetén e jogáról feltétel nélkül és visszavonhatatlanul lemond a Támogató jelzalogjogosult Nemzeti Fejlesztési Ügynökség javára.

Határidő: azonnali

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a Maxliner Hungary Kft. kérelméről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	90.00	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	10.00	8.33
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol -

Szabó István

Távol -

Tárgy: (8.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. felügyelő bizottsági tagjának lemondásáról és új felügyelő bizottsági tag megválasztásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Elmondja, hogy új felügyelő bizottsági tag jelölésére még nem került sor.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Sajnálattal vette tudomásul Dienes Béla képviselő társának, a felügyelő bizottsági tagságáról való lemondását egyéb elfoglaltságaira hivatkozva, hiszen a bizottságba történő megválasztásának az volt az elsődleges célja, hogy a képviselő-testületnek a városfejlesztési bizottság elnökén keresztül szorosabb és átlátható kapcsolata legyen a Városfejlesztési Kft.-vel.

Kérdése, hogy az eltelt időszakban a felügyelő bizottság milyen tevékenységet folytatott?

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy a Kövendy képviselő úr által feltett kérdés nem tárgya az előterjesztésnek.

Dienes Béla képviselő úr önkormányzati képviselői minőségében van jelen a képviselő-testületi ülésen és nem, mint a felügyelő bizottság tagja.

KÖVENDY ZSOLT

Jegyző úrtól kérdezi, hogy van e akadálya annak, hogy jelen ülésen a felügyelő bizottság vezetőjétől tájékoztatást kérjen a képviselő-testület valamely tagja, akár zárt ülés keretében is?

Fontosnak tartaná, hogy az elmúlt időszak eseményeiről ne, mint utólagos eseményről kapjon a képviselő-testület tájékoztatást, hanem napi szinten informálódjanak a Kft.-nél végbemenő folyamatokról. A Városfejlesztési Kft. tevékenysége több fontos feladatot is magába foglal, mint pl.: a városban folyó beruházások, a téli síkosság mentesítés, valamint a város tisztaságának fenntartása is a Kft. feladatai közé tartozik. A Kft. ügyvezető igazgatója időközönként tájékoztatást nyújt a képviselő-testület számára, de álláspontja szerint a felügyelő bizottság tevékenységéről szóló tájékoztatás is fontos lenne.

DR. TAKÁCS CSABA

A képviselő-testület, mint a Városfejlesztési Kft. tulajdonosa kérheti képviselő-testületi döntés útján illetve egyéni képviselői napirendi javaslatban napirendként szerepeltethető a felügyelő bizottság tevékenységéről szóló tájékoztatót.

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy meg fogja tenni a szükséges egyéni képviselői indítványát ennek érdekében.

A képviselő úr lemondását követően a három tagú bizottság két tagra csökken, és új tag neve nem szerepel az előterjesztésben. Kérdése, hogy a lemondást követően mi történik a felügyelő bizottsággal?

DR. TAKÁCS CSABA

A képviselő-testület, mint tulajdonos a napirendi pont tárgyalása keretén belül kezeli ezt a helyzetet. Tulajdonosi oldalról a képviselőkben fogalmazódnak meg javaslatok, melyekről lehet dönteni. A felügyelő bizottság nem maradhat két tagú, kiegészül majd egy harmadik taggal is, melyről a tulajdonosnak kell dönteni a törvényes működés biztosítása érdekében. A képviselő-testület, mint a Kft. tulajdonosa taggyűlése funkcionál és működik, amennyiben jelen ülésen nem születik döntés, a következő képviselő-testületi ülésen újabb döntési helyzetet kell kialakítani a tulajdonosnak, annak érdekében, hogy hosszú ideig ne maradjon két tagú a felügyelő bizottság, mert abban az esetben a cégbíróság jelzéssel fog élni, arra vonatkozóan, hogy a gazdasági társaság nem megfelelően működik.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy körülbelül egy fél év telt el azóta, hogy a képviselő-testület arról döntött, hogy Dienes Béla képviselő urat a Városfejlesztési Kft. felügyelő bizottságába megválasztja. A felügyelő bizottságba történő delegálása képviselő úrnak elsősorban a tisztségének szólt, hiszen a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökeként azt gondolta a képviselő-testület, hogy nagyobb rálátással, nagyobb ellenőrzési jogkörrel tud jelen lenni a tulajdonos képviselő-testület egy felelős tagja a felügyelő bizottságban. Dienes képviselő úr döntését tiszteletben tartja.

Véleménye szerint indokolt lenne, hogy a képviselő-testület egyik tagja a Városfejlesztési Kft. felügyelő bizottságának tagja legyen, mert az elmúlt időszakban végbemenő események és felvetődött problémák ezt indokolják. A polgármester úr számára átadott válaszlevelében is számos olyan problémáról értesült, amely a Kft. működésével és az általa folytatott beruházásokkal kapcsolatban merült fel. A levélben időrendi sorrendben szerepeltek a tényszerű adatok. Reméli, hogy képviselőtársa lemondásában nem azok a sajnálatos tények játszanak szerepet, hogy a VFT-nek bizonyos beruházásai képtelenek megvalósulni, képtelen a kórházi beruházást lezárni.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Felhívja Kövendy képviselő úr figyelmét arra, hogy nyilvános képviselő-testületi ülés van, és kéri hogy ne tegyen olyan kijelentést, amely az önkormányzat vagy a tulajdonában lévő cég üzleti értékeit sértené.

KÖVENDY ZSOLT

Tudomása szerint és egyes vélemények szerint is, a Kft. szemmel látható nehézségekkel küzd. Nem gondolja azt, hogy ez titok lenne, hiszen számos nyílt ülésen is és közbeszerzési eljárásnál is elhangzott.

Aggályát fejezi ki az irányba, hogy ha a képviselő-testület nem tud érdemi döntést hozni és egy új megfelelő tagot delegálni a felügyelő bizottságba, akkor ez a folyamat, ami Dienes képviselő úr tevékenységével elindult megállhat.

Köszöni Dienes képviselő úr eddig a felügyelő bizottságban végzett munkáját, és sajnálja a döntését.

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az ülésén többször tárgyal a Kft.-vel kapcsolatos napirendeket. Azon képviselők közé tartozik, aki mind bizottsági, mind pedig képviselő-testületi ülésen rendszeresen részt vesz, és így a legkevesebbet hiányzik. Amikor elvállalta a Kft. felügyelő bizottsági tagságát, azt szerette volna, hogy tisztségének betöltését maradéktalanul el tudja látni. Lemondásának egyik oka az, hogy sajnos nem rendelkezik olyan szakmai ismerettel, ami elegendő lenne a tisztség ellátásához, a másik ok, pedig, hogy nem tud egyéb elfoglaltságai miatt a felügyelő bizottsági üléseken részt venni. Ezen két ok miatt azt gondolja, hogy a tisztség betöltésére egy olyan ember lenne alkalmas, aki megfelelő szakmai ismeretekkel rendelkezik. Lemondási szándékát jelezte polgármester úrnak és írásban is benyújtotta.

Kéri képviselő társait, hogy fogadják el lemondását.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy az előterjesztő részéről új tagra személyi javaslat nem érkezett, amennyiben a képviselő-testület tagjai közül valakinek van javaslata azt kéri most tegye meg.

Megállapítja, hogy nincs erre irányuló javaslat, ezért előterjesztőként javasolja, hogy a képviselő-testület a határozat-tervezet első részét fogadja el (Dienes Béla lemondását) a második részét törölje, a harmadik bekezdést pedig egészítse ki azzal, hogy: „Felhatalmazza Szabó István polgármestert, hogy a képviselő-testület december havi ülésére készítsen előterjesztést a Kft. felügyelő bizottsága hiányzó tagjának megválasztására.”

DIENES BÉLA

A szavazás előtt bejelentette a napirenddel kapcsolatos érintettségét.

A képviselő-testület 3 igen, 5 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett Dienes Béla képviselő urat nem zárta ki a szavazásból.

Szavazás

Tárgya: szavazásból való kizárásról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	30.00	25.00
Nem	5	50.00	41.66
Tartózkodik	2	20.00	16.67
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
178/2013.(XI.28.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

A Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága tagjának lemondásáról

A képviselő-testület

Dienes Bélának (lakcím: 4700 Mátészalka, Ifjúság tér 32.) a Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagságáról történő **lemondását 2013. november 28. napjával elfogadja.**

Felhatalmazza Szabó István polgármestert, hogy a képviselő-testület december havi ülésére készítsen előterjesztést a Kft. felügyelő bizottsága hiányzó tagjának megválasztására.

Határidő : 2013. december 30.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága tagjának lemondásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	90.00	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	10.00	8.33
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Szabó István Távol -

BEJELENTÉSEK

KÖVENDY ZSOLT

A Hősök emlékkiskolájával kapcsolatban elmondja, hogy az oktatási bizottság egy külsős tagja, aki ennek az épület felújításnak kezdeményezője is volt, megkereste azzal a javaslattal, hogy a felújítással egyidejűleg célszerű lenne az épület egységes homlokzatának kialakítása is.

Véleménye szerint fontos hogy az épületben székelő különböző pártirodák felismerhetőek legyenek. A kérést továbbította. Álláspontja szerint a különböző táblákat a felújítást követően úgy kellene elhelyezni, hogy ne sértse az emlékmű szellemiségét, és amennyiben lehetséges, célszerű lenne kikérni a főépítész álláspontját is. Kéri, hogy minden politikai párt legyen partner ebben a kezdeményezésben.

DIENES BÉLA

Elmondja, hogy a képviselő-testületi üléseken a bejelentések napirendi pontban a felvetett problémák feljegyzésre kerülnek, de sok esetben visszajelzést, sem a képviselők sem pedig az illetékes személyek illetve városlakók nem kapnak. Példaként említi meg, hogy kérték közlekedési táblák kihelyezését a Széchenyi út iskolát érintő útszakaszára, de visszajelzés az önkormányzat részéről még nem érkezett a kéréssel kapcsolatban.

A Széchenyi úton már korábban jelezte, hogy nagyon rossz állapotban van a járda, például a Forrás út melletti lakásnál ki kell menni az úttestre, mert a növényzet ránőtt a fára, és azóta sem lett levágva.

Egy korábbi képviselő-testületi ülésen már azt is jelezte, hogy az Ifjúság téren egy kiszáradt fa található, ami a jelzés ellenére nem került kivágásra, és az elmúlt este a viharban ez a fa kidőlt, de szerencsére senki nem sérült meg.

Az Ifjúság tér és a Széchenyi út közötti szakasznál az útburkolat fel van töredezve, a nyár folyamán szó volt arról, hogy kijavításra kerül, de ez nem történt meg. Az esőzések alkalmával olyan mennyiségű víz keletkezik, hogy az úttesten nem lehetett közlekedni és járda pedig nincs.

Véleménye szerint szükséges lenne a bejelentések alkalmával felvetett problémák megoldásának a visszaigazolása a bejelentő képviselő és az illetékes személyek illetve lakosok irányába.

A Széchenyi köz és a Széchenyi út kereszteződésénél van egy kátyú amely, tavaly tél elején ki lett javítva, de akkor sem meleg aszfalttal, hanem hideg burkolattal, ami újra kikátyúsodott. Ez azért rendkívül balesetveszélyes, mivel pont az úttest közepén található.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy megvizsgálják a problémát, és igyekeznek kidolgozni egy rendszert arra, hogy a bejelentések alkalmával elhangzott problémákról a bejelentést tevő képviselők írásbeli tájékoztatást kapjanak.

OLÁH ANDRÁS

A Nagykárolyi úton, a Kölcsey út és a Szalkay László út közötti szakaszon a járda felújítása nagyon indokolttá vált, mert a gyalogos közlekedésre már szinte alkalmatlan.

Megjegyzésként elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán azt tapasztalta, hogy a közmunkaprogram keretében munkát végző közmunkások nem megfelelő munkamorállal dolgoznak.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy a közmunkásokat a közterület felügyelők, és a közmunkások foglalkoztatásával foglalkozó műszaki iroda dolgozói is rendszeresen ellenőrzik. A nap teljes munkaidejében nem tudják ellenőrizni a munkavégzésüket, de a felvetett problémával kapcsolatban felhívják a munkavezető figyelmét az elhangzott anomáliára és megteszik a szükséges lépéseket is.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a bejelentések napirendi pontban felvetett problémákról a műszaki iroda, tájékoztatja a Városfejlesztési Kft-t, mert a városüzemeltetési feladatokat a Kft. látja el. Azt gondolja, hogy az információ áramlás, illetve a

képviselők által elhangzott bejelentések továbbítása a VFT irányába, és az onnan visszaérkező tájékoztatás még fejlesztésre szorul.

A közmunkások nem megfelelő munkavégzésével kapcsolatban már történt sok figyelmeztetés és került sor már elbocsájtásra is.

A Széchenyi úton lévő táblák kihelyezésével kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzat egyeztetést folytat a rendőrséggel is, hiszen egy nagy forgalmú útszakaszról van szó.

A képviselők által felvetett problémák megoldásának a nyomon követése folyamatos, és a lényeges intézkedéseknél a szükséges tájékoztatás meg fog történni az érintettek irányába. Kapacitási gondokat jelenthet a tételes visszacsatolás mindig a soron következő képviselő-testületi ülésen, ami az elhangzottak alapján ideális lenne, véleménye szerint ez is továbbgondolásra érdemes.

DIENES BÉLA

A felvetett problémák mindig meghallgatásra találnak polgármester úrnál, jegyző úrnál, a műszaki iroda vezetőjénél, és tudja azt, hogy a megoldásuk elsősorban pénz kérdése.

Elmondja tovább, hogy a Széchenyi Iskola környékének rendben tartására alkalmazott közmunkások megfelelően végzik feladatukat, Azt gondolja, hogy ha a közmunkások nem csoportosan, hanem egyénileg végzik a munkájukat, akkor jól irányíthatóak és a munkavégzésük is jól felügyelhető.

SZABÓ ATTILA

Véleménye szerint is hatékonyabb lenne a közmunkaprogram és a közfoglalkoztatottak munkavégzése, ha a munkavégzésük nem csoportokban történne. A problémák megoldásának visszajelzése véleménye szerint is egy hasznos információ lenne, mert a lakosok a képviselőkkel állnak közvetlenebb kapcsolatban.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. Az alpolgármester az ülést 14.35 órakor bezárta.

k.m.f.

Dr. Szászi István
alpolgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző