

Mátészalka Város Képviselő-testület 2012. december 20. napján 13.00 órai kezdettel tartott (n y i l v á n o s) ülésének

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete:
- d./ határozata: 149-164,

Száma: 63-22/2012.

T á r g y s o r o z a t

- 1) Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló 49/2004.(XII.31.) rendelet módosításáról
- 2) Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001. (XII.22.) Ök. számú rendelet módosításáról, és új Közszolgálati Szerződés létrehozásáról
- 3) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat köznevelési intézményeinek átadásához kapcsolódó létszám átcsoportosításáról
- 4) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi gazdálkodásának I.-III. negyedévi végrehajtásáról
- 5) Előterjesztés folyószámlahitel-szerződés, munkabérhitel-szerződés és bankszámlaszerződés módosításáról
- 6) Előterjesztés a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének feladatairól
- 7) Előterjesztés a Négy Évszak Óvoda alapító okiratainak módosításáról
- 8) Előterjesztés a köznevelési intézmények tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról
- 9) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának, valamint a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Alapító Okiratainak módosításáról
- 10) Előterjesztés a Boldog Családokért Szociális és Gyermekvédelmi Egyesület kérelméről
- 11) Előterjesztés Mátészalka Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterületi Terv módosításáról
- 12) Bejelentések

Mátészalka, 2012. december 20.

Szabó István
polgármester

Készült: Mátészalka Város képviselő-testület 2012. december 20. napján 13. 00 órai kezdettel tartott (n y i l v á n o s) üléséről

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás képviselő,

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Takács Csaba jegyző

Dr. Ugron László aljegyző

Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető

Dávidné Szabó Aranka az intézményi, közművelődési és sport iroda képviselőjében

Vargáné Reszler Erika költségvetési csoportvezető

Marótiné Bíró Gyöngyvér közigazgatási és okmányiroda vezető

Kovács István műszaki irodavezető

Pappné Tarcsa Noémi belső ellenőrzési irodavezető

Valamint:

Éberhart Gábor az Észak-alföldi Környezetgazdálkodási Kft. ügyvezetője
(2.tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal munkatársait, és azokat, akik a televízió képernyőjén keresztül követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját. Megállapítja, hogy 10 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

SZABÓ ISTVÁN

Sürgősségi indítványként javasolja a Mátészalka Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterületi Terv módosításáról szóló előterjesztés napirendre vételét.

Elmondja, hogy a járási hivatal kialakításában és a megfelelő épület biztosításában Mátészalka Város Önkormányzata nagy segítséget nyújtott, amelyet az Igazságügyi Minisztérium területpolitikáért is felelős államtitkárságán nagyra értékelték. Ennek eredményeképpen az önkormányzat kérésére módosításra került az a pályázati felhívás, amely a folyamatban lévő integrált városközpont fejlesztést megvalósító önkormányzatokat kizárta a 100%-os finanszírozású projektekből, valamint a pályázat beadási határideje is meghosszabbításra került. Az önkormányzatnak így lehetősége nyílt a pályázat benyújtására. A pályázat fontos kellékét képi a korábbi funkcióbővítő város rekonstrukciós pályázatokhoz elkészített integrált városfejlesztési stratégia módosítása

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az előterjesztést napirendre vette.

Szavazás

Tárgya: napirend kiegészítésről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol -

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az ülés napirendjét elfogadta.

Szavazás

Tárgya: napirendről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol -

Tárgy (1.tsp) Előterjesztés a talajterhelési díjról szóló 49/2004.(XII.31.) rendelet módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

OLÁH ANDRÁS

Az pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Kérdezi, hogy a polgármesteri hivatal vagy más önkormányzati szerv adott-e tájékoztatást az érintett lakosok számára a talajterhelési díj nagymértékű növekedéséről?

SZABÓ ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy a talajterhelési díj növekedés senkit nem érhet meglepetésként, mert az érintettek minden tájékoztatást megkaptak. A díj egy Európai Unió jogharmonizációs követelménynek tesz eleget, több lépcsőben egyre fokozódó terhelést jelentve vezeti be a talajterhelési díjat, amely csak azokat az ingatlanokat terheli ahol a vezetékes szennyvíz elvezetés lehetősége fennáll, de nem kötnek rá a csatornára. A talajterhelési díj egy környezetvédelmi típusú adó, ahol a környezeti terhelés csökkenésének elérése a cél.

A szolgáltatást végző Szalka-Víz Kft. minden érintett ingatlantulajdonos számára felkínálta, hogy részletfizetési kedvezmény biztosítása mellett kössön rá a szennyvíz hálózatra.

Az eredeti rendelet hatályba lépésekor és a jelenleg módosuló díjmértékről is az érintettek értesítést kaptak.

A díj összegének kiszámítása egy alapidíjból és egy szorzóból áll, amelyet jogszabály határoz meg, ahogyan az alkalmazását is. Az önkormányzatnak nincs mérlegelési jogköre, csak jogharmonizációs kötelezettsége van abban a tekintetben, hogy a magasabb rendű jogszabály előírásait helyi rendeletben szabályozza.

KATONA PÉTER

Kérdése, hogy mennyibe kerül hozzávetőleg egy ingatlan rácsatlakozása a szennyvíz hálózatra?

A Szalka-Víz Kft. szakemberei műszakilag fel vannak-e készülve arra, ha esetleg több igény merülne fel a szennyvíz bekötéssel kapcsolatban?

Kihez fordulhatnak azok az ingatlan tulajdonosok, akik csatlakozni szeretnének, de nem tudnak rákötni a hálózatra, mert a rendszernek ott nincs csatlakozási pontja?

SZABÓ ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy egy új szennyvízbekötés átlagosan 80 és 120 ezer forintba kerül, de a költség függ a műszaki lehetőségektől, és az alapvezeték illetve a csatlakozási lehetőség ingatlantól mért távolságától is.

A szolgáltató fel van készülve arra, hogy az újonnan érkezett bekötési igényeket teljesítse. A városban a talajterhelési díj közel 600 ingatlan tulajdonost érint és nekik lehetőségük is volt a rákötésre, de mindösszesen csak a fele élt ezzel a lehetőséggel.

Az érintett ingatlanok szennyvízhálózatra történő csatlakozása a szolgáltatónak is érdeke, hiszen a szennyvíz-telep kapacitásának kihasználtsága szempontjából is egy fennálló érdek, mert a telep jelenleg lényegesen alacsonyabb kapacitáson üzemel, mint amelynek a kezelésére és ártalmatlanítására kiépítették.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Elismeri, hogy a talajterhelési díj környezetvédelmi szempontokat szolgál. Álláspontja szerint azonban azok az emberek, akik eddig nem kötöttek rá a szennyvíz hálózatra, nem rendelkeztek megfelelő információval és anyagi forrással.

Véleménye szerint egy gondoskodó önkormányzattól nem irreális elvárás az, hogy bizonyos segítséget nyújtson az érintett ingatlantulajdonosok számára. Az adócsoport korábban tájékoztatta az érintetteket a díj változásról, de célszerűbbnek tartotta volna az érintett közel 300 család személyes megkeresését. A talajterhelési díj egy adók módjára behajtható díj, amit ha az érintettek nem tudnak teljesíteni, akkor nyugdíjból vagy más jövedelemből levonásra kerülhet. Tudja, hogy magát az intézkedést nem az önkormányzat hozta, de a következményekkel az önkormányzatnak és a városban élő érintett 300 családnak kell számolni. Úgy gondolja, hogy az önkormányzattól számíthattak volna segítségre, akár személyes megkeresés formájában is, és így talán könnyebben megoldható lehetne a szennyvízkezelés száz százalékos lefedettsége is, ami mindenki érdeke. Ezért az önkormányzatnak nagyobb aktivitást kellett volna tanúsítania.

SZABÓ ISTVÁN

Az ingatlan tulajdonlás együtt jár azzal a felelősséggel, hogy az ingatlannal kapcsolatos kötelezettségeket, a tulajdonos viseli. Elmondja, hogy nem volt szükség jogszabály értelmezésre a lakosok részéről, mert azt az erre hivatott szervek elvégzik az állampolgárok helyett, ahogyan azt most is megtették. Az adóhatóság már csak akkor élt a figyelmeztetési lehetőségével, amikor a szolgáltató többszöri tájékoztatására és felkínált fizetési könnyítéseire az ingatlan tulajdonosok nem reagáltak. Azt gondolja, hogy ingatlant tulajdonolni és felelős állampolgárként viselkedni mindenkinek a személyes kötelessége és felelőssége.

Köveny képviselő úr figyelmébe ajánlja magát a rendeletet is. A talajterhelési díj egy több lépcsőben évek alatt bevezetett díj melynek változásairól, valamint a felkínált kedvezményekről, minden egyes alkalommal írásban tájékoztatást kapott minden érintett állampolgár. Az önkormányzat egy magasabb rendű jogszabályi adaptációs kötelezettségnek eleget téve építi be a saját rendelkezéseibe, és határozza meg a különböző fizetési kedvezményeket és mentességi köröket. De ezekről a mentességekről és kedvezményekről is tájékoztatást kaptak az érintettek. Semmilyen mulasztás ebben a tekintetben nem történt, és senkinek nincs morális felelőssége ebben a kérdésben.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy azoknak az ingatlan tulajdonosoknak, akiknek a következő évben talajterhelési díj fizetési kötelezettségük lesz, azoknak jelenleg is van, és nem fogja őket ez a kötelezettség meglepetésként érni, és a fizetendő díj nagyságáról is tájékoztatást kaptak.

Javasolja, hogy az önkormányzat az általa rendelkezésre álló hirdetőfelületeken tegye közzé a talajterhelési díj változásról szóló tájékoztatóját példákkal illusztrálva.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az érintettek tájékoztatása a különböző médiumok segítségével már megtörtént. Mindenkinek fel kell mérni ebben a kérdéskörben is a saját felelősségét, és mérlegelni kell a pénzügyi és környezetszennyezési kockázatokat, valamint a saját mulasztásait. Felmerül az a kérdés is, hogy a rendesen fizetőkkel szemben milyen felelősséget visel az önkormányzat, hiszen ők sem biztos, hogy megfelelő anyagi forrásokkal rendelkeznek, mégis eleget tesznek a fizetési kötelezettségeiknek.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 8 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

23/2012. (XII.27.)ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

A talajterhelési díjról szóló 49/2004. (XII.31.) rendelet módosításáról

Mátészalka Város Képviselő-testülete a környezetterhelési díjról szóló módosított 2003. évi LXXXIX. törvény 21/A. § (2) bekezdésében és a 26. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdésében, illetve az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h., pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A Rendelet 4. § (3) bekezdéssel egészül ki:

A talajterhelési díj mértéke 2012. 02.01-től m³-ként a törvényben meghatározott egységdíj – 1.200,- Ft – valamint a helyi területérzékenységi szorzó – 1,5 – szorzatával képzett alapidíj, azaz 1.800,- Ft/m³.

2. §

A Rendelet 5. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A talajterhelési díjat – figyelemmel a tárgyévi díjtételre a kibocsátó a tárgyévet követő március 31-éig fizetheti meg pótlékmentesen az önkormányzat talajterhelési díj számlájára.

3. §

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

E rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. 17. §-a alapján a „Talajterhelési díjról” szóló 49/2004. (XII.31.) rendelet módosításához

1. Gazdasági, költségvetési hatás:

A rendeletben foglalt adómérték módosítás érezhető költségvetési hatással bír bevételi szempontból.

2. Környezeti és egészségügyi következmény:

Az adómérték emelés ösztönzőleg hat a környezetterhelési díjról szóló törvény eredeti céljának megvalósulására, a rendelkezésre álló szennyvízcsatornára történő rácsatlakozásra. A rákötés megvalósulása esetén környezetvédelmi célok teljesülnek.

3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:

Az adminisztratív terhekben, adóigazgatási feladatokban adónemmel kapcsolatosan növekedés várható.

4. A jogszabály megalkotásának szükségessége:

Magasabb rendű jogszabály a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény módosításából eredő kötelezettségünk.

5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Szavazás

Tárgya: a talajterhelési díjról szóló 49/2004. (XII.31.) rendelet módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	72.73	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	27.27	25.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol -

Tárgy (2.tsp) Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001. (XII.22.) Ök. számú rendelet módosításáról, és új Közszolgáltatási Szerződés létrehozásáról
Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Köszönti Éberhart Gábort az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét. Kéri, hogy az esetlegesen felmerülő kérdések miatt fáradjon mikrofon közelébe.

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

OLÁH ANDRÁS

Az pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kérdések

KATONA PÉTER

Az előterjesztésből úgy látja, hogy a korábbi megszokott hulladékelszállítás mennyisége a felére fog csökkenni, valamint az évi két alkalommal történő lombtalanítás is egyszerire, így díj emelkedésről is beszélhetnek. Kérdése, hogy mi indokolja a korábbi állapothoz viszonyított áremelkedést?

ÉBERHART GÁBOR

Elmondja, hogy az alapszolgáltatások ára gyűjtésenként még kedvezőbb is lehet a jelenleg a városban alkalmazott ürítési árnál. Amennyiben a bio-hulladékgyűjtés bevezetése mellett dönt a képviselő-testület, akkor a hulladékelszállítási díja valóban magasabb lesz a jelenleginél.

Elmondja továbbá, hogy minden közszolgáltatást végző cég díjkalkulációt készít, amelyet ők is mellékeltek az előterjesztéshez, így tudomása szerint ezt most is minden képviselő megkapta. Ebben a díjkalkulációban próbálta bemutatni a Kft. azokat a költségeket amelyek a gyűjtés, szállítás és ártalmatlanítás költségében érvényesíthetők.

Az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. a megye 125 településén végez hulladék elszállítással kapcsolatos szolgáltatást, és valamennyi településen a díjkalkuláció egy lombtalanítással és heti egyszeri gyűjtéssel számol. Ha a város részéről igény van arra, hogy többszöri hulladékelszállítás legyen, az műszakilag és fizikailag is megoldható, de az egységárakat akkor ennek függvényében kell meghatározni.

SZABÓ ISTVÁN

Kiegészítésként elmondja, hogy ha a jelenleg hatályos rendeletet megvizsgálják, akkor kiderül, hogy az előző szolgáltatás drágább volt és most árcsökkenésről beszélhetnek. A heti két hulladék elszállításról a heti egy elszállítást javasolja a szolgáltató, mellyel kapcsolatosan lakossági igények is felmerültek az alacsonyabb költségek elérése érdekében. A heti egyszeri szállítás esetén eddig 252 forint volt a szolgáltatás díja, az új szolgáltató most 250 forintra tesz javaslatot. Tehát szerény mértékű díjcsökkenést hajtott végre.

KATONA PÉTER

Elmondja, hogy az általa feltett kérdés az áremelkedés intenzitása miatt a lényeges.

Kérdés, hogy abban az esetben, ha van olyan háztartás, ahol igény lenne a nagyobb mennyiségű hulladék elszállításra, akkor van-e mód arra, hogy két gyűjtődényt használjon, és a szolgáltatási díjat is ennek megfelelően fizesse meg?

ÉBERHART GÁBOR

Válaszában elmondja, hogy a fennálló jogszabály alapján a hulladékdíjat edényméret és ürítési gyakoriság szorzataként lehet meghatározni. Ha valaki úgy gondolja, hogy nem elég neki a 120 l hulladékgyűjtő edény, akkor van lehetősége két edényszetre szerződni ennek megfelelően dupla áron, és akkor úgy kerül elszállításra a hulladék.

Ha csak időszakosan keletkezik hulladék, akkor et úgy lehet majd elszállíttatni, hogy a hulladékszállító jármű vezetőjénél lesz majd 248+áfa forintos áron beszerezhető matricás vagy úgynevezett logós hulladékzsák. Ha valaki megvesz egy ilyen zsákot és abban teszi ki a hulladékot, akkor elszállításra kerül a termelődött többlet hulladék is. Egyéb zsákban kitett hulladékot nem áll módjában a szolgáltatónak elszállítani.

VÉKONY JÁNOS

Egy lakossági fórumon vetődött fel, hogy a jelenlegi rendszer azért sérti az idősebb korosztályt, mert akkor is fizetniük kell, ha nincs elszállítandó hulladékuk. Egy családnál nagyobb mennyiségű hulladék termelődik, mint egy nyugdíjas háztartásnál. Felmerült ezen a fórumon az, hogy a társaság megvizsgálhatja-e annak lehetőségét, hogy a chip alapú rendszert hogyan lehetne alkalmazni a városban. Ez a chipes rendszer azt jelenti, hogy minden hulladékgyűjtő kap egy vonalkódos matricát, és a hulladékelszállításnál a gépjárműbe ürítésnél érzékeli a chip az edény tulajdonosát, és azt is hogy a szolgáltatás megfizetésre került-e. Ez a rendszer alkalmas a díjat nem fizetők kiszűrésére is. Ezt a módszert már több településen is alkalmazzák.

Kérdés, hogy ügyvezető igazgató úr lát-e arra lehetőséget, hogy egy ilyen rendszer bevezetésére sor kerüljön?

ÉBERHART GÁBOR

A hatályos jogszabályok alapján heti egyszeri minimum az ürítési gyakoriság, ettől kevesebb nem lehet. Ha e felett határoznak meg ürítési gyakoriságot, akkor valóban ennek megfelelően lehetne fizetni. Egy ilyen chipes rendszer kiépítése egy gyűjtő autóra vonatkozóan, mely 4000 ezer ingatlant szolgál ki 16 millió forintba kerülne, mely háztartásokra vetítve közel 4000 forintos beruházási költséggel járna. A chipes rendszer bevezetésével, véleménye szerint olyan magas alapdíjat kell meghatározni beruházási költségként, hogy ez olyan mértékben rakódna az állandó költségekre, hogy nem lenne olcsóbb a szolgáltatás.

A fizetési rendszer igazságosabbá tételére úgy nyílik lehetőség, hogy a hulladék díjat edényméret és hulladék ürítési gyakoriság szorzataként kell meghatározni. Az ürítés gyakoriság adott a heti egy alkalom. Az edény méretében lehetőség lesz az eddigitől kisebb, 80 literes edény használatára és ennek a díjának a megfizetésére abban az esetben, ha az adott ingatlan tulajdonosa saját beruházásként megvásárol egy ilyen 80 literes hulladékgyűjtőt.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

A szerződés-tervezetben szerepel, hogy a következő évben a szolgáltató másképpen tervezi a szelektív hulladékgyűjtést a családi házas övezetekben, mint ahogyan az a korábbi években volt. Kérdése, hogy mit tervez az ezen övezetekben jelenleg megtalálható szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel?

A bio-hulladék elszállítással kapcsolatban kér felvilágosítást.

Ha valaki úgy dönt, hogy megvásárolja és beregisztrálja a 80 literes gyűjtőedényzetet, azt mikor és hol teheti meg a szolgáltatónál?

Lát-e lehetőséget igazgató úr annak az anomáliának a felszámolására, hogy a társaság a szemét elhelyezésért tonnában fizet, a lakosság viszont literben fizeti a szolgáltatási díjat?

A szolgáltató a szerződés tervezetben egy ügyfélszolgálati iroda létesítését vállalja. Kérdés, hogy hogyan és hol tervezi ezt megvalósítani?

ÉBERHART GÁBOR

Válaszában elmondja, hogy az elmúlt két hónapban már a Környezetgazdálkodási Kft. végezte a hulladék elszállítást a városban, és üritette a város területén elhelyezkedő szelektív gyűjtő szigeteket. Ezek a szelektív gyűjtőszigetek változatlanul megmaradnak, illetve minden kertes házban első alkalommal kiosztásra kerülnek szelektív hulladékgyűjtő zsákok és akik ebben teszik ki a hulladékot, azok cserezsákot fognak kapni a következő alkalomra. Ez havi egy alkalommal fog megtörténi. A járattervek és a gyűjtési naplók még most készülnek. Január közepéig mindenkinek küldenek egy rövid tájékoztatást a szolgáltató váltásról, a szolgáltatási díjakról és az abban foglalt szolgáltatásokról.

Tudomása szerint Mátészalkán eddig bio-hulladék gyűjtés szervezett körülmények között nem volt. Az előterjesztésen is szerepel, hogy a szolgáltató ezt a fajta szolgáltatást csak ott alkalmazná és ott lenne rá lehetőség, ahol már eddig bevezetésre került, új településeket nem akart ebbe bevonni. De ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy Mátészalkán kerüljön bevezetésre a bio-hulladék szállítás a magasabb ár mellett, akkor biztosítanak használt bio-hulladékgyűjtő edényzeteket, illetve megfelelő hulladékgyűjtő zsákot. Április 15. és szeptember 30-a között heti egy alkalommal összegyűjtésre és a komposztáló telepre leszállításra kerül, ha a rendeletben a 270 forintos ürítési díjat fogadja el a testület.

Közforgalomban tudomása szerint jelenleg is kapható 80 l-es gyűjtőedény, de a szolgáltató is szervez egy nagyobb mennyiségű beszerzést, amit a nagyecsed-i telepen fognak tárolni és ott lesz lehetőség készpénzért megvásárolni. Pontos időpontot ezzel kapcsolatban nem tud mondani.

Egy többször visszatérő probléma az, hogy a mért hulladék után fizessen az adott ingatlan tulajdonos szolgáltatási díjat. Tudomása szerint az országban sehol nem alkalmaznak olyan számlázási módszert ahol a hulladék mért tömege alapján történne a számlázás. Külföldön vannak ilyen rendszerek. Ezek komoly beruházási költséget igényelnek.

Elmondja, hogy ügyfélszolgálatot két hetes rendszerességgel kíván üzemeltetni a szolgáltató. Az ehhez szükséges hely biztosítására kéri majd a polgármesteri hivatal segítségét. Állandó ügyfélszolgálatot nem tervez a Kft.

OLÁH ANDRÁS

A pénzügyi bizottság ülésén felmerült hogy a város területén jó néhány olyan gyűjtőedény van amely sem esztétikailag sem egészségügyi szempontból nem felel meg a kívánalmaknak. Kérdése, hogy gondolkodik-e a szolgáltató ezeknek az edényzeteknek a cseréjén?

Véleménye szerint az egyszeri lomtalanítás bevezetése veszélyes lehet abból a szempontból, hogy még több illegális hulladéklerakás lesz a városban.

ÉBERHART GÁBOR

Válaszában elmondja, hogy a szolgáltató arra vonatkozó kötelezettséget nem tud vállalni, hogy a gyűjtőedényzetek cseréjét végrehajtsa, mert az a tulajdonos kötelezettsége, hogy a gyűjtő edény olyan minőségű és szabványú legyen amely az előírásoknak megfelel. Azt vállalja a szolgáltató, hogy ha a tevékenysége során kárt tesz a hulladékgyűjtőben, akkor azt kicseréli.

A szolgáltató nem tervezi és nem is vállalja a hulladékgyűjtő edényzetek cseréjét.

Véleménye szerint az éves egyszeri lomtalanításnak elégnek kell lenni egy háztartásban. Ezen túlmenően lehetőség lesz a szolgáltató logójával ellátott zsák vásárlására, amelyben kirakható a 120 l-es gyűjtőedényen felül keletkezett hulladék is, ami a háztartásokban keletkezik. Mátészalkához viszonylag közel helyezkedik el a nagyecsed hulladéklerakó, ahol magánszemély havi 200 kg-ig ingyenesen helyezhet el hulladékot lakcímkártya és rendszám rögzítése mellett.

SZABÓ ISTVÁN

Azt gondolja, hogy akiben az illegális szemétkerakásra való hajlam megvan, az feltehetően nem kíséri figyelemmel a lomtalanítás időpontját sem. Az, hogy a magánszemélyeknek van lehetőségük az ingyenes szemétkelhelyezésre nagyon jó, és akiknek erre igényük van élnek is vele.

KÖVENDY ZSOLT

A szerződés tervezet a tulajdonos kötelezettségeként jelöli meg a hulladékgyűjtő edényzeteknek a tisztántartását. Ezt a kertes házak tulajdonosai könnyebben meg tudják oldani, mint az 1,1 m³-es alumínium hulladékgyűjtők esetében. Kérdése, hogy mennyire fogják ezt szigorúan venni az edényzet átvételekor illetve ahol ezek a gyűjtőedényzetek már nem alkalmasak a feladat ellátására, ott javításukra vagy cseréjükre kerülhet-e sor?

Másik kérdése a díjak megállapítására vonatkozik. Egy új kitételt talált a szerződés tervezetben, ami úgy szól, hogy a szolgáltató az általa alkalmazott közszolgáltatási díj mértékéről a települési önkormányzat képviselő-testületét legalább évente egyszer tájékoztatja. A díjmeghatározás eddig az önkormányzat hatáskörében volt. Kérdése, hogy akkor ez egy új szabályozás?

Van-e gyakorlata a szolgáltatónak arra vonatkozóan, ami a nagy edényzetek zárhatóságára megoldást jelentene az illegálisan elhelyezett hulladékkal szemben?

Az előterjesztés többször utal arra, hogy egy korábbi döntésnek a következménye a képviselő-testület által tárgyalt megállapodás. Kérdése, hogy az ebből eredő kötelezettség alapján az önkormányzatnak mindenképpen 10 éves szolgáltatási szerződést kell kötnie a szolgáltatóval? Vagy van-e lehetőség a rövidebb időtartamú szerződés kötésre is?

ÉBERHART GÁBOR

Válaszában elmondja, hogy nem ismeri a városban található gyűjtőedényzetek állapotát. Az edényzetek cseréje, mint ahogyan azt korábban is elmondta nem áll módjában a szolgáltatónak, de ha indokoltá válik, akkor az erőforrások függvényében cserélni fogják.

A szolgáltató az 1,1 m³-es edényzetet évente egyszer géppel mosatja. Ez a szolgáltató költsége, melyet beépítettek a szolgáltatás díjába.

Az edényzetek zárhatóságára a lakóközösségnek kell megoldást találni, és nem a közszolgáltatónak.

A létesítmények megvalósítása, és a beruházás egy kohéziós alap támogatásból jött létre Kisvárdán, Nagyecsedén és Nyíregyházán. A kohéziós alap saját erejét az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. biztosította 10% önerőből és 90% bankhitelből. A bankhitel visszafizetésének az volt a feltétele, hogy ez a cég fogja végezni a létrejövő javakkal a hulladék-szállítási közszolgáltatást. A banki törlesztő részletek fedezete a lakosságtól beszedett szolgáltatási díj. A kötvény futamideje 20 év, és a törlesztés a 2012-es évben kezdődött meg. A banknak a fedezetet az jelenti, hogy ha a Kft. ugyanerre az időtartamra megfelelő szolgáltatási szerződésekkel bír. A 2013. január 1-jén életbe lépő hulladékgazdálkodási törvény kimondja, hogy 10 évre kell megkötni a hulladék közszolgáltatási szerződést, amely ártalmatlanítást is tartalmaz. A törvény erejénél fogva ettől rövidebb időtartamra nem is lehet. A szolgáltató által előterjesztett közszolgáltatási szerződésben ezért szerepel a 10 év.

Ügyfélszolgálatot hetente vagy kéthetente tud a szolgáltató biztosítani, de van internetes elérhetősége valamint zöldszáma a Kft.-nek.

A szolgáltató csekkes fizetést tervez, ha a fizetési hajlandóság 80% alá csökken akkor a díjbeszedős megoldást kell a továbbiakban alkalmazni.

DR. SZONDI ZITA

Ha a képviselő-testület az alapidíjas szerződés megkötése mellett dönt, akkor a családi házas övezetekben egyéni alapon sem lehet majd bio-hulaldékot elszállítatni?

Javasolja, hogy a szolgáltató által majdan forgalmazni kívánt logós zsákokat a lakosság számára elérhető helyen is hozzáférhetővé kellene tenni, mert a munkaidőben történő hulladékszállítás miatt a lakosok nagy része ezt szállítóktól nem tudja megvásárolni.

ÉBERHART GÁBOR

A bio-hulladék gyűjtés csak egységesen tud működni.

A szolgáltató felveszi a kapcsolatot egy javasolt üzlettel, akivel bizományos értékesítésben meg tudnak egyezni, és ott lehetőség lesz ezeknek a zsákoknak a megvásárlására.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

A vita során elvégzett egy nem túl bonyolult számítást, és az eddigi szállítási gyakoriság alapján és az új díjtétel alapján a korábbi, mint egy 20 ezer forint körüli éves összeg a következő évben 25 ezer forintra módosul, abban az esetben, ha marad a nyári kétszeri hulladékszállítás. Véleménye szerint összehasonlíthatatlan a két díjtétel, még akkor is, ha gazdasági társaságról és adott szolgáltatásról van szó. A képviselő-testületnek mérlegelnie kell, hogy ezt a díjtételt a lakosság számára a nyári időszakban vállalja-e. Azt gondolja, hogy a költség megtakarítás miatt az egyszeri szállítást kell vállalni, de látható hogy a szolgáltatás jelenlegi szintjének megfelelően ez egy 33%-os díjemelést fog jelenteni, ami a lakosság számára csökkenő szolgáltatást és azonos vagy kisebb mértékű díjcsökkenést fog eredményezni.

A szolgáltatás csökkenő volta számos olyan veszélyt rejt magában, amelyről már szó esett. A háztartásoknál a nyári időszakban hetente 120 l-rel csökken az elszállított hulladék mennyisége, ez azt jelenti hogy egy nagy mennyiségű keletkezett hulladék marad elszállítatlanul, amely egy komoly kockázatot jelent. Véleménye szerint meg fog jelenni egy jelentős illegális hulladéklerakási szint, ami jelenleg is jelen van a város területén, és ez a csökkenő szolgáltatással csak nőni fog. A kertés házas övezetekből vagy a vidékről beszármazó hulladék elhelyezése a szokásos probléma és az 1,1 m³-es kukákat is veszélyezteti. Azt gondolja, hogy ezekre a problémákra megoldásokat kell keresni az önkormányzatnak. Az új tételt tudomásul kell venni annak ellenére, hogy a korábbi nagy mértékű díjemelést most egy újabb 30%-os díjemeléssel kívánja az önkormányzat megemelni.

SZABÓ ISTVÁN

Ismételten elmondja, hogy a korábbi rendeletben a 120 literes hulladékgyűjtő ürítési díja heti egyszeri szállítás figyelembe vételével kertes lakás esetében 252 forint volt, a jelenleg a képviselő-testület előtt fekvő előterjesztésben pedig heti egyszeri ürítés díja 250 forint. Azt gondolja, hogy erre nem lehet azt mondani, hogy a szolgáltatási díj emelése.

A Kft. megfelelő szakmai megalapozottságú javaslata, hogy felesleges olyan költséget hárítani a lakosságra és rendeletileg olyan díjfizetésre kötelezni, amelyre nincs szükség. Az előző díjtételnél - igaz, hogy nem sokkal -, de alacsonyabb összegért tudja ugyanazt a szolgáltatást nyújtani a szolgáltató.

A családi házas övezetben is csak bio-hulladékkal tud megtelni hetente kétszer a gyűjtőedényzet ami szabálytalan. Eddig is az volt, és ezután is szabálytalan lesz. A Kft. egy enyhe díjcsökkentésre tesz javaslatot a szerződés-tervezetben, és nem áll szándékában megfizettetni olyan szolgáltatást, amire nincs szükség.

Ha a bio-hulladék elszállítást a képviselő-testület saját döntési jogkörében úgy ítéli meg, hogy el kell szállítani és legalizálni kell a bio-hulladék elszállítást, akkor egy szerény díjnövekedésről kell dönteni. De akkor a bio-hulladék elszállítás is benne lesz a díjtételben.

OLÁH ANDRÁS

A szolgáltató díjkalkulációját megvizsgálva látta, hogy a társaság nem számolhat nyereséggel, de sajnálattal látta azt is, hogy fejlesztéssel sem. Kérdés, hogy ha a társaság sem nyereséggel, sem fejlesztéssel nem számol, akkor a díjfizetésből származó bevételt mire fordítja a szolgáltató?

A szerződéstervezet VII.4. pontját idézi: „A közszolgáltató nem köteles a meghibásodott, éles vagy csorbult szélű, testi épséget veszélyeztető edényzetet üríteni” A korábban feltett kérdésében azért érdeklődött a gyűjtő edényzetek tulajdonviszonyairól, mert a lakótömbös övezetekben használt 1,1 m³ alumínium edényzetben, ha kár keletkezik, akkor az edényzet cseréjéért ki a felelős? Az előző hozzászólásában is ezeknek az 1,1 m³-es edényzeteknek az esteleges cseréjéről szólt. A pénzügyi bizottság is ezekre a gyűjtőedényzetekre gondolt akkor, amikor megfogalmazta azt az indítványát, hogy: „a nem megfelelő minőségű, és esztétikailag is kifogásolható edényzetet cserélje a szolgáltató felelőssége”. Természetesen a szolgáltató illetékességi körét figyelembe véve.

ÉBERHART GÁBOR

Tudomása szerint az 1,1 m³-es gyűjtőedényzetet a Lakásszövetkezet bérli a Bio-Pannónia Kft-től. A Bio-Pannónia Kft-vel tisztázni fogják az edényzetek átvételének körülményeit, de nem áll szándékában a szolgáltatónak edénycserét végrehajtani. A balesetveszélyes edényzetet lépésről lépésre le fogják cserélni, de az esztétikai küllemnek való megfelelés nem ok a cserére.

KATONA PÉTER

Nem kaptak választ arra a kérdésre vonatkozóan, hogy az önkormányzatnak megmarad-e a díjszabásra vonatkozó hatásköre.

Álláspontja szerint a heti egyszeri hulladékszállítás miatt jó megoldás a logós hulladékgyűjtő zsák illetve a több gyűjtőedényzet használatának bevezetése, így lehetőség nyílik az egyénileg felmerült többlet szolgáltatási igény kielégítésére.

Kövendy képviselő úrral egyetért abban, hogy ha a szolgáltatás mértékét vizsgálják meg, akkor valóban egyfajta díjemelkedés tapasztalható, ami nem áremelés, hanem egyfajta szolgáltatás csökkenés.

Bízik abban, hogy a tapasztalatok is igazolni fogják az egyszeri hulladékszállítás elégségességét.

Azt gondolja, hogy a tapasztalatokra bízva hagyja meg a képviselő-testület a bio-hulladék elszállítás bevezetésének lehetőségét.

SZABÓ ISTVÁN

A közszolgáltatási díj megállapítási joga továbbra is az önkormányzatot illeti meg. Az alkalmazandó jogszabályoknak a köre változott. A társulás tagjává váló önkormányzat kötelezettséget vállalt arra, hogy a társulási tanács által elfogadott, alapvetően annak a szempontnak eleget tevő díjat maga is jóváhagyja, ami biztosítja az önerő forrásaként felvett hitel visszafizetését. A társulás valamennyi tagönkormányzata közöttük Mátészalka Város Önkormányzata is döntött arról, hogy elutasította a kötvényt jegyző Erste Bank azon igényét, hogy inkasszó jogot tudjon érvényesíteni. Ennek a biztosíték rendszernek a helyébe lépett az, hogy az önkormányzatok külön-külön kötelezettséget vállaltak arra, hogy a saját ármegállapítói jogkörükben meghozzák azokat a megfelelő tartalmú döntéseket a megfelelő időben, amely a bank számára kellő biztosítékot jelent arra, hogy a társulás visszafizeti a felvett hitelt. Amikor a hatósági díjmegállapítás szabályrendszere hatályba lép, akkor aszerint kell majd eljárni. Erre vonatkozik az az utalás, hogy a 2013. január 1. napjától a hulladékgazdálkodási törvény a díjmegállapításra vonatkozóan új szabályokat tartalmaz. Ez azt jelenti, hogy a Magyar Energia Hivatal javaslatának figyelembevételével az illetékes miniszter rendeletben állapítja meg a közszolgáltatási díjakat.

KATONA PÉTER

Kérdése, hogy ha ezt a közszolgáltatási szerződét elfogadja a képviselő-testület, akkor mennyire van lehetőség a szerződés tartalmának módosítására?

ÉBERHART GÁBOR

Válaszában elmondja, hogy a közszolgáltatás díját egy évre előre fixen meg kell állapítani. Évközben nem lehet rajta módosítani.

Kiegészítésként elmondja, hogy a díjmegállapítás jelenleg az önkormányzat feladata, de 2014-től a tervek szerint már központi állami díjmegállapítás lesz, de ezzel kapcsolatban még senki nem rendelkezik információval.

A nem fizetőkkel szemben a szolgáltató felszólítással él, majd átadja a település jegyzőjének adók módjára történő behajtásra, 2013-tól pedig a NAV fogja végezni az adók módjára történő behajtást.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Véleménye szerint is az bio-hulladék elszállításával kiegészített szolgáltatást kellene elfogadnia a képviselő-testületnek, mert Mátészalkán sok kertes házas övezet van, ahol nagyobb mennyiségben képződik bio-hulladék. Azt gondolja, hogy az alap és az alap+bio-hulladék szolgáltatás közötti árkülönbség méltányosnak mondható. Így megelőzhető az illegális bio-hulladék lerakás, ami például a Ráckertben komoly problémát szokott jelenteni.

SZABÓ ISTVÁN

A bio-hulladék elszállítását ős is egy megoldandó feladatnak tekinti, mert a közterületek tekintetében a legtöbb problémát kiváltó kérdések egyike.

Mátészalkán nincs komposztáló telep, mert a pályázati előkészítés során a társulás nem fogadta be a mátészalkai komposztáló telepet. Fontosabbnak tartotta, hogy az új beruházás részeként valósuljon meg egy új komposztáló telep máshol, pedig a környező településeket figyelembe véve a városok közül Mátészalkán keletkezik a legtöbb zöldhulladék. A falvakban a zöldhulladékot tovább hasznosítják, így a bio-hulladék elszállítás a városokban okoz problémát. Fontosnak tartja ennek a problémának a megoldását.

Az ügyfélszolgálat biztosítását mindenképpen indokolt és fontos dolognak tartja a szolgáltató részéről, mert a városban több mint 6000 háztartás van. Az önkormányzat segítséget tud nyújtani az ügyfélszolgálati iroda kialakításában, esetleg más szolgáltatóval történő összevonással, de állandó jelleggel.

Többfajta véleményt meg lehet fogalmazni a megyei hulladékgazdálkodási programról, a mátészalkai érdekeket figyelembe véve mégis adottságként kell elfogadni.

Álláspontja szerint Mátészalkának nem volt előnyös a Megyei Hulladékgazdálkodási Társuláshoz csatlakozni, de a korábbi városvezetés így döntött. Ezzel olyan kötelezettséget vállalt az önkormányzat, hogy ettől eltérni komoly anyagi hátrány nélkül nem lehetett. Abban lehet bízni, hogy a jogszabályokkal is megtámogatott szándék, és az ebben a közszolgáltatásban keletkező haszon ennek a rendszernek a működésére legyen fordítva. Ne szolgáljon külföldi profit érdekeket, és ne rójon a lakosságra elviselhetetlen terheket, valamint az elszállított hulladék olyan környezetvédelmi előírásoknak megfelelő hulladéklerakóban kerüljön elhelyezésre, amely a lehető legkisebb környezeti terhelést jelenti.

Bizalommal tekint a szolgáltatást végző kft.-vel való együttműködés elé. Az együttműködést egy erős jogszabályi kontroll határolja be a lakosság szempontjából is fontos díj tekintetében is. Bízunk abban, hogy a szolgáltatás minősége pedig a szolgáltatást igénybevevők megelégedésére lesz.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester kéri, hogy először a rendelettervezetben található alternatív javaslatokról hozzanak döntést.

A képviselő-testület 3 nem 7 tartózkodás mellett az alapszolgáltatásra szóló szerződéskötést nem támogatta.

Szavazás

Tárgya: alapszolgáltatásra vonatkozó szerződéskötésről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	3	30.00	25.00
Tartózkodik	7	70.00	58.33
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

A képviselő-testület 7 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett az alap+bio-hulladék szolgáltatásra vonatkozó szerződéskötést támogatta.

Szavazás

Tárgya: alap+bio-hulladék szolgáltatásra vonatkozó szerződéskötésről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	70.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	30.00	25.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol -

Dienes Béla

Távol -

A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

24/2012 (XII.27.) önkormányzati rendelete

**a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló
22/2001. (XII.22.) Ök. számú rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzata a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 23. §-ában, kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva a következőket rendeli

1.§

A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001. (XII.22.) Ök. számú rendelet 2. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2.§.

(1) A képviselő-testület Mátészalka városban a települési szilárd hulladék összegyűjtését, elszállítását, kezelését és ártalommentes elhelyezését az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft-vel (4400 Nyíregyháza Benczúr tér 7) kötött szerződés alapján szervezett helyi közszolgáltatás útján biztosítja.

(2) Mátészalka Város közigazgatási területén a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás teljesítésére kizárólagosan jogosult közszolgáltató (továbbiakban Közszolgáltató) az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft (4400 Nyíregyháza Benczúr tér 7).

(3) A közszolgáltatást végző szervezettel kötött szerződés időtartama 2013. január 1.-től – 2022.december.31. napjáig.”

2.§.

Hatályát veszti a rendelet 3.§. (4) bekezdése

3.§.

a 4.§. (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A településen keletkező hulladékot csak az erre a célra kijelölt és működtetett hulladéklerakó telepen – Nagyecsed 0188/19 hrsz.-u hulladéklerakóban – hulladékudvarban, vagy a közszolgáltató által alkalmazott egyéb módon a vonatkozó üzemeltetési szabályok és előírások szigorú betartásával szabad elhelyezni.

4.§.

A 6.§ (1) bekezdés a.) helyébe a következő rendelkezés lép:

1.) A hulladékszállítás gyakorisága

„ a.) kertes lakásoknál hetente egyszer”

5.§.

A 13.§. helyébe a következő rendelkezés lép

„ 13.§.

A nagyobb méretű berendezési tárgy (lom) szervezett összegyűjtéséről és elszállításáról (lomtalanítás) évente 1 alkalommal a szolgáltató gondoskodik.

(április hónap első felében)

6.§

A 15.§. (7) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7)

a.) A közszolgáltató által alkalmazható legmagasabb díjtételek vállalkozások és intézmények esetén

Edényzet típusa (liter)	Nettó egyszeri ürítési díj
	2013 évre (Ft)
80	303
110-120	450
240	768
1100	3 626

b.) . A közszolgáltató által lakossági igénybevevők részére biztosított kedvezményes díjak

Edényzet típusa (liter)	Nettó egyszeri ürítési díj 2013 évre (Ft)	
	Alap + Biohulladék	
80	215	
110-120	270	
240	-	
1100	2 292	
5000	-	

A közszolgáltató emblémájával ellátott hulladékgyűjtő zsák ára: 248,00 Ft/db + Áfa”

7.§.

A rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba.

Szavazás

Tárgya: a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001. (XII.22.) Ök. számú rendelet módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	70.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	30.00	25.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
149/2012. (XII.20.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**Hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztásáról, valamint a
hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület

1. megállapítja, hogy Mátészalka Város Önkormányzatának a Bio-Pannónia Kft közszolgáltatóval a hulladékkezelési közszolgáltatás ellátására kötött közszolgáltatási szerződése 2012. december 31. napjával megszűnik.
2. kinyilatkozza, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás átruházott hatáskörben megkötött közszolgáltatói szerződése alapján Mátészalka Város közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási közszolgáltató 2013. január 1. napjától az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 7.)
3. jóváhagyja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést a határozat mellékletében foglalt tartalommal.
4. Felhatalmazza a Polgármestert a hulladékgazdálkodási közszolgáltatói szerződés aláírására.

Határidő: 2012. december.29.

Felelős: Szabó István polgármester

Melléklet a 149/2012.(XII.20.) Kt. számú határozathoz

Közzolgáltatási Szerződés

amely egyrészről:

**Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka Hősök tere 9.)
Képviseli: Szabó István polgármester**

mint a kötelező közszolgáltatást elrendelő (továbbiakban: Önkormányzat), mint
megrendelő,
másrészről:

Név	Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft.
Székhely:	4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 7.
Cégjegyzékszám:	15-09-071361
KSH azonosító:	13919867-3811-113-15
Adószám:	13919867-2-15
Bankszámlaszám:	11600006-00000000-22654573
IBAN szám:	HU16 1160 0006 0000 0000 2265 4573
Számlavezető:	ERSTE Bank Nyrt.
Aláírásnál képviseli:	Éberhardt Gábor ügyvezető

(továbbiakban: közszolgáltató) mint kizárólagos **közszolgáltató**

között az alábbiak szerint jött létre.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás (továbbiakban: Társulás) az alapító okiratban felsorolt helyi önkormányzatok részvételével, a 2006. március 06.-án kelt alapító okirattal jött létre, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény – továbbiakban Ttv. - 16.§-a alapján.

Felek megállapítják, hogy a Társulás tag önkormányzatainak önkormányzati feladat-ellátási körükbe tartozik, a településeken az ingatlantulajdonosoknál keletkező települési szilárd hulladék kezelésére hulladékkezelési közszolgáltatás (a továbbiakban: közszolgáltatás) szervezése, és fenntartása. E kötelezettségük teljesítése érdekében, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei regionális Szilárdhulladék-gazdálkodási Rendszer – I. szakasz elnevezésű, 2004/HU/16/C/PE/004. azonosítási számú KA projekt – továbbiakban KA projekt - megvalósítására és a meglévő rendszerekkel együtt történő üzemeltetésére hozták létre a Társulást.

A Társulást létrehozó Alapító Okirat és a Társulási Megállapodás aláírásával a tagok, mint önkormányzatok kötelezettséget vállaltak arra, hogy közös környezeti és gazdasági érdekeiknek megfelelően a hulladékgazdálkodási feladatokat közösen valósítják meg.

A Társulást alapító önkormányzatok a Társulás Alapító Okiratában és önkormányzati rendeleteikben ruházták át a közfeladat ellátásával kapcsolatos feladatkört, így a közszolgáltató kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatását és Társulás és a Közszolgáltató közötti közszolgáltatási szerződés megkötését.

A Társulás, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben (továbbiakban: Ötv.), a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényben (továbbiakban: Hgt.) foglaltaknak, valamint a strukturális alapok és a Kohéziós Alap felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 14/2004. (VIII. 13.) TNM-GKM-FMM-FVM-PM együttes rendelet (TNM rendelet) 39/A.§ (1) bekezdésének megfelelően, a rá átruházott önkormányzati feladat-ellátási körébe tartozó, a KA projektben megvalósuló, *regionális* települési szilárd hulladékkezelő eszközrendszer üzemeltetése és jelen szerződésben meghatározott *regionális* települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatások

teljes körű ellátása céljából, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) előírásainak megfelelően a Kbt. 2/A § szerinti járt el., melynek eredményeként a Társulás és az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. között 2010.03.16. napján hulladékgyűjtésre, szállításra és ártalmatlanításra (együttesen: hulladékkezelésre) vonatkozó közszolgáltatási szerződés jött létre, a Társulás tag önkormányzataira kiterjedő területi és személyi hatállyal.

Az előzőekben foglaltak alapján Felek a KA projekt keretében megvalósuló, *regionális* települési szilárd hulladékkezelő eszközrendszer üzemeltetésére és ezen eszközökkel végzendő *regionális* települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatások ellátására a Hgt., és a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről szóló 224/2004. (VII.22.) Korm. rendelet (Korm. rendelet), továbbá a kapcsolódó jogszabályok alapján, közszolgáltatási szerződést kötnek. Szerződő felek rögzítik, hogy az előbbiekben említett hatáskör-átruházásra és a Megrendelő, továbbá a Társulás között létrejött közszolgáltatási szerződésre tekintettel a Társulás tag önkormányzatai nem jogosultak a jelen szerződés szerinti Közszolgáltatótól különböző bármely más harmadik személlyel közszolgáltatási szerződést kötni. Szerződő felek rögzítik továbbá, hogy az előző rendelkezésre tekintettel a jelen szerződés kizárólag azt a célt szolgálja, hogy a tag önkormányzatok által átruházott hatáskör alapján a Társulás által a Közszolgáltatóval 2010.03.16. napján megkötött – és a tagi önkormányzatokra kiterjedő hatályú - közszolgáltatási szerződés rendelkezéseit az adott önkormányzatra vonatkozóan részletezze, a közszolgáltatás részletszabályait meghatározza.

Megrendelő megvizsgálta a Kbt. 9. § (1) bekezdés ka) pontja alkalmazhatóságának lehetőségét, és megállapította, hogy jelen közszolgáltatási szerződés, illetve a Közszolgáltató megfelel a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így Közszolgáltatóval kíván közszolgáltatási szerződést kötni.

Az előzőekben foglaltak alapján Felek a KA projekt keretében megvalósuló, *regionális* települési szilárd hulladékkezelő eszközrendszer üzemeltetésére és ezen eszközökkel végzendő *regionális* települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatások ellátására a Hgt., és a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről szóló 224/2004. (VII.22.) Korm. rendelet, (Korm. rendelet) továbbá a kapcsolódó jogszabályok alapján, közszolgáltatási szerződést kötnek.

Szerződő felek rögzítik, hogy a Hgt. 21. §-ában foglaltak értelmében a települési önkormányzatok kötelezően ellátandó közszolgáltatásként a közigazgatási területén lévő ingatlanok tulajdonosainál, tulajdonosi közösségeinél, birtokosainál, használóinál (továbbiakban: ingatlantulajdonos) keletkező települési kommunális eredetű szilárd hulladék kezelésére hulladékkezelési közszolgáltatást (a továbbiakban: közszolgáltatás) szervez és tart fenn, amely közszolgáltatást az ingatlantulajdonosok kötelesek igénybe venni.

Jelen közszolgáltatási szerződés célja, hogy a közszolgáltatás teljesítése érdekében az önkormányzat és a közszolgáltató közötti kapcsolatok szabályozásáról gondoskodjon.

Ezen közszolgáltatási szerződést az önkormányzat a kizárólagos közszolgáltatóval – figyelemmel a vonatkozó jogszabályi előírásokra – az alábbi tartalommal köti meg:

I. A közszolgáltatási szerződés időtartama

A közszolgáltatási szerződést az önkormányzat a Hgt. 28. §. (2) és (3) bekezdésére figyelemmel meghatározott időre köti.

A közszolgáltató közszolgáltatási tevékenysége 2012. december 01. napjától kezdődik és 2034. december 31. napjáig tart.

II. A közszolgáltatás megnevezése, minőségi ismérvei

A település közigazgatási területén keletkezett települési szilárd hulladék összegyűjtésére, valamint a ***nagyecsed-i regionális hulladékkezelési központba történő elszállítására és ártalmatlanítására vonatkozó helyi kötelezően igénybeveendő kizárólagos közszolgáltatás.***

III. A közszolgáltatás teljesítésének területi kiterjedése, személyi és tárgyi hatálya

1. Jelen közszolgáltatási szerződés kiterjed Megrendelő közigazgatási területén lévő valamennyi ingatlan tulajdonos ingatlanán keletkező települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására, kezelésére, ártalmatlanításra.
2. A kötelezően igénybeveendő helyi közszolgáltatás vonatkozásában az ingatlan tulajdonosával egy tekintet alá esik az ingatlan birtokosa, használója, kezelője, valamint az ingatlan tulajdonosi közössége, mely utóbbit a közszolgáltatás igénybevétele együttesen terhel.
3. A települési szilárd hulladék fogalmát a Hgt. 3. § c) pontja határozza meg: *Települési szilárd hulladék:* a háztartásokból származó szilárd hulladék, illetőleg a háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű, azzal együtt kezelhető más hulladék
4. A települési szilárd hulladék fogalmán kívül eső hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról a tulajdonos saját költségére köteles gondoskodni.

IV. A közszolgáltató nyilatkozata

A közszolgáltató jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy a közszolgáltatás ellátására vonatkozó jogszabályi feltételekkel, hatósági engedélyekkel, engedélyezett telephellyel, a közszolgáltatáshoz szükséges járműparkkal, a környezeti károk bekövetkezése esetén az azonnali beavatkozáshoz szükséges felszerelésekkel és eszközökkel, a közszolgáltatás ellátásához szükséges létszámú képzett szakemberekkel, nyilvántartási, adatkezelési és adatszolgáltatási rendszerrel, azok folyamatos üzemeltetéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekkel *rendelkezik.*

A közszolgáltató kijelenti, hogy a jelen szerződésben meghatározott időtartamra és feltételekkel vállalja a szerződés II. pontjában megjelölt közszolgáltatás teljesítését.

A szerződés teljesítése során elháríthatatlan akadály, műszaki meghibásodás, munkaszervezési ok miatt a szolgáltató teljesítési segédet, közreműködőt vehet igénybe.

Közszolgáltató jogosult a tevékenység ellátáshoz – erre feljogosított és engedéllyel rendelkező – alvállalkozót igénybe venni.

A közszolgáltatási szerződés nyilvános.

V. A közszolgáltató teljesítése

1. A közszolgáltató a közszolgáltatási szerződés hatálya alatt köteles hetente egy alkalommal, a tulajdonos által szabványos gyűjtőedényben összegyűjtött települési szilárd hulladékot célgépével begyűjteni, annak elszállításáról és ártalmatlanításáról a környezetvédelmi hatóság által engedélyezett hulladéklerakó telepen gondoskodni.
2. A közszolgáltató **évente 1 alkalommal** díjtalan lomtalanítást szervez, amelynek során az Önkormányzat által kijelölt helyen a lakosság által összegyűjtött lomhulladékot elszállítja. A közszolgáltató által első alkalommal végrehajtott lomtalanításra 2013. év tavaszán kerül sor.
3. A közszolgáltató a településen biztosítja a szelektív hulladékok házhoz menő gyűjtését: a családi házas övezetekben az ingatlantulajdonosoknak 12-12 db sárga és kék színű szelektív hulladékgyűjtő zsák kerül kiosztásra, melyben az azokon feltüntetett hulladéktípusok kerülnek havi egy alkalommal begyűjtésre.

VI. Az önkormányzatnak a közszolgáltatás igénybevételével összefüggő feladatai és kötelezettségei

Az önkormányzat köteles a tulajdonosokat tájékoztatni a közszolgáltatási szerződés megkötéséről. Köteles helyi rendeletben – e szerződésnek megfelelően – szabályozni a közszolgáltatás kötelező igénybevételét és a tulajdonos ezzel összefüggő kötelezettségeit.

VII. Az ingatlantulajdonosoknak a kötelező közszolgáltatás igénybevételével összefüggő feladatai és kötelezettségei

1. A közszolgáltatás alá tartozó ingatlanon 120 literes hulladékgyűjtő edényzetben, 120 liternek megfelelő mennyiségű hulladékot helyezhetnek ki az ingatlanok elé.

2. A szolgáltató nem köteles elszállítani a nem rendszeresített gyűjtőedényben, **gyűjtőzsákban** kihelyezett hulladékot.
3. A keletkező többlethulladék szabványos edényzetben történő elszállítására az ingatlantulajdonos külön megállapodást köt a közszolgáltatóval.
4. A közszolgáltató nem köteles a meghibásodott, éles vagy csorbult szélű, testi épséget veszélyeztető edényzetet üríteni.
5. A megjelölt szállítási napon a tulajdonos köteles az edényzetet reggel 7 órára a közszolgáltató által megközelíthető helyre, a közút illetőleg a gyalogjárda szélére a közlekedés- és vagyonbiztonság szabályaira figyelemmel kihelyezni.
6. A tulajdonos köteles a gyűjtő edényzet kihelyezési helyét megközelíthetővé tenni, akadálytól mentesíteni, téli időszakban a hótól megtisztítani.
7. A tulajdonos kötelezettsége az edényzet tisztántartása, fertőtlenítése, amelyet a közszolgáltatóval külön megrendelésre, díjfizetés ellenében is elvégeztethet.
8. Az összegyűjtött hulladékot a tulajdonos köteles üríthető állapotban tárolni, az összetömörödött és befagyott hulladék üríthetőségéről gondoskodni.
9. A gyűjtőedényzetben tilos veszélyes hulladékot, izzó anyagot, illetve egyéb olyan hulladékot tárolni, amely a gyűjtéssel foglalkozó közszolgáltató alkalmazottainak egészségét, testi épségét veszélyezteti, illetve a gyűjtő járművek berendezéseinek rongálódásához vezethet.

VIII. A közszolgáltató tevékenységével összefüggő kötelezettségei

1. A közszolgáltató köteles a közszolgáltatást a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, **az önkormányzat vonatkozó helyi rendeletének** és e szerződésben meghatározottaknak megfelelően, rendszeresen, biztonságosan, a szakmai szabályok és követelmények szerint végezni, a szolgáltatást akadályozó körülményekre, károkra az önkormányzatok figyelmét felhívni.
2. A közszolgáltató feladata teljesítése során köteles a gyűjtés helyét a lehulló hulladéktól megtisztítani, a területet tisztán hátrahagyni.
3. Amennyiben a közszolgáltató a meghatározott szállítási napon a szolgáltatást elvégezni nem tudná –műszaki vagy időjárási okok, illetve ha a szedési nap munkaszüneti napra esne – úgy azt az akadály elhárulását követő munkanapon köteles teljesíteni.

4. A közszolgáltató a szakmában elvárható gondossággal köteles az edényzetet kezelni.
5. A közszolgáltató nem vállal anyagi felelősséget a nem szabványos edényzetben keletkezett károkért.

IX. A közszolgáltatásért fizetendő díj

1. A közszolgáltatás díja magában foglalja a települési szilárd kommunális hulladék begyűjtésének, elszállításának és ártalmatlanításának díját. Mértéke hetente egyszer történő ürítés esetén:

A közszolgáltatásért fizetendő díj egységnyi díjtétele a gyűjtőedényzet egyszeri ürítési díja **lakossági díjfizetés esetén:**

110-120 l edényzet esetén: , - Ft + 27% áfa /alkalom,

azaz ,- Ft/alkalom

éves ürítési díj (52 db): ,- Ft bruttó

1.100 l edényzet esetén: ,- Ft + 27% áfa /alkalom,

azaz , - Ft/alkalom

éves ürítési díj (52 db): , - Ft bruttó

Többlethulladékhoz egyenzsák: 295 Ft+ 27% áfa /db.

2. A közszolgáltatás díja 2013. december 31.-ig érvényes. A díjat a felek minden év december 31.-ig felülvizsgálják és a közszolgáltató által folyó év november 15-ig elkészített, a Társulás által folyó év november 30-ig jóváhagyott díjkalkuláció alapján döntenek a díjváltozás mértékéről és a bevezetés időpontjáról.

3. A közszolgáltatási díj megállapítása évente a Hgt., valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III.28) Korm. rendeletben foglaltak alapján történik.

4. A pénzügyi elszámolás:
A közszolgáltató minden negyedévben utólag – az e szerződésben meghatározott lakossági és önkormányzati intézményi szolgáltatások elvégzésének egy-egy **negyedéves** értékéről – évente 4 db. egyenlő összegű számlát bocsát ki **közvetlenül a lakosság részére**, aki azt készpénzátutalási megbízással a számlán szereplő fizetési határidőre pénzügyileg teljesíti.

5. Az önkormányzat köteles a közszolgáltatást érintő változásokat a változást követő 15 napon belül jelezni a közszolgáltató felé.

6. A közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlantulajdonost terhelő díjhátralék adók módjára behajtható köztartozás.

X. A szerződő felek jogszabályból eredő kötelezettségei

1.) Az Önkormányzat kötelezettségei:

- a. a közszolgáltatás hatékony és folyamatos ellátásához a közszolgáltatónak szükséges információkat szolgáltat,
- b. a közszolgáltatás körébe tartozó és a településen folyó egyéb hulladékkezelési tevékenységek összehangolását elősegíti,
- c. a településen működtetett különböző közszolgáltatások összehangolását elősegíti,
- d. a települési igények kielégítésére alkalmas hulladék gyűjtésére, kezelésére, ártalmatlanítására szolgáló helyeket és létesítményeket kijelöli,
- e. biztosítja a közszolgáltató kizárólagos közszolgáltatási jogát,
- f. helyi hulladékgazdálkodási tervet készít és hagy jóvá,
- g. a szerződés hatálya alatt harmadik személlyel a szerződés tárgyában meghatározottakra vonatkozóan közszolgáltatási szerződést nem köt, kivéve ha a közszolgáltató súlyos mulasztásából eredően a szilárdhulladék gyűjtése ártalmatlanítása másképp nem oldható meg.
- h. a helyi önkormányzat rendeletben szabályozza a lakosság és egyéb érintettek részére a települési szilárd hulladék gyűjtésének, szállításának és ártalmatlanításának szabályait,
- i. a közszolgáltató a közszolgáltatás díjának megállapítására irányuló kezdeményezését megtárgyalja, a díj kialakításában együttműködik, és azt rendeletében évente megállapítja,
- j. gondoskodik a lakosság, illetve az érintettek folyamatos tájékoztatásáról, ennek során együttműködik a közszolgáltatóval,
- k. írásban megadja a települési szilárd kommunális hulladék kezelésében érintett ingatlanok számát, a Hgt. 23.§. g.) pontja szerint adatot szolgáltat közszolgáltató számára, illetve a bekövetkezett változásokról szükség szerint tájékoztatja a közszolgáltatót.

2.) A közszolgáltató kötelezettségei:

- a. a közszolgáltatás folyamatos és teljes körű ellátása,
- b. a közszolgáltatás meghatározott rendszer, módszer és gyakoriság szerinti teljesítése,
- c. a közszolgáltatás teljesítéséhez szükséges mennyiségű és minőségű jármű, gép, eszköz, berendezés biztosítása, valamint szükséges létszámú és képzettségű szakember alkalmazása,
- d. a közszolgáltatás folyamatos biztonságos és bővíthető teljesítéséhez szükséges fejlesztések, beruházások és karbantartások elvégzése,

- e. a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék ártalmatlanítására a települési önkormányzat képviselő-testülete által a II. pontban meghatározott, a környezetvédelmi hatóság által engedélyezett helyek és létesítmények igénybevétele,
- f. a közszolgáltató az általa alkalmazott közszolgáltatási díj mértékéről és az alkalmazás tapasztalatairól a települési önkormányzat képviselő-testületét legalább évenként egyszer tájékoztatja,
- g. a közszolgáltatás teljesítésével összefüggő adatszolgáltatás rendszeres teljesítése, a meghatározott nyilvántartási rendszer működtetése,
- h. a fogyasztók számára könnyen hozzáférhető ügyfélszolgálat és tájékoztatási rendszer működtetése, (hely, telefonszám, rendelkezésre állási idő megjelölése)
- i. a fogyasztói panaszok és észrevételek elintézési rendjének megállapítása, a panaszok kivizsgálása után a bejelentő írásban történő tájékoztatása,
- j. az önkormányzat rendszeres tájékoztatása a szolgáltatás végzésével összefüggő valamennyi lényeges körülményről,
- k. a tevékenységével összefüggő biztosítások megkötése és érvényességének fenntartása (gépjárműfelelősség-biztosítás, általános felelősségbiztosítás stb),
- l. elvégzi a közszolgáltatás folyamatos biztonságos teljesítéséhez szükséges karbantartásokat, fejlesztéseket és beruházásokat,

XI. A közszolgáltatási szerződés módosítása

Az önkormányzat és a közszolgáltató egybehangzó akarattal írásban módosíthatja a közszolgáltatási szerződést.

XII. A közszolgáltatási szerződés megszűnése

A közszolgáltatási szerződés megszűnik:

- a. a benne meghatározott időtartam lejártával, ha nem kerül meghosszabbításra,
- b. a közszolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
- c. elállással, ha a teljesítés még nem kezdődött meg,
- d. felmondással,
- e. a felek a szerződést közös megegyezéssel megszüntetik.

Elállás a szerződéstől:

A közszolgáltató a közszolgáltatási szerződéstől a teljesítés megkezdéséig elállhat, azt követően a szerződést felmondhatja, ha a közszolgáltatási szerződés megkötését követően alkotott jogszabály a közszolgáltatási szerződés tartalmi

elemeit úgy változtatja meg, hogy az a közszolgáltatónak a közszolgáltatás szerződésszerű teljesítése körébe tartozó lényeges és jogos érdekeit jelentős mértékben sérti.

A szerződés felmondása:

1. Az önkormányzat a közszolgáltatási szerződést felmondhatja, ha:
 - a. a közszolgáltató – a közszolgáltatás ellátása során – a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette és a jogsértés tényét bíróság vagy hatóság jogerősen megállapította,
 - b. a közszolgáltató a közszolgáltatási szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megsértette.
2. A közszolgáltató a közszolgáltatási szerződést akkor mondhatja fel, ha az önkormányzat a közszolgáltatási szerződésben meghatározott kötelezettségét – a közszolgáltató felszólítása ellenére – súlyosan megsérti, és ezzel a közszolgáltatónak kárt okoz vagy akadályozza a közszolgáltatás teljesítését.

A közszolgáltatási szerződés felmondási ideje 6 hónap.

A felmondást a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal az ok részletes megjelölésével lehet foganatosítani.

A felmondási idő alatt a felek e szerződés tartalma szerint kötelesek eljárni és az abban foglalt kötelezettségüket szerződésszerűen és maradéktalanul teljesíteni, a közszolgáltatásra kiírt közbeszerzési eljárás esetén a pályázók részére információkat biztosítani, és a közszolgáltatás zavartalan átvételét lehetővé tenni.

XIII. Együttműködés

Megrendelő képviselője:	Szabó István
	polgármester
	Mátészalka Város Önkormányzat
	Címe: 4700 Mátészalka Hősök tere 9.
	Tel./Fax: 44-501-300 44-501-363

Közszolgáltató nyilatkozattételre jogosult képviselője:

Éberhardt Gábor ügyvezető
Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási kft.
4400, Nyíregyháza, Benczúr tér 7.
Tel.: 42-508-364

XIV. Záró rendelkezések

Felek jelen szerződést a tartós közszolgáltatás ellátásának biztosítására kötik és az esetleges jogvitáikat lehetőség szerint egyeztetés útján, peren kívül kísérlik meg rendezni.

Amennyiben a felek közötti egyeztetés eredményre nem vezet, úgy a jogviták rendezésére kikötik a Mátészalka Városi Bíróság kizárólagos illetékességét.

Ezen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Hgt, a 242/2000. (XII.23.) Korm. rendelet, a 224/2004. (VII.22.) Korm. rendelet, valamint a Ptk. rendelkezései az irányadóak.

Felek e közszolgáltatási szerződést, mint a Társulás által kötött Közszolgáltatási Szerződésnek és akaratuknak mindenben megfelelőt, igazolt képviselőjük útján helybenhagyólag írják alá.

Kelt: Mátészalka, 2012.december

Közszolgáltató
Éberhardt Gábor
Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási
Kft.

Szabó István
polgármester

Szavazás

Tárgya: Hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztásáról, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés jóváhagyásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	70.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	30.00	25.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol -

Dienes Béla

Távol -

SZABÓ ISTVÁN

Köszöni ügyvezető igazgató úrnak a képviselő-testületi ülésen való személyes megjelenését.

Tárgy (3.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat köznevelési intézményeinek átadásához kapcsolódó létszám átcsoportosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

OLÁH ANDRÁS

Az pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően, 8 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

25/2012. (XII.27.) önkormányzati rendelete

**Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi
kötségvetésének módosításáról**

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 34. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 1. §. (6) bekezdésében rögzített feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

A költségvetési rendelet 3. §. (1) – (2) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

3.§. (1) Mátészalka Város Önkormányzata és költségvetési szervei 2012. évi költségvetésének

kiadási főösszegét **7.200.107 eFt-tal változatlanul hagyja,**
bevételi főösszegét **6.136.789 eFt-tal változatlanul hagyja,**
hiányát **1.063.318 eFt-tal változatlanul hagyja.**

(2) Az (1) bekezdés szerinti kiadási és bevételi főösszegeken belül a

- költségvetési felhalmozási kiadás előirányzatát **1.570.073 eFt-tal változatlanul hagyja,** melyből a
 - pénzmaradvány felhalmozási célú átadását **8.247 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - államháztartáson kívüli felhalmozási célú pénzeszközáadás előirányzatát **31.912 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - felújítási kiadás előirányzatát **184.864 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - felhalmozási (beruházási) kiadás előirányzatát **1.340.050 eFt-tal változatlanul hagyja ,**
 - felhalmozási célú céltartalék előirányzatát **5.000 eFt-tal változatlanul hagyja;**
- költségvetési felhalmozási bevétel előirányzatát **1.560.573 eFt-tal változatlanul hagyja;**
- finanszírozási felhalmozási bevétel előirányzatát **9.500 eFt-tal változatlanul hagyja;**
- költségvetési működési kiadás előirányzatát **4.656.363 eFt-tal változatlanul hagyja,**
melyből a
 - személyi juttatás előirányzatát **2.188.322 e Ft-tal változatlanul hagyja,**
 - szociális hozzájárulási adó előirányzatát **536.347 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - dologi kiadás előirányzatát **1.560.317 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - támogatásértékű kiadások előirányzatát **12.226 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - pénzmaradvány működési célú átadását **36.606 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - államháztartáson kívüli pénzeszközáadás előirányzatát **20.579 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - ellátottak juttatásai előirányzatát **15.114 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - szociálpolitikai juttatás előirányzatát **278.020 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - általános tartalék előirányzatát **5.000 eFt-tal változatlanul hagyja,**
 - működési célú céltartalék előirányzatát **3.832 eFt-tal változatlanul hagyja;**

- finanszírozási működési kiadás előirányzatát **973.671 eFt-tal változatlanul hagyja;**
- költségvetési működési bevétel előirányzatát **4.576.216 eFt-tal változatlanul hagyja;**
- finanszírozási működési bevétel előirányzatát **1.053.818 eFt-tal változatlanul hagyja;**
- a költségvetési létszámkeretet **1.181,5 főről 3 fővel 1.185,5 főre csökkenti.**

2. §.

(1) A rendelet 10. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

3. §.

Ez a rendelet 2012. december 27-én 11⁰⁰ órakor lép hatályba.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	16.67
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

A képviselő-testület 8 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
150/2012. (XII.20.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a köznevelési feladatot ellátó intézmények átadásához kapcsolódó
létszám átcsoportosításáról**

A képviselő-testület

1. A köznevelési intézmények állami fenntartásba adásához és az önkormányzat által vállalt működtetéséhez kapcsolódóan 2012. december 31.-ével az intézményi feladatellátás átalakítását határozza el.
2. Ezzel összefüggésben:
 - a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola 2012. évi engedélyezett 31 fős létszámkeretét 29 főben
 - a Képes Géza Általános Iskola 2012. évi engedélyezett 48,5 fős létszámkeretét 42 főben
 - a Móricz Zsigmond Általános Iskola 2012. évi engedélyezett 43 fős létszámkeretét 37 főben,
 - az Esze Tamás Gimnázium 2012. évi engedélyezett 55,5 fős létszámkeretét 49,5 főben,
 - a Városi Intézmények Gazdasági Szervezetének 2012. évi engedélyezett 55 fős létszámkeretét 72,5 főben határozza meg.
3. Felkéri a Polgármesteri Hivatal jegyzőjét és az érintett intézmények vezetőit, hogy a létszám átcsoportosításával összefüggő munkáltatói intézkedéseket, az előterjesztésben foglaltak megvalósítása érdekében – a jogszabályi előírások betartásával – saját hatáskörben tegyék meg.

Szavazás

Tárgya: a köznevelési feladatot ellátó intézmények átadásához kapcsolódó létszám átcsoportosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	16.67
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

Tárgy (4.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi gazdálkodásának I.-III. negyedévi végrehajtásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi szociális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

OLÁH ANDRÁS

Az pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 151/2012. (XII.20.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I.-III. negyedévi helyzetéről

A Képviselő-testület

Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I.-III. negyedévi helyzetéről szóló tájékoztatót

- **4.139.325 eFt** azaz Négymilliárd-egyszázharminckilencmillió-háromszázhuszonötezer forint **bevéttel**el,
- **4.088.877 eFt** azaz Négymilliárd-nyolcvannyolcmillió-nyolcszázhetvenhétezer forint **k i a d á s s a l**,
- **50.448 eFt** azaz Ötvenmillió-négyszáznegyvennyolcezer forint **e g y e n l e g g e l**

e l f o g a d j a .

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I.-III. negyedévi helyzetéről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	8.33
Szavazott	9	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		25.00
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Dienes Béla	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -		

Tárgy (5.tsp) Előterjesztés folyószámlahitel-szerződés, munkabérhitel-szerződés, és bankszámlaszerződés módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

OLÁH ANDRÁS

Az pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Hozzászólások

KATONA PÉTER

Örömet fejezi ki, hogy az önkormányzat el tudta kerülni az eddig szükségesnek tartott átmeneti hitel felvételét és ezzel együtt annak kamatvonzatát is.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 152/2012.(XII.20.) Kt. számú

HATÁROZATA

**folyószámlahitel-szerződés, munkabérhitel-szerződés és
bankszámlaszerződés módosításáról**

A Képviselő-testület

1. Elfogadja a határozat melléklete szerinti szerződésmódosításokat.
2. Felhatalmazza Szabó István polgármestert a folyószámlahitel-szerződés, a munkabérhitel-szerződés illetve a bankszámlaszerződés módosításáról szóló szerződések aláírására.

Határidő: 2012. december

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: folyószámlahitel-szerződés, munkabérhitel-szerződés és bankszámlaszerződés módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

Tárgy (6.tsp) Előterjesztés a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének feladatairól

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

OLÁH ANDRÁS

Az pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Módosító Indítvány

DR. SZÁSZI ISTVÁN

A határozat-tervezet második részében szereplő 2 fő alkalmazott helyett 3 főt javasol átvételre a polgármesteri hivatal személyi állományába, mert a munkaszervezet vezetőjével történő egyeztetés során derült ki hogy a fennmaradó 1 fő alkalmazott bérét is le tudja fedezni a társulás.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosító javaslatot.

Szavazás

Tárgya: módosító indítványról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 153/2012. (XII.20.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

A Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének feladatairól

a Képviselő-testület

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX tv. 95. §. (4) bekezdésére tekintettel hozzájárul, hogy a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének feladatait 2013. január 1. napjától kezdődően Mátészalka Város Polgármesteri Hivatala lássa el.

Felhatalmazza Szabó István polgármestert az átadás – átvételről szóló megállapodás aláírására azzal, hogy a munkaszervezet feladatainak ellátására 3 fő alkalmazott a polgármesteri hivatal személyi állományába kerül, akik bérére és járulékaire a Többcélú Kistérségi Társulás költségvetése nyújt fedezetet.

Szavazás

Tárgya: a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének feladatairól

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

Tárgy (7.tsp) Előterjesztés a Négy Évszak Óvoda alapító okiratának módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
154/2012. (XII.20.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

a Négy Évszak Óvoda alapító okiratának módosításáról

A Képviselő-testület

A Négy Évszak Óvoda 77/2009..(V.14.) Kt. számú határozattal kiadott Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. A bevezető szöveg helyébe az alábbi bevezető szöveget lépteti:
Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 8. § (5) bekezdésében, kapott felhatalmazás alapján a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 21.§.(3) bekezdése, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-ában valamint a nevelési oktatási intézmények működéséről és köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet szerinti tartalommal az alábbi okiratot adja ki:
2. Az alapító okirat 5.) pontjában meghatározott „telephelyei” szöveg helyébe az alábbi szöveg lép: „tagintézményei „
3. Az alapító okirat 7.) pontja az alábbiak szerint módosul:
Az intézmény alapítójának, fenntartójának
és működtetőjének neve: Mátészalka Város Önkormányzata
székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.
4. Az alapító okirat 11.) pontja az alábbiak szerint módosul:
Az intézmény által ellátott közfeladat: A nemzeti köznevelésről szóló
2011.évi

CXC.tv.8.§.(1) bekezdésében

valamint a

közoktatásról szóló 1993.évi

LXXIX. tv.24.§.(2).

bekezdésében meghatározott feladatok

az óvoda a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig nevelő intézmény. Az óvoda felveheti azt a gyermeket is, aki a harmadik életévét a felvételétől számított fél éven belül betölti, feltéve, hogy minden, a településen, fővárosi kerületben, vagy ha a felvételi körzet több településen található, az érintett településeken lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hároméves és annál idősebb gyermek óvodai felvételi kérelme

teljesíthető.

Az óvoda a gyermek hároméves korától ellátja - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben meghatározottak szerint - a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is.

Az alapító okirat 23. pontjában a 851012 szakfeladat számon meghatározott alaptevékenység az alábbiak szerint módosul:

851012

Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása.

A többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók, óvodai nevelése.

Határidő egységes szerkezetbe foglalásra: 2012. december 31.

Felelős: Szabó István
polgármester

Szavazás

Tárgya: a Négy Évszak Óvoda alapító okiratának módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

**Tárgy (8.tsp) Előterjesztés a köznevelési intézmények
tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról**
Előadó: Szabó István polgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 155/2012.(XII.20.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

az Esze Tamás Gimnázium tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról

A Képviselő-testület

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdésének g) pontjában biztosított jogkörében eljárva az Esze Tamás Gimnázium tantárgyfelosztását jóváhagyja.

Szavazás

Tárgya: az Esze Tamás Gimnázium tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
156/2012.(XII.20.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Képes Géza Általános Iskola tantárgyfelosztásának
jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdésének g) pontjában biztosított jogkörében eljárva a Képes Géza Általános Iskola tantárgyfelosztását jóváhagyja.

A mai napon Mátészalka város Önkormányzat Képviselő-testületének 123/2012. (X.18.) Kt. számú határozata hatályát veszti.

Szavazás

Tárgya: a Képes Géza Általános Iskola tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
157/2012.(XII.20.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium tantárgyfelosztásának
jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdésének g) pontjában biztosított jogkörében eljárva a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium tantárgyfelosztását jóváhagyja.

Szavazás

Tárgya: a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 158/2012.(XII.20.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

**a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium Baross László
Mezőgazdasági Szakközépiskolai és Szakiskolai Tagintézmények
tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdésének g) pontjában biztosított jogkörében eljárva a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium Baross László Mezőgazdasági Szakközépiskolai és Szakiskolai tantárgyfelosztását jóváhagyja.

Szavazás

Tárgya: a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium Baross László Mezőgazdasági Szakközépiskolai és Szakiskolai Tagintézmények tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
159/2012.(XII.20.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium Gépészeti
Szakközépiskolája tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról**

A Képviselő-testület

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdésének g) pontjában biztosított jogkörében eljárva a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium Gépészeti Szakközépiskolája tantárgyfelosztását jóváhagyja.

Szavazás

Tárgya: a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium Gépészeti Szakközépiskolája tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

Tárgy (9.tsp) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának, valamint a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Alapító Okiratának módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi szociális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta és mind három határozattervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mind a három határozattervezetet egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 160/2012. (XII.20.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

**a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás
ellátási területének bővítéséről**

A Képviselő-testület

hozzájárulását adja, hogy a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás feladatait Papos község közigazgatási területén is ellássa.

Szavazás

Tárgya: a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás ellátási területének bővítéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
161/2012. (XII.20.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási
Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának
módosításáról**

A Képviselő-testület

- 1.) **J ó v á h a g y j a** a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának a melléklet szerinti módosítását.
- 2.) **felhatalmazza** Szabó István polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Szabó István
polgármester

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka

amely létrejött a jelen megállapodást aláíró települési önkormányzatok képviselő-testületei (a továbbiakban: önkormányzatok) között a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulásról szóló társulási megállapodás módosításáról az alábbiak szerint:

1./ Az önkormányzatok a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 41.§-a, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (továbbiakban Ttv.) 8.§ (1) bekezdése, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján a hatékonyabb, szakszerűbb és költséghatékonyabb működés érdekében a 3./ pont szerinti gyermekjóléti, szociális és egészségügyi alapellátási feladatok közös megszervezésében állapodnak meg és ebből a célból a 2007. november 29. napján kelt társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítják.

2./ A Társulási Megállapodás 3. pontjának első fordulataiban meghatározott családsegítés ellátási területe az alábbiak szerint módosul:

Ellátási terület:

- Mátészalka
- Jármí
- Nagydobos
- Nyírkáta
- Nyírmeggyes
- Ópályi
- Szamoskér
- Szamosszeg
- Nyírcsaholy
- Papos

települések közigazgatási területe.

3./ A Társulási Megállapodás 3. pontjának tízedik fordulataiban lévő gyermekjóléti szolgáltatás ellátási területe az alábbiak szerint módosul:

Ellátási terület:

- Mátészalka
- Jármí
- Nagydobos
- Nyírkáta
- Nyírmeggyes
- Ópályi
- Szamoskér

- Szamosszeg
- Nyírcsaholy
- Papos

települések közigazgatási területe.

4. / A Társulási Megállapodás 3. pontjának tizenharmadik fordulatóban meghatározott korai fejlesztés, gondozás 2013. január 1. napjától hatályát veszti.

5./ A Társulási megállapodás 4/c. pontjában meghatározott intézmény telephelyei és az érdeklődők számára nyitva álló helyiségei közé a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás vonatkozásában beépítésre kerül Papos, Ságvári Endre u. 4.

6./ A társulásban részt vevő önkormányzatok a társulási megállapodás többi részét változatlanul hagyják. Jelen 2 oldalból álló társulási megállapodás módosítása az eredeti társulási megállapodással együtt érvényes.

7./ A megállapodásban nem szabályozott kérdésekre a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, az önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény, valamint a Ptk. szabályai az irányadóak.

8./ Jelen megállapodás mellékletét képezik a társuló önkormányzatok képviselő-testületeinek e megállapodás jóváhagyásáról szóló határozatai.

Mátészalka, 2012. hó ...nap.

Szabó István Polgármester Mátészalka PH.	Kovács Csaba polgármester Fülpösdaróc PH.	Máténé Vincze Andrea polgármester Géberjén PH:
Halmi József polgármester Györtelek PH.	Nagy János polgármester Hodász PH.	Györfiné Papp Judit polgármester Jármi PH:

Pavelcsák István polgármester Kántorjánosi PH.	Dr. Barkaszi Sándor polgármester Kocsord PH.	Fonalka István Sándor polgármester Nagydobos PH:
Hanusi Péter polgármester Nyírcsaholy PH.	Jeney Sándor polgármester Nyírkáta PH.	Ertsey Péter polgármester Nyírmeggyes PH:
Szabó János polgármester Nyírparasznya PH.	Erdélyi Miklós polgármester Ópályi PH.	Szabó Béla polgármester Ökörítőfülpös PH:
Hódi Miklós polgármester Őr PH.	Illés Béla polgármester Papos PH.	Petri István polgármester Rápolts PH:
Teremi László polgármester Szamoskér PH.	Gergely Lajos polgármester Szamosszeg PH.	Tisza Sándor Polgármester Vaja PH.

Szavazás

Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 162/2012 (XII.20.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka alapító okiratának módosításáról.

A Képviselő-testület

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka 20/2011.(II.24.) Kt. számú határozattal kiadott Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1./ A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka az intézmény telephelyei és az érdeklődők számára nyitva álló helyiségei az alábbiakkal egészül ki:

- családsegítés: Papos, Ságvári Endre u. 4.
- gyermekjóléti szolgáltatás: Papos, Ságvári Endre u. 4.

2./ Az alapító okirat 20.) pontjában az intézmény alaptevékenységébe tartozó feladatok közül a családsegítés ellátási területe az alábbiakkal egészül ki:

- Papos települések közigazgatási területe.

3./ Az alapító okirat 20.) pontjában az intézmény alaptevékenységébe tartozó feladatok közül a gyermekjóléti szolgáltatás ellátási területe az alábbiakkal egészül ki:

- Papos
települések közigazgatási területe.

4./ Az alapító okirat 20.) pontjában az intézmény alaptevékenységébe tartozó feladatok közül a 856012 szakfeladat számon meghatározott korai fejlesztés, gondozás 2013. január 1. napjától hatályát veszti.

Határidő egységes szerkezetbe foglalásra: 2012. december 31.

Felelős: Szabó István
polgármester

Szavazás

Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka alapító okiratának módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

Tárgy (10.tsp) Előterjesztés a Boldog Családokért Szociális és Gyermekvédelmi Egyesület kérelméről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi szociális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
163/2012.(XII.20.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Boldog Családokért Szociális
és Gyermekvédelmi Egyesület kérelméről**

A Képviselő-testület

1. Az önkormányzat a tulajdonát képező, Ópályi 073/9 hrsz-ú, 2. ha 2901 m² területű, kivett major megjelölésű ingatlant megosztásához a Boldog Családokért Szociális és Gyermekvédelmi Egyesület TÁMOP 1.4.3/12/1 számú pályázatának támogatása esetén hozzájárul az előterjesztés mellékletét képező térképen jelölt határok mentén.
2. Felhatalmazza Szabó István polgármestert a megosztási vázrajz, és a használati megállapodás tervezetének elkészíttetésére.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a Boldog Családokért Szociális és Gyermekvédelmi Egyesület kérelméről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol -

Dienes Béla

Távol -

Tárgy (11.tsp) Előterjesztés Mátészalka Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterületi Terv módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Kérdése, hogy hogyan érinti a korábban elhatározott majd visszavont város rekonstrukciós pályázatot ez az előterjesztés?

A korábbi tervezett beruházásokkal kapcsolatban megvásárolt belvárosi ingatlanok -egy ingatlan kivételével- hasznosítatlanul állnak. Ezt érinti-e a pályázat?

SZABÓ ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy tartalmilag nem érinti az előző pályázatot. A Kövendy képviselő úr által említett két ingatlan közül az egyikben a Szalka-Víz Kft. székhelye található. Az épület fel lett újítva és kifogástalan állapotban van. A másik épület jelen állapotában egy bérbeadás útján hasznosítandó épület, de most üresen áll, az épület hátsó része szociális bérlakásként van hasznosítva. A „D” jelet viselő funkcióbővítő városközpont rekonstrukciós pályázat eredeti tartalmával nincs átfedésben ez a tervezett pályázat.

OLÁH ANDRÁS

A tervezett beruházás a polgármesteri hivatal és a kispiaç felújítására vonatkozik. Kérdése, hogy kispiaç bővítése mit takar?

SZABÓ ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy jelen állapotában nehezen határolható le a kispiaç. A kispiaç területén megépültek azok az üzletek amelyek egy U alakban határolják az aszfaltozott területet. A lefedés a jelenleg épületekkel határolt területre értendő, így egy fedett piaccsarnok kialakítása illetve egy ehhez csatlakozó iroda és szükséges vizesblokk megépítésére nyílna lehetőség. Készült már a korábbi években erre vonatkozó tanulmányterv, mely további üzletek megépítését is előirányozza, de ezzel a lehetőséggel a pályázatban nem számol az önkormányzat. Szükség esetén a későbbiekben vállalkozói alapon megépíthetők lesznek új üzlethelyiségek.

Megfelelő parkoló helyek kiépítését viszont tartalmazza a pályázat.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdését a „D” jelű projekttel kapcsolatban azért tetette fel, mert a polgármesteri hivatal felújításra vonatkozó szándék újra megjelenik ebben az előterjesztésben. A közigazgatás az elmúlt időszakban változásokon ment keresztül, ezért úgy gondolja, hogy a korábban tervezett terület növelés - a hivatal épületét illetően - okafogyottá vált. Véleménye szerint a projektnek a hivatal épületének felújítására vonatkozó része alapos átgondolást igényelne. Az előzetes munkálatok jelentenek-e további költségeket?

A másik projekt elem átdolgozása szerepel-e a tervek között?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az előző projekt átdolgozása nincs napirenden. Az előző projekttel pont az volt a probléma, hogy egy kétfordulós pályázat volt. Abban a pályázati kiírásban olyan kívánalmak voltak megfogalmazva, hogy az annak való megfelelés azt eredményezte, hogy az eredetileg 90%-os támogatási intenzitás lecsökkent 60%-ra, így a pályázat során elnyert 1 milliárd forinthez 450 millió forint önerőt kellett volna biztosítani. Az önerőre vonatkozóan az EU önerő alapból sem lehetett olyan magas támogatási összeget elnyerni, mint a másik folyamatban lévő projekthez, amely a leghátrányosabb kistérségek számára meghatározott projektcsomag részeként lett elnyerve.

Az eredeti koncepció szerinti funkció váltása a művészeti iskolának jelen állapotban sem lenne irracionális, hiszen a megváltozott feladatellátás következtében is felmerülhet az az igény, hogy a több telephelyen működő önkormányzati hivatal egy telephelyre kerüljön. A polgármesteri hivatal jelenlegi épületéből az okmányiroda átköltözik a járási hivatal épületébe, akkor szükséges visszatérni a már korábban a hivatalban létező ügyféltérhez, ahol a meglévő ügyfélforgalmat bonyolító hivatali részlegek az ügyfelekkel való kapcsolatot tudják bonyolítani, valamint szükséges a nem a polgármesteri hivatal épületében elhelyezkedő irodák beköltöztetése az épületbe.

A „D” jelű projekt egy 1 milliárd 450 millió forintos tervezett beruházási értékű projekt volt. A jelenlegi pályázat pedig 100%-os finanszírozottság mellett 500 millió forint projekt értékre értendő. Minden ezt az összeget meghaladó költség önerőként jelentkezne az önkormányzat számára.

VÉKONY JÁNOS

Az elképzelések szerint milyen nagyságrendű átalakítás megvalósítását teszi lehetővé a pályázat?

A kispiacot tudomása szerint vállalkozó működteti. Kérdése, hogy vállalkozókat kíván-e megszólítani az önkormányzat annak érdekében, hogy projekt azon részét külső forrással növelni tudja?

SZABÓ ISTVÁN

A kispiac üzemeltetésére jelenleg hatályban lévő üzemeltetési szerződés nem befolyásolja a pályázatot, mivel az önkormányzat a tulajdonos.

A kispiacot határoló üzletek tulajdonjoga úszótelekként pontszerűen azokra az üzletekre terjed ki. A vállalkozói beruházói részvétel, mint kívülálló tulajdonos nehezen értelmezhető. Az aki egy ilyen fajta beruházáshoz anyagi forrást biztosítana az jogot kíván szerezni. A közlekedési felületek, önkormányzat törzsvagyónába tartozó területek lesznek, a piaccsarnok pedig vállalkozói vagyon. Célszerűnek tartja az üzemeltetés kérdését szétválasztani a beruházás kérdésétől. Ez egy rendkívül kedvező, 100%-os finanszírozottságú projekt.

A pályázaton önkormányzatok vehetnek rész, és a pályázat intenzitására is hatással lenne az, ha egy vállalkozói tulajdonlás keletkezne, mert akkor a támogatás intenzitása azonnal csökkenne.

Az önkormányzatnak nem áll szándékában átlépni az 500 millió forintos költségkeretet. Egy fedett piaccsarnok nem tartozik a magas műszaki tartalmú létesítmények közé. A cél az, hogy a piacoló tevékenységet az időjárás viszonyosságaitól megvédeni képes klasszikus, egyszerű szerkezetekkel megvalósítható piaccsarnokot létesüljön.

A polgármesteri hivatal épületénél fő cél az energetikai szempontból alacsony üzemeltetési költségű épület. Az előzetes költségbecslések során fog majd az kiderülni, hogy egyéb más belső munkálatokat milyen mélységig lesz lehetőség elvégezni.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Ez a projekt egy a város által régóta várt és indokolt fejlesztését valósítja meg. Többször volt már cél a kispiac és polgármesteri hivatal felújítása. Aggályosnak tartja, hogy a korábban megdőlt koncepció miatt nem kerül átdolgozásra, ami a belvárosi ingatlanokat illeti. Annak a belvárosi ingatlanoknak, ami éppen nincs használatban az állaga folyamatosan romlik, és rohamosan csökken az értéke, ezért ez az állapot hosszú távon nem tartható fent.

Várja polgármester úrnak azon javaslatát, ami a korábbi koncepció átdolgozásra vonatkozik.

SZABÓ ISTVÁN

A polgármesteri hivatal hasznosításának kérdése mindig is napirenden volt. A belvárosi ingatlanok az önkormányzat értékes vagyontárgyát képezik. Nem vagyon elherdálásról, hanem nagy értékű vagyon szerzésről van szó. Ezek az ingatlanok az idegen tulajdonlás miatt nem akadályozzák a város, fejlesztési elképzeléseit.

A „D” jelű projektet a mai ismert körülmények között értelmetlen újragondolni, mert nincs rá szükség. A „D” projekt tervezésénél még ne lehetett tudni, hogy a projektben szereplő közművelődési terek felújítására lehetőség fog nyílni. A feladat ellátás mértékéhez kell igazítani az önkormányzat ingatlan igényét, elsősorban a polgármesteri hivatalt. A közterek megújítására az utcabútorok, közvilágítás, térfigyelés, és parkoló építés tekintetében igyekszik az önkormányzat a legteljesebb mértékben kihasználni a lehetőségeket.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Azt gondolja, hogy a pályázat kiíróját és annak a döntésnek a meghozóját, aki lehetővé tette azt, hogy Mátészalka el tudjon indulni ezen a pályázaton, nagymértékben befolyásolta az, hogy Mátészalka Város Önkormányzata a járási hivatal kialakításában megfelelő segítséget nyújtott, és biztosította a szükséges épületet.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 164/2012.(XII.20. Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterületi Terv módosításáról

A Képviselő-testület

1. Elhatározza, hogy módosítja a 40/2010.(III.08.) Kt. számú határozattal elfogadott Integrált Városfejlesztési Stratégiát és a 213/2009.(XI.26.) Kt. számú határozattal elfogadott Akcióterületi Tervet az alábbiak szerint:
 - Elhatározza, hogy kibővíti az 1. pontban említett dokumentumokban szereplő érintett akcióterületet az alábbi területtel: Kölcsey Ferenc utca - Zöldfa utca - Iskola köz - Nagykárolyi utca által lehatárolt telektömbök.
 - Az elkészítendő módosító dokumentumokba befoglalja új projektelemekként az alábbiakat:
 - Mátészalka Város Polgármesteri Hivatal épülete
 - Városi Kispiac területe

2. Felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy az 1. pontban részletezett dokumentumokkal kapcsolatos felülvizsgálati és módosítási folyamatokat indítsa meg.
3. Elhatározza, hogy részt vesz a bővített akcióterületen lévő új projektelemek felújítására, bővítésére irányuló „ÉAOP-5.1.1/D-12 funkcióbővítő integrált települési fejlesztések az Észak-alföldi régióban” című pályázaton.
4. Felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a pályázat beadásához szükséges tervezési, egyeztetési folyamatokat indítsa meg, folytassa le.

Határidő: azonnal

Felelős : Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterületi Terv módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol -

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a következő napirend megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor, ezért kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

BEJELENTÉSEK

SZABÓ ISTVÁN

A közmeghallgatáson elhangzott egyik véleménnyel kapcsolatosan korrigálni kíván néhány félreértésre okot adó mondatot.

A közmeghallgatásom megjelent egyik városlakó a Rossmann – Fecske patika előtti járdaszakasz felújításával kapcsolatosan fogalmazott meg néhány kifogást, rosszalló megjegyzést és a Művészetbarát Egyesületnek az ebben a felújításban való szerepére vonatkozóan hangzott el néhány félreértésre okot adó megjegyzés.

Fontosnak tartja a felmerült negatív megjegyzések tisztázását, azért is, mert nem szeretné, hogy a városközpontban és a város frekventált területein folyó felújítási munkálatok kapcsán bárkiben is félreértés, illetve olyan érzet alakulna ki, hogy bárki ebbe illetéktelenül próbált beavatkozni.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az érintett járdaszakasz munkálatai, bár szorosan kapcsolódnak a szomszédos közterületen folyó Start közmunkaprogram keretében megvalósuló burkolat felújításokhoz, de ezek csak műszaki és fizikai összefüggések.

A Művészetbarát Egyesület és annak elnöke, Pénzes Ottó egy éve indította el a „Száz család” mozgalomnak nevezett kezdeményezést, és ezt követően indított útjára egy az áruház előtti „terecske” felújításra irányuló szándékot. A „Száz család” mozgalom közadakozás révén anyagilag is hozzá akart járulni ennek a térnek a felújításához. Annak a térnek a felújítását azonban tartalmazta a közmunka program, ezért döntöttek úgy, hogy egy másik helyszín, járdaszakasz rendbetételét támogatják. A kiválasztott járdaszakasz felújítási kezdeményezéséhez szívesen csatlakoztak még a területen üzletet üzemeltetők is, ezzel együtt vállalták a költségek rájuk eső hányadának megfizetését.

A csapadékvíz elvezetését a szóban forgó szomszédos területen is meg kellett valósítani, mert fenn állt annak lehetősége, hogy az újonnan elkészült járdaszakaszokon nem folyik el a csapadékvíz, amely egy a korábbinál is nehezebben kezelhető helyzetet eredményezett volna, így a műszaki iroda szakembereinek bevonásával a közmunkaprogramot kiegészítve a terület csapadékvíz elvezetése is megoldásra került.

Véleménye szerint, az ilyen fajta félreértések jó szándékú kezdeményezéseket kérdőjelezhetnek meg és az esetleg ebben érintett személyeket érhet méltatlanul olyan kritika, amelyre nem szolgáltak rá, ez pedig kedvet szeghet a közért való tenni akarástól.

Azt gondolja, hogy az érintettek és a szomszédos közterületeken közlekedők öröme, megvalósulhatott egy szervesen egymáshoz kapcsolódó közterület burkolatának felújítása.

Köszönetét fejezi ki azoknak akik jó szándékkal segítették ezt a fajta kezdeményezést.

KÖVENDY ZSOLT

Állampolgári észrevétellel kapcsolatban kérdezi, hogy az egyik Ráczkerti társasháznál, miért volt szükség szalagkorlát elhelyezése?

Az érintett lakókkal történt-e egyeztetés a szalagkorlát elhelyezésével kapcsolatban?

Mennyibe került a szalagkorlát áthelyezése, és a felmerült költségeket ki viselte?

SZABÓ ISTVÁN

A szalagkorlát nem a lakók tulajdonát képező garázsokhoz történő bejutást hivatott megakadályozni, hanem a kerékpárút szabálytalan használatát.

Elmondja, hogy a kerékpárút megépítésével kapcsolatban valamennyi érintett társasházban lakóval két alkalommal is egyeztetéseket folytatott az önkormányzat. Az önkormányzat azt kérte az ott lakóktól, hogy a kerékpárút megépítését követően a telküket és a garázsukat egy az Ipari útról lecsatlakozó úrtól közelítsék meg, mert a kerékpárúton keresztül sem közlekedésbiztonsági sem tervezési szempontból kiközlekedési lehetőség nincs. Ezt a kérést az ingatlan tulajdonosok kezdetben akceptálták is. Egyedül egy társasház esetében vált világossá, hogy a garázs tulajdonosok továbbra is a kerékpárútra felhajtva közelítik meg a garázsukat. Így a kerékpárutat szabálytalanul és illegálisan használták a ki-be hajtásra.

Korábban is - még a kerékpárút megépítését megelőzően - több lakó jelezte, hogy nem ért egyet ezzel a fajta telekhasználattal.

Sajnos minden egyeztetés és erre irányuló kérés ellenére is tovább használták szabálytalanul a kerékpárutat, így a szalagkorlát áthelyezése egy végső megoldásként merült fel. A szalagkorlát elzárja a közterületet a telkeknek ezektől az illegális kiközlekedést szolgáló részeitől, de a telek két végén továbbra is biztosított a csatlakozó útról való megközelítés.

VÉKONY JÁNOS

A Zöldfa utca Nyírsaholy felőli részén - ott, ahol valamikor egy só lerakat működött - valamilyen oknál fogva kint van egy útszűkületet és egy 30 km/h sebességet jelző tábla. Célszerűnek tartaná megvizsgálni az említett táblák indokoltságát.

A Zöldfa utca elején a városlakók örömeire egy színvonalas parkoló került kialakításra. A vele szemben lévő út és járda felület között azonban van egy 50 cm-es földterület, ami véleménye szerint korábban a következő átfolyóig történő csapadékvíz elvezetését szolgálta, most viszont ezen az útszakaszon megáll a csapadékvíz. Kéri a probléma megvizsgálását.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a sebességkorlátozó tábla esetleges eltávolításával kapcsolatban meg kell kérdezni a közút kezelőjét is, mert az az útszakasz hozzájuk tartozik.

OLÁH ANDRÁS

Elmondja, hogy már korábban is említette, hogy a Képes Géza Általános Iskolához vezető útszakaszon, több helyen is szükséges lenne gyalogos átkelők felfestése. Örömmel tapasztalta, hogy ezek nagy része megvalósításra is került, de a Hajdu utcán is szükség lenne egy gyalogos átkelőhely felfestésére.

A Budai Nagy Antal utcán található kátyú nagysága tovább nőtt. A Szokolay Örs útról a Szánkódomb irányába vezető út is nagyon rossz állapotban van. Kéri ezeknek a problémáknak a megvizsgálását. Megjegyzésként elmondja, hogy a „Száz család” mozgalom a Rossmann előtti járdaszakasz megépítéséhez 346 ezer forinttal járult hozzá.

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy nem kapott választ arra vonatkozóan, hogy a Ráckerti lakótelepen áthelyezésre kerülő szalagkorlát mennyi költségterhet jelentett, és kit terhel?

A Nyár utca 42. szám alatt található kátyú javítása rendkívül indokoltta vált. A Tompa Mihály utcán is elhelyezésre került egy kátyú veszélyre felhívó tábla, ami véleménye szerint nem jelent megoldást. Kéri, hogy mérjék fel a város utjain található kátyúk mennyiségét.

KOVÁCS ISTVÁN

A szalagkorlát métere 5000 ft+ áfa volt, mely magában foglalta a lerakás költséget is, és az Út-híd keret alap terhére számolták el a költségeket.

A kátyúzásokkal kapcsolatban elmondja, hogy az alapanyag megrendelése folyamatban van, mert a hideg aszfalthoz is szükséges emulziót vásárolni. Az alapanyagok beszerzését követően tovább folynak a kátyúzási munkálatok. A műszaki iroda rendelkezik egy összegyűjtött kátyú listával.

VÉKONY JÁNOS

Látta, hogy a Művelődési Központ épületének tetőszerkezetére megérkezett a ponyva. Kérdése, hogy a tetőszerkezet lefedésének ez a megoldási formája marad?

SZABÓ ISTVÁN

Ez egy ideiglenes tetőfedés, amely azt a célt szolgálja, hogy a beruházás befejezéséig ne nedvesedjen tovább az épület.

A beruházással kapcsolatban tájékoztatásként elmondja, hogy a közreműködő szervezet már lefolytatta a folytatásra kiírandó közbeszerzési eljárás dokumentációjának szakmai bírálatát, és tovább küldte jóváhagyásra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség közbeszerzéseket felügyelő főosztályának. A pénteki nap folyamán hiánypótlásra visszaérkezett, mely hiánypótlást az önkormányzat elvégezte, és feltöltötte az erre hivatott elektronikus rendszerbe.

Bízik abban, hogy néhány napon belül megérkezik a jóváhagyás, és el lehet indítani a befejezésre irányuló közbeszerzést.

Az irányító hatásához benyújtásra került a támogatási szerződés határidejének meghosszabbítására irányuló kérelem, mely adminisztratív értelemben jóváhagyásra is került.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

A Profi üzletház bezárásával az előtte fekvő parkolóban az éjszakai világítás szünetel, ami azzal a nem kívánt problémával jár, hogy a Városi Uszodához vezető útszakaszon sincs közvilágítás. Véleménye szerint, ha nem lenne költséges megoldás, akkor a korai sötétedés miatt szükséges lenne a két lámpatest beüzemelése.

A szánkódombon elhelyezkedő két világító lámpatest közül csak az egyik működik, kéri a probléma megoldását.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a közvilágítás meghibásodása a város egész területén jelentkező probléma. A meghibásodás forrásai lehetnek a lámpatestek, a karbantartásból eredő hibák, vagy az E-on hálózatának hibája.

A közvilágítás felújítását követően a kábel és oszlop hálózat üzemeltetése az E-on feladata, míg a lámpatestek üzemeltetését és karbantartását egy másik szervezet végzi.

Vannak olyan pontjai a városnak ahol, rendszeresen nincs közvilágítás. Ezt a problémát meg kell vizsgálni.

A polgármester zárszavában megköszönte valamennyi képviselő egész éves munkáját, békés, boldog karácsonyt és sikeres új esztendőt kívánt a város valamennyi lakójának.

A napirendhez több hozzászólás nem volt, a polgármester az ülést 18.00 perckor bezárta.

k.m.f.

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző