

Mátészalka Város Képviselő-testület 2012. június 28. napján 13.00 órai kezdettel tartott (n y i l v á n o s) ülésének

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete:13-15,
- d./ határozata: 68-77,

Száma: 63-10/2012.

T á r g y s o r o z a t

- 1) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosításáról
- 2) Előterjesztés „Pro Caritate Mátészalka” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről
- 3) Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 6/2011.(IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 4) Előterjesztés a „Mátészalka Sportoló Ifjúságáért” Közalapítvány megszüntetéséről
- 5) Előterjesztés a Mátészalkán működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő megállapodásokról
- 6) Előterjesztés az úgynevezett „ZOM HÁZ” nevű ingatlan tulajdonjogának közfeladatok céljára történő térítésmentes átadásáról
- 7) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi fa apríték beszerzési szerződéséről
- 8) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi fa brikett beszerzési szerződéséről
- 9) Beszámoló a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség 2011. évben végzett munkájáról
- 10) Előterjesztés a TÁMOP-5.3.6-11/1 számú „Komplex telep program” pályázaton való részvételről, a pályázatíró kiválasztásáról
- 11) Tájékoztató a Városház központ „G” projekt építési beruházásairól
- 12) Bejelentések

Mátészalka, 2012. június 28.

Szabó István
polgármester

Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2012. június 28. napján 13.00 órai kezdettel tartott (n y i l v á n o s) üléséről

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás,
Katona Péter képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Takács Csaba jegyző,
Dr. Ugron László aljegyző,
Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető,
Pesti László intézményi-, közművelődési és sport iroda irodavezető,
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,
Marótiné Bíró Gyöngyvér közigazgatási és okmányiroda irodavezető,
Kovács István műszaki irodavezető,
Potosné Kovács Zsuzsanna jegyzői kabinetvezető,
Pappné Tarcsa Noémi belső ellenőrzési irodavezető

Valamint:

Farkas Sándor a Román Nemzetiségi Önkormányzat elnöke (5.tsp.)
Dankó Attila a Szalkatávhő Kft. ügyvezető igazgatója (8-9.tsp.)
Sasvári Pál a polgárőrség vezetője (10.tsp.)
Kovács József Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója (11.tsp.)
Lucsik János közbeszerzési tanácsadó (11.tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea és Kondor Nikoletta

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal munkatársait, és a képviselő-testület munkáját a televízió képernyőjén keresztül figyelemmel kísérő nézőket. Megállapítja, hogy 10 képviselő jelen van a képviselő-testület határozatképes.

Elmondja, hogy a napirendi javaslat, kiegészítésre került a TÁMOP-5.3.6-11/1 számú „Komplex telep program” pályázaton való részvételről, a pályázati kiválasztásáról szóló előterjesztéssel, amely a futárpostán mindenki számára elérhető.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

Szavazás

Tárgya: napirendről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol -Katona Péter Távol -

Tárgy: (1.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA

Elmondja, hogy a mai nap folyamán érkezett meg a Művelődési Központ érdekeltségnövelő támogatása az önkormányzat folyószámlájára, ami 219.000 forint, ezért ezzel az összeggel a költségvetési rendelet kiadási és bevételi oldala is megemelkedik. A kapott támogatási összeghez hozzárendelésre került a célfeladatokból 500.000 forint, amely minden évben elkülönítésre kerül a Művelődési Központ részére, így a dologi kiadások előirányzata 719 ezer forinttal emelkedik meg.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a pénzügyi bizottság véleményét a nap folyamán, a pénzügyi bizottság elnökének távollétében Oláh András képviselő úr ismerteti.

Bizottsági Vélemények**LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

OLÁH ANDRÁS

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A névszerinti szavazást követően a képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

13/2012.(VI.29.)

önkormányzati rendelete

**Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi
kötségvetésének módosításáról**

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 34. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 1. §. (6) bekezdésében rögzített feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

A költségvetési rendelet 3. §. (1) – (2) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

3.§. (1) Mátészalka Város Önkormányzata és költségvetési szervei 2012. évi költségvetésének

kiadási főösszegét **6.534.995 eFt-ról 467.464 eFt-tal 7.002.459 eFt-ra,**

bevételi főösszegét **5.402.923 eFt-ról 543.405 eFt-tal 5.946.328 eFt-ra,**

e m e l i f e l,

hiányát **1.132.072 eFt-ról 75.941 eFt-tal 1.056.131 eFt-ra**

c s ö k k e n t i .

(2) Az (1) bekezdés szerinti kiadási és bevételi főösszegeken belül a

– költségvetési felhalmozási kiadás **1.476.669 eFt** előirányzata **22.774 eFt-tal 1.499.443 eFt-ra nő,** melyből a

– pénzmaradvány felhalmozási célú átadását **8.247 eFt-ban határozza meg,**

– államháztartáson kívüli felhalmozási célú pénzeszközáadás előirányzatát

31.912 eFt-tal változatlanul hagyja,

– felújítási kiadás előirányzatát **184.864 eFt-tal változatlanul hagyja,**

– felhalmozási (beruházási) kiadás **1.254.893 eFt** előirányzata **14.527 eFt-tal**

1.269.420 eFt-ra nő ,

– felhalmozási célú céltartalék előirányzatát **5.000 eFt-tal változatlanul hagyja;**

– költségvetési felhalmozási bevétel **1.467.169 eFt** előirányzata **22.774 eFt-tal 1.489.943 eFt-ra nő;**

– finanszírozási felhalmozási bevétel előirányzatát **9.500 eFt-tal változatlanul hagyja;**

- költségvetési működési kiadás **4.084.655 eFt** előirányzata **444.690 eFt-tal 4.529.345 eFt-ra nő,** melyből a

- személyi juttatás előirányzata 2.089.673 eFt-ról 66.921eFt-tal 2.156.594eFt-ra nő,
- szociális hozzájárulási adó előirányzata 512.305eFt-ról 15.757 eFt-tal 528.062eFt-ra nő,
- dologi kiadás előirányzata 1.363.127 eFt-ról 164.112 eFt-tal 1.527.239 eFt-ra nő,
- támogatásértékű kiadások előirányzata 2.100 eFt-ról 10.126 eFt-tal 12.226eFt-ra nő,
- pénzmaradvány működési célú átadását 36.606 eFt-ban határozza meg,
- államháztartáson kívüli pénzeszközátadás előirányzata 20.450 eFt-ról 1.871 eFt-tal 22.321 eFt-ra nő,
- ellátottak juttatásai előirányzata 2.000 eFt-ról 13.114 eFt-tal 15.114 eFt-ra nő,
- szociálpolitikai juttatás előirányzata 90.000eFt-ról 132.351eFt-tal 222.351 eFt-ra nő,
- általános tartalék előirányzatát 5.000 eFt-tal változatlanul hagyja,
- működési célú céltartalék előirányzatát 3.832 eFt-ban határozza meg;
- finanszírozási működési kiadás előirányzatát **973.671 eFt-tal változatlanul hagyja;**
- költségvetési működési bevétel **3.935.754 eFt** előirányzatát **520.631 eFt-tal 4.456.385 eFt- ra emeli fel;**
- finanszírozási működési bevétel **1.122.572 eFt** előirányzatát **75.941 eFt-tal 1.046.631 eFt-ra csökkenti;**
- a költségvetési létszámkeretet **1.179,5 fővel változatlanul hagyja.**

2. §.

- (1) A rendelet 2. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.
- (2) A rendelet 4. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 1/a. számú melléklete lép.
- (3) A rendelet 5. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.
- (4) A rendelet 6. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/a. számú melléklete lép.
- (5) A rendelet 7. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/b. számú melléklete lép.

(6) A rendelet 8. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/d. számú melléklete lép.

(7) A rendelet 9. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/c. számú melléklete lép.

3. §.

Ez a rendelet 2012. június 29-én 11 órakor lép hatályba.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol -Katona Péter Távol -

Tárgy: (2.tsp) Előterjesztés „Pro Caritate Mátészalka” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről

Előadó: Dr. Szászi István alpolgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadására javasolja a képviselő-testület számára.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy örül a kezdeményezésnek és támogatja is, mert manapság egyre több ember szorul szociális segítségre, ezért véleménye szerint ez a kitüntető cím, amit a szociális szférában dolgozók számára a képviselő-testület a mostani döntésével lehetővé tesz, már időszerű volt.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A névszerinti szavazást követően a képviselő-testület 10 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 14/2012.(VI.29.)

önkormányzati rendelete

„Pro Caritate Mátészalka” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről

Mátészalka Város Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 1. §. (6) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. fejezet Általános rendelkezések

1. §.

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete abból a célból, hogy tiszteletét és megbecsülését fejezze ki mindazok előtt, akik a város lakossága szociális körülményeinek javítása érdekében magas fokú szakmai tudással, empátiával, áldozatos munkavégzéssel járulnak hozzá a lakosság életkörülményeinek javításához, „Pro Caritate Mátészalka” kitüntető címet alapít.

II. fejezet A kitüntetés adományozásának rendje

2. §.

(1) A kitüntető cím adományozható:

a.) szociális intézményekben foglalkoztatottaknak,

b.) Mátészalka és térsége szociális hatósági munkájában részt vevő köztisztviselőknek,

c.) Mátészalka székhellyel bejegyzett, a város területén szociális tevékenységet folytató civil szervezetek részére, akiknek elhivatottsága példaértékű.

(2) Az évente kiadható egy kitüntető címről – minősített többséggel - Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt a tárgyév október 31 napjáig.

A kitüntető cím egyazon személynek vagy szervezetnek csak egyszer adományozható. A kitüntető címmel a mindenkori nettó minimálbér másfélszeresének megfelelő díjazás jár.

3. §.

(1) A kitüntető címre minden év szeptember 30 napjáig javaslatot tehet:

a.) vezető beosztással megbízott közalkalmazott és köztisztviselő esetében a polgármester, alpolgármester,

b.) a szociális intézményekben foglalkoztatott alkalmazottak és civil szervezetek esetében az intézményvezetők a munkahelyi kollektívával egyeztetve.,

c.) valamennyi, a szociális területen tevékenykedő vonatkozásában a Képviselő-testület Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága

(2) A javaslatokat az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság véleményezi és döntéshozatalra előterjeszti a Képviselő-testületnek.

(3) A kitüntető címről szóló Képviselő-testületi határozatot – díszoklevél formájában – évente a Szociális Munka Napja alkalmával tartandó rendezvényen, ünnepélyes keretek között a polgármester adja át a kitüntetettnek.

4. §.

(1) A kitüntető cím adományozásával járó nyilvántartási, ügyviteli, szervezési teendőket az önkormányzat polgármesteri hivatala látja el.

(2) A kitüntető díj adományozásával felmerülő költségek az önkormányzat költségvetését terhelik.

5. §.

Ez a rendelet 2012. július 15. napján lép hatályba.

Szavazás

Tárgya: „Pro Caritate Mátészalka” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol

-Katona PéterTávol -

Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 6/2011. (IV.1.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadására javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A névszerinti szavazást követően a képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2012.(VI.29.)**

önkormányzati rendelete

**a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 6/2011.(IV.1.)
számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) 132. § (4) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §. (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 6/2011.(IV.1) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban Rendelet) módosítására a következőket rendeli el.

1. §

A Rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások postai úton kerülnek kifizetésre, kivéve, ha a határozaton feltüntetésre kerül az azonnali kifizetés engedélyezése.”

2. §

(1) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a Rendelet

a) 7. §-ának (1) bekezdésben „az aktív korúak ellátását kérelmező személy, aki bérpótló juttatás egyéb feltételeinek megfelelő jogosult, vagy az ellátásban már részesülő személy (továbbiakban bérpótló juttatásra jogosult)” szövegrész helyébe az „aktív korúak ellátását kérelmező személy, illetve az ellátás jogosultja” szövegrész,

b) a 7. §-ának (3) bekezdésben a „bérpótló juttatást” szövegrész helyébe „aktív korúak ellátását” szövegrész,

c) a 7. § (5) bekezdés bevezető mondatában „Az az aktív korúak ellátására jogosult személy” szövegrész helyébe „Az az aktív korúak ellátására jogosult személy, aki az Szt. 37. § (1) bekezdés b) vagy c) pontjában előírt jogosultsági feltételeknek megfelel, vagy,, szövegrész,

d) az 1. számú melléklet „Kitöltési útmutató” rész jövedelem típusai 5) pontjában szövegrész „öregségi, rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíj, özvegyi és szülői nyugdíj, árvaellátás és baleseti hozzátartozói nyugellátások; rendszeres szociális járadék, átmeneti járadék, bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, rokkantsági járadék, rehabilitációs járadék, politikai rehabilitációs ellátások, házastársi pótlék, házastárs után járó jövedelempótlék” helyébe „az öregségi nyugdíjat, az özvegyi nyugdíjat, a hozzátartozói baleseti nyugellátást, a mezőgazdasági járadékot, a korhatár előtti ellátást, a szolgálati járandóságot, a balettművészeti életjáradékot, az átmeneti bányászjáradékot, a rokkantsági ellátást, a rehabilitációs ellátást, a bányászok egészségkárosodási járadékát, a rokkantsági járadékot, a rehabilitációs járadékot, a hadigondozottak és nemzeti gondozottak pénzbeli ellátásait és egyéb hasonló jellegű juttatásokat.”szövegrész, lép.

3. §

Hatályát veszti a Rendelet

- a) 2. § (2) bekezdésében a „helyi lakásfenntartási támogatásnál” szövegrész,
- b) a 4. § (1) bekezdés a) pontja,
- c) a 6. §-a,
- d) a 7.§ (5) bekezdés a) pontja,
- e) a 11. § (1) bekezdés a) pontja,
- f) az 1. számú melléklet címéből a „Lakásfenntartási támogatás” szöveg .

4. §

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

(1) E rendelet 2012. június 29. napján 11 órakor lép hatályba. A rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésének napjától a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) A rendelet hatályban lépésétől a Rendelet 7. § (5) bekezdés a) pontja alapján aktív korúak ellátását megállapítani nem lehet, az e rendelkezés alapján már megállapított aktív korúak ellátását az érintettek számára legkésőbb a soron következő jogosultsági felülvizsgálat időpontjáig, illetve a jogosultságuk fennállásáig kell folyósítani.

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelet-tervezet címe:	szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 6/2011.(IV.1) számú önkormányzati rendelet módosításáról			
Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen				
Társadalmi, gazdasági hatás:	Költségvetési hatás:	Környezeti, egészségügyi következmények:	Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	Egyéb hatás:
A helyi lakásfenntartási támogatás megszüntetése a lakásfenntartási támogatásban részesülők számát nem csökkenti, a helyi lakásfenntartási támogatásban korábban részesülők azonban általában kevesebb összegű támogatásban részesülnek. Az aktívkorúak ellátásában részesülők számában a módosítás nem fog jelentős változást eredményezni., inkább a részesülők összetételében.	Megfelel a 2012. évi költségvetésben meghatározottaknak. Megtakarítás várható a helyi lakásfenntartási támogatás megszüntetése miatt.	nem releváns	nem releváns	nem releváns
A rendelet megalkotása szükséges, mert: mind a helyi lakásfenntartási támogatás, mind az aktív korúak ellátása tekintetében változott a magasabb szintű jogszabály				
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények: a jogszabályi hierarchiának való nem megfelelésség				
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:				
Személyi:	Szervezeti:	Tárgyi:	Pénzügyi:	
A már meglévő ügyintézői háttér. (Szociális és Gyámügyi Csoport munkatársai)	A már meglévő Közigazgatási és Oktmányirodán belül a Szociális és Gyámügyi csoportban	A meglévő feltételek Kívül többlet nem szükséges	A meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges.	

Szavazás

Tárgya: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 6/2011. (IV.1.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol -Katona Péter Távol -

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a következő napirend tárgyalásához meghívott Lucsik János közbeszerzési tanácsadó még nem érkezett meg ezért kéri, hogy a 4. napirendi pontot a képviselő-testület az ő megérkezését követően tárgyalja.

Tárgy: (4.tsp) Előterjesztés a „Mátészalka Sportoló Ifjúságáért” Közalapítvány megszüntetéséről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények**DR. SZONDI ZITA**

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadására javasolja a képviselő-testület számára.

OLÁH ANDRÁS

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Hozzászólások

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a „Mátészalka Sportoló Ifjúságáért” Közalapítvány az elmúlt években teljesen funkcióját veszítette. A Mátészalkai Munkás Testgyakorlók Köre Sportegyesület megvalósította azon törekvését, hogy az utánpótlás korosztály nevelésére és képzésére az egyesület a keretein belül lehetőséget biztosítson. A sportegyesület által megvalósított célkitűzés kiteljesítette és teljes mértékben indokoltá tette, hogy a valóságos tevékenységet mára már egyáltalán nem végző alapítvány megszűnjön.

A társasági nyereségadó terhére nyújtható támogatásoknak köszönhetően az utánpótlás nevelés az MMTK Sportegyesület keretein belül a lehető legteljesebb mértékben valósulhat meg. Az Egyesület 2011. évi beszámolójából kiolvasható hogy valamennyi korosztályt figyelembe véve soha nem látott számú korosztályos csapat versenyez a különböző csapatok keretein belül. Az MMTK biztosítja a sportolni vágyók számára a testedzési lehetőségeket, illetve a kisebb és fiatalabb korosztályok számára pedig speciális, számukra létrehozott versenyrendszerben történő megmérettetést.

Az egyesületben a labdarúgási szakosztály a bajnoki rendszerű ifjúsági és felnőtt csapatok mellett, az U7-es korosztállyal kezdődően működik. A kézilabda szakosztályban az U8-U16 között 10 csapat versenyez.

A közalapítvány megszűnésével nem keletkezik hiány, mert a korábban az alapítvány által meghatározott célok a lehető legteljesebb mértékben megvalósulnak a MMTK képzési, versenyeztetési rendszerében.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

68/2012.(VI.28.)

HATÁROZATA

A „Mátészalka Sportoló Ifjúságáért” Közalapítvány megszüntetéséről

A Képviselő-testület

- 1.) kezdeményezi a „Mátészalka Sportoló Ifjúságáért” Közalapítvány megszüntetését.

- 2.) tudomásul veszi, hogy a Közalapítvány megszűnésekor vagyonnal nem rendelkezik,
- 3.) felhatalmazza Mátészalka város polgármesterét a Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. július 31

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a „Mátészalka Sportoló Ifjúságáért” Közalapítvány megszüntetéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	90.00	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	10.00	8.33
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol -Katona Péter Távol -

Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés a Mátészalkán működő nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő megállapodásokról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Köszönti Farkas Sándort a Mátészalkai Román Nemzetiségi Önkormányzat elnökét.

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mind a három határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Hozzászólások

SZABÓ ISTVÁN

Kiegészítésként elmondja, hogy az új megállapodás tervezetek részben formai, részben pedig tartalmi követelmények okán, az új jogszabályoknak való megfelelést szolgálják. A megállapodások az új jogszabályok tartalmi követelményeinek megfelelően lettek összeállítva.

A jogszabályok megnevezésbeli változásokat is jelentenek, hiszen nem kisebbségi, hanem nemzetiségi önkormányzatoknak nevezi az új törvény az érintett szervezeteket. A cigány kisebbségi önkormányzat esetében a szervezet új neve Roma Nemzetiségi Önkormányzat lett.

Az új jogszabály nagyobb pénzügyi, és működésbeli önállóságot biztosít a nemzetiségi önkormányzatok számára. Önálló költségvetést kell alkotniuk. A korábbi évektől eltérően a nemzetiségi önkormányzatok költségvetése nem része a települési önkormányzatok költségvetésének. A nemzetiségi önkormányzatok nagyobb mozgástérben, nagyobb önállósággal lesznek képesek a továbbiakban a munkájukat végezni.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
69/2012.(VI.28.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Roma Nemzetiségi
Önkormányzat között kötendő megállapodásról**

A Képviselő-testület

a Mátészalkai Roma Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő megállapodást a határozat-tervezet melléklete szerint **j ó v á h a g y j a**.

Felhatalmazza Szabó István polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Szabó István polgármester

MEGÁLLAPODÁS-TERVEZET

amely létrejött egyrészről **Mátészalka Város Önkormányzata** (képviselőjében Szabó István polgármester) 4700 Mátészalka, Hősök tere 9., másrészről a **Mátészalkai Roma Nemzetiségi Önkormányzat** (képviselőjében Turgyán Sándor elnök) 4700 Mátészalka, Kisfaludy u. 8.. között - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 27. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelembe véve a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. §. rendelkezéseit - alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint.

1. Mátészalka Város Jegyzője minden év november 1-jéig, választások évében november 15-éig a költségvetési koncepció összeállítása kapcsán áttekinti a nemzetiségi önkormányzat elnökével a nemzetiségi önkormányzat következő költségvetési évre vonatkozó feladatait, kiadásait és bevételi forrásait. A jegyző által elkészített, a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót az elnök legkésőbb november 30-ig, a választások évében december 15-ig benyújtja a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének, aki megtárgyalja és határozatot hoz.
2. Mátészalka Város Jegyzője a nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséhez szükséges adatokat – a költségvetési törvényből adódó részletes információk rendelkezésre állását követően, lehetőség szerint január 15-ig – közli a nemzetiségi önkormányzat elnökével. A nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete a tervezetet megtárgyalja és önálló határozatban elfogadja a költségvetését.
3. A nemzetiségi önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az elfogadott költségvetési határozatot, annak elfogadását követő egy munkanapon belül, átadja a jegyzőjének, hogy az a költségvetéssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének határidőben eleget tudjon tenni.
4. Amennyiben a Mátészalkai Roma Nemzetiségi Önkormányzat az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, vagy bevétel kiesése van, illetve kiadási előirányzatain belül átcsoportosítást hajt végre módosítja költségvetését. Erről szóló határozatát úgy fogadja el, melyet Mátészalka Város Jegyzője részére egy munkanapon belül átad, hogy a költségvetéssel, beszámolóval kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének határidőben eleget tudjon tenni.
5. A nemzetiségi önkormányzatnak a naptári év első feléről június 30-ai fordulónappal féléves költségvetési beszámolót, a naptári évről december 31-ei fordulónappal éves költségvetési beszámolót kell készítenie a központilag előírt formában. Az elnök a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának I. féléves helyzetéről szeptember 15-ig, míg a $\frac{3}{4}$ éves helyzetéről a költségvetési koncepcióhoz kapcsolódóan tájékoztatja a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületét.
A tájékoztató tartalmazza a nemzetiségi önkormányzat költségvetésében megjelenő előirányzatok és a költségvetési egyenleg alakulását.
6. A nemzetiségi önkormányzat időközi költségvetési jelentést készít. Az időközi költségvetési jelentést a tárgynegyedévet követő hónap 20. napjáig kell a Magyar Államkincstár részére megküldeni.
7. A nemzetiségi önkormányzat időközi mérlegjelentést készít az eszközök és források alakulásáról negyedévente. Az időközi mérlegjelentést a tárgynegyedévet követő hónap 25. napjáig, a negyedik negyedévre

vonatkozóan gyorsjelentést a tárgynegyedévet követő negyven napon belül, az éves jelentést az éves költségvetési beszámoló benyújtásának határidejével megegyezően kell a Magyar Államkincstár felé benyújtani.

8. A jegyző által elkészített zárszámadási határozat-tervezetet az elnök a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a képviselő-testület elé. A képviselő-testület a zárszámadásról határozatot hoz.
9. Mátészalka Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a polgármesteri hivatal ellátja a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos feladatokat, továbbá az Áht. és annak végrehajtási rendeletében előírt adatszolgáltatásokat teljesíti az államháztartási információs rendszer keretében. A hivatal a nemzetiségi önkormányzat vagyoni, számviteli nyilvántartásait elkülönítetten vezeti.
10. A Mátészalkai Roma Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan a helyi önkormányzatot terhelő pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási, szakmai teljesítési feladatokat és a felelősök konkrét kijelölését Mátészalka Város Polgármesteri Hivatala összevont Gazdasági Szabályzata tartalmazza.
11. A nemzetiségi önkormányzat önálló fizetési számláját a székhelye szerinti helyi önkormányzat által választott számlavezetőnél vezeti, mellyel kapcsolatos adminisztratív feladatokat a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodája végzi. A pénzellátással kapcsolatos szabályozást a hivatal Pénzkezelési Szabályzata tartalmazza.
12. A nemzetiségi önkormányzat a nemzetiségi közügyek intézése érdekében jogosult az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező önkormányzati szervek eljárásának kezdeményezésére, tőlük tájékoztatást kérhet, részükre javaslatot tehet.
A megkeresett szerv vezetője a kezdeményezésről a kézhezvételtől számított harminc, testületi szerv esetén hatvan napon belül köteles érdemben határozni.
13. Felek megállapodnak abban, hogy Mátészalka Város Önkormányzata a Szervezeti és működési szabályzatról szóló 15/2003. (VI.12.) Ök. sz. rendeletében meghatározottak szerint köteles a nemzetiségi önkormányzat munkáját segíteni.
Ennek alapján a nemzetiségi önkormányzat kérésére a polgármesteri hivatal segítséget nyújt adminisztrációs teendői ellátásához, szabályzatainak, jegyzőkönyveinek elkészítéséhez. Tanácskozásiakhoz, ügyfelfogadásiakhoz helyiséget bocsát rendelkezésre a Mátészalka, Kisfaludy u. 8. szám alatti épületben. Kérés esetén a nemzetiségi

önkormányzat önkormányzati céljaira térítésmentesen használhatja a polgármesteri hivatal telefon és telefax vonalait, valamint fénymásolóit.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. §. (4) bekezdése alapján a jegyző vagy a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati és Jogi Irodájának vezetője részt vesz a nemzetiségi önkormányzat ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel.

14./ A nemzetiségek jogairól szóló 2011. CLXXIX. tv. 80. §. (2) bekezdése alapján jelen megállapodást minden évben január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő 30 napon belül felül kell vizsgálni.

15./Jelen együttműködési megállapodás megkötésével a Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 39/2011.(III.31.) Kt. számú határozatával jóváhagyott, a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal megkötött együttműködési megállapodás érvényét veszti.

Mátészalka, 2012.

..... Szabó István Mátészalka Város Önkormányzata Polgármestere	 Turgyán Sándor a Mátészalkai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
---	--

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Roma Nemzetiségi Önkormányzat között kötendő megállapodásról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	-Katona Péter	Távol	-
--------------	-------	---------------	-------	---

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
70/2012.(VI.28.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Német
Nemzetiségi Önkormányzat között kötendő megállapodásról**

A Képviselő-testület

a Mátészalkai Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő megállapodást a határozat-tervezet melléklete szerint **j ó v á h a g y j a**.

Felhatalmazza Szabó István polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Szabó István polgármester

MEGÁLLAPODÁS-TERVEZET

amely létrejött egyrészről **Mátészalka Város Önkormányzata** (képviselőjében Szabó István polgármester) 4700 Mátészalka, Hősök tere 9., másrészről a **Mátészalkai Német Nemzetiségi Önkormányzat** (képviselőjében Konczili Vendel elnök) 4700 Mátészalka, Hősök tere 9. között - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 27. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelembe véve a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. §. rendelkezéseit - alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint.

1. Mátészalka Város Jegyzője minden év november 1-jéig, választások évében november 15-éig a költségvetési koncepció összeállítása kapcsán áttekinti a nemzetiségi önkormányzat elnökével a nemzetiségi önkormányzat következő költségvetési évre vonatkozó feladatait, kiadásait és bevételi forrásait. A jegyző által elkészített, a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót az elnök legkésőbb november 30-ig, a választások évében december 15-ig benyújtja a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének, aki megtárgyalja és határozatot hoz.
2. Mátészalka Város Jegyzője a nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséhez szükséges adatokat – a költségvetési törvényből adódó részletes információk rendelkezésre állását követően,

lehetőség szerint január 15-ig – közli a nemzetiségi önkormányzat elnökével. A nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete a tervezetet megtárgyalja és önálló határozatban elfogadja a költségvetését.

3. A nemzetiségi önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az elfogadott költségvetési határozatot, annak elfogadását követő egy munkanapon belül, átadja a jegyzőjének, hogy az a költségvetéssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének határidőben eleget tudjon tenni.
4. Amennyiben a Mátészalkai Német Nemzetiségi Önkormányzat az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, vagy bevétel kiesése van, illetve kiadási előirányzatain belül átcsoportosítást hajt végre módosítja költségvetését. Erről szóló határozatát úgy fogadja el, melyet Mátészalka Város Jegyzője részére egy munkanapon belül átad, hogy a költségvetéssel, beszámolással kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének határidőben eleget tudjon tenni.
5. A nemzetiségi önkormányzatnak a naptári év első feléről június 30-ai fordulónappal féléves költségvetési beszámolót, a naptári évről december 31-ei fordulónappal éves költségvetési beszámolót kell készítenie a központilag előírt formában. Az elnök a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának I. féléves helyzetéről szeptember 15-ig, míg a $\frac{3}{4}$ éves helyzetéről a költségvetési koncepcióhoz kapcsolódóan tájékoztatja a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületét. A tájékoztató tartalmazza a nemzetiségi önkormányzat költségvetésében megjelenő előirányzatok és a költségvetési egyenleg alakulását.
6. A nemzetiségi önkormányzat időközi költségvetési jelentést készít. Az időközi költségvetési jelentést a tárgynegyedét követő hónap 20. napjáig kell a Magyar Államkincstár részére megküldeni.
7. A nemzetiségi önkormányzat időközi mérlegjelentést készít az eszközök és források alakulásáról negyedévente. Az időközi mérlegjelentést a tárgynegyedét követő hónap 25. napjáig, a negyedik negyedévre vonatkozóan gyorsjelentést a tárgynegyedét követő negyven napon belül, az éves jelentést az éves költségvetési beszámoló benyújtásának határidejével megegyezően kell a Magyar Államkincstár felé benyújtani.
8. A jegyző által elkészített zárszámadási határozat-tervezetet az elnök a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a képviselő-testület elé. A képviselő-testület a zárszámadásról határozatot hoz.

9. Mátészalka Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a polgármesteri hivatal ellátja a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos feladatokat, továbbá az Áht. és annak végrehajtási rendeletében előírt adatszolgáltatásokat teljesíti az államháztartási információs rendszer keretében. A hivatal a nemzetiségi önkormányzat vagyoni, számviteli nyilvántartásait elkülönítetten vezeti.

10. A Mátészalkai Német Nemzetiségi Önkormányzat kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan a helyi önkormányzatot terhelő pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási, szakmai teljesítési feladatokat és a felelősök konkrét kijelölését Mátészalka Város Polgármesteri Hivatala összevont Gazdasági Szabályzata tartalmazza.

11. A nemzetiségi önkormányzat önálló fizetési számláját a székhelye szerinti helyi önkormányzat által választott számlavezetőnél vezeti, mellyel kapcsolatos adminisztratív feladatokat a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodája végzi. A pénzellátással kapcsolatos szabályozást a hivatal Pénzkezelési Szabályzata tartalmazza.

12. A nemzetiségi önkormányzat a nemzetiségi közügyek intézése érdekében jogosult az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező önkormányzati szervek eljárásának kezdeményezésére, tőlük tájékoztatást kérhet, részükre javaslatot tehet.
A megkeresett szerv vezetője a kezdeményezésről a kézhezvételtől számított harminc, testületi szerv esetén hatvan napon belül köteles érdemben határozni.

13. Felek megállapodnak abban, hogy Mátészalka Város Önkormányzata a Szervezeti és működési szabályzatról szóló 15/2003. (VI.12.) Ök. sz. rendeletében meghatározottak szerint köteles a nemzetiségi önkormányzat munkáját segíteni.
Ennek alapján a nemzetiségi önkormányzat kérésére a polgármesteri hivatal segítséget nyújt adminisztrációs teendői ellátásához, szabályzatainak, jegyzőkönyveinek elkészítéséhez. Tanácskozásaikhoz, ügyfélfogadásaikhoz helyiséget bocsát rendelkezésre a Mátészalka, Hősök tere 9. szám alatti épületben. Kérés esetén a nemzetiségi önkormányzat önkormányzati céljaira térítésmentesen használhatja a polgármesteri hivatal telefon és telefax vonalait, valamint fénymásolóit.
A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. §. (4) bekezdése alapján a jegyző vagy a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati és Jogi Irodájának vezetője részt vesz a nemzetiségi önkormányzat ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel.

14./ A nemzetiségek jogairól szóló 2011. CLXXIX. tv. 80. §. (2) bekezdése alapján jelen megállapodást minden évben január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő 30 napon belül felül kell vizsgálni.

15./ Jelen együttműködési megállapodás megkötésével a Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 40/2011.(III.31.) Kt. számú határozatával jóváhagyott, a Német Kisebbségi Önkormányzattal megkötött együttműködési megállapodás érvényét veszti.

Mátészalka, 2012.

..... Szabó István Mátészalka Város Önkormányzata Polgármestere	 Konczili Vendel a Mátészalkai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
---	--

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Német Nemzetiségi Önkormányzat között kötendő megállapodásról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	-Katona Péter	Távol	-
--------------	-------	---------------	-------	---

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 71/2012.(VI.28.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka Város Önkormányzata és Mátészalka Város Román Nemzetiségi Önkormányzata között kötendő megállapodásról

A Képviselő-testület

a Mátészalka Város Román Nemzetiségi Önkormányzatával kötendő megállapodást a határozat-tervezet melléklete szerint **j ó v á h a g y j a**.

Felhatalmazza Szabó István polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Szabó István polgármester

MEGÁLLAPODÁS-TERVEZET

amely létrejött egyrészről **Mátészalka Város Önkormányzata** (képviselőjében Szabó István polgármester) 4700 Mátészalka, Hősök tere 9., másrészről **Mátészalka Város Román Nemzetiségi Önkormányzata** (képviselőjében Farkas Sándor elnök) 4700 Mátészalka, Kossuth u. 25. között - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 27. §. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelembe véve a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. §. rendelkezéseit - alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint.

1. Mátészalka Város Jegyzője minden év november 1-jéig, választások évében november 15-éig a költségvetési koncepció összeállítása kapcsán áttekinti a nemzetiségi önkormányzat elnökével a nemzetiségi önkormányzat következő költségvetési évre vonatkozó feladatait, kiadásait és bevételi forrásait. A jegyző által elkészített, a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót az elnök legkésőbb november 30-ig, a választások évében december 15-ig benyújtja a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületének, aki megtárgyalja és határozatot hoz.
2. Mátészalka Város Jegyzője a nemzetiségi önkormányzat költségvetési határozatának előkészítéséhez szükséges adatokat – a költségvetési törvényből adódó részletes információk rendelkezésre állását követően, lehetőség szerint január 15-ig – közli a nemzetiségi önkormányzat elnökével. A nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete a tervezetet megtárgyalja és önálló határozatban elfogadja a költségvetését.
3. A nemzetiségi önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az elfogadott költségvetési határozatot, annak elfogadását követő egy munkanapon belül, átadja a jegyzőjének, hogy az a költségvetéssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének határidőben eleget tudjon tenni.
4. Amennyiben Mátészalka Város Román Nemzetiségi Önkormányzata az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, vagy bevétel kiesése van, illetve kiadási előirányzatain belül átcsoportosítást hajt végre módosítja költségvetését. Erről szóló határozatát úgy fogadja el, melyet Mátészalka

Város Jegyzője részére egy munkanapon belül átad, hogy a költségvetéssel, beszámolóval kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének határidőben eleget tudjon tenni.

5. A nemzetiségi önkormányzatnak a naptári év első feléről június 30-ai fordulónappal féléves költségvetési beszámolót, a naptári évről december 31-ei fordulónappal éves költségvetési beszámolót kell készítenie a központilag előírt formában. Az elnök a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának I. féléves helyzetéről szeptember 15-ig, míg a $\frac{3}{4}$ éves helyzetéről a költségvetési koncepcióhoz kapcsolódóan tájékoztatja a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületét.
A tájékoztató tartalmazza a nemzetiségi önkormányzat költségvetésében megjelenő előirányzatok és a költségvetési egyenleg alakulását.
6. A nemzetiségi önkormányzat időközi költségvetési jelentést készít. Az időközi költségvetési jelentést a tárgynegyedévet követő hónap 20. napjáig kell a Magyar Államkincstár részére megküldeni.
7. A nemzetiségi önkormányzat időközi mérlegjelentést készít az eszközök és források alakulásáról negyedévente. Az időközi mérlegjelentést a tárgynegyedévet követő hónap 25. napjáig, a negyedik negyedévre vonatkozóan gyorsjelentést a tárgynegyedévet követő negyven napon belül, az éves jelentést az éves költségvetési beszámoló benyújtásának határidejével megegyezően kell a Magyar Államkincstár felé benyújtani.
8. A jegyző által elkészített zárszámadási határozat-tervezetet az elnök a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a képviselő-testület elé. A képviselő-testület a zárszámadásról határozatot hoz.
9. Mátészalka Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a polgármesteri hivatal ellátja a nemzetiségi önkormányzat gazdálkodásának végrehajtásával kapcsolatos feladatokat, továbbá az Áht. és annak végrehajtási rendeletében előírt adatszolgáltatásokat teljesíti az államháztartási információs rendszer keretében. A hivatal a nemzetiségi önkormányzat vagyoni, számviteli nyilvántartásait elkülönítetten vezeti.
10. Mátészalka Város Román Nemzetiségi Önkormányzata kötelezettségvállalásaival kapcsolatosan a helyi önkormányzatot terhelő pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási, szakmai teljesítési feladatokat és a felelősök konkrét kijelölését Mátészalka Város Polgármesteri Hivatala összevont Gazdasági Szabályzata tartalmazza.
11. A nemzetiségi önkormányzat önálló fizetési számláját a székhelye szerinti helyi önkormányzat által választott számlavezetőnél vezeti, mellyel kapcsolatos adminisztratív feladatokat a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi

Irodája végzi. A pénzellátással kapcsolatos szabályozást a hivatal Pénzkezelési Szabályzata tartalmazza.

12. A nemzetiségi önkormányzat a nemzetiségi közügyek intézése érdekében jogosult az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező önkormányzati szervek eljárásának kezdeményezésére, tőlük tájékoztatást kérhet, részükre javaslatot tehet.

A megkeresett szerv vezetője a kezdeményezésről a kézhezvételtől számított harminc, testületi szerv esetén hatvan napon belül köteles érdemben határozni.

13. Felek megállapodnak abban, hogy Mátészalka Város Önkormányzata a Szervezeti és működési szabályzatról szóló 15/2003. (VI.12.) Ök. sz. rendeletében meghatározottak szerint köteles a nemzetiségi önkormányzat munkáját segíteni.

Ennek alapján a nemzetiségi önkormányzat kérésére a polgármesteri hivatal segítséget nyújt adminisztrációs teendői ellátásához, szabályzatainak, jegyzőkönyveinek elkészítéséhez. Tanácskozásiakhoz, ügyfélfogadásaikhoz helyiséget bocsát rendelkezésre a Mátészalka, Hősök tere 9. szám alatti épületben. Kérés esetén a nemzetiségi önkormányzat önkormányzati céljaira térítésmentesen használhatja a polgármesteri hivatal telefon és telefax vonalait, valamint fénymásolóit.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. §. (4) bekezdése alapján a jegyző vagy a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati és Jogi Irodájának vezetője részt vesz a nemzetiségi önkormányzat ülésein és jelzi, amennyiben törvénysértést észlel.

- 14./ A nemzetiségek jogairól szóló 2011. CLXXIX. tv. 80. §. (2) bekezdése alapján jelen megállapodást minden évben január 31. napjáig, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő 30 napon belül felül kell vizsgálni.

- 15./ Jelen együttműködési megállapodás megkötésével a Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2011.(III.31.) Kt. számú határozatával jóváhagyott, a Román Kisebbségi Önkormányzattal megkötött együttműködési megállapodás érvényét veszti.

Mátészalka, 2012.

.....

Szabó István
Mátészalka Város Önkormányzata
Polgármestere

.....

Farkas Sándor
a Mátészalka Város Román Nemzetiségi
Önkormányzata
Elnöke

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata és Mátészalka Város Román Nemzetiségi Önkormányzata között kötendő megállapodásról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol -Katona Péter Távol -

Tárgy: (6.tsp) Előterjesztés az úgynevezett „ZOM HÁZ,, nevű ingatlan tulajdonjogának közfeladatok céljára történő térítésmentes átadásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények**OLÁH ANDRÁS**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések**KÖVENDY ZSOLT**

Az előterjesztésben olvasta, hogy az épület teljesen lakatlan. Véleménye szerint az ingatlan szempontjából fontos a mielőbbi hasznosítás, hiszen a házat működtető alap célja is a gyerekek és családok elhelyezése volt.

Kérdése, hogy az új tulajdonos a lakás hasznosítására keres-e valamilyen megoldási lehetőséget, illetve erre vonatkozóan folytattak-e tárgyalásokat?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az érintett ingatlannal kapcsolatosan a képviselő-testület 1994-ben hozott döntést. A „ZOM HÁZ” építése holland adományból valósult meg, amelyhez a területet illetve telket az önkormányzat biztosította. Az eredeti holland adomány hasznosításának célja az állami gondozott gyerekek nevelése és lakhatásának biztosítása volt.

A korábbi években a „ZOM HÁZ”-ban elhelyezett gyerekek, amikor betöltötték a 18. életévüket elhagyták a házat, más gyerekek elhelyezésére pedig nem került sor. Az állami gondozásban időközben egy fizikai koncentráció ment végbe, a családotthonos és különálló lakóházakban való elhelyezése a gyerekeknek egy teljesen más irányt vett, ennek következtében vált lakatlanná az előterjesztésben szereplő ingatlan.

A hollandok jelzése ellenére sem lehetett felkutatni azoknak a korábban hozott döntéseknek az okait, amely a tulajdonjog átruházással voltak kapcsolatosak. A vagyonátruházással a holland testvérváros polgármestere személyes kérésének illetve az adományozók képviselőjében eljáró ZOM Alapítvány elnökének Drs. Wil de Raden írásos megkeresésére reagálva tesz eleget a képviselő-testület. A holland partnerek kérése az volt, hogy a képviselő-testület a HABITAT Alapítvány tulajdonába ruházza át az ingatlant, mert az alapítvány több más adományozási akciónak is a célzottja illetve kezelője. Az ingatlan átadásánál a ZOM Alapítvány kikötése még az volt, hogy az új tulajdonos, keressen az épületnek olyan funkciót, amely illeszkedik abba a szociális elképzelési keretbe, ami az alapítvány kiindulási célja volt.

A holland alapítványt tájékoztatta arról, hogy Mátészalka Város Önkormányzata nem lát el olyan szociális feladatot, amely közel hasonló lenne a ház építésének céljához.

Bíznak abban, hogy a HABITAT Alapítvány képes lesz találni az ingatlannak egy olyan funkciót, amelynek céljai alkalmasak lesznek az épület hasznosítására. Az ingatlan nagyon lelakott állapotban van, és újabb ráfordítások nélkül nem lehet lakottá tenni.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igenszavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

72/2012.(VI.28.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

**az úgynevezett „ZOM HÁZ”nevű ingatlan tulajdonjogának
közfeladatok céljára történő térítésmentes átadásáról**

A Képviselő-testület

- 1.) A Mátészalka Város Önkormányzat tulajdonát képező per- és tehermentes, természetben Mátészalka Nyár utca 5. szám alatt álló, a földhivatali nyilvántartásban Mátészalka 5308/5 hrsz. alatt bejegyzett 1070m² udvar és 223m² lakóház megnevezésű ingatlant

térítésmentesen átadja a Habitat Jóléti Közalapítvány, Mátészalka, Hősök tere 9. szám alatti székhelyű szervezetnek, aki azt szociális, közösségi, fontos jóléti közfeladatok célra kívánja hasznosítani. A felek közötti szerződésben rögzíteni kell, hogy az ingatlan 15 évig nem idegeníthető el, illetőleg hasznosításáról az új tulajdonos évente beszámol a Képviselő-testületnek

- 2.) Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét az ingatlan átadásáról szóló szerződés elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2012. július 30.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: az úgynevezett „ZOM HÁZ”nevű ingatlan tulajdonjogának közfeladatok céljára történő térítésmentes átadásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	-Katona Péter	Távol	-
--------------	-------	---------------	-------	---

Tárgy: (7.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi fa apríték beszerzési szerződéséről

Előadó: Dankó Attila a Szalkatáv hő Kft. ügyvezető igazgatója

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Köszönti Dankó Attilát a Szalkatáv hő Kft. ügyvezető igazgatóját.

Bizottsági Vélemények

OLÁH ANDRÁS

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

VÉKONY JÁNOS

Kérdése, hogy a fa apríték nedvességtartalmának vizsgálata hogyan történik (folyamatosan, vagy csak egyszeri alkalommal)?

Az árajánlatban szereplő 19.500 Ft/tonna ár, a piaci árhoz viszonyítva milyen árnak mondható?

SZABÓ ISTVÁN

Tudomása szerint a szolgáltató által üzemeltetett kazánban fa brikettal is tüzelnek.

Kérdés, hogy fűtőérték és egyenérték alapján való megfeleltetés szerint a fa apríték, milyen tonnánkénti árnak felel meg fa brikettal összehasonlítva?

DANKÓ ATTILA

Elmondja, hogy ha egy jó minőségű fa apríték illetve egy átlagos minőségű fa brikett forint/GJ értékét vizsgálják nincs különösebb eltérés a fűtőérték vonatkozásában. A fa apríték annyival kerül kevesebbe amennyivel kevesebb a fűtőértéke is, mert a fűtőértéke nagyban függ a nedvesség tartalmától. A beszerzett fűtőanyagok nedvességtartalmát eddig a Kft.-nek nem állt módjában vizsgálni, mert az ehhez szükséges műszerrel nem rendelkezettek, de a fűtési szezon kezdetéig tervezi a cég beszerezni ezt a készüléket.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a Kft. fa apríték beszerzésére tett javaslata, azért okoz meglepetést számára, mert a Kft. által üzemeltetett SIEMENS gyártmányú kazán, amikor bebizonyosodott, hogy a fa apríték nem képes beváltani a hozzá fűzött reményeket, akkor pellet tüzelésre lett átállítva. A fa apríték nem volt biztonságos a folyamatos tüzelőanyag ellátás szempontjából sem, és a minősége, valamint a környezeti károsanyag kibocsátása miatt sem volt elfogadható. A Távhőszolgáltató a környezetvédelmi hatóság által folyamatos bírságolás alatt állt, és folyamatos lakossági panaszok célpontja volt.

Az ára a gáz árához viszonyítva nem hozta a szerződés teljesítéséhez vezető megtakarítást, ezért lehetetlenülés címén ez a szerződés fel lett bontva. A Szalkatávhő Kft. képviselő-testülethez intézet tájékoztatása alapján -nem kis ráfordítással- a szóban forgó kazán át lett fa aprítékos tüzelésről állítva pellet tüzelésre.

Ügyvezető igazgató úrtól ezzel kapcsolatban kér tájékoztatást.

DANKÓ ATTILA

Elmondja, hogy a fa aprítékot, mint tüzelőanyagot a Kft. a következő fűtési szezonban csak kiegészítő tüzelőanyagként tervezi használni. Az előző fűtési szezon végén illetve második felében a fa apríték adagolásával kapcsolatosan tesztek végeztek, és megállapítottak egy olyan recepturát, amely súly arányában három rész fabrikettet és egy rész fa aprítékot jelent, mint ideális tüzelőanyag összetétel. Az új tüzelőanyag „mixnek” a környezetre gyakorolt hatását is megvizsgálták, valamint levegőtisztasági méréseket is végeztek, ahol határérték túllépés nem történt. A mérésről készült mérési jegyzőkönyv megtalálható a Kft.-nél.

A fa apríték bevezetését illetve hozzá adagolását a fa briketthez, a brikett szilíciumoxid (homok) tartalma miatt tartja szükségesnek. A fa tüzelésű kazán minél nagyobb hatásfokon történő üzemeltetésénél elengedhetetlen a folyamatos üzem kérdése. Nagy hatásfokon történő üzemelésnél, ha a kazán tüztere meghaladja bizonyos pontokon az 1000 fokot megjelenik az „üvegesedés” vagyis kirakódás, mert a szilíciumoxid olvadáspontja 1200-1400 fok de már 1000 fok felett is reakcióba lép.

A fa apríték beszerzése egy fűtési szezonban 16 millió forint költséget jelent. A lerakódás miatt, ha a kazán fa apríték nélkül üzemel, akkor az eddigi tapasztalatok szerint ez havonta egy leállást jelent, ami 4-5 fűtési nap üzemi kiesést okoz. Ez egy nap körülbelül, egy millió forintos plusz gázszámlát jelent. A végzett számítások szerint, a fa apríték beszerzése, hozzáadagolása a tüzelőanyaghoz 3 hónapon belül már megtérül.

SZABÓ ISTVÁN

A kazán fa aprítékos tüzelésről a pelletre való átalakításának műszaki tartalmáról lehet valamit tudni?

DANKÓ ATTILA

Válaszában elmondja, hogy az átállás a vezérlő programban jelentett egy kis módosítást, de a vezérlőprogram további módosítása nem szükséges, mert a kazán a jelenlegi beállításokkal is tökéletesen működik még a fa aprítékos hozzáadagolással is.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
73/2012.(VI.28.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi
fa apríték beszerzési szerződéséről**

A képviselő-testület

Fölhatalmazza Dankó Attilát, mint a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, hogy a mellékletben szereplő Light Moon 2000 Bt. árajánlatát elfogadva szerződést kössön a 2012-2013-as fűtésszezonra vonatkozóan.

Felelős: Dankó Attila ügyvezető

Határidő: 2012. július 31.

Szavazás

Tárgya: a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi fa apríték beszerzési szerződéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	-Katona Péter	Távol	-
--------------	-------	---------------	-------	---

Tárgy: (8.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi fa brikett beszerzési szerződéséről

Előadó: Dankó Attila a Szalkatávhő Kft. ügyvezető igazgatója

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

OLÁH ANDRÁS

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

74/2012.(VI.28.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi

fa brikett beszerzési szerződéséről

A képviselő-testület

Fölhatalmazza Dankó Attilát, mint a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, hogy a mellékletben szereplő SC NEVAL SRL. árajánlatát elfogadva szerződést kössön a 2012-2013-as fűtésszezonra vonatkozóan.

Felelős: Dankó Attila ügyvezető

Határidő: 2012. július 31.

Szavazás

Tárgya: a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012. évi fa brikett beszerzési szerződéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás

Távol

-Katona Péter

Távol

-

Tárgy: (9.tsp) Beszámoló a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség 2011. évben végzett munkájáról

Előadó: Sasvári Pál a polgárőrség vezetője

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Köszönti Sasvári Pált a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség vezetőjét.

Kérdezi, hogy a beszámolóhoz Sasvári úr kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

SASVÁRI PÁL

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
75/2012.(VI.28.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség
tájékoztatójáról**

A Képviselő-testület

Köszönetét fejezi ki a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség vezetőjének a tevékenységükről szóló tájékoztató elkészítéséért, egyben a tájékoztatóban foglaltakat **t u d o m á s u l v e s z i** és további tevékenységükhöz sok sikert kíván.

Szavazás

Tárgya: a Mátészalkai Városi Közlekedési Polgárőrség tájékoztatójáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		25.00
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	-Katona Péter	Távol	-
Kövendy Zsolt	Távol	-		

Tárgy: (10.tsp) Előterjesztés a TÁMOP-5.3.6-11/1 számú „Komplex telep program” pályázaton való részvételről, a pályázatíró kiválasztásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

KOVÁCS ISTVÁN

Elmondja, hogy több olyan feladat van amely, ezen a pályázaton belül végrehajtásra kell, hogy kerüljön. Egy része ennek a pályázatnak -ami minimálisnak mondható- az épület felújítás. A pályázat többi része képzések, oktatások szervezése, illetve különböző egészségügyi ellátások megszervezése. A felújított épületben kiépítésre kerül egy védőnői szolgálatot, illetve egyéb kisgyermekhez kapcsolódó szolgáltatás végzésére alkalmas helyiségcsoport.

A pályázat beadási határideje augusztus 1. és 31. közötti időszak, és a támogatható pályázatok száma 30-50 között van.

Kérdések

VÉKONY JÁNOS

Az előterjesztésben olvasta, hogy három lehetséges pályázatíró került megjelölésre, és van közöttük egy mezőkovácsházi iroda is.

Kérdése, hogy ez a szórás hogyan jött létre? És miért nem mátészalkai pályázatírót jelöltek meg?

KOVÁCS ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy az előterjesztésben szereplő pályázatíró cégek már rendelkeznek referenciával. Mátészalkai viszonylatban pályázatíró cégek nem ismertek.

SZABÓ ISTVÁN

A mezőkovácsházi cég egy Fehérgyarmaton működő cég, és a Fehérgyarmaton működő irodával már van kapcsolata az önkormányzatnak, mert a G projekt menedzsmentet segítő szolgáltatásaira ezzel az irodával kötöttek megállapodást.

Hozzászólások

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy az önkormányzat már több éve vár ilyen típusú pályázati kiírásra. A pályázat lehetőséget biztosítana a már több évtizede funkció nélküli és nagyban leromló volt óvoda épület felújítására. Azok az elképzelések amelyeket az előterjesztés is tartalmaz a telepszerűen elő

kisebbség valamennyi korcsoportját célozza meg egyfajta közösségi ház jelleggel. Az épület rendelkezne kulturális, szakrális funkcióval, oktatási funkciót betöltő résszel, amely délelőtt egyfajta gyerekházként működhetne benne óvodára felkészítő foglalkozásokkal a gyerekeknek és szülőknek egyaránt, valamint egy egészségügyi funkcióval.

A fiatal szülők napközbeni képzése elengedhetetlen. A felújítandó épület közvetlen szomszédságában megvalósult már egy sportpálya és egy kis játszótér kezdeményezés. Véleménye szerint a kettő együtt alkothat egy olyan komplexumot, ami az itt élők életminőségét és esélyeit javíthatja.

KÖVENDY ZSOLT

Örül a pályázati lehetőségnek. A korábbi években ez a kezdeményezés már eljutott a tervezés szintjére, de akkor sajnos pályázati forrás hiányában nem lehetett megvalósítani. Kéri polgármester urat, hogy amennyiben a közmunkaprogram keretein belül lehetőség van rá, úgy az érintett célcsoport bevonásra kerüljön a munkálatok elvégzése során. A kivitelezési munkálatokba történő bevonás során ezek az emberek még jobban a sajátjuknak érezhetik ezt a beruházást, és így kisebb lehet annak a lehetősége, hogy az épület olyan állapotba kerüljön, amelyet senki sem szeretne.

SZABÓ ISTVÁN

Az épület állagmegóvása fontos feladat lesz. Azok a közreműködők, akik ezekben a munkálatokban részt vesznek, valamint az érintett célcsoport részéről is döntően a telepen élő roma lakosság képviselői és a képviselőjükben eljáró önkormányzati vezetők, remélhetőleg képesek lesznek gondoskodni erről.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 76/2012.(VI.28.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

TÁMOP-5.3.6-11/1 számú „Komplex telep program” pályázaton való részvételről, a pályázati kiválasztásáról

A Képviselő-testület

- A pályázat benyújtásával egyetért és a pályázati program támogatását biztosítja.

- Egyetért, hogy a pályázat megvalósításához Mátészalka Város Önkormányzata a következő szervezeteket vonja be:
 - o Türr István Képző és Kutató Központ Nyíregyházi Igazgatósága (kötelezően bevonandó konzorciumi partner)
 - o Szatmári Cigány Kistérségi Egyesület (kötelezően bevonandó non-profit szervezet, mint konzorciumi partner)
 - o Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központja (kötelezően bevonandó konzorciumi tag)
- Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét, hogy a „Komplex telep program” pályázatírói feladatainak ellátásával a legjobb ajánlatot adó Gami Consulting Kft-t bízta meg, vele megbízási szerződést kössön.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: TÁMOP-5.3.6-11/1 számú „Komplex telep program” pályázaton való részvételről, pályázatíró kiválasztásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol -Katona Péter Távol -

SZABÓ ISTVÁN

A következő négy napirendet a képviselő-testület zárt ülésen keretein belül tárgyalja. Kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

A képviselő-testület 14.20 órákkor nyílt ülésen folytatja tovább a munkáját.

Tárgy: (11.tsp) Tájékoztató a Városközpont „G” projekt építési beruházásairól

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Köszönti Lucsik János hivatalos közbeszerzési tanácsadót, a Lucsik és társa Kft. tulajdonos ügyvezetőjét.

Bizottsági Vélemények

OLÁH ANDRÁS

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. HADI ÉVA

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

VÉKONY JÁNOS

A közbeszerzési tanácsadótól kérdezi, hogy az Energas Kft. által megjelölt alacsony ajánlati ár miatt nem kellett volna új eljárást indítani, vagy vizsgálatot tartani abban a kérdésben, hogy ezért az összegért reálisan tudja-e vállalni a teljesítést a vállalkozó? További kérdése, hogy tanácsadóként látta-e a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést, és ha igen, abba miért nem került bele a rendkívüli felmondás jogintézménye? Jelezte-e Mátészalka Város Polgármesterének, hogy az Energas Kft. képviselődét más közbeszerzési jogorvoslati eljárásban korábban már ellátta?

LUCSIK JÁNOS

Elmondja, hogy e tárgykörben több olyan kérdés is felmerül, amelyet csak zárt ülésen lehet megtárgyalni, ezért javasolja a zárt ülés elrendelését.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlatainak bontásakor a bírálóbizottság tagjai is tapasztalták a jelentős különbséget az ajánlati árak tekintetében, és jelezték ezt az aggályukat a közbeszerzési tanácsadónak, aki ezt a körülményt megvizsgálta. A törvényi előírások alapján az ajánlattevőnek ilyen esetben indokolási kötelezettsége van, és amennyiben

az ajánlatkérő azt objektívnek és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek találja, nem nyilváníthatja érvénytelennek az ajánlatot. A szerződés része az ajánlati dokumentációnak, és nyilvános az eljárás során valamennyi eljárásban résztvevő számára. Sem az ajánlatkérő, sem az ajánlattevői oldal nem jelezte, hogy a szerződés nem megfelelő. Természetesen a polgármesteri hivatal jogásza is megvizsgálták a szerződést és nem jelezték, hogy a felmondás jogintézményét nem szabályozza a dokumentum. Amennyiben a szerződés nem tér ki minden szabályozandó kérdéskörre háttérjogszabályként a Polgári Törvénykönyv rendelkezései alkalmazandók. A szerződéstől való elállásra is a Ptk. adott lehetőséget. Az Energas Kft. képviseléről nem tud érdemben nyilatkozni, bár neki is van információja erről a tényről. Véleménye szerint a közbeszerzési tanácsadói tevékenység hasonló az ügyvédi hivatáshoz, hogy egyes ügyekben az egyik fél, míg más esetben a másik fél érdekeit képviseli. A tanácsadótól az várható el, hogy ugyanabban az ügyben, ugyanannál az eljárási cselekménynél világos és egyértelmű legyen az, hogy kinek a képviselét látja el. Személyes tapasztalata az, hogy az eljárás lefolytatása során nem merült fel, hogy a közbeszerzési tanácsadó nem az önkormányzat érdekeit vette volna figyelembe.

OLÁH ANDRÁS

Az előleg-visszafizetési bankgaranciák tekintetében az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet két dologgal érvelt, hogy már érvényüket veszítették ezek a bankgaranciák, másrészt azt állították, hogy az előlegek megfizetése részben történt meg. Tudomása szerint ez nem így van. Kérdezi, hogy hogyan veszíthették érvényüket ezek a bankgaranciák? A meghírusulási kötbérrel kapcsolatban kérdezi, hogy a CIB banknál az ügyintézésnek mennyi az átfutási ideje, és történt e azóta az ügyben bármilyen fejlemény?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy nem helytállóak a fővállalkozónak a bank felé közölt tájékoztatásai, hiszen a bankgarancia lehívásának időpontjában az önkormányzat és az állam által adott előleg is teljes egészében kifizetésre került. Minden alapot nélkülöző, hamis állítás az, hogy az előleghez nem jutott hozzá a vállalkozó. Az önkormányzat az állami támogatásra jutó rész tekintetében nem rendelkezik jogosultsággal, és nem tudja lehívni a bankgaranciát. Annyit tudnak tenni, hogy a Közreműködő Szervezetet értesítik arról, hogy a bankgarancia lehívásának feltételei fennállnak és milyen lépéseket tettek meg. A KSZ mérlegeli, hogy csatlakozik e igényével az önkormányzathoz arra vonatkozóan, hogy a bankgaranciát az állami rész tekintetében lehívja.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a szerződésben szereplő teljesítési határidők lejártakor megkeresték az Orgoványi Takarékszövetkezetet, hogy a bankgaranciák továbbra is fennállnak és érvényesek-e? A kérdésre azt a tájékoztatást kapták, hogy továbbra is feltétlen és azonnali kötelezettséget vállal a bank, amennyiben a bankgaranciát érvényesíteni kívánják. Amikor a Városfejlesztési Kft. kezdeményezte a bankgarancia lehívást - hosszú idő után - azt a választ kapták, hogy a takarékszövetkezet szerint nem érvényes a bankgarancia. Ez a banki magatartás kimeríthet akár büntetőjogi tényállást is. A pénzügyi intézmény válaszelevele után még írtak egy sürgető levelet arra hivatkozással, hogy amennyiben a takarékszövetkezet nem ad helyt a panasznak a Városfejlesztési Kft. a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez fordul és eljárást kezdeményez a nem megfelelő banki magatartás miatt. Ennek függvényében teszik meg a további jogi lépéseket. A CIB banktól az a válasz érkezett, hogy nem ismeri el a meghíúsulási kötbérre vonatkozóan a bankgarancia lehívását.

SZABÓ ISTVÁN

Tájékoztatásként elmondja, hogy a PSZÁF-hez fogyasztói panaszként a szolgáltatást nyújtó szervezeten keresztül lehet fordulni.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdezi, hogy a közbeszerzési eljárásban az Energas Kft. esetében a referenciák igazolása hogyan történt?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy erre vonatkozóan nem rendelkezik információval, viszont a közbeszerzési tanácsadó jelen van a képviselő-testület ülésén, akinek a meghívása arra irányult, hogy a jelenlegi körülmények között milyen lehetőségei vannak az ajánlatkérőnek, és milyen további közbeszerzési eljárások lebonyolításával lehetne rövid időn belül elkezdeni a kivitelezést.

LUCSIK JÁNOS

Fontosnak tartja megemlíteni, hogy egy közbeszerzési eljárással kapcsolatos nyilvános tárgyalásnak vannak kötelező jogszabályi előírásai és következményei. Az előbbi megszólalása során kérte, hogy a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja ezt a kérdéskört, amit nem azért tett, mert tartana az ezekre a kérdésekre való válaszadástól, hanem ebben az esetben arról van szó, hogy a jogszabályok pontosan meghatározzák azt, hogy a közbeszerzési eljárásban mely adatok hozhatóak nyilvánosságra. Az utólagos ellenőrzések lezárultak, és nem állapítottak meg szabálytalanságot. Kövendy úr kérdésére válaszul elmondja, hogy két év távlatából nem emlékszik arra, hogy a nyertes ajánlattevő mivel igazolta a

referenciáit, mivel az irodájuk éves szinten 200-300 közbeszerzési eljárást bonyolít le. Amennyiben ezek az adatok érdeklik a képviselő-testület tagjait rendelkezésre bocsátják. Kétségtelen tény, hogy az Energas Kft. ajánlata alacsonyabb volt a többi ajánlattevőétől, de az önkormányzatnak sem állt rendelkezésére 460 millió forint a beruházás megvalósítására csak 440 millió. Célszerű lenne megvizsgálni a közbeszerzési eljárás bontási jegyzőkönyvét, mert abból kiderül, hogy a három ajánlat értékben közel volt egymáshoz, mert volt egy 360 millió, egy 400 millió és egy 420 millió forintos ajánlat. A közbeszerzési törvény akkor hatályos szabályozása alapján vizsgálták a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást mértékét. Erre egy matematikai képletet határozott meg a jogalkotó: a vizsgált ajánlatot ki kell vonni és a fennmaradó két ajánlat és a becsült érték alapján kell egy számtani közepet meghatározni. Amennyiben ettől az értéktől 15 %-kal eltért az ajánlat akkor kellett vizsgálni az ajánlatot abból a szempontból, hogy az kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérő műszaki szakembereit kérték fel arra - mert ez az irodájuk gyakorlata-, hogy vizsgálják meg, melyek azok a tételek, amelyeknél a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás volta fennáll. Emlékezete szerint kb. 30 tétel vonatkozásában az ajánlatkérő eljárta és indokolást kért be. Az ajánlatkérő műszaki szakemberei ítélték meg azt, hogy a benyújtott indokolás megfelel a Kbt. és az ésszerű gazdaságossági követelményeknek. Az eljárás eredménytelenné nyilvánítására a közbeszerzési törvény kógens szabályai szerint nem volt lehetőség. A szerződés-tervezettel kapcsolatban elmondja, hogy az megfelelt a Kbt., valamint a vonatkozó kormányrendelet előírásainak. A felmondás rögzítésére azért nincs szükség a közbeszerzési eljárásban, mert a Kbt. rendelkezik arról, hogy a közbeszerzési eljárásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv szabályait kell alkalmazni háttérjogszabályként. Az eljárás lefolytatása előtt előzetesen nem tájékoztatta sem polgármester urat sem mást arról, hogy az Energas Kft.-vel kapcsolatban áll, mert az eljárás megindításakor nem képviselte a céget. A felhívást 2010. októberében fogadta el a bizottság, decemberben adták fel a hirdetményt, és december közepén kérte fel a cégüket az Energas Kft. Békéscsaba Megyei Jogú Várossal szemben, az Agóra projekttel kapcsolatban jogorvoslati eljárásban való képviseletre. A hivatalos közbeszerzési tanácsadó feladata a hatályos szabályozás szerint az ajánlattevők és az ajánlatkérők képviselete, és a jogorvoslati eljárásban való közreműködés bármely fél érdekében. A közbeszerzési tanácsadó feladata azért is könnyű, mert a közbeszerzési eljárás folyamatában nem hoz döntést. A felhívás és a dokumentáció elfogadása, a benyújtott ajánlatok értékelése az érvényesség, érvénytelenség megállapítása nem a hivatalos közbeszerzési tanácsadó feladata. A közbeszerzési tanácsadó objektív módon köteles megítélni a rendelkezésre álló iratokat, e körben terjeszti elő a döntési javaslatait. A javaslatokat a lefolytatott közbeszerzési

eljárásban a bírálóbizottság minden esetben jogszerűnek ítélte. A bírálóbizottság tagjai voltak a polgármesteri hivatal műszaki szakemberei, jogászok, pénzügyi szakemberek és aljegyző úr. Az ajánlatkérő nevében eljáró személy vagy szervezet a bírálóbizottság javaslatától azonban bármikor eltérhet. A döntéshozó sem a bírálóbizottság, sem a hivatalos közbeszerzési tanácsadó javaslatát nem köteles elfogadni, saját maga hozhatja meg a döntést. Elmondja, hogy ebben az eljárásban 3 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát. Az ajánlatok megvizsgálást követően egy kb. 20 oldalas hiánypótlási felhívást adtak ki. Az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő szervezet viszont 25 percet késett a hiánypótlással, ezért az ajánlatát érvénytelennek kellett nyilvánítani, így lett az eljárás nyertese az Energas Kft. Az eljárásban minden jogszabályi kötelezettségének eleget tett az ajánlattevő, és a Közreműködő Szervezet sem állapított meg szabálytalanságot. A közbeszerzési eljárás törvényességét nem befolyásolta az a tény, hogy mindkét felet képviselte a tanácsadó cég különböző eljárásokban.

SZABÓ ISTVÁN

A referenciákat Kövendy képviselő úr megtekintheti a polgármesteri hivatal irattárában. Ebben a helyzetben, amikor a felek között jogvita alakulhat ki, tartózkodni kell minden olyan megnyilvánulástól, amely az esetleges későbbi peres ügyben akár hátrányára válhat az önkormányzatnak. Ezért célszerű lehet a zárt ülés tartása, viszont úgy érzi, hogy fontos a kialakult helyzetről való tájékoztatás és a jövőbeni lehetőségek megvitatása. Az épületeket közpénzekből újítják fel, és sokakat érdekel a jelenleg kialakult helyzet, ezért tartja fontosnak a nyilvános tárgyalást. Nagyon sok helyi vállalkozót cserbenhagyott a fővállalkozó, nekik is segítséget próbálnak nyújtani az információadással.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Kérdezi, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásának a feltételei fennállnak-e ebben az esetben, és mennyi idő szükséges az eljárások lebonyolítására?

LUCSIK JÁNOS

Az új közbeszerzési törvény, amely 2012. január 1-jén lépett hatályba gyógyír lehet a problémára. Az új szabályozás a nemzeti eljárásrendben a közbeszerzések szabályozottsági rendjét csökkentette. Az ajánlatkérők sokkal szélesebb körben tudnak hatékonyan és gyorsan közbeszerzési eljárást lefolytatni. Árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén nettó 25 millió forint, építési beruházásnál nettó 150 millió forint értékhatárig az ajánlatkérő választhatja a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást, azzal a megkötéssel, hogy legalább három kis és

középvállalkozásnak kell elküldeni az ajánlattételi felhívást. A Kistérségi Szolgáltató Központnál alkalmazható ez az eljárásfajta, mert a korábbi szabályozáshoz képest változtak az egybeszámítási szabályok, és az ajánlatkérőnek nem kell összevonni a 12 hónapon belül lefolytatandó magasépítési kivitelezési munkálatok értékét. Az önálló építési engedély alá eső munkákat nem kell más kivitelezési munkával egybeszámítani, és ez határozza meg az eljárás becsült értékét. Ebben az eljárásfajtában is alkalmazni kell az építési beruházásokra vonatkozó kormányrendelet rendelkezését, mely meghatározza azt, hogy az eljárásban az ajánlatkérőnek rendelkeznie kell a jogerős, és végrehajtható építési engedéllyel, rendelkezésre kell bocsátania az épület állapotáról készített felmérést, a fennmaradó kivitelezési munkákat magában foglaló árazatlan költségvetést, és a teljes kiviteli tervcsomagot. Amint ezek a dokumentumok rendelkezésre fognak állni a közbeszerzési eljárás megindítható, bárminemű előzetes jóváhagyás nélkül. A nemzeti eljárásrendben ilyen esetben nincsenek minimális határidők, annyit ír a törvény, hogy az ajánlattételre megfelelő időtartamot kell biztosítani. Egy ilyen építési beruházásnál általában 20 nap ajánlattételi határidőt szoktak javasolni az ajánlatkérőnek, ettől negatív irányban eltérni csak saját felelősségre lehet. A szükséges eljárási cselekmények figyelembevételével kb. 40-45 nap alatt szerződéskötéssel zárulhat a Kbt. 122.§ (7) bekezdésében szereplő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás. Ez az időtartam természetesen csökkenhet, ha az eljárásban nem kell hiánypótlási felhívást kibocsátani, vagy ha kevesebb időt szánnak az ajánlattételre. Aggályosnak tartja a Színház és Művelődési Központ kivitelezése kapcsán említett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságát. Egy adott építési beruházás esetében, függetlenül attól, hogy hány ütemben kerül sor a kivitelezésre az építési beruházás értékét egy egységnek kell tekinteni. Egy 440 millió forint becsült értékű beruházásnál - hiába végzett már valamennyi munkát az előző ajánlattevő - az új eljárásban is 440 millió forintban kell a becsült értéket megállapítani. Ez azért fontos momentum, mert 2012. január 1-jétől minden 300 millió forintot meghaladó becsült értékű építési beruházás dokumentumát a közbeszerzési eljárás megindítása előtt fel kell terjeszteni a Közreműködő Szervezetnek támogathatósági, finanszírozhatósági, szakmai vizsgálatra. A KSZ-től kapott megfeleléségi tanúsítvánnyal a dokumentumokat előzetesen közbeszerzési szakmai minőségbiztosításra kell megküldeni a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályára. Ennek az eljárásnak az időtartama általában 60 nap. Emiatt a választható eljárás fajtának a kiválasztása is aggályos. Jegyző úr és aljegyző úr szakmai álláspontja az, hogy ebben az esetben a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontjában előírt hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazási feltételei fennállnak. A beszerzés jogcíme a következő: „az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem

látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.” A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata alapján ebbe az esetkörbe tartozik a projekt megvalósulása elkerüléséhez fűződő érdek, az állagmegóvás, az élet- és balesetveszély elhárítása. A jogcím elméletileg fennáll, de a szakmai véleménye az, hogy jelen esetben ez a jogcím nem állapítható meg. Ha megnézzük a Közbeszerzési Döntőbizottság erre az eljárásfajta vonatkozó jogalkalmazását az állapítható meg, hogy nagyon rövid időnek kell eltelnie az igény felmerülése és az eljárás megindítása között. Ebben az esetben a közbeiktatott minőségbiztosítási eljárás miatt ez az időtartam minimum 45-60 nap, ezért a rendkívüli sürgősségre vonatkozó indok már nem helytálló, és az eljárás alkalmazásának jogcíme megdől. Kockázatosnak találja ezt az eljárásfajtát, ráadásul nemzeti eljárásrendben egy hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás időtartama a törvény adta lehetőségek miatt már lebonyolítható annyi idő alatt, mint egy hirdetmény nélküli tárgyalásos.

OLÁH ANDRÁS

Kérdezi, hogy miért nem alkalmazható a rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, amikor a 45 napos csúszás törvényi előírás, és az nem ered az ajánlatkérő mulasztásából? Mit jelent a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján?

LUCSIK JÁNOS

Jelen helyzetben tényleg nem állapítható meg az ajánlatkérő mulasztása, ezért a jogcímmel nincsen gond. Ebben az esetben az a probléma, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság vizsgálja azt, hogy mikor merült fel a beszerzési igény és ehhez képest mikor került sor az eljárás megindítására és a szerződéskötésre. A KBD gyakorlata az, hogy a vis maior helyzet azonnali beavatkozást igényel. Mint ellenőrző szerv azt fogja vizsgálni a jogcím tekintetében, hogy ajánlatkérőnek felróható-e a körülményeket előidéző ok, az azonnali beszerzésre volt-e lehetősége az ajánlatkérőnek, elindította-e az eljárást vagy ezt valami akadályozta. Mivel ebben az esetben az ajánlatkérő akadályoztatva van a jogszabályi kötelezettség miatt, a Közbeszerzési Döntőbizottság ebben a körben mindig megállapítja a jogsértést. A közbeszerzési törvény meghatározza azt a számítási módot, amellyel a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó számtani átlagot meg lehetett határozni. Amennyiben 3 ajánlattevő nyújtja be ajánlatát a vizsgált elemet ki kell venni, össze kell adni a fennmaradó két ajánlat értékét és a becsült értéket, és végül ezt az értéket osztani kell hárommal. Azt kell vizsgálni, hogy ehhez a számtani átlaghoz képest a vizsgált ajánlat legfeljebb 15 %-kal, vagy attól nagyobb mértékben tér-e el. Úgy emlékszik,

hogy a nyertes ajánlat bagatell összeggel, kb. 200.000 forinttal tért el a 15 %-os pozitív irányú eltéréstől. A tanácsadó irodájuk azt javasolta az önkormányzatnak, hogy nyilvánítsa ezt az ajánlatot kirívóan alacsonynak, és ennek érdekében tartson vizsgálatot. A Kbt. nem azt írja elő, hogy 15 %-os különbségnél érvénytelennek kell nyilvánítani az ajánlatot, hanem meg kell azt vizsgálni, hogy mi az oka. Ezt a javaslatot a bírálóbizottság elfogadta, és ez alapján került sor a vizsgálatra. Az irodája gyakorlatára hivatkozva biztos abban, hogy az ajánlatkérő 4-5 oldalas indokolást kapott e tárgyban. Az indokolás vizsgálata során két dologról kell meggyőzni az ajánlattevőt: a vállalási áron teljesíthető a kivitelezés, valamint a vállalat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Elfogadható az indokolás, ha az ajánlatkérő műszaki, pénzügyi szakemberei bevonásával megállapítható, hogy az minden szükséges tételt tartalmaz, a beszerzés idején ismert anyag és díjköltségeknek megfelel az ajánlat, és elegendő a vállalási ár a munkabérekre és a járulékokra. Az indokolás kb. 200 oldal volt az azt alátámasztó iratokkal együtt, és azt megvizsgálva jutott arra az ajánlatkérő, hogy minden szempontból megfelel a Kbt. előírásainak. 2010-ben a magyar építőipar olyan válságban volt, hogy a vállalási értékek a közbeszerzési eljárásokban nem igazán haladták meg a becsült érték 70 %-át. Ha ezt vesszük figyelembe az Energas Kft. ajánlata az átlagos építőipari ajánlathoz képest még drágább volt. Nyilván nem ez volt a vizsgálat szempontja, ezt csak érdekességgént hozta fel. Kérdésként teszi fel azt, hogy milyen összefüggést lát a képviselő-testület aközött, hogy adott egy közbeszerzési eljárás majd a kivitelező nem szerződésszerűen teljesít. Ő vélelmezi, hogy a két dolog között ok és okozati összefüggés nincs. Egy közbeszerzési eljárás eredményénél senkinek nincs információja arról, hogy kivitelező a későbbiekben hogyan fog teljesíteni.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Az élet úgy hozza, hogy a múltban megszerzett tapasztalatokból kell a jövőre vonatkozóan következtetéseket levonni, még ha lehetetlen is a képviselő-testületnek ez a feladata. Ha hirdetmény közzétételével induló eljárást választanának, akkor mellőzhető lenne a véleményeztetési eljárás?

DIENES BÉLA

Kérdezi, hogy az indokolás vizsgálatát a tanácsadó cég vagy az önkormányzat végezte?

LUCSIK JÁNOS

A benyújtott indokolás vizsgálatát közbeszerzési, jogi szempontból a tanácsadó cég végezte, műszaki szakmai szempontból pedig az önkormányzat.

SZABÓ ATTILA

Lehet azt már előre látni, hogy a rendelkezésre álló pénzből be lehet fejezni a kivitelezést? Amennyiben kiegészítő forrásra lesz szüksége az önkormányzatnak, miből fogja azt megteremteni?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy jelenleg folyamatban van a műszaki szakértői felmérés. A Kistérségi Szolgáltató Központ vonatkozásában a nyers jelentést a szakértő már az önkormányzat rendelkezésére bocsátotta. Az általa tett megállapításokat műszaki tartalommal kell alakítani, és ez alapján kell az árazatlan költségvetést elkészíteni.

Az önkormányzat optimista forgatókönyve az, hogy a pályázati összeghez képest, az előző közbeszerzési eljárásban adott alacsonyabb ajánlati árból keletkezett megtakarítás miatt a beruházás befejezéséhez nem lesz szükség többletforrás bevonására, és a rendelkezésre álló keretből tudnak gazdálkodni. A másik pénzforrási lehetőség az, hogy a Kölcsey tér felújítása során kijelölt közterületi munkák műszaki tartalmának csökkentésével csoportosítanak át pénzeszközöket a befejezési munkálatokra.

Az erre irányuló megbeszélések elkezdődtek. A hétfői nap folyamán az ÉARFÜ-nél, az ottani projektmenedzserrel illetve közbeszerzési jogi szakemberrel tartanak a beruházás folytatásra irányuló egyeztetést.

A pesszimista forgatókönyv szerint többletforrás bevonására lesz szükség. Elmondja, hogy az önkormányzat 2005 óta minden évben hiánnyal tervezi a költségvetését. A felhalmozási kiadások esetében felhalmozási bevételekre, a működés tekintetében működési célú hitelre alapozva tervez. Ettől biztatóbbat és optimistábbat jelenleg nem tud mondani.

Az tény, hogy egy pályázati folyamatban a pályázat eljárási és annak belső pénzügyi rendjét nem lehet figyelmen kívül hagyni, és a vonatkozó szabályokat betartva kell lépéseket tenni. Az önkormányzat nem kíván szabálytalanságot elkövetni, ezért is folytat egyeztetéseket a közreműködő szervezetekkel.

KÖVENDY ZSOLT

Köszöni, hogy a közbeszerzési tanácsadó több év után végre személyesen eljött a képviselő-testület ülésére. Maga az előterjesztés álláspontja szerint, egyrészt a múltból szóló beszámoló, a másrészt pedig az elkövetkező teendőkről szól. Véleménye szerint arról kellene beszélniük, hogy mi a valós akadálya ennek a projektnek, valamint a beruházás mielőbbi befejezése érdekében milyen jövőbeni közbeszerzési formákat válasszon az önkormányzat.

Lucsik úr valóban jól ismeri a közbeszerzési törvényt, de azt gondolja, hogy ez kevés ahhoz, hogy az elkezdett beruházás valóban befejeződjön.

Egyetért Dienes képviselő úrral abban, hogy a kialakult helyzetért felelős személyt, esetleg személyeket meg lehet találni és meg is kell keresni.

Nagy kockázati tényezőt jelentett már önmagában az a tény is, hogy az önkormányzat mindkét nagy beruházás megvalósításával ugyanazt a kivitelezőt bízta meg. Azt gondolja, hogy már az előkészítés során is sorozatos tévedések történtek, valamint az alul vállalt ajánlati ár is nagyban hozzájárul kialakult helyzethez.

A közbeszerzési tanácsadó iroda az önkormányzat irányába jelezte az ajánlati dokumentumban adott eltérést. Kérdése, hogy történt e arra vonatkozó vizsgálat, hogy a pályázó által adott árajánlatból a beruházás valóban megvalósítható, és ezt a vizsgálatot ki végezte?

LUCSIK JÁNOS

A műszaki szakmai ellenőrzést a bírálóbizottság műszaki szakmai hozzáértéssel rendelkező tagjai végezték.

Elmondja, hogy nem veszi rossz néven, a képviselő-testület által hozzá intézett kérdéseket.

Nehéz helyzetben azért érzi magát, mert nem kapott írásos előterjesztést illetve tájékoztatást a napirendről, ezért nem tudott felkészülni ezekre a kérdésekre, így csak a saját emlékezetére és a tanácsadó iroda gyakorlatára támaszkodva tud válaszolni. Tanácsadóként fontos feladatának érzi, hogy minden kérdésre egzakt válaszokat tudjon adni. Ezért amennyiben a képviselő-testület a kérdésekre adott válaszokat nem tartja kielégítőnek a közbeszerzési iroda az irattárában a szükséges dokumentumokat megkeresi, és megadja a kérdésekre a válaszokat.

A közbeszerzési eljárás lezárásakor, az eredményhirdetést követő 5 munkanapon belül valamennyi, ügyben keletkezett dokumentum utólagos közbeszerzési auditra benyújtásra került a közreműködő szervezethez.

Az ajánlatkérőnek tanúsítványa van arról, hogy a közbeszerzési eljárás a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően került lefolytatásra.

Köszöni alpolgármester úr kioktatását, de az elhangzott kérdések miatt nem érzi magát kényes és kellemetlen szituációban. Azt fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy nem a Lucsik és társa Kft. állítja, hogy a közbeszerzési eljárás megfelelt a törvényi előírásoknak, hanem azt az arra feljogosított ellenőrző hatóságok állapították meg.

Nehéz ilyen esetben megállapítani azt, hogy a közbeszerzési eljárásban valamelyik fél felróható magatartása okozta-e a szerződés teljesítésének a meghiúsulását.

Képviselő úrnak igaza van abban, hogy attól, hogy a közbeszerzés a törvényi előírásoknak megfelelt, még az épületek befejeetlenül állnak. Közbeszerzési jogi és tanácsadói minőségében kell egzakt válaszokat adnia közbeszerzési problémákra, de álláspontja szerint ez a kérdés a közbeszerzésen túlmutat, mert nem közbeszerzési jogi kérdés, és nem közbeszerzési jogi probléma.

Elmondja, hogy ő sem látja szívesen ebben az állapotában ezeket az épületeket, mert Mátészalkán élt és személyes emlékek kötik az épületekhez, de mégis vannak olyan kérdések amelyekre nem tud választ adni.

Nem közbeszerzési jogi kérdés az, hogy mi vezetett oda, hogy a kivitelező levonult a munkaterületről és nem szerződésszerűen teljesített. Egy közbeszerzési eljárás előkészítésnél nagyon fontos, hogy a megbízótól megkapják a szükséges anyagokat, hiszen a közbeszerzési törvénynek vannak garanciális szabályai. A garanciális szabályokban az egyik legfontosabb, hogy a közbeszerzési eljárásban a pénzügyi gazdasági és műszaki szakmai alkalmassági szempontokat kizárólag a szerződés teljesítéséhez tényleges mértékig kell és lehet meghatározni.

A közbeszerzési iroda a rendelkezésére bocsátott építési- és költségtábla alapján megfogalmazta azokat a pénzügy gazdasági és műszaki szakmai alkalmassági szempontokat, amelyek általánosságban jellemzőek egy-egy ilyen beszerzésre annak összetettségére és volumenére. Ezt követően jóváhagyásra megküldték a bírálóbizottságnak, és a bírálóbizottság javaslatait minden esetben elfogadva –kivéve ha az jogsértő - került a felhívás és dokumentáció módosításra.

Erre a közbeszerzésre is igaz volt, hogy a szerződést biztosító mellékötelezettség rendszer –éppen a kórház beruházásból okulva- nagyon erős volt, és a bizottság ezt el is fogadta.

Elmondja, hogy az irodájuk szempontjából is kiemelkedően fontos beszerzések a mátészalkai beszerzések, mert ezzel is valamilyen módon segíteni tudja a szülővárosát.

A felhívási követelményrendszer, amelyre korábban polgármester úr is utalt, az hogy egy műszaki szakmai alkalmassági szempont mennyire lehet szűk és tág rendszer. Ebben a közbeszerzési eljárásban akár több ajánlat is érkezhett volna, de azt, hogy miért csak három érkezett, azt nem tudja megmondani.

Véleménye szerint a jelenleg kialakult helyzetben visszakanyarodni oda, hogy vizsgálják meg újra a dokumentációkat és a felhívást, hogy a kialakításukkal kapcsolatban kit és milyen felelősség terhel, nem lehet megállapítani, de a szükséges segítséget az iroda ehhez meg fogja adni.

SZABÓ ISTVÁN

Megjegyzésként elmondja, hogy azért, hogy a tanácsadó úr nem kapott egy előterjesztést ő a hibás. A meghívás közvetítésekor Lucsik úr részére azt a tájékoztatást adta, hogy a befejezés közbeszerzési szempontú értékeléséhez és a lehetséges irányok meghatározásához kéri a képviselő-testület a személyes megjelenést.

Azt gondolja, hogy a múltban történeteket tényekként kell kezelni, és nem feltételezésekre kell hagyatkozni. A közbeszerzési dokumentációból az

egész eljárás a kezdetétől fogva végig követhető. A közbeszerzési eljárás ellenőrzését végző szervek is ugyanezt a dokumentáció csomagot vizsgálták. Ezek a dokumentumok a képviselő-testület számára is bármikor rendelkezésre állnak.

Elmondja, hogy a múltból szerzett tapasztalatok alapján következtetések levonni a jövőre addig lehet, ameddig a jogszabályi korlátok ezt lehetővé teszik. Egy vállalkozás múltbeli sikere - legyen ez egy építőipari cég - semmilyen garanciát nem nyújt arra, hogy a jövőbeni teljesítése ugyanolyan sikeres lesz, mint a múltbeli. Addig, amíg a fővállalkozó nem a saját kapacitásait, szakembereit és erőforrásait mozgatja az építési helyszínek között, hanem az alvállalkozói rendszerben más kapacitásait veszi igénybe, addig erre semmilyen garancia nincs, és a fővállalkozó cég ezzel élni is fog azért, mert ezt számára a jogszabályok lehetővé teszik. Magyarországon jelenleg nagyon kevés cég rendelkezik olyan saját kapacitással, hogy képes legyen bármilyen nagyságrendű beruházás megvalósítására. Általában minden cég csökkentette a kapacitásait, és ha megbízást kap, akkor külső forrást, alvállalkozókat vesz igénybe, ezért létrejöhetnek olyan alvállalkozói láncok, amelyek teljesen áttekinthetatlenné válnak.

Azt gondolja, hogy ha a múltbeli kiváló referenciákkal rendelkező fővállalkozók tennének értékelhető nyertes ajánlatokat, akkor sem lehet a jelenlegi viszonyok és jogszabályi környezet között arra garanciát találni, hogy a múltban bemutatható sikereivel egyenértékben a megrendelést szerződésszerűen a kívánt minőségben teljesíti.

Az önkormányzatnak ezzel együtt a lehető legnagyobb körültekintéssel kell eljárni, és a befejezés tekintetében minden számba vehető körülményt figyelembe kell venni a hasonló problémák elkerülése miatt.

OLÁH ANDRÁS

Elmondja, hogy utánanézett annak a napirendi pontnak amelyet, a képviselő-testület 2011. augusztus 10-én tárgyalta, és amelyben a projekt három ajánlattevője szerepel. A három ajánlatból egy érvénytelen volt. A másik két ajánlat között pedig 68 millió forintos árajánlati különbség volt, ami 15,88%-os eltérést jelentett.

A Művelődési Ház épületének beruházási költségeivel tudomása szerint 2012. december 31-ig el kell számolnia az önkormányzatnak.

Kérdése, hogy mikor tudják befejezni a Művelődési Ház épületének kivitelezési munkálatait?

SZABÓ ISTVÁN

Oláh András képviselő úr hozzászólásában a támogatási szerződés szerinti határidőt említette.

A műszaki tartalom pontos meghatározása után a megfelelő eljárás kiválasztásával elindul a közbeszerzési eljárás, azokban az esetekben, ahol előzetes minőségi ellenőrzés és közreműködő szervezeti kontroll nem szükséges. Ahol ezek szükségesek, ott az önkormányzat elindítja az előzetes vizsgálatot.

A Kistérségi Szolgáltató Központ vonatkozásában hamarabb lehet majd látni a szerződéskötés várható időpontját, és a lehetséges befejezés dátumát. A Színház és Művelődési Központ esetében ez attól függ, hogy mikor indítható meg a közbeszerzési eljárás. Az elhangzottak alapján megállapítható, hogy ezt napra pontosan nem lehet meghatározni. Az önkormányzatnak kötelezettsége megvárni az NFÜ közbeszerzéseket felügyelő főosztályának a véleményezési eljárását, amely 15 nap és a tapasztalatok szerint a szervezet ezen belül is marad. Az ÉARFÜ eljárására nincsen elírt törvényi határidő, ezért csak abban lehet bízni, hogy ésszerű időben befejezik az eljárást. Ez után kerülhet sor a közbeszerzési eljárásfajta kiválasztására, és ennek ismeretében lehet meghatározni a befejezési határidőt. A hatályos támogatási szerződés szerint 2012. december 31-ig kell megvalósítani a beruházást. Amennyiben indokolt az önkormányzat a közreműködő szervezeten keresztül az irányító hatóság felé határidő hosszabbításért folyamodhat.

KÖVENDY ZSOLT

A beszámolóban olvasta, hogy a bankgarancia érvényesítésével probléma van. Kérdése, hogy a két számlának az ellenértékét teljes összegben átutalták, és ez összecsúszva mit jelent?

DR. TAKÁCS CSABA

Pontos összeget nem tud mondani, de a vállalkozó irányába 45%-os mértékű pénzügyi teljesítés történt. Műszaki tartalom tekintetében a jelenlegi elszámolásokat vizsgálva viszont csak 30%-os műszaki teljesítés történt a vállalkozó részéről.

SZABÓ ISTVÁN

Az előleg összegét az előterjesztés pontosan tartalmazza, ami a Színház és Művelődési Központ tekintetében 67 millió 670 ezer forint, a Kistérségi Szolgáltató Központnál pedig 19 millió 785 ezer forint.

Ez az építési beruházás értékének 15%-a. Az első részszámla ennek az összegnek a kétszerese, és a két összeg teszi ki a 45%-os pénzügyi teljesítést.

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy a közbeszerzési kiírásban szereplő szakmai alkalmassági kritériumok előírnak különböző szakemberek igénybevételét. Az elmúlt

képviselő-testületi ülésen felvetette, hogy tudomása szerint olyan, a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe vett alvállalkozó is részt vett a kivitelezésben, akinek a személyéről az önkormányzat értesítést nem kapott. Kérdése, hogy ezt ki vizsgálhatja?

A bebukott helyi vállalkozások nagy része nem az Energas Kft.-vel, hanem más céggel áll kapcsolatban. A beruházás összköltségét tekintve a 10%-ot meghaladó alvállalkozói munkálatok részenként 36 millió forintot jelentenek, de ha a vállalkozók által jelzett követelések összeadódnak, akkor ez az összeg meghaladja ezt a tételt.

Kérdése, hogy ezeket a kifizetéseket ki ellenőrzi? Ami azért egy fontos tényező, mert ahogyan az már elhangzott a vállalkozók nem az Energas Kft.-vel vannak kapcsolatban, hanem egy másik céggel, akit nem tudnak utolérni.

LUCSIK JÁNOS

Elmondja, hogy a közbeszerzési törvénynek az akkor hatályos szabályai szerint a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést csak és kizárólag az az ajánlattevő és az a 10% feletti alvállalkozó teljesítheti, akit az ajánlattevő az ajánlatában megjelölt.

Véleménye szerint meg kellene vizsgálni az ajánlati dokumentumot és azt, hogy a fővállalkozó az ajánlattevőn kívül jelölt-e meg 10% feletti alvállalkozókat vagy nem, mert erre pontosan nem emlékszik.

Az alvállalkozói bevonás mértékét a Kbt. szabályai szerint nem összességében, hanem alvállalkozónként kell vizsgálni.

Elmondja, hogy amíg a közbeszerzési szabályozás ilyen „lazán” kezeli az alvállalkozói teljesítést, nagyon nehéz helyzetben van az ajánlatkérő.

Az alvállalkozók listáját az ajánlatkérő jogosult ellenőrizni, ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnek joga van minden információt és adatot ehhez bekérni, ellenőrizni a megkötött alvállalkozói szerződéseket, kifizetéseket valamint a felek közötti megállapodásokat. Az ajánlatkérőnek van egy olyan jogosultsága a közbeszerzési törvény szabályai szerint, hogy ha eltérő kivitelezői csoportokat talál, vagy eltérő személyeket szervezeteket vél felfedezni a kivitelezés során, akkor az esetleges jogsértés megállapítása érdekében az ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulhat jogorvoslatért.

A közbeszerzési törvény akkor hatályos szabályozása szerint alvállalkozó az a személy illetve szervezet, aki az ajánlatkérő által bevontan a szerződés teljesítésében közvetlenül részt vesz. Amikor egy ilyen jogkérdést a Közbeszerzési Döntőbizottság vizsgál, akkor azt vizsgálja, hogy melyek azok a szervezetek, akik a nyertes ajánlattevővel vannak szerződéses viszonyban, mekkora a teljesítésük mértéke. Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság talál olyan vállalkozót, aki a nyertes ajánlattevővel van szerződéses kapcsolatban és az ő teljesítésének a mértéke a 10%-ot

meghaladja de ez a szervezet nem volt az ajánlatban megjelölve, mint 10% feletti alvállalkozó, akkor a töretlen gyakorlat szerint jogsértést állapít meg. Kihangsúlyozza, hogy sajnos ebben a gyakorlatban éppen az a rossz, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság csak és kizárólag a fővállalkozó és az első lépcsős alvállalkozók közötti szerződést vizsgálja és vizsgálhatja. A második lépcsőfoktól közreműködő alvállalkozókat már nem az ajánlattevő vonja be a teljesítésbe, hanem az alvállalkozók. Az alvállalkozók által bevont alvállalkozónak a részvételéért a fővállalkozó már soha nem felel. Ezt a rendszert 1995 óta nem sikerül megváltoztatni. A közbeszerzési szakemberek is látják a visszaélésre lehetőséget adó tényeket.

Ha a fővállalkozó öt 10% feletti alvállalkozót vont be a kivitelezésbe, akkor a Közbeszerzési Döntőbizottság csak azt vizsgálja, hogy ezen az 5 szervezeten kívül van e további (9-nél több nem lehet) alvállalkozó, akit nem jelöltek meg. Ha talál az 5 alvállalkozón kívül olyan szervezetet, aki közvetlenül a nyertes ajánlattevővel szerződött le, valamint a teljesítése mértéke meghaladja a 36 millió forintot, és ez a szervezet nem szerepel a közvetlenül benyújtott ajánlatba, akkor megállapítható a mulasztás ténye.

Elmondja, hogy az akkori hatályos Kbt. ismerte a 10% alatti alvállalkozói intézményt, és ezeket az alvállalkozókat bejelentés nélkül lehetett bevonni, akár az ajánlattevő által közvetlenül is, úgy hogy nem kellett megmondani, hogy ki az alvállalkozó, akit a teljesítésre igénybe kívánt venni. A 10% alatti alvállalkozókat a teljesítési időtartam alatt is be lehet vonni, de bármikor le is lehet cserélni őket.

A régi Kbt. úgy rendelkezik, hogy a 10% feletti alvállalkozó is jogosult a saját teljesítésének 10%-os mértékéig újabb alvállalkozót, teljesítési segédet igénybe venni. Ezt a rendszert összevetve megállapítható, hogy bárki részt vehet a kivitelezési területen, mert nem lehet nyomon követni, hogy kivel van szerződéses kapcsolatban.

Ha a Lucsik és Társa Kft. ezzel kapcsolatos felkérést kap, akkor összeállításra kerül az a kérdéscsomag, amely kiküldésre kerül az ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő e körben nem hatóság, és a kivitelezőnek nem kötelessége ezekre a kérdésekre válaszolni. Ebben az esetben meg lehet keresni az ellenőrzésre jogosult adóhatóságot, a munkaügyi ellenőrzésért felelős kormányhivatalokat, és az erre felhatalmazott jogszabály által hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságokat ez a folyamat egy 180-360 nap között szokott lenni.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy ezeket a kérdéseket az önkormányzat feltette a fővállalkozónak kooperációk alkalmával és írásban is, de érdemi válasz nem érkezett rájuk.

A helyzetet még az is súlyosbítja, hogy az alvállalkozói láncolatban az ajánlatkérő számára nehezen ismerhetőek meg az alvállalkozók

alvállalkozói. Amíg csak a gyanúja van meg annak, hogy az alvállalkozó vagy annak alvállalkozója nem kapja meg a pénzét, még arra is hajlandó, hogy hamis nyilatkozatot tegyen arra vonatkozóan, hogy megkapta az alvállalkozói ellenértéket. Ezek kezelhetetlen helyzetek, és a jog valamit az ajánlatkérő kezében lévő eszközökkel ezeket nem lehet kezelni.

Álláspontja szerint a napirenden belül a képviselő-testület most ért el ahhoz a ponthoz, ahol a kérdést zárt ülésen lehetne tárgyalni.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Elfogadhatónak tartja azt az álláspontot, hogy a szóban forgó eljárásban a közbeszerzési szakértő vélhetően hibát nem vétett. Minden olyan körülményre felhívta az önkormányzat figyelmét, amely esetlegesen eltérő lehetett a megszokott eljárástól (az ajánlati árak közötti 15%-os eltérés). Az önkormányzat e szempontok alapján kialakított álláspontja mellett döntött az ajánlattevő személyéről, aki a 15%-os mértéket meghaladóan majdnem 80 millió forinttal kevesebb árajánlatot tett. Azt gondolja, hogy ezek azok a körülmények, amelyek tisztázásra szorulnának, mert álláspontja szerint ezek az események vezettek oda, hogy a beruházással kapcsolatban egy ellehetetlenülési állapot jött létre. Egy régi épületnek a felújítása önmagában is elég kockázatot rejt magában, és ezek az épületek még egy jó fél évig ki vannak téve az időjárási viszonyok hatásának.

A Közbeszerzési Döntőbizottság illetve az NFÜ felügyeleti jogköre nem terjed ki arra, hogy az ajánlatban szereplő egyes tételek valódi árának vizsgálatát végezzék. A bizottság csak a közbeszerzési eljárás szabályserűségét vizsgálja, amelyben a bizottság nem talált szabálytalanságot.

Azt gondolja, hogy a keletkezett problémát az önkormányzatnak kell megoldania. Azt érzi, hogy a beruházást a nyertes pályázó nem vette komolyan, és szándékában sem volt befejezni ezt a beruházást. Véleménye szerint az önkormányzat a döntés során nem volt kellően körültekintő, és nem készítette elő úgy a döntéseket, hogy azok a döntések a jelenlegi helyzet elkerüléséhez vezettek volna. Bizalmi kérdések a kivitelező kiválasztásánál nem merültek fel, és azt lehet látni, hogy ez a vállalási ár az önkormányzat számára elfogadható volt.

Az előleg és a részszámla kifizetése tovább rontotta az önkormányzat helyzetét, mert további pénzeszközökhöz jutott a vállalkozó úgy, hogy valós teljesítés nem volt csak 30% erejéig, és azt gondolja, hogy ez a későbbiekben további problémát fog okozni. A beszámolót ezzel a határozat-tervezettel, azért nem javasolja elfogadásra, mert nem elégíti ki azokat az információ iránti igényeket, amelyek a beruházás illetve a hibák okaihoz vezettek, és az új közbeszerzési eljárás megindítása egy új

előterjesztés tárgy lehetne. A tapasztalatok tükrében a következő közbeszerzéseket úgy kell előkészíteni, hogy hasonló hibákat ne kövessen el az önkormányzat.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a beruházással kapcsolatos minden dokumentum Kövendy képviselő úr rendelkezésére áll. Nem gondolja azt, hogy a beruházás nem volt kellően előkészített. Várja képviselő úr pontos meghatározását azzal kapcsolatban, hogy melyik döntés nem volt megfelelően előkészítve, és melyik döntést lehetett volna még jobban előkészíteni.

Amíg az építőipari tevékenységben és az alvállalkozói láncolatban illetve közbeszerzési jogszabályokban az előbb említett lehetőségek és „kiskapuk” megvannak, (ezek együtt az ajánlatkérő számára korlátokat jelentenek, az ajánlattevő számára pedig egyfajta mozgásteret biztosítanak), addig az önkormányzat megpróbál a közbeszerzési jog keretein belül a lehető legszigorúbb és legtöbb biztosítékot nyújtó ajánlati felhívásokat közzétenni. Figyelembe véve annak minden belső ellentmondását, amely közül a legjelentősebb a verseny szabadsága és az ajánlatkérő számára nyújtandó biztosítékok közötti ellentmondás, de ez nehezen összeegyeztethető.

Álláspontja szerint a jegyző úr által készített beszámoló áttekinthető és informatív. Azt gondolja, hogy a korábbi döntésektől kezdődően az azóta eltelt eseményeken keresztül, a jövőre vonatkozó döntésekre tekintettel világos és érthető összefoglalása annak, amit jelenleg az önkormányzat erről a projektről tud.

A felmondott szerződés későbbi következményeit még nem lehet tudni, de az mindenképpen jogi kérdés. A jövőre vonatkozóan elmondja, hogy a további feladatokat a lehető leggyorsabban, a legminimálisabb idővesztéssel kell előkészíteni annak érdekében, hogy minél hamarabb befejeződjön ez a beruházás, mert ez a közérdek.

Azt gondolja, hogy hasznos volt a beszámoló és a vita során felmerült kérdések megtárgyalása.

Módosító Indítvány

KÖVENDY ZSOLT

Módosító indítványként javasolja egy ideiglenes bizottság létrehozását, amelynek az lenne a kitűzött célja, hogy a múltat tényszerűen feltárja és tényszerű megállapításokat tegyen arra vonatkozóan, hogy a következő időszakban a pályázat bírálói ne kövessenek el hasonló hibákat.

A bizottság tagjainak a pénzügyi és városfejlesztési bizottságok elnökeit javasolja, illetőleg bármely képviselőt, aki ezt vállalja, valamint ő maga is szívesen vállal bizottsági tagságot. A háromtagú bizottság a beruházás

kezdetétől vizsgálódna és készítené tájékoztatót a képviselő-testület számára.

SZABÓ ISTVÁN

Javasolja, hogy Kövendy képviselő úr erre vonatkozóan készítsen önálló képviselői indítványt, amelyben a bizottság tagjaira is javaslatot tesz.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

77/2012.(VI.28.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Tájékoztató a Városház központ „G” projekt építési beruházásairól

A Képviselő-testület

a Városház központ „G” projekt építési beruházásairól szóló tájékoztató megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Szavazás

Tárgya: tájékoztató a Városház központ „G” jelű projekt építési beruházásairól

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	16.67
Szavazott	9	100.00	75.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		25.00
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	-Katona Péter	Távol	-
Lukács Bertalan	Távol	-		

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a Kövendy képviselő úr által tett, önálló képviselői indítvány határozatának elfogadását azért nem javasolja, mert még pontosításra szorul. Meg kell határozni a bizottság konkrét vizsgálatának tárgyát és azt, hogy az építési beruházások körülményeinek részletes vizsgálata után a feltárt tényekről összefoglaló jelentést készítsen. A

képviselő úr által tett megfogalmazás nagyon tág. Ezt az önálló képviselői indítványt konkretizálni kell, amely a következő képviselő-testületi ülésre el is készülhet, illetve benyújtásra kerülhet polgármester úrhoz.

SZABÓ ISTVÁN

A Kövendy képviselő úr által tett indítvány a múltra vonatkozik. Kéri képviselő urat, hogy ezt önálló képviselői indítványként terjessze elő, és a képviselő-testület a következő ülésén megtárgyalhatja.

Tájékoztatásként elmondja, hogy azt kérte jegyző úrtól, hogy egy szakmai bizottság - amelynek köztisztviselők lennének a tagja i- vizsgálja meg a projekt bonyolításnak a kérdéseit, és ezzel kapcsolatosan készítsen egy jelentést képviselő-testület számára.

Véleménye szerint a két bizottság felállítása nem zárja ki egymást, ezért kéri Kövendy képviselő úrtól készítse el az önálló képviselői indítványát.

BEJELENTÉSEK

KÖVENDY ZSOLT

A Bajcsy Zsiliszky úton lakók jelezték a járdaépítésekkel összefüggésben történt fakivágásokkal összefüggő problémákat. Információi szerint a kivágott fák helyére új fákat ültettek, amelyet már sajnos meg is rongáltak. Az utcában lakók attól tartanak, hogy a régebbi fák kivágásával és az új facsemeték megrongálása miatt megszűnik a zöld felület. Ezért véleménye szerint érdemes lenne a régebbi fák kivágása előtt megvizsgálni őket. A fán élők madarak védelmére is felhívták a figyelmet.

Másik felvetése, hogy tudomása szerint a regionális vízmű létrehozása jelenleg zajlik és 2012. június 30. jogvesztő határidőnek számít. Ezért tájékoztatást kér a vízi-közmű helyzetéről.

A Baross László Mezőgazdasági Iskola átadásáról is kér tájékoztatást.

SZABÓ ISTVÁN

A fák kivágásával kapcsolatosan elmondja, hogy minden megóvható fát a kivágások során megóvnak. A kivágásra kerülő öreg fák pótlásával kapcsolatban nem lehet visszatartó erő az, hogy a frissen ültetett facsemetéket esetleg megrongálják. A növényzet megújítása nem az öreg fák kivágására irányuló törekvés. A városi fák tekintetében több szempontot is figyelembe vesznek. Az egyik az a növényzet által biztosított árnyék, az esztétikai élmény és a levegő tisztaságát segítő lombkorona. Ezek az előregedett nagy fák veszélyeztetik az utak mentén húzódó közművet, a felszínre törő gyökereik megrongálták a járdákat, és ezért balesetveszélyessé váltak. Az elmúlt időszakban ennek következtében balesetek is történtek. Komoly közmű problémák még nem adódtak, de több helyen különböző munkálatok során megbizonyosodhattak arról, hogy ezek az öreg fák komolyan veszélyeztetik a

közmű vezetékét.

Senkinek nem célja a belváros „lekopaszítása”, hanem elviselhető normális, az előbb említett szempontokat figyelembe vevő megoldásra törekednek. A megvalósítás során igyekeznek a legnagyobb körültekintéssel eljárni, és a fákon élő madarakra is figyelni.

A vízi-közművel kapcsolatosan elmondja, hogy nem tud semmilyen jogvesztő határidőről. Az új vízi-közmű törvényben vannak határidők, amelyek a különböző akkreditációs kérelmek benyújtására, és ezek megszerezhetőségére vonatkoznak. Több lépcsőben kerül bevezetésre a fogyasztói egyenértékre vonatkozó korlát is. Ebben a tárgyban a Szalka-Víz Kft. taggyűlése rendkívüli és rendes ülést is tartott, ahol a cég jogásza, a cég vezetői részletesen ismertették, ezeket a jogszabályokat és az ebből eredő esetlegesen meghozható döntéseket. A taggyűlés tekintettel arra, hogy a Szalka-Víz Kft. 2014. december 31.-ig az érvényes működési feltételeknek megfelel, azaz a szolgáltatási területe meghaladja az 50.000 fogyasztói egyenértéket, így nem kívánja az önállóságát feladni, és ezzel ellentétes döntésre nem tesz javaslatot. 2014. december 31.-ig folytathatja a Szalka-Víz Kft. a tevékenységét, nem kell, hogy beolvadjon semmilyen szervezetbe. Nem kell sem regionális, sem megyei szolgáltatóval fuzionálnia, és ezzel feladni az önállóságát.

A Szalka-Víz Kft. 53-54.000 közötti fogyasztói egyenértékkel rendelkezik, és legközelebb 2013. május 31.-ig kell ezek alapján szolgáltatásra vonatkozó engedélyért, valamint akkreditációért folyamodnia a jogszabályban erre kijelölt szervezethez az Energia Hivatalhoz. Az Energia Hivatal 2014. december 31.-ig az előbb felsorolt érvek alapján megadhatja az engedélyt a Kft.-nek a tevékenységének folytatására. A július 1-ei jogszabály változások nem jelentenek problémát a Kft. életében. Ha a Szalka-Víz Kft. csatlakozni szeretne, valamely szervezethez, akkor azt most szabadon megtehetné, de július 1. után csak közbeszerzési eljárás keretein belül választhatja ki azt a szolgáltatót akihez csatlakozni kíván. Mátészalka esetében, amennyiben addig a jogszabályok nem változnak, ez a helyzet csak 2014. december 31. után áll elő.

A Baross László Mezőgazdasági Iskola átadásával kapcsolatban elmondja, hogy hivatalos értesítést még nem kaptak, de úgy tűnik, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium közötti tárcaközi egyeztetésben azok a feltételbeli megállapodások nem jöttek létre, amelyek a Vidékfejlesztési Minisztérium általi profil-tiszta szakképző intézmények létrehozására vonatkoztak volna. Az átadás-átvétel valószínűsíthetően elhalasztódik arra az időre, amikor valamennyi oktatási intézmény egységesen állami fennhatóság alá kerül. Speciális szabályok lesznek megállapítva a mezőgazdasági szakképző intézményekre, de ezek a feltételek jelenleg még nem ismertek.

VÉKONY JÁNOS

Többen jelezték irányában, hogy a Mátészalka-Nyírcsaholy között található kerékpárúton keresztrepedések találhatóak, illetve a MOM és a Flabeg közötti szakasz menetirány szerinti bal oldala meg van süllyedve a szegély mellett, és a burkolat itt is megrepedt. Kéri ezen hibák mielőbbi javítását, és amennyiben ez lehetséges a garanciális javítások között tegyék ezt meg.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a garanciális javítások esetében vizsgálni kell a kerékpárút rendeltetésszerű használatának megvalósulását is. Példaként elmondja, hogy az egyik Ráczkertben található társasháznál kocsik behajtóként használják a kerékpárutat. Az említett cégek környezetében is meg kell vizsgálni, hogy az ottani parkolási szokások és cégekhez történő ki-be jutás megfelel-e a kerékpárúttal kapcsolatos használati viszonyoknak.

OLÁH ANDRÁS

A pár héttel ezelőtti nagy esőzéseket követően a Szokolay Örs út utolsó két lépcsőháza előtt szennyvíz visszaszivárgás történt. Kérdése, hogy a lakók kaptak-e azzal kapcsolatosan visszajelzést, hogy milyen megoldással lehetne ezt a problémát orvosolni?

SZABÓ ISTVÁN

Az önkormányzat a bejelentést megtette a közmű üzemeltetője irányába, amelyről Oláh képviselő urat tájékoztatta is.

Elmondja, hogy egy több éve fennálló problémáról van szó. A végátemelő szivattyúhoz közeli, a szennyvíz telep előtti utolsó átemelő közeli rendszerről van szó, ami egy egyesített rendszer. Ez a probléma mindig a hirtelen és extrém mennyiségű csapadék lehullásakor jelentkezik. A csapadékvíz elvezető rendszer együttesen a szennyvízzel nem képes a lehullott csapadékot elvezetni. A lépcsőházakba azért tud betörni a visszaduzzadó csapadék, mert egyetlen lépcsőfoknyi elő lépcső sem található illetve a földszinti padlóvonal még alacsonyabban is van, mint az előkert, és csak a fém küszöb állja útját a víznek. A Szalka-Víz Kft. vezetőjével egyeztetést folytatott annak érdekében, hogy, hogyan lehetne megakadályozni extrém mennyiségű eső lehullásakor a lépcsőházakba a szennyvízzel vegyes csapadékvíz betörését.

A megbeszélés során a Kft. vezetője arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy ez a probléma csak egy jelentős beruházással oldható meg, úgy hogy egy párhuzamos elvezető szennyvíz ágat kellene a meglévő mellé építeni. Ez egy automata kapcsolású átemelő szivattyúval működne, és csak akkor lépne működésbe, amikor az átlagot meghaladó mennyiségű eső hullik le, és így szükségessé válik a csapadékvíz elvezetése is. A beruházás megvalósításához nagy teljesítményű szivattyúk beépítésére lenne szükség és az üzemeltetésükhöz állandó áramszolgáltatásra. Ennek az esetleges beruházásnak a költségvonzatát kidolgozza a szolgáltató. A kivitelezés során egy jelentős költségvetés lehet az energia lekötés, mert az E-on-tól ehhez többlet energia igényt kell lekötönni, aminek van egy egyszeri és állandó díja.

Elmondja, hogy ez nem a vis maior kategóriába tartozó hibaelhárítás.

KÖVENDY ZSOLT

A Széchenyi út 82. szám környezetében az úttesten van egy útburkolati hiba (beszakadt felület), ami nagyon balesetveszélyes, ezért kéri a hiba mielőbbi javítását.

Több lakó fordult hozzá segítségért, azzal a kérdéssel, hogy mi a teendő akkor, ha egy lakótömbön belül az egyik lakás helyzete rendezetlené válik, mert a tulajdonos valamilyen oknál fogva nem tartózkodik a lakásban? Az érintett lakás szinte „átjáróházként funkcionál” és gyakran az együttélés szabályai is sérülnek, mert ez az életforma zavarja a lakók nyugalma és néha a test épségét is veszélyezteti.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy bizonyos esetekben, ha szabálysértés által szankcionált és szabályozott cselekmény történik, akkor a rendőrségnek is van erre vonatkozó hatásköre, vagy birtokvédelmet kérhetnek, de csak abban az esetben, ha az szabálysértési tényállást egyébként nem valósít meg. Mindenképpen szükséges, hogy közvetlen bejelentés történjen és meghatározott személyre irányuljon, mert ellenkező esetben az önkormányzat sem tud eljárni. Véleménye szerint, a tulajdonos kiléte az ingatlan nyilvántartásból kideríthető.

DIENES BÉLA

A Széchenyi István Általános Iskola előtt kiszáradt egy fa, és a favágások során célszerű lenne ezt eltávolítani.

A Kövendy képviselő úr által említett útburkolati beszakadás, ami körülbelül egy 2 négyzetméternyi süllyedés a Széchenyi u. 61 szám alatt található lakóház mezsgyéjén van.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester úr az ülést 17.07 órakor bezárta.

k.m.f.

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző