

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2012. május 24. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete:11-12,
- d./ határozata:56-64,

**Száma:** 63-8/2012.

**T á r g y s o r o z a t**

- 1) Előterjesztés egyes szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről
- 2) Előterjesztés „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető cím alapításáról szóló rendelet megalkotásáról
- 3) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat által ellátott gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok értékeléséről
- 4) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2011. évi szakmai munkájának értékeléséről
- 5) Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. részvényének átadásáról
- 6) Előterjesztés a Városház központ „G” projekt építési kivitelezői szerződésének módosításáról
- 7) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2011. évi mérlegbeszámolójáról
- 8) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012. évi üzleti tervéről
- 9) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi földgáz beszerzési szerződéséről
- 10) Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. 2011. évi mérlegbeszámolójáról
- 11) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények bővítése és felújítása tárgyú pályázat során felmerülő közbeszerzési tanácsadói feladatokat ellátó szervezet kiválasztásáról
- 12) Bejelentések

Mátészalka, 2012. május 24.

Szabó István  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2012. május 24. napján  
13.00 órai kezdettel tartott (n y i l v á n o s) üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza III. emeleti tanácskozó terem

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

| <b>Pult</b> | <b>Név</b>        | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------|-------------------|-------------|----------------|
| 2           | Dankai Tamás      | 1           | -              |
| 17          | Dienes Béla       | 1           | -              |
| 19          | Katona Péter      | 1           | -              |
| 6           | Kovács Sándor     | 1           | -              |
| 10          | Kövendy Zsolt     | 1           | -              |
| 22          | Lukács Bertalan   | 1           | -              |
| 12          | Oláh András       | 1           | -              |
| 16          | Szabó Attila      | 1           | -              |
| 1           | Szabó István      | 1           | -              |
| 11          | Dr. Szászi István | 1           | -              |
| 18          | Dr. Szondi Zita   | 1           | -              |
| 8           | Vékony János      | 1           | -              |

**Az ülésről távol maradt:** Dankai Tamás,  
Dienes Béla  
Vékony János képviselők

### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Takács Csaba jegyző,  
Dr. Ugron László aljegyző,  
Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető,  
Pesti László intézményi-, közművelődési és sport iroda irodavezető,  
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,  
Marótiné Bíró Gyöngyvér közigazgatási és okmányiroda irodavezető,  
Kovács István műszaki irodavezető,  
Potosné Kovács Zsuzsanna jegyzői kabinetvezető,  
Pappné Tarcsa Noémi belső ellenőrzési irodavezető

### Valamint:

Kovács József a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. ügyvezetője (6.tsp.és 10. tsp.)  
Dankó Attila a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője (7-9.tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea és Kondor Nikoletta

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, és a hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy 9 képviselő jelen van a képviselő-testület határozatképes.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy az előzetesen kiküldött napirendi ajánlás két új napirendi ponttal egészül ki. Az egyik a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. részvényének átadásával kapcsolatos előterjesztés. Az előterjesztést az új életbe lépett jogszabály és a GYEMSZI, mint új többségi tulajdonos és állami tulajdonjogi képviselő megkeresése indokolta. A másik a Városcsúszpont „G” projekt építési kivitelezői szerződésének módosításáról szóló előterjesztés.

A képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal, és 1 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztés napirendre vételét.

### **Szavazás**

**Tárgya: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. részvényének átadásával kapcsolatos előterjesztés napirendre vételéről**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 7            | 77.78         | 58.34         |
| Nem              | 1            | 11.11         | 8.33          |
| Tartózkodik      | 1            | 11.11         | 8.33          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

### **Megjegyzés:**

|              |                     |       |
|--------------|---------------------|-------|
| Dankai Tamás | Távol - Dienes Béla | Távol |
| Vékony János | Távol               |       |

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az előterjesztés napirendre vételét.

### Szavazás

**Tárgya: a Városház központ „G” projekt építési kivitelezői szerződésének módosításáról szóló előterjesztés napirendre vételéről**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 75.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

Dankai Tamás            Távol - Dienes Béla            Távol  
Vékony János            Távol

### SZABÓ ISTVÁN

A két újonnan napirendre vett előterjesztést a kiküldött napirendi ajánlás 4. napirendi pontját követően javasolja tárgyalni.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendjét.

### Szavazás

**Tárgya: napirendről**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 7            | 77.78         | 58.33         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 2            | 22.22         | 16.67         |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

Dankai Tamás            Távol - Dienes Béla            Távol  
Vékony János            Távol

### SZABÓ ISTVÁN

Bejelenti, hogy a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság véleményét a képviselő-testület ülése során Dr. Szászi István alpolgármester úr fogja ismertetni.

**Tárgy: (1.tsp) Előterjesztés egyes szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **SZABÓ ISTVÁN**

A képviselő-testület előtt fekvő előterjesztés az önkormányzati rendeletekben található szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről szól. Elmondja, hogy az új szabálysértésekről valamint szabálysértési eljárásról és nyilvántartási rendszerről szóló törvény hatályba lépését követően az önkormányzatok számára előírja, hogy saját önkormányzati rendeleteikben szabálysértési tényállásokat nem állapíthatnak meg, ezért az erre vonatkozó részeket hatályon kívül kell helyezni. Az új törvény bevezeti a kirívóan közösségellenes magatartás fogalmát, illetve fogalom körét, ezzel lehetőséget adva az önkormányzatok számára arra, hogy az ehhez a fogalomkörhöz tartozóan és vélelmezetten ebbe a fogalomkörbe tartozó különböző magatartás formákhoz kötődő szankciórendszert alakítson ki.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

#### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**11/2012.(V.29)**

#### **önkormányzati rendelete**

#### **Egyes szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdésében, és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 13. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében a következőket rendeli el:

## 1.§

Hatályát veszti:

1. A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001.(XII.22.) Ök. számú rendelet 20. §-a.
2. Az állattartás helyi szabályairól szóló 11/2011.(V.30.) önkormányzati rendelet 21. §-a
3. A helyi szintű környezetvédelmi szabályok megalkotásáról- és az elkülönített helyi környezetvédelmi alap létrehozásáról szóló 19/2011.(XII.01.) rendelet 21. §-a.
4. A közterület-használat szabályozásáról szóló 20/2005 (VIII. 22.) rendelet V. fejezet 16. §-a
5. Mátészalka Város jelképeiről és használatának rendjéről szóló 36/2005 (XI. 3.) rendelet 6 §-a
6. A temetőkről és a temetkezésről szóló 41/2005.(XII.27.) rendelet 15 §-a.

## 2.§

Ez a rendelet 2012. május 31. napján lép hatályba.

### Szavazás

**Tárgya: Egyes szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezéséről**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 75.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

|              |                     |       |
|--------------|---------------------|-------|
| Dankai Tamás | Távol - Dienes Béla | Távol |
| Vékony János | Távol               |       |

**Tárgy: (2.tsp) Előterjesztés „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető cím alapításáról szóló rendelet megalkotására**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 12/2012.(V.29.)**

#### **önkormányzati rendelete**

#### **„Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető cím alapításáról**

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiéről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdése d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

#### **1. §**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete évente kiadásra kerülő, „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető címet (továbbiakban: cím) alapít.

#### **2. §**

(1) A cím azon hivatali köztisztviselő számára adományozható, aki

- a) a város fejlődése, hírnevének növelése, a Mátészalka Város Önkormányzata feladatainak színvonalas teljesítése érdekében kiemelkedő munkát végez,
- b) Mátészalka Város Polgármesteri Hivatalában legalább 10 éve közszolgálati jogviszonnyal rendelkezik,

- c) a kiemelkedő és eredményes szakmai munkát, a közérdek, ügyfelek érdekeit előtérbe helyezve végzi.
- (2) A címet egy évben egy személynek lehet odaítélni.
- (3) Egy dolgozó a címet csak egyszer kaphatja meg.

### 3. §

- (1) A cím adományozását kezdeményezhetik az önkormányzat képviselői, a polgármester, alpolgármester(ek), a jegyző, az aljegyző.
- (2) A kezdeményezésnek tartalmazni kell a méltónak tartott személy nevét, beosztását, az általa ellátott munkakört és az elismerni kívánt tevékenység méltatását. A kezdeményezést minden év május 31-ig írásban kell eljuttatni a jegyzőhöz.
- (3) A kezdeményezés alapján a jelöltre a polgármester és a jegyző tesz javaslatot. A javaslat alapján a polgármesteri hivatal előkészíti a cím adományozására vonatkozó előterjesztést.
- (4) A képviselő-testület évente június hónapban dönt a címben részesülő személyről.
- (5) A „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető címet, a Közszolgálati Tisztviselők Napja alkalmából, a polgármester adja át ünnepélyes keretek között.
- (6) A cím az adományozást tanúsító adománylevélből és a mindenkori köztisztviselői illetményalap háromszorosából áll.
- (7) Az adománylevél tartalmazza Mátészalka címerét, az adományozó önkormányzat elnevezését, a kitüntetett nevét és munkakörét, a kitüntetés elnevezését, rövid méltányló szöveget, a kitüntetésről szóló képviselő-testületi döntés számát, idejét, a polgármester és a jegyző aláírását.
- (8) A címmel összefüggő kiadások fedezetét az éves költségvetésben kell biztosítani.

### 4. §

- (1) A díjazott nevét és az adományozás indokolását a helyben szokásos módon közzé kell tenni.
- (2) A címet elnyerő személyekről nyilvántartást kell vezetni.

### 5. §

- (1) A díjazott hivatalvesztés fegyelmi büntetése, szándékos bűncselekmény elkövetése esetén, a címre érdemtelené válik és azt a képviselő-testület visszavonja. A visszavonásról szóló képviselő-testületi határozatot a helyben szokásos módon közzé kell tenni.

### 6. §

- (1) A rendelet kihirdetése napján 10.00 órakor lép hatályba.

## **ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

A polgármesteri hivatalban dolgozó, tartósan kiemelkedő szakmai munkát végző köztisztviselők helyi szintű elismerését a cím alapításával indokolt megoldani. A közigazgatás komplex fogalomrendszere magában foglalja az önkormányzatok azon közhatalmi és egyéb feladatait is, melyek eredményes megvalósításában a köztisztviselők aktív, érdemi szerepet játszanak.

## **RÉSZLETES INDOKOLÁS**

### **1. §-hoz**

Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 23. § (1) bek.-e feltételként írja elő az elismerés elnevezését.

### **2. §-hoz**

A Közzolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. tv. 6. § 20. pontja alapján a közzolgálati tisztviselő fogalma alá a köztisztviselő és közzolgálati ügykezelő tartozik, így a rendelet hatálya az ügykezelőkre is kiterjed. Az elismerés adományozásának részletes feltételeit tartalmazza a szakasz, mely feltételek elsődlegesen a kimagasló szakmai munkát kívánják meg a város fejlődése, a közérdek elsődlegességének és az ügyfelek elégedettségének növelése érdekében. A köztisztviselő eredményes munkáját indokolt legalább 10 éves közzolgálati jogviszonyban töltött idejének figyelembe vételével értékelni. A címet évente egy köztisztviselő kaphatja meg, egy-egy dolgozó többszöri elismerésére nincs lehetőség.

### **3. §-hoz**

A szakasz az adományozás rendjét, illetve az elismerés leírását tartalmazza.

### **4. §-hoz**

A rendelkezés lehetővé teszi, hogy az elismerést kapott személyekről a nyilvánosság is tudomást szerezzen. A nyilvántartás vezetése alapvető az átláthatóság érdekében.

### **5. §-hoz**

A cím viselésére érdemtelenné vált köztisztviselőtől a képviselő-testület visszavonja a díjat. A szakasz az erre vonatkozó szabályokat tartalmazza.

### **6. §-hoz**

A hatálybalépéssel összefüggő rendelkezés.

### Előzetes Hatásvizsgálat

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 17. §-a alapján a „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető cím alapításáról szóló rendelet-tervezethez

**1. Társadalmi hatás:**

A tervezet a különböző szakterületeken – a feltételeknek megfelelő – arra érdemes, kiváló teljesítményt nyújtó köztisztviselőknek megfelelő elismerést biztosít.

**2. Gazdasági, költségvetési hatás:**

A tervezetnek gazdasági hatása nincs, az éves költségvetésben biztosított az elismerésekkel járó kiadások fedezete

**3. Környezeti és egészségügyi következmények**

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása, illetve egészségügyi következménye nincs.

**4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások**

Az adminisztratív terhekben enyhe növekedés várható.

**5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A nagyfokú hivatástudattal, szakmaisággal rendelkező köztisztviselők érezzék, hogy elismerik, megbecsülik munkájukat.

**6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek rendelkezésre állnak. A pénzügyi feltételeket az önkormányzat 2012. évi költségvetése tartalmazza.

### Szavazás

**Tárgya: „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető cím alapításáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 75.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távolság         | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

|              |                        |          |
|--------------|------------------------|----------|
| Dankai Tamás | Távolság - Dienes Béla | Távolság |
| Vékony János | Távolság               |          |

**Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat által ellátott gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok értékeléséről**

**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DR. SZONDI ZITA**

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadására javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Az előterjesztésben szereplő ellátási körökben, az ellátottak tekintetében tapasztalható-e növekedés? Ha igen, akkor ez a növekedés az előző évhez képest milyen arányú?

#### **MARÓTINÉ BÍRÓ GYÖNGYVÉR**

Az ellátottak számában minden évben tapasztalható növekedés, és ez a növekedés átlagosan 5-10% között van.

### **Hozzászólások**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A beszámolót alaposnak és részletesnek tartja, és azt a szakmai munkát nagyra értékeli, amellyel az egyre nehezedő gazdasági körülményeket hivatottak kompenzálni. Ebben a munkában az oktatási intézmények szintén hatékonyan részt vesznek és a nehezedő körülmények között is, eredményesen végzik a feladatukat. A rendőrségnek remélhetőleg egyre kevesebbet kell ezekbe, a folyamatokba beavatkozni, és vélhetően csak a megelőzésben lesz fontos szerepük.

Véleménye szerint, egy családi krízisnek a gyerekekre van a legnagyobb hatása. A gyerekek sorsa pedig a város szempontjából is nagyon fontos.

Az ágazat dolgozóinak köszöni az eddigi munkáját, a további munkájukhoz pedig sok sikert kíván.

#### **OLÁH ANDRÁS**

Az előterjesztés 25. oldalán olvasott egy eléggé aggasztó adatot arról, hogy 2011-ben 51 fiatakorú gyermek esetében érkezett jelzés bűncselekmény elkövetéséről, és 1 gyermekkorú is követett el bűncselekményt.

Pedagógusként látja, hogy az oktatási intézmények valóban részt vesznek a megelőző programokban, de ez önmagában nem elégséges.

A beszámolóban is olvasható, hogy a rendőrség rendszeresen ellenőrzi a vasútállomás környékét, mert az iskolát kerülő diákok rendszeresen ott gyülekeznek. Elmondja, hogy a gyermek és ifjúságvédelmi felelőssel együtt ő maga is megfordult ezen a környéken akkor, amikor gyerekek után kutattak. Sokan azt gondolták, hogy a törvényben biztosított ingyenes iskolai étkeztetéssel vonzóbbá tudják tenni az iskolákat, de láthatóan ez sem bizonyul elégséges megoldásnak. Véleménye szerint a szankcionálás terén kellene lépéseket eszközölni, mert a kedvezmények nagyon jók, de nem hozzák meg a kívánt eredményt.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy ezen tevékenység létrehozásának kiváltó oka nem kizárólag gazdasági és etnikai kérdés. Véleménye szerint, vannak generációról generációra örökölt hátrányok, ami részben etnikai jellegzetesség is, hiszen a roma lakosság körében sokkal gyakoribbak ezek a problémák, de nem kizárólagosak. És nem csak gazdasági kérdés, hiszen egy Magyarországon végbemenő gazdasági fellendülés sem hozná el ezeknek a problémáknak a megszűnését. A probléma kialakulásának oka talán az elmúlt évek során a hagyományos családmódok és az általa képviselt értékek devalválódása lehet, hiszen a családok egy része széthullott és nem képes a társadalom szempontjából legfontosabb feladatát teljesíteni, mert nem adja meg a gyerekek neveléséhez és kiegyensúlyozott testi fejlődéséhez a megfelelő környezetet.

Véleménye szerint, a gazdasági kérdéseken túlmenően ezek nagyon fontos társadalompolitikai, szociológiai kérdések, amelyekkel külön is foglalkozni kell. Nem mindegy, hogy ez a tevékenység milyen értékeket helyez előtérbe, és mennyire mutatja fel értékként a család intézményét. A család az egyetlen igazán hagyományosan és bizonyítottan megfelelő közeg a gyerekek testi-lelki fejlődéséhez, valamint a legbiztosabb út ahhoz, hogy a különböző deviáns magatartásformák és a család egészére kiható erkölcsi és gazdasági természetű krízishelyzetek elkerülhetőek legyenek. Egy kiegyensúlyozott jól működő hagyományos családban még a nehéz gazdasági helyzetek is könnyebben átvészeltethetők annak a kohézióknak az eredményeképpen, amely egy egészséges családot jellemez.

Elismerését fejezi ki ezen ágazati területen dolgozóknak, mert lelkiileg is nagy megterhelést jelentő tevékenységet végeznek, és a nehézségek ellenére magas szakmai színvonalon végzik munkájukat.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
56/2012.(V.24.)Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város Önkormányzat által ellátott  
gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok értékeléséről**

**A Képviselői-testület**

- 1) Mátészalka Város Önkormányzat által ellátott gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok értékeléséről szóló előterjesztést elfogadja.
- 2) Felkéri Mátészalka Város Jegyzőjét, hogy az értékelést küldje meg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) részére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Takács Csaba jegyző

**Szavazás**

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzat által ellátott gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok értékeléséről**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 75.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

|              |                     |       |
|--------------|---------------------|-------|
| Dankai Tamás | Távol - Dienes Béla | Távol |
| Vékony János | Távol               |       |

**Tárgy: (4.tsp) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2011. évi szakmai munkájának értékeléséről**

**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DR. SZONDI ZITA**

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadására javasolja a képviselő-testület számára.

### **Hozzászólások**

#### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Az előterjesztés bemutatja a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka széleskörű és magas szinten elvégzett munkáját. Az intézmény sokirányú tevékenységet folytat. Az intézményben dolgozó közalkalmazottak munkájukat magas színvonalon végzik, amiért köszönet illeti meg őket, és a további munkájukhoz pedig további jó egészséget kíván.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy az elmúlt években a TÁMOP-os programok megvalósulása területén élénkülés tapasztalható. Ezeknek a programoknak a megvalósulása nagyban szolgálta a város szakmai és érdeklődő közvéleményének az érdekeit. A rendezvények színvonala kiemelkedő volt és a városba érkező híres vendégek előtt is büszkék lehettek rá. Ezek a rendezvények hozzájárultak, ahhoz hogy az intézmény szerepe tovább erősödjön a térségben, amiért köszönetét fejezi ki.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ –TESTÜLETÉNEK  
57/2012.(V.24.)Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2011. évi szakmai munkájának értékeléséről**

**A Képviselő-testület**

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2011. évi szakmai munkájáról szóló értékelést

**e l f o g a d j a .**

**Szavazás**

**Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2011. évi szakmai munkájának értékeléséről**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 75.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

|              |                     |       |
|--------------|---------------------|-------|
| Dankai Tamás | Távol - Dienes Béla | Távol |
| Vékony János | Távol               |       |

**Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. részvényének átadásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**  
**Előterjesztés mellékelve**

### **SZABÓ ISTVÁN**

Kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztés egy 2012. május 1.-jén hatályba lépő törvénnyel függ össze. Ezen jogszabály rendelkezik a települési önkormányzatok fekvőbeteg szakellátó intézményeinek állam általi átvételéről, az átvételhez kapcsolódó ingó és ingatlan vagyon, illetve az ehhez kapcsolódó társasági üzletrészek államai tulajdonba történő átadásáról. A napirenden fekvő előterjesztés elfogadásával az önkormányzatnak a Holding Zrt.-ben tulajdonolt 1 darab 10 millió forint névértékű és szavazatsöbbségi jogot biztosító részvényének átruházása történik meg.

Az ingó és ingatlan vagyon átadása a jogszabályban meghatározott eljárási rendben fog megtörténni egy egyeztetett ütemezéssel a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség és Szervezet Fejlesztési Intézettel (GYEMSZI), aki a Magyar Állam, mint a továbbiakban a tulajdonosi jogok gyakorlója megbízásából jár el.

Elmondja, hogy egy technikai kérdésről van szó, hiszen a jogszabály erejénél fogva kerülnek átruházásra a fekvőbeteg ellátás céljait szolgáló vagyontárgyak. Ez egy olyan célvagyon, amely csak ennek a feladatnak az ellátásához vehető igénybe és használható.

A törvény elfogadásakor egy benyújtott és elfogadott módosító indítványt is tettek, amely a visszerhes és megfelelő pénzbeli ellenérték fejében az önkormányzatokhoz került üzletrészekre vonatkozik. Ezen üzletrészek állami tulajdonba vétele után egyösszegű kártalanítás illeti meg az önkormányzatokat. Azt hogy ez a kártalanítás, milyen módon fog megtörténni, még nem lehet tudni, de a módosító indítvány bekerült a törvénybe.

### **Kérdések**

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy az előterjesztést váratlanul érte, és ezzel együtt több kérdés is felmerült benne. Véleménye szerint az elmúlt 1,5 évben a holding működését a képviselő-testület nem tudta a figyelem középpontjába állítani, hiszen a legutóbbi beszámoló is elmaradt. Ezt követően többször kérte, hogy találjanak lehetőséget arra, hogy a holding aktuális helyzetéről információhoz jussanak, de ezt nem kapták meg.

A mostani előterjesztés mindösszesen egy fél oldalban foglalja a kórház állami tulajdonba történő átadásának kérdését.

Felmerül az a kérdés, hogy az átadás a kórház további helyzetére milyen hatással lesz? Az egyéb vagyonátadás, hogyan fogja érinteni a feladatellátást? Számos helyen lehetet olvasni különböző koncepciókat. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen helyszíni kiosztással kiosztásra került egy kórházzal kapcsolatos előterjesztés, amit 10 perc múlva össze is szedtek. Álláspontja szerint rendkívül megalapozott elképzelés látszik körvonalazódni a „dolgok” hátterében, és polgármester úr, úgy akarja az önkormányzat tulajdonrészét - ami nem a 10 millió forint névérték miatt, hanem a szavazat elsőbbség miatt fontos- átadni, hogy ezekről a körülményekről a képviselők semmilyen tájékoztatást nem kaptak. Nem lehet tudni arról sem, hogy egyeztetéseket ki folytatott, és milyen ellátások maradnak meg vagy esetleg kerülnek át más intézménybe.

Kérdése, hogy miért van szükség a részvény átadására?

Nem gondolja, hogy ebben a kérdésben napra kész kellene, hogy legyen. Azt tudja, hogy az átadást törvényi kötelelem írja elő, de ettől függetlenül a részletek véleménye szerint a lakosság széles körét illetve a szakmai közvéleményt is érintik.

Megjegyzésként elmondja, hogy képviselőként a kórház jelenlegi és az elmúlt 1,5 éves helyzetéről szinte semmit nem tud.

## **SZABÓ ISTVÁN**

A részvény átadása, azért most történik, mert az önkormányzat az erre vonatkozó felkérést a GYEMSZI-től most kapta meg. A felkérés jogszabályi háttere ismert. Az átadásnak meg kell történnie, mert ez egy technikai kérdés, hiszen a jogszabály 2012. május 1.-jén lépett hatályba és ezzel a nappal kimondja az állami tulajdonlás tényét. A vagyontárgyak átadás-átvétele valamint a dokumentálásuk egy hosszabb és vélhetően elhúzódó folyamat lesz, de ez az állami tulajdonlás tényét nem változtatja meg.

A GYEMSZI kérése az volt, hogy az önkormányzat intézkedjen a részvénynek a részvénykönyvben történő tulajdonosi átvezetésről. Ez egy adminisztratív feladat, ami rövidebb és egyszerűbb, mint a teljes vagyoni kör átadás-átvétele. Több információt az átadásról nem is lehetett az előterjesztésben leírni, a sürgősségét pedig az előbb elhangozottak indokolták. Kövendy képviselő úr az előterjesztésben hivatkozott jogszabályt a Magyar Közlönyben teljes szövegével is megtalálja.

Az önkormányzat a kórháznak csaknem 2 éve nem a fenntartója. Mátészalka város a költségvetési intézmény nonprofit kft.-vé történő átalakításakor annak az üzletrészét a megyei önkormányzat által alapított Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. részvényére cserélte. Az önkormányzat ettől az időponttól kezdve nem fenntartóként, hanem kisebbségi tulajdonosi minőségben volt jelen a Holding Zrt.-ben. A Holding a megyében 4 tagkórházat tulajdonolt és volt ennek a fekvőbeteg ellátó intézményi egysége.

A szavazat elsőbbségi részvényhez kötődő jogokkal szerencsére nem kellett, hogy éljen az önkormányzat, hiszen nem volt olyan körülmény, amely arra kényszerítette volna az önkormányzatot, hogy ebben a jogintézményben meglévő jogosítványával éljen. Azt gondolja, hogy ezt sikerként lehet megélni, mert amióta 2 éve létezik a Holding és létezik a fekvőbeteg ellátó intézményi integráció, azóta a mátészalkai kórház pozícióit sikerült megőrizni. Nem történt olyan intézkedés, amely a kórház kárára irányult volna illetve jelentőségét vagy szakmai erejét gyengítette volna.

Az állami tulajdonba vétel azt jelenti, hogy a fekvőbeteg ellátással összefüggő minden további tulajdonosi felügyeleti és egyéb feladatot annak minden felelősségével az állam vállalja magára, aminek pozitív hozadéka az lehet, hogy egységes elvek szerint egy egész országra kiterjedő módon kiegyensúlyozott és közel azonos feltételeket biztosító módon valósul meg a fekvőbeteg ellátás.

A képviselő-testületnek egy formális döntést kel meghoznia.

## **KÖVENDY ZSOLT**

Tisztában van a tulajdonváltás okával és azzal, hogy ez egy formális döntés. Kérdése, hogy a Holding a korábbi kötelezettségeinek az elmúlt időszakban eleget tett-e?

Véleménye és emlékezete szerint nem tett eleget. Azt gondolja, hogy az önkormányzatnak akár tulajdonosa a Holdingnak vagy csak résztulajdonosa, a szerződésben vállalt kötelezettségei alapján joga van a Holding működéséről információt kérni. Van-e esély arra, hogy a Holding az elmúlt évekre vonatkozóan a beszámolási kötelezettségének eleget tesz?

Egy korábbi képviselő-testületi ülésen ez a beszámoló napirenden volt, de valamilyen technikai hiba folytán a beszámoló elmaradt. A korábban feltett kérdése is erre irányult, de választ nem kapott. Felmerült a felügyelő bizottság illetve a felügyelő bizottság elnökének a meghívása is, de ez sem történt meg. Véleménye szerint ez egy jogos kérdés, még akkor is, ha polgármester úr igyekszik a közvéleményt megnyugtatóan ebben a vonatkozásban.

## **SZABÓ ISTVÁN**

Kövendy képviselő urat tájékoztatja arról, hogy Mátészalka Város képviselő-testülete előtt a Holding Zrt.-nek nincs beszámolási kötelezettsége. A Holding Zrt. vezérkarának a Holding Zrt. közgyűlése előtt van beszámolási kötelezettsége, amelynek rendre eleget is tett, a mérlegét, a könyvvizsgálói jelentést, valamint az üzleti tervét pedig a felügyelő bizottság elé is kell terjesztenie. A felügyelő bizottság bizonyos esetekben kérheti a Holding vezetőjét, hogy konkrét üggyel kapcsolatban számoljon be.

Mátészalka Város Képviselő-testület irányába azonban nincs beszámolási kötelezettsége a Holdingnak, és az elmaradt beszámolót sem kötelezettségből hanem saját elhatározásából készítette el. A beszámoló a működéssel kapcsolatos tapasztalatokról, tervekről, szervezetfejlesztési, infrastrukturális, fejlesztési és strukturális átalakítási elképzelésekről valamint a Holdingon belüli tagkórházak működési tapasztalatairól szólt volna. Ez a beszámoló sajnos egyeztetési problémák miatt nem jött létre.

Nem zárja ki annak lehetőségét, hogy az önkormányzat ilyen irányú kérésére a Holding jelenlegi vezérkara vagy vezérigazgatója ne jönnön el, és ne ismertetné Mátészalka Város Képviselő-testülete előtt azokat a folyamatokat amelyek a szervezeten belül zajlanak.

Az elmúlt időszakban, amikor Mátészalka városának a szavazatsöbbségi részvényhez kötődő joga fent állt, semmilyen olyan helyzet és körülmény nem merült fel, amely a mátészalkai kórház működését veszélyeztette volna, túl azokon az általános gazdálkodási nehézségeken amelyek valamennyi magyar kórházat érintették. A működés tapasztalata, az új struktúra működésének eredményeképpen a kórház mutató számai javult, amely mögött szigorú takarékosági intézkedések húzódnak meg.

A jövőre vonatkozóan -ahogyan a televízióknak és más médiumnak is nyilatkozta- nincsenek olyan elkészült és kész tervek illetve minősíthető átalakítási javaslatok a kórházi struktúrát illetően, amelyeket a továbblépés illetve az intézmények előtt álló átalakítás szempontjából tényként lehetne kezelni. Biztos abban, hogy ha ezek az információk rendelkezésre fognak állni akkor nagy nyilvánosságot fognak kapni és így mindenkinek lesz alkalma tájékozódni. A szakmai közvélemény nem szenved információ hiányban, minden folyamatról tudomása van. Azokat az eltérő és egymásnak néha ellentmondó információkat is ismerik, amelyek szakmai körökben is „forognak”.

A strukturális átalakításokról nincs olyan információ, amelyeket tényként lehetne kezelni. Jelen állás szerint a jogszabály erejénél fogva megtörtént az állami átvétel, amelynek konkrét lebonyolítása és az átadás-átvétel dokumentálása még folyamatban van.

Az egyes orvos szakmai kollégiumok elkészítették a saját javaslatukat. A megfelelő szakmai egyeztetések arra hivatottak, hogy az ezek között esetlegesen fennálló ellentmondásokat feloldják, és így ki lehet alakítani az egyes kórházak egységes feladatellátási rendszerét.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy mi volt az az előterjesztés, amit a legutóbbi képviselő-testületi ülésen a képviselők kézhez kaptak, és amely konkrét számokat tartalmazott ágyak és ellátási formákról megszüntetéséről?

Véleménye szerint ez egy szakmai anyag volt, és értetlenül áll az előtt, hogy miért került visszavonásra az előterjesztés.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a képviselő úr által említett szakmai anyag egyike volt azoknak a közbenső anyagoknak, amely születtek. Ez a fehérgyarmati valamint mátészalkai kórház közös szakmai javaslatát tartalmazta, ami a két kórház közötti feladatmegosztásra vonatkozott. Kiosztására egy technikai hiba miatt került sor, mert ez csak egy egyeztetési anyag volt, erről nem kellett volna véleményt nyilvánítania a képviselő-testületnek, hiszen ezt a GYEMSZI nem ismerte el hivatalos álláspontnak. A képviselő-testületnek a szavazatszövegszerű részvényhez kötődően a struktúrával kapcsolatos vélemény nyilvánítása egy hivatalos állásponthez kötődően nyilvánulhatna meg, de mivel ez a szóban forgó anyag csak két kórháznak a GYEMSZI-hez eljuttatott javaslata volt, ezért ez nem volt hivatalosnak tekinthető. és egy félreértés volt, hogy képviselő-testület elé kiosztásra került.

### **KATONA PÉTER**

Kérdése, hogy Mátészalka Város Önkormányzatának a Holdig felügyelő bizottságában van-e delegált tagja? Illetve lett volna-e lehetősége az önkormányzatnak a delegálásra?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Válaszában elmondja, hogy formálisan delegált tagja nincs az önkormányzatnak a felügyelő bizottságban, és nem is volt erre lehetősége. Mátészalkai tagja van a felügyelő bizottságnak, de ő nem a város delegáltja. Négy tagkórháza van a Holdingnak, négy település érintett ebben a formában. A felügyelő bizottság három tagból áll. A felügyelő bizottság egy egységes mandátummal és feladatkörrel rendelkező ellenőrző testület. A vezetőjét is saját tagjaiból választja.

**KÖVENDY ZSOLT**

A szavazatelsőbbségi részvény lehetőséget biztosít-e arra Mátészalka Város Önkormányzatának, hogy a felügyelő bizottság elnökét meghívja és beszámoltassa a Holding ügyeivel kapcsolatban?

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a képviselő-testület által hozott határozat illetve megállapodás, amely létrejött a többségi tulajdonos Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat és Mátészalka Város Önkormányzata között, tartalmazza azt, hogy a szavazatelsőbbségi részvény milyen jogokat biztosít a város számára.

A szavazatelsőbbségi részvény kifejezetten a mátészalkai kórházat érintő döntésekkel összefüggésben biztosít joggyakorlásra lehetőséget a képviselő-testületnek. Ezek a kapacitás, ágyszám, szakmai struktúra, progresszivitási szint megállapítása, a fekvőbeteg és járó beteg szakellátás során azoknak a homogén betegség csoporthoz kötődő kapacitásoknak, illetve a járóbeteg ellátás finanszírozásának alapjául szolgáló pontrendszer illetve a kórházhoz rendelt kvóták meghatározásával kapcsolatosan ezek módosító vagy az önkormányzat által vélelmezett módon hátrányosan módosító döntésekbe biztosít „beleszólási jogot”.

A jelenlegi előterjesztés indokoltságát az adja, hogy minden magyar kórház legyen az költségvetési intézmény vagy gazdasági társaság formájában működő, 2012. május 1. napjától törvény erejénél fogva állami tulajdonba került, így a gazdasági társaságokban birtokolt üzletrészek is. Ha az üzletrészek állami tulajdonba kerülnek, akkor a hozzá kötődő jogok is a tulajdonosra szállnak át. Ha az önkormányzat nem visel tulajdonosi felelősséget, megszűnik a tulajdonból adódó felelőssége is. Az állami tulajdonba adás után minden felelősség a Magyar Állam által kijelölt szervezetet terheli.

**KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy az elsőbbségi részvény állami tulajdonba történő átadását követően az önkormányzatnak, milyen ráhatása lesz a folyamatokra?

Lesz-e lehetőség arra, hogy Mátészalka Város Önkormányzata vagy akár a térség polgármesterei „beleszóljanak” abba, hogy milyen típusú ellátási formák alakulnak ki?

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy ez a helyzet nem új, mert 2006.-ban már átélte a város ezt a helyzetet, amikor a fehérgyarmati kórház súlyponti kórházzá lett kinevezve.

Pedig a város akkor még fenntartói jogokkal rendelkezett. Nagy szerencse, hogy nem hajtották végre azt a törvényt, ami megszületett, mert ha végre hajtották volna, akkor a mátészalkai kórház ma már csak „egy nagy krónikus osztály” lenne, és nem lenne benne komoly aktív betegellátás. Ha megnézik, hogy Fehérgyarmat milyen előnyöket élvezett az akkori politikai akarat eredményeképpen, akkor látni lehet, hogy a mátészalkai kórház milyen nehéz időszakon van túl és milyen hátrányos helyzetbe került az akkori döntések miatt.

Jelenleg a helyzet annyiból más, hogy az önkormányzat nem fenntartója a kórháznak, így nem a város felelősége a kórház szállítói állományának rendezése, mert a Holdinghoz történő csatlakozás után ez a felelősség megszűnt. Aki, ezt a felelősséget viseli, az hoz a kórházzal kapcsolatban döntéseket, de nem csak a mátészalkai kórházzal kapcsolatban, hanem az egész magyar kórházi intézményrendszerrel kapcsolatban.

Azt gondolja, hogy a jövőben az önkormányzat feladata -mivel törvényes beleszólása nincs az önkormányzatnak-, hogy nyomon követi a folyamatokat és ha azt látja, hogy kiegyensúlyozatlan és nem egységes elvek alapján születnek döntések, ezáltal Mátészalkát egyoldalúan hátrányok érik, akkor ez ellen „felemeli a szavát”, kinyilvánítja ellenvéleményét. A lehetősége a továbbiakban Mátészalka Város Önkormányzatának hasonlóan a többi önkormányzatéhoz, csak ennyi.

A Magyar Állam vállalta, azt a feladatot és felelősséget, hogy finanszírozza és fenntartja az ország kórházait, ezzel egyesítve a felelősséget. Korábban az OEP által meghatározott mértékben és szabályok szerint finanszírozott kórházaknak az önkormányzatok voltak a tulajdonosai és fenntartói vagyis az önkormányzatoknak okozott gondot, hogy az OEP által adott finanszírozás nem fedezte a működést. Ezzel együtt nőtt a beszállítók felé a kintlévőség. Ez a helyzet megszűnt, és most már a finanszírozó viseli a felelősséget, amit egy korrekt magatartásnak tart, hiszen aki a felelősséget vállalja, az hozza a döntéseket is.

## **KÖVENDY ZSOLT**

A szavazatelsőbbségi részvény lehetőséget biztosít-e a Holding gazdálkodásának vizsgálatára?

Elmondja, hogy helyi, megyei és országos lapokban is meglepő információk jelentek meg.

Van-e lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy a Holding pénzügyi helyzetéről és a korábbi folyamatokról tájékozódhasson? Nem érti, hogy miért nem tudhatnak semmit a 2011. év gazdálkodásáról és azokról a folyamatokról, amelyet csak a sajtóból ismernek?

## **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a cégek mérlegei nyilvános adatok, bármely magyar állampolgárnak és magánszemélynek lehetősége van bármely cég mérlegadatait megismerni. Ezek az adatok nincsenek összefüggésben a szavazatelsőbbbségi részvénnel.

A gazdasági társaságok működési rendjét jogszabályok határozzák meg. A szavazatelsőbbbségi részvény világosan meghatározza, hogy mihez kötődik, ezt korábban részletesen ismertette, de Kövendy képviselő úrnak az önkormányzati és jogi iroda munkatársai szívesen megmutatják a szavazatelsőbbbségről szóló határozatot is.

Korábban azt is elmondta, hogy a Holdingnak nincs beszámolási kötelezettsége az önkormányzat irányában. Tavaly decemberben a Holding részéről érkezett az a kezdeményezés, hogy szívesen tájékoztatja a képviselő-testületet a Zrt.-ben működő folyamatokról. Ez a beszámoló egy szervezési hiba miatt nem valósult, meg mert a Holding vezérigazgatói titkársága egy időpontra két találkozót szervezett meg, amely felülírta ezt a beszámolót, mert a másik egy kötelező beszámolás volt.

A Holding gazdálkodásáról minden fontos adatot meg lehet tudni. A sajtóban megjelent hírek, miszerint egy büntető eljárás van folyamatban, nem érinti Mátészalka városának a felelősségét. Kövendy képviselő úr tudja, hogy a tulajdonosi felelősség elválik a munkavállalói felelősségtől. Az, hogy valakinek a munkavállalói minőségében tevékenységével összefüggésben büntetőeljárás folyik, az Mátészalka Város Önkormányzatára nézve semmilyen hatással nincs.

### **Hozzászólások**

## **KATONA PÉTER**

Elmondja, hogy a sok feltett kérdés nem összefüggéstelen kérdések halmaza volt. Az előterjesztés helyszíni kiosztása miatt nem volt lehetőség tájékozódni. A részvény átadásával világossá válik, hogy az önkormányzat lemond az utolsó olyan jogáról, amellyel, ha komoly átszervezések lennének a kórházban ezt meg lehetett volna akadályozni. Megérti, hogy ez egy törvényi kötelezettsége az önkormányzatnak, de ettől még a képviselők véleményezhetik ezt a tényt. Elhangzott, hogy korrekt magatartás az állam részéről, hogyha a felelősség birtokában döntéseket is hoz és szó esett progresszivitásról és hatékonyság növelésről is.

Elmondja, hogy a néhány héttel ezelőtt látott adatok osztály bezárásról és ágyszám csökkentésről szóltak, és éppen az ezeket a lépéseket megakadályozó jogát ruhazza át az önkormányzat. Tudja, hogy egy jogszabályi kötelezettségnek kell eleget tenni a kórház átadásával, de ezt a magatartást korrektnek és elfogadhatónak nyilvánítani véleménye szerint naivitás.

## **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy több olyan polgármester kollégájával is beszélt, ahol a település rendelkezik kórházzal. Az elmúlt években gyarapította a tudását a fekvőbeteg ellátással kapcsolatban, valamint a finanszírozás rendszeréről és azokról a belső viszonyokról, amelyek jellemzik a kórházakat. A belső szakmák közötti viszonyrendszer nem a jogszabályba foglalt szabályrendszer része. A tájékozódására azért volt szüksége, hogy amennyiben szükséges, akkor védeni vagy esetleg megalapozott információkkal befolyásolni tudja a folyamatokat, valamint ezzel a tudással a kórház érdekeit tudja képviselni. Kéri képviselő urat is arra, hogy mielőtt bármiről ítéletet mondana, érdeklődjön a tárgyban. A rendszerből érkező információk is sokszor megtévesztők lehetnek, és nem biztosítanak kellő objektivitást a dolgok szemléletéhez. A magyar egészségügy egy nagyon bonyolult rendszer, ami elszenvedti azt a tényt, hogy az évtizedek óta sürgetett reformok ellenére, semmilyen reform nem történt. Az egészségügyi ágazat, ezen belül a fekvőbeteg ellátás nagyon kevés pénzből működik, mégis egy viszonylagos jó színvonalon működő rendszer. Az elmaradt reformok miatt van egy sajátos belső önszabályozó rendszere, ami külső szemlélő számára nehezen érthető. Azt gondolja, hogy ha ez a nagyon bonyolult rendszer egységes elvek alapján fog tovább működni - megszabadulva azoktól a saját maga által létrehozott belső viszonyoktól amelyek akadályozzák ezt -, akkor véleménye szerint ez korrektnek nevezhető. Álláspontja szerint, ha az egész országban egy egységes zárt egészségügyi „kassza” van, nem mindegy, hogy a benne lévő összeg, milyen mértékben oszlik meg. A fő cél az, hogy az emberek a legjobb egészségügyi ellátást kapják. Kellenek a szabályozó mechanizmusok, de ezt lehetőség szerint a szakmáknak kell meghatározni.

Fontos hogy az önkormányzat megóvja magát attól, hogy megfelelő információk nélküli kijelentéseket tegyenek. Az kórházak állami fenntartás alá kerülését elfogadja és korrektnek gondolja, ha ez egy kiegyensúlyozott átalakítás lesz, és szakmai szempontok illetve elvek alapján épül ki egy új, megváltoztatott struktúra. A betegellátási helyek nem csökkenek, mert azokon a településeken, ahol jelenleg is betegellátás van, továbbra is megmaradnak a kórházak.

Véleménye szerint az önkormányzatnak akkor kell a hangját hallatni, ha azt látják, hogy egyoldalú, igazságtalan, elvtelen hátrányokat szenvedne el Mátészalka város más településekkel szemben. Ha ez nem így fog történni, akkor álláspontja szerint ez egy korrekt eljárás, aminek a végeredménye, hogy a betegek megfelelő egészségügyi ellátást fognak kapni.

**DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Egyetért Kövendy képviselő úrral abban, hogy vannak olyan kórházat érintő kérdések, amelyeket meg kell beszélni, és ha ezek a kérdések a napirenden lévő előterjesztésen belül merültek fel, akkor meg kell vitatni.

Mátészalka Város Önkormányzata 2006. őszén került tulajdonosi pozícióba, akkor, amikor a Kórház nagyon nehéz helyzetben volt. Elmondja, hogy a 2012. május 1.-én hatályba lépő törvény jóvoltából az önkormányzat tulajdonosi joga megszűnik. Az elmúlt 6 évben, - amit a város tulajdonosi pozícióban töltött el -, az volt a legfontosabb feladat, hogy fenntartsák a kórház működképességét és megőrizzék a munkahelyeket valamint a betegellátás színvonalát. A magyar egészségügy nagy változásokon esett át. Mátészalka Város Képviselő-testülete mindig mindent elkövetett azért, hogy a tulajdonában lévő kórház és az ott dolgozó emberek munkája megmaradjon, és biztosítva legyen. A Holdingba történő csatlakozással csökkent a kórház szállítói állomány tartozása és megmaradtak a munkahelyek is. Azt gondolja, hogy a törvény által az önkormányzatra szabott feladatott teljesítették, mert a város alkalmazkodott az aktuális kihívásokhoz. Az önkormányzat tulajdonosi szerepe 2012. május 1.-vel megszűnt és úgy gondolja, hogy emelt fővel lehet azt mondani, hogy a képviselő-testület azokat az intézkedéseket, amit a kórház működése megkívánt, maradéktalanul megtette.

**KATONA PÉTER**

Ha a kórház átadása az elhangzottak alapján fog megtörténi, akkor ezt ő is támogatja. Az egyetlen problémája az, hogy még tényszerű adatokat nem lehet látni.

Elmondja, hogy a vita során felmerült kérdéseket azért tették fel, mert az átadást követően erre nem lesz további lehetőség.

A várost hátrányosan érintő döntések meghozatalánál az önkormányzatnak „fel kell emelni a hangját”, mert a város lakosságának érdekeit képviselik, és a lakosság érdeke az, hogy a mátészalkai kórház a jelenlegi vagy magasabb színvonalon működjön továbbra is.

**SZABÓ ISTVÁN**

Úgy véli, hogy a későbbiekben bekövetkező intézkedésnél nagyon nehéz megállapítani azt a tényt, hogy az intézkedés során éri-e kár a mátészalkai kórházat ezzel együtt a betegellátást. A valóságos kép ebben a tekintetben nagyon nehezen ítéltető meg, mert az egészségügy rendszere többféle információból adódik össze. Véleménye szerint, ha a betegellátásra fordított összeg azon a területen fog megjelenni, ahol ez szükséges, akkor kárról beszélni nem lehet, hiszen az egyszerű presztízs szempontokat nem szabad összekeverni a valóságos károkkal.

**DR. SZONDI ZITA**

Hozzászólásában elmondja, hogy a kórházban jelenleg minden osztályon, minden betegellátó hely működik. Az elmúlt években nem történt semmilyen jellegű megszüntetés. A szavazatelsőbbbségi részvénnel járó lehetőséget, azért nem használták ki, mert nem volt rá szükség.

Álláspontja szerint, ahhoz, hogy a kitűzött kormányzati célokat és elképzeléseket teljesíteni tudják, nem kizárt, hogy valamilyen szintű változtatásra lesz szükség, de ezeknek még nagyon sok tényezője nem ismert. A minimum feltételek rendszere is csak tervezet formájában jutott el a kórház vezetéséhez, amelyet véleményeztek. Napi szinten folytatnak egyeztetéseket a szakmai kollégiumokkal, az államtitkársággal és államtitkár-helyettessel. Az ellátás jövője még semmilyen szinten nem dőlt el, ezért van a sok „ha”, és sok felmerülő kérdés. Ebben a helyzetben, ilyen bizonytalanság mellett nehéz a jövőről nyilatkozni és ezért volt az, hogy polgármester úr is feltételes módon beszélt.

Köszöni polgármester úrnak az elvártnál jóval magasabb szintű tájékozottságát, folyamatos információ gyűjtését és segítségét, amelyet a kórház vezetése számára a tárgyalások során nyújtott. Bízik abban, hogy az ellátások elérhetősége és a szakorvosok által biztosított jó színvonalú ellátás mindenki számára a jövőben is biztosítható lesz.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
58/2012.(V.24.)Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató  
Holding Nonprofit Zrt. részvényének átadásáról**

1. Mátészalka Város Képviselő-testülete a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. részvényének átadásáról** szóló előterjesztést megtárgyalta.
2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét a részvény 2012. május 1. hatállyal történő átadására.

Felelős: Szabó István polgármester

Határidő: folyamatos

### **Szavazás**

**Tárgya: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. részvényének átadásáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 7            | 77.78         | 58.34         |
| Nem              | 1            | 11.11         | 8.33          |
| Tartózkodik      | 1            | 11.11         | 8.33          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

### **Megjegyzés:**

|              |                     |       |
|--------------|---------------------|-------|
| Dankai Tamás | Távol - Dienes Béla | Távol |
| Vékony János | Távol               |       |

**Tárgy: (6.tsp.) Előterjesztés a Városközpont „G” projekt építési kivitelezői szerződések módosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a színház és művelődési központ átalakítását, illetve a kistérségi szolgáltató központ kialakítását és akadálymentesítését magába foglaló építési beruházásról van szó.

### **Kérdések**

### **KATONA PÉTER**

A szerződésbeli, illetve a kivitelezéssel kapcsolatos problémákat többször tárgyalta a képviselő-testület. Egységesen akkor az volt az álláspont, hogy a keletkezett károk a kivitelező felelősségi körébe tartoznak.

Kérdezi, hogy a jelenlegi helyzet is értelmezhető így jogilag?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Az EnerGas Kft. által megfogalmazott levél nehezen minősíthető. Elmondja, hogy a beruházás védelmében igyekeznek a „jót” feltételezni, de ez a cég nem szolgált rá arra a feltételezésre, hogy korrekt módon kíván eljárni.

A döntés során három fontos szempontot kell mérlegelni. A szerződés által teremtett köteleket, a közbeszerzési eljárás szempontjai és az általános elveket, amelyek szabályozzák az eljárási rendjét. Meg kell vizsgálni az egyes döntési alternatívák következményeit.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Álláspontja szerint alaptalan, valótlan az EnerGas Kft. levele, amely szerződésmódosításra irányul, és pótmunkákat, többletköltségeket határoz meg,

Elmondja, hogy hosszú ideje kéri az EnerGas Kft.-től, hogy foglalmazzon meg az önkormányzat, illetve a Városfejlesztési Kft. irányába végteljesítési határidőt a szerződésmódosítás érdekében. Erre vonatkozóan, kooperációk alkalmával szóbeli ígéretek hangzottak el. A megbeszélések alkalmával a megrendelő részéről nyomatékossításra került, hogy az eredeti közbeszerzési ajánlatban foglalt teljesítési határidők az irányadóak, illetve az abban foglalt munkavégzés időtartalma is, amely mindkét beruházás tekintetében 4-4 hónap. Ezzel szemben az EnerGas Kft. jelen levelében olyan jellegű határidőket szabott, amely több mint kétszerese az eredeti közbeszerzési ajánlatban foglalt megvalósítási határidőnek. Önmagában ez lehetetlenné teszi ilyen alapon való bármilyenfajta szerződés módosítását a Városfejlesztési Kft. részéről, illetve ez ellentétes a közbeszerzési felhívással és ajánlattal.

A pótmunkák tekintetében elmondja, hogy jogi szempontok és a Városfejlesztési Kft. által megfogalmazott álláspont azonosságot mutat.

Az előterjesztés 1. sz. mellékleteként a színház és a művelődési központ többletköltségeiként leríttakkal kapcsolatosan elmondja, hogy 1. pontban, az EnerGas Kft. által 2012-re elhúzódó kivitelezés költségei nem ismerhetők el. Kezdetől fogva jelezték, hogy szerződésellenesnek tartják az előleg meg nem „kapására” hivatkozón a munkák felfüggesztését. Ezt az álláspontot arra alapozzák, hogy a vállalkozási szerződés rögzíti azt, hogy információval bír az előleg finanszírozásáról a kivitelező. Az EnerGas Kft. korábban vitatta ezt, ő az Városfejlesztési Kft.-től várja a pénzt, és az önkormányzat támogatási elszámolási rendje őt nem „érdeklí”, mondták.

Az önkormányzat azonban csak önerejének összege felett rendelkezik. A 2012-évre áthúzódó és az ÁFA emelkedés többletköltségei nem ismerhetők el. A 2.) pontban leírt őrzés-védelem költségével kapcsolatosan elmondja, hogy helyszíni bejárás során a 2 fő jelenléte nem volt tapasztalható. Ez a követelés kimunkálatlan, jogalap nélküli.

A 3. - 4.) pontban leírt homlokzati állvány, és zsalu helyszínen tartásával összefüggésben elmondja, hogy a zsalu, álmennyezet egy jelentős részét el is szállították, tehát az ezzel kapcsolatos többletköltségek valótlanok.

Az 5.-6.) pontban leírt késedelmi kamat, előlegszámla és 1. részszámla tekintetében, az önerő vetületében elismerhető, de mértéke minimális. Az előleg megfizetésével, önkormányzati önrész tekintetében a felfüggesztés december 7. történt, az előleg megfizetésére az önrészek vonatkozásában december 21.-én már sor került.

A 7.) pontban leírtakkal, a konténer és mobil WC helyszínen való tartásával kapcsolatosan észrevételezi, hogy a helyszínen nem található mobil WC, illetve a konténereket a Városfejlesztési Kft. biztosítja.

A 8.) ponttal, az állásidőben a közüzemi számlák értékével kapcsolatban véleményük szerint azt a számlát az EnerGas Kft.-nek kellene kiegyenlíteni.

A 9.) pontban szereplő pótmunka költség (a fedvénytervekben szereplő többlet műszaki tartalomra) nem ismert költség. Elmondja, hogy amennyiben szükséges bármilyenfajta pótmunka, akkor az, csakis a közbeszerzési eljárás keretein belül történhet, előre beárazni és elfogadni nem áll módjában a Városfejlesztési Kft.-nek, így az önkormányzatnak sem.

A 10.) pont, az állásidő alatt bekövetkezett károk díját foglalja magába. Korábban is az volt az álláspont, hogy a nem megfelelő téliesítés költségei, a szerződésben rögzített felelősségkörben egyértelműen a vállalkozót terheli.

A 11.) pontban megfogalmazott padló bontások során felmerült aljzatbetonozási pótmunkák költségei, szintén a nem megfelelő téliesítés káreseménye, amely szintén nem ismerhetőek el.

A 12.) pont tartalmazza: a téliesítés költsége 2012. év – 2013. év tele. Ezzel összefüggésben elmondja, hogy ez egy olyan vállalhatatlan határidő, amely nem érvényesíthető költség.

A kistérségi szolgáltató központ beruházásával összefüggésben, illetve az EnerGas Kft. által többletköltségekként megfogalmazottakkal kapcsolatban az előbb említett válaszok ismételt elmondhatóak lennének. Álláspontja szerint a kivitelező által megfogalmazott pót, illetve többletmunkákra vonatkozó költségek nem ismerhetőek el.

Az előterjesztéshez csatolt levelében az EnerGas Kft. kérte, hogy a művelődési ház elektromos rendszerének a felújításával kapcsolatban küldjék meg részére a költségvetéseket és a terveket, hogy megállapíthassák a pótmunka költségeit. Elmondja, hogy a költségvetéseket és a terveket megküldték számára, azok átadása 2012.01.12. napján megtörtént. Több kooperáció alkalmával felhívták a vállalkozó figyelmet, hogy erre vonatkozóan nyújtson be dokumentumot, tehát a késedelem az ő részéről áll fenn.

A határidők tekintetében elmondja, hogy a pályázat, és a támogatási szerződéshez való illeszkedése indokolja a projekt megvalósításának határidejűl 2012. december 21. napját.

A jelenlegi támogatási szerződés keretein belül ezen túlmenően határidőt megállapítani nem áll módjában az önkormányzatnak. A támogatási szerződés további 1 évvel meghosszabbítható, azonban ez szerződésmódosítást jelent, amelynek a folyamata jelentős egyeztetést igényelne. A szerződés kereteit tekintve álláspontjuk az, hogy a vállalkozóval való szerződések érvényesek, az erre való ráutaló magatartás az önkormányzat részéről jelen van. A teljesítési határidő eredménytelenül telt el, emiatt a kivitelező késedelembe esett.

Mindezek figyelembevételével, tekintettel arra, hogy a beruházás befejezése a cél, az „A” határozattervezeti javaslat lehetőséget biztosítana a vállalkozó számára, hogy az általa megkezdett építési beruházást befejezze, a korábban jelzett építési beruházás véghatáridő (2012.08.31.) ismételt megfogalmazásával. Az ezen túlmenő időpont változtatás jelenleg nem indokolt és nem indokolható, mivel a közbeszerzési eljárás keretében erre az időpontra tett vállalat ajánlatával a fővállalkozó. Teljesíthetőségéről felelősséggel nyilatkozott, ettől való eltérés ellentétes lenne a közbeszerzési törvénnyel, amelynek szintén kihatásai lennének a támogatás elszámolhatóságára, és folyósíthatóságára.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Az előleg, mint feltétel szerepelt-e a szerződésben, mint vállalt kötelezettség? Jogos-e az a fajta kifogás, hogy azért alakult ki az állásidő, mert nem volt biztosítva a megfelelő előleg forrás, illetve a részszámlák vonatkozásában van-e ugyanilyen kötelelem?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Az előleg, az ajánlati dokumentáció részeként, a szerződéstervezet IV. 3. pontjában szerepel az, hogy a vállalkozó a bruttó ajánlati ár 15%-át kéri előlegként kifizetni.

A pályázat, részben a kedvezményezett önerejéből, részben pedig EU pályázat és az állam által biztosított társfinanszírozásból áll össze. A Kft. részéről irreleváns, hogy az előleg forrása honnan származik.

Az önrészt az önkormányzat fizeti, de mivel a beruházás szállítói finanszírozást választották annak érdekében, hogy ne az önkormányzatnak kelljen megelőlegezni a teljes összeget, ezért minden kifizetésnek az önrészen felüli támogatási részét, a megfelelő eljárási rendben az állam folyósítja, a közreműködő szervezet ellenőrzése után.

Az önkormányzat számára sem volt egyértelmű, ezért az ÉARFÜ-t megkeresték azzal a kérdéssel, hogy az előleg kifizetése hogyan történik. Írásban nem kaptak erre választ.

A kivitelező benyújtotta az előlegbekérő levelet, ugyanakkor az eljárásrend úgy rendelkezik, hogy előlegszámla alapján lehet kifizetni, de ezt csak többszöri felszólításra, az előlegbekérő után nyújtotta be.

Az önkormányzat az előlegszámla birtokában intézkedhetett a kifizetésről, az önkormányzat által az előleg önrésze kiegyenlítésre került, és az előleg állami része körülbelül 2 hete érkezett meg.

Teljesítményarányosan a kivitelező minden öt megillető résszámla kifizetéshez, ellenértékhez hozzájutott, az előleg vonatkozásában az önkormányzati részhez is, illetve az állami részét is megkapta két hete, de az építkezés azóta sem folyik.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Kik alkotják a 10%-os mérték fölött bevont alvállalkozók körét? Az alvállalkozó között szerepel-e a Normafa Kft.?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A színházzal összefüggő beruházást tekintve, a szerződésben megjelölt alvállalkozók: a Sky-Builder Építőipari Zrt. (Budapest), az INFO-VILL'02 Informatikai és Villamosipari Kft. (Rácalmás), a TECH-TRADE Ingatlanforgalmazó, Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Szigetszentmárton), és a H.-ÉP-FA (Keszthely).

A kistérségi szolgáltató központ esetében a felsorolt alvállalkozói kör Nagy István (Szigetújfalu) vállalkozásával bővül.

### **TAKÁCS CSABA**

Az alvállalkozókkal kapcsolatosan elmondja, hogy több kooperáció alkalmával kérték az alvállalkozókkal kapcsolatos nyilatkozatokat, amelynek nem tett eleget az EnerGas Kft.

Az előleg joghatásával kapcsolatosan elmondja, hogy a kivitelező felfüggesztette az építkezést, amely az EnerGas Kft. részéről jogszerűtlen. A vállalkozási szerződés tartalmazza, hogy a vállalkozó tudomásul veszi, hogy az elvégzendő munka finanszírozása, az elnyert pályázati támogatás lehívását szabályozó projekt keretén belül és a támogatási szerződés alapján történik.

A Városfejlesztési Kft. és az EnerGas Kft. közötti levezés alapján, az EnerGas Kft. azt nyilatkozza, hogy a támogatási szerződés „nem érdekli” ő a Városfejlesztési Kft.-vel van kapcsolatban, számára a Városfejlesztési Kft. folyósítson pénzt. Az önkormányzat jelezte az ajánlattevő számára, hogy ismert előtte az eljárás módja.

Úgy gondolja, hogy súlyosbítja és joggal való visszaélésnek tekinthető, hogy egyoldalúan felfüggesztette az építési tevékenységet, ezáltal gyakorlatilag egyoldalúan megváltoztatta a szerződést, a teljesítési határidőket, mivel nem végzett munkát, így a beruházás befejezése érdekében az eredetileg meghatározott határidők teljesítése nem voltak tartható.

A megrendelőt megtévesztette abban, hogy színlelt együttműködési magatartást tanúsított a kivitelező, hogy különböző feltételekhez és időpontokhoz kötötte a tevékenységének a folytatását, amelyet kisebbfajta munkák végzésével próbált igazolni.

Az előterjesztés 1.-2. sz. mellékletében megfogalmazott állásidő az önkormányzat részéről nem elfogadható, illetve a kivitelező által megjelölt május 15-ei időpont szintén nem egy valós végső időszak, hiszen az építési napló ismételt megnyitásával április 15. napjával elviekben, az önkormányzat által tapasztalt belső bontási munkáknak a folytatásával már teljesítésbe mentek. Tehát az időpont sem elfogadható.

Összességben tekintve a szerződésben ismert és tudott a fizetési késedelemnek a lehetőségéről, amely nem rendkívüli, de a támogatások lehívások esetében gyakran előfordul. Szerződésben rögzített, hogy amennyiben a megrendelő fizetési késedelembe esik, akkor a vállalkozó részére a jegybanki alapkamatnak megfelelő késedelmi kamat jár. A felek a szerződésben ezt az esetet rögzítették, és semmilyen olyan egyoldalú rendelkező, illetve alakító jogot nem biztosított a szerződés a vállalkozó számára, hogy ő önhatalmúlag, bármilyenfajta általa szerződésszegésnek minősített magatartás miatt, az építési beruházást felfüggeszse, tehát neki erre nem volt joga.

A szerződésmódosítási javaslat ebben a formában vállalhatatlan.

## **SZABÓ ISTVÁN**

Az önkormányzat többször bizonyította, hogy abban érdekelt, hogy a beruházás befejeződjön. Az önkormányzat együttműködési készségét mutatta az is, hogy a kivitelezőt meghívták az ÉARFÜ -vel, a közreműködő szervezettel való egyeztetésre is, ahol a pályázattal kapcsolatos eljárásrendből eredő problémák kerültek megvitatásra. Így a kivitelező előtt pontosan ismert a felmerülő technikai problémák köre a projektvezetés kapcsán. A kivitelezőnek helyben, lehetősége volt saját vélemény megfogalmazására. Részéről hangsúlyozásra került az, hogy elsődleges érdek megrendelői oldalról a beruházás megfelelő befejezése.

Az EnerGas Kft. levelében foglaltakat a megrendelő nem akceptálhatja.

**KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a felelősségbiztosítás mértéke, illetve az okozott kárérték megtérítésére vonatkozó összege jelentős mértékű. A téli időjárás komoly károkat okozott az épületen, amely úgy gondolja, hogy nem az önkormányzat hanyagságából történt.

Kérdezi, hogy a kivitelező felelősségbiztosítása kiterjed-e a megrendelő kárára?

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a szerződés alapján a vállalkozó köteles a szerződést követő, legkésőbb 7. napig a konkrét projektre vonatkozó legalább 50 millió forint teljes kárértékre szóló, és ezen belül esetenként 25 millió forint vagyoni és külön 25 millió forint összegű nem vagyoni kárértékre vonatkozó felelősségbiztosítási szerződést kötni, és a szerződéskötéstől számított legkésőbb 28. napig, a felelősségbiztosításra vonatkozó kötvényt bemutatni. A biztosításnak ki kell terjednie a vállalkozó, és Kbt. szerinti alvállalkozók, és a Ptk. szerinti valamennyi teljesítési segéd által okozott kárért való felelősségre is. A biztosítási szerződés, illetve a kötvény előírt határidőben történő be nem mutatása súlyos szerződésszegésnek minősül.

Elmondja, hogy a fővállalkozó bemutatta ezt a kötvényt.

**KATONA PÉTER**

Előfordulhat-e az a helyzet, hogy a készültségi fokhoz képest azzal, hogy a I. részszámla, illetve az előleg kifizetésével a vállalkozó több forráshoz jutott, mint amennyi megilletné?

**SZABÓ ISTVÁN**

Igen, a részszámla 30%-os, az előleg 15%-os készültséghez kötődik, vagyis 45%-os pénzügyi teljesítéshez 30%-os műszaki tartalom társul.

Az ajánlati dokumentáció az előleg összegét bankgaranciával védi. A bankgarancia érvényességéről a pénzügyintézet írásban nyilatkozott, így a többletfinanszírozási rész biztonságban tudható.

**KÖVENDY ZSOLT**

Kérdezi, hogy az EnerGas Kft. kifizette a Normafa Kft.-t?

**DR. TAKÁCS CSABA**

A I. részszámla kifizetési kérelem esetében nyilatkoztak a pénzügyi rendezettségéről.

### **KOVÁCS JÓZSEF**

Igen, a Normafa Kft. igazolta, hogy az EnerGas Kft. részéről megtörtént a kifizetés.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése arra irányul, hogyha az önkormányzat úgy dönt, hogy felmondja a jelenlegi vállalkozóval a szerződést, akkor az érvényes közbeszerzési szabályok alapján mikor lehet akár egy másik kivitelezővel folytatni a beruházást, illetve mikorra várható a befejezés?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Ezzel kapcsolatosan készült szakvélemény, jegyző urat kéri, hogy ismertesse.

A megvalósíthatósággal kapcsolatban elmondja, hogy az eredeti szerződés szerint 4 hónap állt rendelkezésre a beruházás megvalósítására. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattétel alapja az volt, hogy az építkezést 4 hónap alatt kell megvalósítani, ennyi megvalósítási időt szabtak.

30%-os készültségűnek ismerte el az önkormányzat a résszámla kifizetésével a beruházást.

A hátralévő munkákat 80 nap alatt kellene befejezni.

A fővállalkozói levélből is az derül ki, hogy pótmunka szükségletek merültek fel. Úgy gondolja, hogy a pótmunkáról külön eljárásrendben kell dönten, ha azokat megrendeli, és elvégzendőnek ismeri el a megrendelő, akkor kell lefolytatni a Kbt. szerinti eljárást, és akkor kell csatolni a kiinduló műszaki tartalomhoz.

A pótmunkával kapcsolatos tárgyalások során tisztázódik, hogy mennyi a munkák időszükséglete. Álláspontja szerint ezek időszükségei automatikusan a teljes kivitelezési határidőt nem növelik meg, hiszen átfedésbe kerülhetnek, és párhuzamosan a kivitelezési folyamattal együtt készülhetnek. Jelen pillanatban 80 nap áll rendelkezésre a befejezésre, akár szerződésmódosítással, akár megismételt és a befejezésre kiírt új közbeszerzési eljárás során ennyi a hátralévő kivitelezési határidő.

Saját hatáskörben műszaki ellenőrt és megfelelő statikus szakértőt kértek fel arra, hogy vizsgálják meg azt, hogy a nem megfelelő téliesítésből, az építmény magára hagyásából milyen károk keletkeztek, ezeket hogyan kell kezelni. Nyilván forintosítani kell, az ebből eredő többletköltségeket, illetve az ebből eredő többletidőt is meg kell határozni a kivitelezés során. Ez megnövelheti a 80 napos kivitelezési, befejezési időtartamot.

## **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a közbeszerzési kérdéseket Bartháné Dr. Kiss Angéla kolléganő vizsgálta meg. Javaslatára alapján a színház és kistérségi központ közbeszerzése során, amennyiben a felek között jelenleg érvényben lévő vállalkozási szerződés megszűnik az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy nemzeti eljárásrendben hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazzon. Nemzeti eljárásrendben nem kell értesíteni az eljárás megindításáról a Közbeszerzési Döntőbizottságot.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásának jelen esetben törvényi feltételei az alábbiak:

Kbt. 94. § (2) d) az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásra előírt határidők nem lennének betarthatók; a sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

1. előre nem látható rendkívüli sürgősség – a kivitelezés tárgyában létrejött vállalkozási szerződést a Megrendelő szerződésszegés miatt felmondta, de a Támogatási Szerződésben foglaltak köteleznek minket.

2. A leggyorsabb eljárási fajta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, itt nem határozza meg a törvény a minimális ajánlattételi határidőt, ráadásul nem kell megjelentetni a Közbeszerzési Értesítőben, amely miatt csúszhat az eljárás. Ezt az eljárásfajtát a szerződéskötési moratóriummal együtt kb. egy hónap alatt le lehet folytatni a szerződés megszűnésétől. A többi választható eljárásfajta lefolytatása hosszabb időt vesz igénybe.

3. A sürgősséget indokoló körülmények nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából. Ebben az esetben nem lehet azt vizsgálni, hogy az Ajánlatkérő a korábbi szerződéses magatartásában mulasztott-e. A Közbeszerzési Döntőbizottság 146/2011. számú határozata alapján abban az esetben, ha a korábbi szerződéses jogviszony megszüntetésre kerül, akkor az eljárásfajta választása körében a jogszerűségi vizsgálat nem terjed, nem terjedhet ki sem a teljesítéssel, sem a megszüntetéssel kapcsolatos jogviták elbírálására. A megszüntetéstől, az ajánlatkérői elállás időpontjától, mintegy objektív ténybeli helyzettől kezdődően kell azt vizsgálni, hogy fennállnak-e az új hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatásának feltételei, miként azt a Fővárosi Bíróság a 12.K.34.261/2007. sz. és a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.166/2010. sz. ítéletében is kifejtette. A Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletében foglaltak szerint meghatározott azon ajánlatkérői mulasztások köre, amelyek ilyen esetekben vizsgálhatók.

Ezekben az esetekben ajánlatkérő mulasztásának vizsgálata nem terjed ki a megszüntetés előtti időpontokra, hanem azt kell vizsgálni, hogy a fennálló beszerzési igény kielégítése tekintetében késedelmeskedett-e az ajánlatkérő. Ezek alapján ha az ajánlatkérő a szerződés felmondása után egyből intézkedik a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításáról, nem fogja őt mulasztás terhelni, hiába fog az Energas Kft. esetleg arra hivatkozni, hogy a szerződés teljesítése során az ajánlatkérő mulasztott, ez ebben a helyzetben nem releváns, a korábbi szerződésből fakadó jogviták polgári peres útra tartoznak.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ezen alkalmazási körénél az ajánlatkérőnek lehetőség szerint legalább három ajánlattevőt kell ajánlattételre felhívnia.

Az eljárás lefolytatásának menete:

- előkészítő szakasz, ajánlattételi felhívás, ajánlattételi dokumentáció elkészítése,
- ajánlattételi felhívás megküldése lehetőség szerint 3 ajánlattevőnek
- ajánlattétel
- kizáró okok, alkalmasság vizsgálata, hiánypótlás
- tárgyalás
- összegezés megküldése (ettől az időponttól számít a 10 napos szerződéskötési moratórium)
- szerződéskötés

### **KÖVENDY ZSOLT**

A kötbér mértéke mekkora lehet, ez összecszerűen mit jelent?

A szerződésben foglalt garanciális elemekből ez érvényesíthető?

### **DR. TAKÁCS CSABA**

A Kbt. határozza meg a maximális mértékét, amely a nettó beruházási érték 5%-a. Erre vonatkozóan kellett garanciát nyújtani, amely bankgarancia formájában áll rendelkezésre.

## **Hozzászólások**

### **KATONA PÉTER**

A képviselő-testület tagjainak azt javasolná, hogy bontsák fel a szerződést a jelenlegi kivitelezővel, de a kialakult jogi helyzet miatt az önkormányzat érdeke azt célozza, hogy a kivitelezőnek adjanak esélyt a beruházás befejezésére, ezért a képviselő-testület számára a határozattervezet „A” verziójának elfogadását ajánlja.

Elmondja, hogy a beruházás mihamarabbi befejezését indokolja az épület állagának folyamatosan romlása, Mátészalka kulturális élete, és város látképe is.

### **KÖVENDY ZSOLT**

A határozattervezet „B” verziója alapján az önkormányzat azonnali hatállyal felmondja a szerződést, és minden elszámolási vitás kérdést jogi útra terelődik.

Az látható, hogy az elmúlt időszakban az önkormányzat több alkalommal is próbált ebben a kérdésben egyezsége jutni, de a kivitelező nem vett részt az együttműködésben. A cég teljesítménye alapján elmondható, hogy a jelenlegi helyzetnek a további elhúzása, eredményezheti, hogy csak 2013-ban fejeződik be a kivitelezés. A beruházás pénzügyi kondíciója visszaállítható, nem éri kár az önkormányzatot, és vélhetően egy jobban együttműködő, korrekt, partneri kivitelezővel befejezhető ez a beruházás.

Nem hisz abban, hogy a jelenlegi kivitelező érdekelt a beruházás folytatásában. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat akkor jár el helyesen, ha határozott „lépéseket” tesz, és megteremti az új kivitelező kiválasztásának a feltételeit, ellenkező esetben félő, hogy az idén sem lesz befejezve a beruházás.

### **OLÁH ANDRÁS**

Katona Péter képviselő társához csatlakozva, ő is a határozattervezet „A” verziójának támogatásával ért egyet.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

A döntés során a megfontoltságra hívja fel a figyelmet. A képviselő-testület eddigi együttműködési szándékát tovább minősíti, a már korábban vállalt határidők megtartására való felszólítás, mint megrendelői oldalról megfogalmazott javaslat. Véleménye szerint ez átgondolandó.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Úgy gondolja, hogy a határidők betartásával az idei évben befejezhető lenne a beruházás.

Az elmúlt hónapok egyeztetései nem vezettek eredményre, és a további időhúzás a vita kiszélesedésére, a szerződéses egyeztetésére, további kötbér vitatásáról fog szólni.

Ő jobban örülne annak, hogyha újra megindulna az építkezés, és a jogi eljárást a felek egymás között nem az építkezésen, hanem lehetőség szerint a bíróságon folytatnák le.

Úgy gondolja, hogy ez a helyzet már túlnőtt azon, hogy további gesztusokkal próbálják helyrehozni. Az önkormányzat részéről eddig mindig volt egyeztetési szándék.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy 2 alternatív lehetőség szerepel a határozattervezetben, hiszen a döntési helyzet, ezeket a lehetőségeket kínálja fel. Az azonnali, vagy egy tárgyalási kísérletet követő felmondást, vagy ha a tárgyalás eredményre vezet, akkor a továbbfolytatást.

Azt gondolja, hogy egy ilyen ügyben nehezen függetlenítheti magát bárki az indulataitól, mivel egyértelmű a kárszenvedés, anyagi értelemben is veszélyhelyzet van, mivel jelentős épület van veszélyeztetett helyzetben, de erkölcsileg mindenféleképpen, mivel építkezési terület látható, de a munkálatok nem érzékelhetők.

A jogviták bíróságok előtt dőlnek el. A tapasztalatok arra intenek, hogy a bírósági döntésnek nem az érzelmek alapján, hanem minden körülmény mérlegelésével születnek. A bírósági döntések során igen jelentős súllyal esik latba, annak az érzékeltetése és bizonyítása, hogy egyik vagy másik fél az együttműködésre irányuló szándékát bizonyítottan kinyilvánította.

Ő is azt gondolja, hogy a 7 napot várjanak a szerződés rendkívüli felmondásával. Ez az időtartam nem sok gondolkodási időt hagy, a fővállalkozónak el kell határoznia magát a tekintetben, hogy a levelében leírtakhoz ragaszkodik, vagy az épület befejezésére törekszik. Amennyiben nem teszi meg a munkálatok végzésére utaló „lépéseket”, és nem nyújtja a befejezéshez szükséges garanciákat, akkor jövő hét pénteken már rendkívüli felmondással megszüntetésre kerülhet a szerződés.

Elmondja, hogyha az érzelmei vezérelnék, akkor a határozattervezet „B” verzióját ajánlaná, de az óvatosság arra inti, hogy az „A” szerinti alternatíva támogatását javasolja.

### **Módosító Indítvány**

### **KATONA PÉTER**

Módosító indítványa a határozattervezet „A” verziójának kiegészítésére irányul. Javasolja, hogy a határozattervezetben szerepeljen az, hogy „amennyiben nem teljesül, az EnerGas Kft.-nek felróhatóan akkor a szerződéseket azonnali hatállyal, rendkívüli felmondással szüntesse meg.”

## **SZABÓ ISTVÁN**

Képviselő úr módosító indítványa az „A” határozattervezet utolsó mondata után illeszthető be, abban a megfogalmazásban, hogy „Amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre a szerződéseket – rendkívüli felmondással, azonnali hatállyal – mondja fel.”

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosító indítványt.

### **Szavazás**

**Tárgya: módosító indítvány (Katona Péter képviselő)**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 75.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás            Távol - Dienes Béla      Távol  
Vékony János            Távol

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás ellenében az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 59/2012.(V.24.)Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**A Városház központ „G” projekt építési kivitelezői szerződések módosításáról**

### **A Képviselő-testület**

- Utasítja a Mátészalkai Városfejlesztési Kft ügyvezetőjét, hogy az Energas Kft irányába „Mátészalka Színház és Művelődési Központ átalakítása, valamint Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése tárgyú építési vállalkozási szerződések módosítása során, mindkét építési beruházás vonatkozásában véghatáridő tekintetében 2012.08.31. napját jelölje meg.

- az Energas Kft. 2012.05.21. napján kelt levelének 1-2.számú mellékleteiben részletezetten rögzített többlet és pótköltségeit ne fogadja el,
- a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. legfeljebb 7 napos tárgyalási időtartamban folytassa le a szerződés módosítási tárgyalásokat az Energas Kft.-vel. Amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre a szerződéseket – rendkívüli felmondással, azonnali hatállyal – mondja fel.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kovács József Mátészalkai Városfejlesztési Kft. ügyvezetője

### **Szavazás**

**Tárgya:** A Városház központ „G” projekt építési kivitelezői szerződések módosításáról „A változat”

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 8            | 88.89         | 66.67         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1            | 11.11         | 8.33          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás            Távol - Dienes Béla    Távol  
Vékony János            Távol

**Tárgy: (7.tsp.) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2011. évi mérlegbeszámolójáról**

**Előadó: Dankó Attila ügyvezető**

**Előterjesztés mellékelve**

### **SZABÓ ISTVÁN**

Köszönti Dankó Attilát, a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

### **Bizottsági Vélemények**

#### **KATONA PÉTER**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**DR. SZÁSZI ISTVÁN**

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményét ismerteti. Elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kérdések**

**KÖVENDY ZSOLT**

Kérdezi, hogy határozattervezetben szereplő 21935 eFt negatív eredménynek mi az oka?

**DANKÓ ATTILA**

Úgy gondolja, hogy a bevételi oldal túl volt tervezve, illetve a tavalyi évben rendkívül megnövekedett a gáz ára, amely 23 millió forint összegű többletköltséget jelentett.

**Hozzászólások**

**KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a beszámolót kellően részletesnek tartja. A gazdálkodás során a takarékoság jeleit véli felfedezni, mert az emelkedő gázárak ellenére, és a nehezedő gazdasági körülmények ellenére is sikerült tartani az üzleti tervet, és így váratlan veszteség nem keletkezett a cégnél.

Örömdetesnek tartja azt, hogy a beszerzések oldalán kísérletet tesz ügyvezető úr a versenyeztetésre, amivel az árak „leszorítása” a cél. Fontos szándékok fogalmazódtak meg, amelyek a város érdekeit is szolgálják. Amennyiben a bevételek növelésére nincs lehetőség, akkor a költségek csökkentése fontos szempont.

Bízik abban, hogy pályázatok révén lehetőség nyílik korszerűsítésre is, hiszen a költségcsökkentésnek az is lehet egy módja, hogyha a műszaki állapotból eredő veszteségeket csökkentik.

A képviselő-testület számára a beszámoló elfogadását javasolja.

**KATONA PÉTER**

Csatlakozva Kövendy képviselő társához javasolja, hogy a képviselő-testület fogadja el a beszámolót.

Elmondja, hogy a pénzügyi bizottság ülésén részletesen megtárgyalták azt, hogy mi az oka a több mint 21 millió forint összegű hiánynak, ahol a kérdéseikre korrekt válaszokat kaptak.

### **Módosító Indítvány**

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 60/2012.(V.24.)Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft.  
2011. évi mérlegbeszámolójáról**

#### **A Képviselő-testület**

A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2011. évi beszámolóját  
Eszközök = Források = 461.619 eFt-tal,  
és a mérleg szerinti eredményt -21.935eFt-tal jóváhagyja.

#### **Szavazás**

**Tárgya: a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2011. évi  
mérlegbeszámolójáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 75.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

#### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás Távol - Dienes Béla Távol  
Vékony János Távol

**Tárgy: (8.tsp.) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012. évi üzleti tervéről**

**Előadó: Dankó Attila ügyvezető**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményét ismerteti. Elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **KATONA PÉTER**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Az üzleti terv adataiból úgy tűnik, hogy számottevő áremelkedésre nem kerül sor. Kérdezi, hogy valóban így van ez?

#### **DANKÓ ATTILA**

Áremelést 2011. január 1-jétől realizáltak, amelynek mértéke 4,2%-os volt az alapidj, a használati melegvíz, és a hődíj tekintetében. Ez bevételként jelenik meg, amelyet az előterjesztés 3. oldalán található táblázat is magába foglal.

Elmondja, hogy az értékesített távhő után állami támogatásra jogosult a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft., amely az egyéb bevételek között mutatkozik meg, illetve ennek összege 20 millió forintba tehető.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
61/2012.(V.24.)Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012. évi üzleti tervéről**

**A Képviselő-testület**

- A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. üzleti tervét 488 814 eFt költséggel, és 492 797 eFt bevétellel jóváhagyja.
- A költségek és bevételek különbözetéből származó 2 483eFt eredményt a távhőrendszer fejlesztésére kell fordítani.

**Szavazás**

**Tárgya: a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012. évi üzleti terve**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 75.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

|              |                     |       |
|--------------|---------------------|-------|
| Dankai Tamás | Távol - Dienes Béla | Távol |
| Vékony János | Távol               |       |

**Tárgy: (9.tsp.) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi földgázbeszerzési szerződéséről**

**Előadó: Dankó Attila**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Dr. SZÁSZI ISTVÁN**

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményét ismerteti. Elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**KATONA PÉTER**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**Kérdések**

**OLÁH ANDRÁS**

A Fővárosi Gázművek Zrt. ajánlattételében olvasható, hogy ajánlatuk 2012. május 11-ig érvényes. Kérdésként fogalmazódik meg, hogy a mai napon aktuális-e még az ajánlatuk?

**DANKÓ ATTILA**

Elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán beszélgetést folytatott a kapcsolattartóval. Egyeztetést folytattak arról, hogy amennyiben a képviselő-testület által a FŐGÁZ Zrt. árajánlata kerül elfogadásra, akkor rögtön küldi a „frissített” árajánlatot, amelyet a képviselő-testület tagjaihoz eljuttat a holnapi nap folyamán. A Zrt. kapcsolattartójának ígérete szerint a mostani árajánlathoz képest nem lesz lényeges eltérés.

**SZABÓ ISTVÁN**

A képviselő-testületnek jelenleg akkor, egy olyan ajánlattal kapcsolatosan kellene döntenie, amelyet az ajánlattevő a mai napon már nem tart fenn.

**KÖVENDY ZSOLT ügyrendi javaslat**

Indítványozza, hogy az előterjesztést a képviselő-testület vegye le napirendről, és majd az új ajánlat függvényében tárgyalja újra.

**SZABÓ ISTVÁN**

Az előterjesztés napirendről történő levétele helyett arra tesz indítványt, hogy függeszték fel ezen napirend tárgyalását. Egyben kéri ügyvezető urat, hogy a kapcsolattartó felé jelezze, hogy a képviselő-testület most van döntési helyzetben, de csak érvényes ajánlatot tud figyelembe venni.

A képviselő-testület folytatja a napirendek megtárgyalását, és amennyiben az utolsó napirend megtárgyalásáig sikerül a jelenleg hatályos árajánlatot beszerezni, akkor folytatja a most felfüggesztett napirend tárgyalását.

**Tárgy: (10.tsp.) Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. 2011. évi mérlegbeszámolójáról**

**Előadó: Kovács József ügyvezető**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **KATONA PÉTER**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményét ismereti. Elmondja, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 62/2012.(V.24.)Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **A MÁTÉSZALKAI VÁROSFEJLESZTÉSI KFT. 2011. ÉVI MÉRLEGBESZÁMOLÓJÁRÓL**

#### **A Képviselői-testület**

1. Mátészalkai Városfejlesztési Kft. 2011. évi gazdálkodására vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját és annak kiegészítő mellékletét megtárgyalta és az alábbi adatokkal **j ó v á h a g y j a**:

|                                             |             |
|---------------------------------------------|-------------|
| Eszközök - Források egyező mérlegfőösszege: | 239.723 eFt |
| Mérleg szerinti eredmény:                   | 3.721 eFt   |

### **Szavazás**

**Tárgya: A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 100.00        | 75.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás            Távol - Dienes Béla      Távol  
Vékony János            Távol

**Tárgy: (11.tsp.) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények bővítése és felújítása tárgyú pályázat során felmerülő közbeszerzési tanácsadói feladatokat ellátó szervezet kiválasztásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **KATONA PÉTER**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdezi, hogy az önkormányzatot, a három kiválasztott közbeszerzéssel foglalkozó cég meghívásánál milyen szempontok vezették?

#### **DR. UGRON LÁSZLÓ**

Elmondja, hogy a Lucsik és Társa Kft. több éves együttműködéssel rendelkezik az önkormányzat irányába. Az Amaép Kft. és a Nyírber Kft. megyén belüli cégek. A Nyírber Kft. szintén bonyolított már le közbeszerzési eljárást az önkormányzat felkérésére.

### **Hozzászólások**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Nem tartja szerencsének a Lucsik és Társa Kft. meghívását az eljárásra, célszerű lenne a jövőben más partner felé is „nyitni”.

A művelődési központ jelenleg sem folytatódó kivitelezése rossz referencia a közbeszerzést lefolytató Lucsik és Társa Kft-nek.

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a művelődési ház beruházása nem közbeszerzési tanácsadó miatt tart itt.

A közbeszerzési tanácsadó rátermettsége és tapasztalata fontos, mivel vitás helyzet estén a döntőbizottság, illetve a bíróság előtt is helyt kell állni.

A közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátására 3 céget kérne fel ajánlattételre a képviselő-testület.

Elmondja, hogy jelenleg a képviselő-testület közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátására kér ajánlatot.

Képviselő úrnak a közbeszerzési tanácsadó kiválasztáskor ismételten lesz alkalma a véleménynyilvánításra.

### **Módosító Indítvány**

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazat, 1 ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ –TESTÜLETÉNEK 63/2012.(V.24.)Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények bővítése és felújítása tárgyú pályázat során felmerülő közbeszerzési tanácsadói feladatokat ellátó szervezet kiválasztásáról**

#### **A Képviselő-testület**

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények bővítése és felújítása tárgyú pályázat során felmerülő közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátására vonatkozóan az alábbi szervezeteket hívja fel ajánlattételre:

- Amaép Kft. (4400 Nyíregyháza, Síp utca 18. I. 5.)
- Lucsik és Társa Kft. (1071 Budapest, Városliget fasor 47-49)
- Nyírber Kft. (4400 Nyíregyháza, Hunyadi u. 78/a.)

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: polgármester

### Szavazás

**Tárgya: A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények bővítése és felújítása tárgyú pályázat során felmerülő közbeszerzési tanácsadói feladatokat ellátó szervezet kiválasztásáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 8            | 88.89         | 66.67         |
| Nem              | 1            | 11.11         | 8.33          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>9</b>     | <b>100.00</b> | <b>75.00</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 25.00         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

|              |                     |       |
|--------------|---------------------|-------|
| Dankai Tamás | Távol - Dienes Béla | Távol |
| Vékony János | Távol               |       |

### SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a következő napirend „Mátészalka Város Érdemes Pedagógusa” kitüntető cím adományozásáról szóló előterjesztés, amelyet a képviselő-testület kötelezően zárt ülés keretében tárgyal.

Technikai szünetet rendel el, kéri a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

A képviselő-testület nyilvános ülés keretében 17.08 órakor folytatta munkáját.

## **B E J E L E N T É S E K**

### **KÖVENDY ZSOLT**

Északi-lakótelepen, a közútkezelő telephelye melletti területen található aknatető javításának fontosságára hívja fel a figyelmet a balesetveszélyes helyzet elkerülése érdekében.

A városban áthaladó kamionforgalom, illetve nagy gépjárműforgalom miatt a 49-es utat szabályzó „zöld hullám” megvalósításának indokoltságát veti fel. Kérdezi, hogy milyen lehetőség kínálkozik erre, és mennyibe kerülne?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Az aknatető vonatkozásában intézkedést kér.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

A lámpák összehangolásával kapcsolatosan a közútkezelőtől, mint üzemeltetőtől konkrét árajánlatot írásban nem kaptak. Szóban arról adtak tájékoztatást, hogy előzetes kalkulációként 10 millió forint összegre tehető a lámpaoszlopoknak a vezetékkel történő összekötése.

Elmondja, hogy kétszeri írásos megkeresésük ellenére sem kaptak írásbeli információt, de ha ezt megkapják, akkor konkrétabb választ tud adni.

### **KATONA PÉTER**

A főtéri buszmegállóban térképet ábrázoló tábla elhasználódott, a felújításának szükségességét veti fel.

A Zöldfa út és a Meggyesi úti kereszteződésben gyalogosforgalom áthaladását segítő eszköz nincs. Közlekedési eszköz (lámpa, tábla) elhelyezésének szükségességére hívja fel a figyelmet.

A vasúti dolgozók a vasúti járatszám csökkentését jelezték. A központi kiírások véleményük szerint nem ésszerűek, a döntéshozókkal nehezen tudnak érdemi tárgyalást folytatni. Mátészalkától, mint az érintett körzet legnagyobb városától kérnek segítséget abban, hogy lehetőség szerint az általuk kidolgozott alternatívát támogassák, vagy az ismertetés lehetőségében működjön közre a város.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Az elhasználódott táblával kapcsolatosan a műszaki irodát kéri, hogy intézkedjen.

A Zöldfa és Meggyesi út kereszteződésében gyalogos átkelőhely létesítésének feltételeit meg kell vizsgálni, illetve ezen a területen a közútkezelő hatóság bevonása szükséges.

A vasúti menetrend módosításával kapcsolatosan elmondja, hogy egyeztetés folyt a Volán társaság és a kistérségi polgármesterek bevonásával. A változás elsősorban a Mátészalka - Fehérgyarmat – Zajta, illetve a Mátészalka - Csenger vasúti vonalakat érintené. A vasúti változások okán elbocsátásokra nem került sor, a vonal állagmegőrzése és használata továbbra is biztosított.

Csenger érintettsége erőtejesebb, ezen a vonalon elhelyezkedő települések (Pátyod, Porcsalma, Ökörítőfülpös, Györtelek, Kocsord) véleményének megismerése is elengedhetetlen, és ha Mátészalka támogatására is szükség van, akkor a város részéről a szolidaritás alapján ezt megadják.

Csengeri vonal esetében napközben két vonatpár működik. A reggeli és az esti vonatpár megszűnt. A délutáni vonat közlekedésével kapcsolatban egy vasúti tiszt személyes tapasztalata az volt, hogy a közlekedők száma összesen 8 fő volt, személyzettel (vasúti tiszt, jegyvizsgáló, mozdonyvezető) együtt. Csenger és Mátészalka között közlekedő vasút esetében elmondható, hogy a közút és a vasút egymás mellett, párhuzamosan halad. A tapasztalatok szerint az utazóközönség a közúti közlekedést preferálja, mivel az a település központokban áll meg, a vonat ezzel ellentétben a település szélén. Így, nagyobb igény mutatkozik a buszos utazás iránt, ezért a Volán járatokat sűrítették, annak érdekében, hogy a reggeli és az esti utazóforgalmat le tudja bonyolítani.

Elmondja, hogy ő partner minden olyan tárgyalás kezdeményezésben, amely arra irányul, hogy olyan vonatpár működjön, amely iránt nagyobb igény mutatkozik. Amennyiben a járatok számát célszerű csökkenteni, akkor az szűnjön meg, amely iránt csekély az érdeklődés.

### **KOVÁCS SÁNDOR**

A Nagyszőlő lakói jelezték, hogy a tó északi részén illegális szemétlerrakó van kialakulóban. A felvetett probléma megvizsgálását kéri.

### **OLÁH ANDRÁS**

A Szokolay Örs útnak a szánkódomb felé vezető szakasza aszfaltozást, kátyúzási munkálatokat igényelne.

A Hajdú utca, Munkácsy utca és Bajcsy-Zsilinszky utca kereszteződésben iskola, lottózó, kisbolt és egyéb vendéglátói egység helyezkedik el, illetve működik. A biztonságos gyalogosátkelés érdekében gyalogátkelő felfestésének szükségességét veti fel.

**Tárgy: (9.tsp folytatása) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi földgáz beszerzési szerződéséről**

**Előadó: Dankó Attila**

**Előterjesztés mellékelve**

**SZABÓ ISTVÁN**

Ügyvezető úr a napirend tárgyalásának felfüggesztése alatt beszerezte a hatályos árajánlatot, ezért a képviselő-testület a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012-2013. évi földgáz beszerzési szerződésről szóló előterjesztés megtárgyalásával folytatja munkáját.

Az árajánlattal összefüggésében kéri ügyvezető urat, hogy a képviselő-testületet tájékoztassa.

**DANKÓ ATTILA**

Elmondja, hogy nincs eltérés, az előterjesztésben szereplővel azonos árajánlatot nyújtott be a Főgáz Zrt.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
64/2012.(V.24.)Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft.  
2012 - 2013. évi földgázbeszerzési szerződéséről**

**A Képviselő-testület**

Felhatalmazza Dankó Attilát, mint a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, hogy a mellékletben szereplő Főgáz Zrt. árajánlatát elfogadva szerződést kössön a 2012-2013-as gázévre vonatkozóan.

**Felelős:** Dankó Attila ügyvezető

**Határidő:** 2012. május 31.

### Szavazás

**Tárgya: a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2012 - 2013. évi földgázbeszerzési szerződéséről**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 7            | 100.00        | 58.33         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>7</b>     | <b>100.00</b> | <b>58.33</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 5            |               | 41.67         |
| <b>Összesen</b>  | <b>12</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

|               |                         |       |
|---------------|-------------------------|-------|
| Dankai Tamás  | Távol - Dienes Béla     | Távol |
| Kövendy Zsolt | Távol - Lukács Bertalan | Távol |
| Vékony János  | Távol                   |       |

A polgármester megköszöni az ülésen való részvételt.

Tájékoztatásul elmondja, hogy 2012. június 28. napjára várható a következő képviselő-testületi ülés összehívása.

Az ülést 17.32 órakor bezárta.

k.m.f.

Szabó István  
polgármester

Dr. Takács Csaba  
jegyző