

Mátészalka Város Képviselő-testület 2012. március 29. napján 13.00 órai kezdettel tartott (n y i l v á n o s) ülésének

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete: 7-8,
- d./ határozata: 30-41,

Száma: 63-5/2012.

T á r g y s o r o z a t

- 1) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről szóló 22/2008.(VII.1.) rendeletének hatályon kívül helyezéséről és új rendelet megalkotásáról
- 2) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 11/2005.(IV.1.) rendeletének hatályon kívül helyezéséről és új rendelet megalkotásáról
- 3) Előterjesztés Mátészalka Város Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról
- 4) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról
- 5) Előterjesztés önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzathból származó támogatás igénybevételéről
- 6) Előterjesztés Mátészalka egyes belterületi útjainak felújítására irányuló pályázaton való részvételtől szóló 8/2012.(I.30.)Kt. számú határozat módosításáról
- 7) Előterjesztés a belső ellenőrzésről szóló együttműködési megállapodás módosításáról
- 8) Előterjesztés a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete és a Négy Évszak Óvoda alapító okiratainak módosításáról
- 9) Előterjesztés a Diopack Nyomdaipari Bt. ingatlanvásárlási kérelméről
- 10) Előterjesztés a mátészalkai 2092/1/A/2 hrsz.-ú, Széchenyi u. 22. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről
- 11) Beszámoló Mátészalka város közrend-közbiztonsági helyzetéről
- 12) Bejelentések

Mátészalka, 2012. március 29.

Szabó István
polgármester

Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2012. március 29. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Takács Csaba jegyző,
Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető,
Pesti László intézményi-, közművelődési és sport iroda irodavezető,
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,
Marótiné Bíró Gyöngyvér közigazgatási és okmányiroda irodavezető,
Potosné Kovács Zsuzsanna jegyzői kabinetvezető,
Pappné Tarcsa Noémi belső ellenőrzési irodavezető

Valamint:

Bakos Olivér r. alezredes, a Mátészalkai Rendőrkapitányság vezetője, (11.tsp.)
Balogh Barnabás r. alezredes, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőrfőkapitányság vezető helyettese, bünygyi igazgató (11.tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea és Kondor Nikoletta

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, illetve azokat, akik a televízió képernyői előtt kísérik figyelemmel a testület munkáját. Megállapítja, hogy 11 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

Az ONK-0258/2007. számú szabad felhasználású hitellel kapcsolatos egyeztetésről szóló előterjesztéssel javasolja kiegészíteni az előzetesen kiküldött napirendet.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi kiegészítésre tett javaslatot.

Szavazás

Tárgya: napirend kiegészítése

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

Szavazás

Tárgya: a napirendről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (1.tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről szóló 22/2008.(VII.1.) rendeletének hatályon kívül helyezéséről és új rendelet megalkotásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

30/2012.(III.29.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka fenntartásában működtetett Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások önköltségének megállapításáról

A Képviselő-testület

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások, és szolgáltatások önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

Mátészalka ellátási terület:

Étkeztetés önköltsége kiszállítás nélkül: 705,- Ft /nap

Kiszállítás önköltsége: 145,- Ft/szállítás,

Házi segítségnyújtás önköltsége: 1105,-Ft/fő/óra,

Támogató szolgáltatás személyi segítség önköltsége: 4179,-Ft/fő/óra

Támogató szolgáltatás szállítási önköltsége: 330,-Ft/óra,

Fogyatékosok Nappali Ellátása önköltsége étkeztetés nélkül: 2 409,-Ft/fő/nap,

Étkeztetés önköltsége: 680,-Ft/fő/nap,

Hajléktalanok átmeneti szállásának önköltsége: 1 863,- Ft/fő/nap,

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás önköltsége: 28 205,- Ft/fő/év.

Házi segítségnyújtás önköltsége

Nyírmeggyes ellátási terület:	1 064,- Ft /fő/óra,
Szamoskér ellátási terület:	997,- Ft/fő/óra
Ópályi ellátási terület:	898,5,- Ft/fő/óra
Nyírcsaholy ellátási terület:	671,- Ft /fő/óra,
Kocsord ellátási terület:	1 246,- Ft/fő/óra

Szavazás

Tárgya: A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka fenntartásában működtetett Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások önköltségének megállapításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A névszerinti szavazást követően a képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/2012.(III.30.)**

önkormányzati rendelete

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a
fizetendő térítési díjakról**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. tv. 92.§. (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban Ötv.) 8. §. (1). bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva Fülöpösdaróc község Önkormányzat Képviselő-testülete, Géberjén község Önkormányzat Képviselő-testülete, Győrtelek község Önkormányzat Képviselő-testülete, Hodász község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kántorjánosi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Jármí község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kocsord község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagydobos község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyíresaholy község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírkáta község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírmeggyes község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírparasznya község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ópályi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamosszeg község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamoskér község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ökörítőfülpös község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ör község Önkormányzat Képviselő-testülete, Papos község Önkormányzat Képviselő-testülete, Rápoli község Önkormányzat Képviselő-testülete, és Vaja város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulása alapján a következőket rendeli el:

**I.FEJEZET
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

**I.CÍM
A RENDELET CÉLJA**

1.§.

E rendelet célja a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás által fenntartott Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka (Intézmény) által nyújtott, személyes gondoskodási formák, azok igénybevételének és a fizetendő térítési díjaknak a szabályozása.

**II.CÍM
A RENDELET HATÁLYA**

2.§.

E rendelet hatálya kiterjed a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás által fenntartott Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka ellátási területére, az intézmény alapító okiratában meghatározottak szerint.

III.CÍM ELJÁRÁSI RENDELKEZÉSEK

3.§.

- (1) A személyes gondoskodás iránti kérelmet az intézmény vezetőjénél szóban vagy írásban kell kérelmezni.
- (2) Az ellátás igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő illetve törvényes képviselőjének indítványára történik.
- (3) A kérelemhez csatolni kell a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999.(XI.24.) SzCsM. rendeletben meghatározott nyomtatványokat, igazolásokat.
- (4) A személyes gondoskodást nyújtó ellátás iránti kérelemről az intézményvezető dönt, és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999.(XI.24.) SzCsM. rendeletben meghatározott szükséges intézkedéseket megteszi.
- (5) Ha a kérelmező, illetve törvényes képviselője az ellátás igénybevételéről szóló döntést vitatja, az erről szóló értesítés kézhezvételét követő 8 napon belül az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottsághoz fordulhat. A Bizottság soron következő ülésén határozattal dönt a szolgáltatás igénybevételéről.
- (6) A személyes gondoskodást nyújtó intézmény tevékenységét a fenntartó által jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatban kell szabályozni.
- (7) A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megszűnik az ellátást nyújtó intézmény házirendjében rögzített esetekben.

SZOCIÁLPOLITIKAI KEREKASZTAL

4.§.

- (1) Mátészalka Város szociálpolitikai kerekasztalt működtet, melynek tagjai:
 - a Mátészalka Város Önkormányzata mindenkori Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságának Elnöke
 - a "Mátészalkai Idősekért" Közalapítvány Kuratóriumának képviselője,
 - a Sz-Sz-B. Megyei Munkaügyi Központ Mátészalkai Kirendeltségének képviselője,
 - egyházak képviselője,
 - a nemzetiségi önkormányzatok képviselője,
 - Egyesített Óvodai Intézmények képviselője,
 - Oktatási Intézmények képviselője,
 - Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka képviselője,
 - Vöröskereszt képviselője,
 - Kistérségi Vezető Védőnő,
 - Mátészalka Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője
- (2) A szociálpolitikai kerekasztal feladata különösen a szolgáltatás-tervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának folyamatos figyelemmel kísérése. A kerekasztal szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal ülésezik.

II. FEJEZET

SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK

5.§.

Az önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat az adott szolgáltatásoknál meghatározott ellátási területen a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények útján az alábbiak szerint biztosítja:

szociális **alapszolgáltatásként**:

- étkeztetést,
- házi segítségnyújtást,
- jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- családsegítést,
- támogató szolgáltatást,
- közösségi ellátásokat,
- nappali ellátásokat,
 - időskorúak nappali ellátását,
 - fogyatékos személyek nappali ellátást,

b./ **szakosított ellátásként**:

- hajléktalan személyek átmeneti szállását.

SZOCIÁLIS ALAPSZOLGÁLTATÁSOK

Étkeztetés

6. §.

(1)Étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak a legalább napi egyszeri meleg étkezéséről kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, különösen

- a) koruk,
- b) egészségi állapotuk,
- c) fogyatékoságuk, pszichiátriai betegségük,
- d) szenvedélybetegségük vagy
- e) hajléktalanságuk miatt.

Életkora miatt rászorulóknak kell tekinteni

- a) a nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülő, illetőleg az öregségi nyugdíjkorhatárt elérő személyt,
- b) a települési önkormányzat és a munkaügyi szervektől folyósított ellátásban részesülő aktív korú nem foglalkoztatott személyt.

Egészségi állapota miatt rászorulóknak kell tekinteni:

aki mozgásában korlátozott, krónikus, vagy akut megbetegedése, fogyatékosága miatt önmaga ellátásáról – részben vagy egészen – nem tud gondoskodni.

Fogyatékosága miatt rászorulóknak kell tekinteni:

aki a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény alapján fogyatékosági támogatásban részesül.

Pszichiátriai betegsége, illetve szenvedélybetegsége miatt rászorulóknak kell tekinteni:

aki fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igényel, önmaga ellátására részben képes.

Hajléktalansága miatt rászorulóknak kell tekinteni:

aki bejelentett lakóhellyel nem rendelkezik, kivéve azt, akinek bejelentett lakóhelye a hajléktalan szállás..

(2) Az étkeztetés ellátási területe: Mátészalka város közigazgatási területe

(3) Az intézményvezető külön eljárás nélkül köteles az eljárást biztosítani természeti katasztrófa, hirtelen haláleset, illetve hirtelen bekövetkezett hosszan tartó betegség után. Ilyen esetben az étkeztetés „népkonyhai jelleggel” működik, a szolgáltatás nyújtása ingyenes.

Házi segítségnyújtás

7.§.

A házi segítségnyújtás ellátási területe: Mátészalka város, Jármi, Nyírmeggyes, Ópályi, Kocsord, Nyírcsaholy, Nagydobos és Szamoskér községek közigazgatási területe.

Családsegítés

8.§.

A családsegítés ellátási területe: Mátészalka város, Jármi, Nyírmeggyes, Ópályi, Nagydobos, Szamosszeg, Szamoskér, Nyírkáta és Nyírcsaholy községek közigazgatási területe.

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

9.§.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátási területe: Mátészalka város, Kocsord, Szamosszeg, Szamoskér, Jármi, Ópályi, Nagydobos, Nyírcsaholy és Nyírmeggyes községek közigazgatási területe.

Közösségi ellátások

10.§

A szenvedélybetegek közösségi ellátásának ellátási területe: Mátészalka város közigazgatási területe.

Támogató Szolgáltatás

11. §.

A Támogató szolgáltatás ellátási területe: Mátészalka város közigazgatási területe.

Nappali ellátás

12. §.

Mátészalka Város önkormányzata a nappali ellátás keretében időskorúak nappali ellátását valamint a fogyatékos személyek nappali ellátását biztosítja.

Időskorúak nappali ellátása **13.§.**

Az időskorúak nappali ellátását az önkormányzat a Mátészalkai Idősekért Közalapítvánnyal kötött ellátási szerződés útján biztosítja.

Fogyatékos személyek nappali ellátása **14.§.**

- (1) A fogyatékos személyek nappali ellátása a harmadik életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes vagy önellátásra nem képe, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek részére biztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra, valamint az alapvető higiéniai szükségletek kielégítésére, továbbá igény szerint megszervezi az ellátottak napközbeni étkeztetését.
- (2) Lehetővé teszi a fogyatékos személy állapotával koherensen az önállóságát, döntési, választási lehetőségét. Megteremti a - fogyatékoságának megfelelő - szinten tartó, képességfejlesztő, munkajellegű foglalkoztatást, továbbá sport- és szabadidős tevékenység meglétét.
- (3) Az intézményi jogviszonyban álló személy részére az egyéni, gondozási, fejlesztési, illetve rehabilitációs tervben foglaltak szerint, az ellátott meg lévő képességeire építve korának, fizikai- és mentális állapotának megfelelően munka-rehabilitáció, vagy fejlesztő-felkészítő foglalkoztatást biztosíthat.
- (4) A fogyatékos személyek nappali ellátását az önkormányzat a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka keretein belül működő Fogyatékos személyek nappali intézménye útján - 1 telephelyen - biztosítja.
- (5) A Fogyatékos személyek Nappali Intézményének az ellátás ellátási területe: Mátészalka város, Nagyecsed város, Fábiánháza, Jármí, Kocsord, Mérk, Nyírcsaholy, Nyírmeggyes és Tiborszállás községek közigazgatási területe
- (6) A fogyatékos személyek nappali intézményének nyitva tartási rendje: heti 5 munkanap. Hétfő- csütörtök: 7³⁰- 16⁰⁰-ig, Péntek: 7³⁰-13³⁰-ig.

SZAKOSÍTOTT ELLÁTÁSOK

Hajléktalan személyek átmeneti szállása **15. §.**

- (1) Hajléktalan személyek átmeneti szállásán kell biztosítani azoknak a hajléktalanszemélyeknek az elhelyezését, akik az életvitelszerű szálláshasználat és a szociális munka segítségével képesek az önellátásra.
- (2) A Hajléktalan Személyek Átmeneti Szállásának ellátási területe: Mátészalka város közigazgatási területe.

Térítési díj
16.§.

- (1) Az intézmény által nyújtott egyes ellátásokért térítési díjat kell fizetni, melyek mértékét e rendelet 1. melléklete tartalmazza.
- (2) A személyi térítési díjat az intézmény vezetője állapítja meg a 2. sz. melléklet szerint.
- (3) A személyi térítési díjat az intézményvezetője mérsékelheti, ha a szolgáltatást igénybevevő létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzd. A méltányosság gyakorlására irányuló kérelmet a rendkívüli élethelyzetet bizonyító iratokkal együtt Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Vezetőjéhez kell benyújtani, aki a kérelemről írásban dönt.
- (4) Ha az ellátott, törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy a személyi térítési díj összegét vitatja, illetve annak csökkentését vagy elengedését kéri a térítési díj megállapításáról szóló értesítés átvételét követő 8 napon belül az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsághoz fordulhat.
- (5) A kérelmet, az azt megalapozó bizonyító iratokkal együtt Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Vezetőjéhez kell benyújtani, aki ezt írásos véleményével együtt 8 napon belül az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsághoz továbbítja. A Bizottság soron következő ülésén határozattal dönt a személyi térítési díj összegéről.
- (6) A méltányosság gyakorlása csak átmeneti időre (maximum 6 hónapra) szólhat.
- (7) A személyi térítési díjat az igénybevétel napjától havonként a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kell megfizetni.

Záró rendelkezések

17.§.

A rendelet 2012. április 1-én lép hatályba.

Hatályát veszti:

- (1) a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról és azok igénybevételéről szóló 22/2008.(VII.1.) önkormányzati rendelet,
- (2) a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról és azok igénybevételéről szóló 22/2008. (VII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló:
9/2009.(IV.30.),
7/2010.(III.29.),
24/2010.(XI.22.),
7/2011. (IV.1.) önkormányzati rendeletek.

1. melléklet

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások intézményi térítési díja

(Az intézményi térítési díj tartalmazza az Áfa-t)

Sors zám		Számított térítési díj	Intézményi térítési díj
1.	Étkeztetés	485,-Ft/nap	485,-Ft/nap
	Szállítás	145,- Ft/szállítás	80,-Ft/szállítás
2.	Házi segítségnyújtás		
	Mátészalka	635,-Ft/óra	230,-Ft/óra
	Nyírmeggyes	500,-Ft/óra	500,-Ft/óra
	Szamoskér	525,- Ft/óra	525,- Ft/óra
	Ópályi	390,- Ft/óra	390,- Ftóra
	Nyírsaholy	-39,-Ft/óra	0,-Ft/óra
	Kocsord	680,- Ft/óra	680,- Ft/óra
3.	Támogató szolgáltatás szociálisan rászorult igénybevevő esetén:		
	Személyi segítség: szállítás:	115,-Ft/óra 32,-Ft/km	115,-Ft/óra 30,-Ft/km
	Támogató szolgáltatás szociálisan nem rászorult igénybevevő esetén:		
	Személyi segítség: Szállítás:	830,-Ft/óra 90,-Ft/km	830,-Ft/óra 90,-Ft/km
4.	Nappali ellátás csak napközbeni tartózkodást igénybe vevők esetében	1765,-Ft/nap	30,- Ft/nap
	Nappali ellátás napközbeni tartózkodást és étkezést igénybe vevők esetén	1765,-Ft/nap+ 680,-Ft/nap 2445,-Ft/nap	30,-Ft/nap+ 680,-Ft/nap 710,-Ft/nap
5.	Hajléktalan személyek átmeneti szállása:	593,-Ft/nap 17 787,-Ft/hó	300,-Ft/nap 9000,-Ft/hó
6.	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás:	0,70,-Ft/fő	0,-Ft/fő

2. sz. melléklet

**I. A személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások személyi térítési díjának megállapításánál a szolgáltatást igénybevevő személy rendszeres havi jövedelmét kell figyelembe venni.
ha a jövedelem:**

jövedelemhatár	Fizetendő személyi térítési díj az intézményi térítési díj %-ban
a mindenkori nyugdíjminimum legkisebb összegéig	20 %
a nyugdíjminimum összege + 6.000 Ft.	40 %

A mindenkori nyugdíjminimum összege + 12.000 Ft.	60 %
a mindenkori nyugdíjminimum összege+ 18.000 Ft.	80 %

II. Hajléktalanok átmeneti szállása esetében:

Az ellátott havi jövedelme:

- a.) a mindenkori nyugdíjminimum összege, vagy az alatt van: 250,-Ft/nap**
- b.) a mindenkori nyugdíjminimum összege fölött van: 300,-Ft/nap**

INDOKOLÁS

a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról önkormányzati rendelethez.

Általános indokolás

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) 92.§. (1) (2) bekezdésében foglaltak alapján a helyi önkormányzatoknak a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról rendeletalkotási kötelezettsége van. A törvény értelmében amennyiben a fenntartó önkormányzat társulás vagy többcélú kistérségi társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt önkormányzatnak kell a rendeletet megalkotnia.

A társulásban részes önkormányzatok a rendelet megalkotására Mátészalka város Önkormányzatát hatalmazták fel.

A Szt. változása valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényhatályba lépése, és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet módosítása indokoltta tette a korábbi szociális ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatát.

A jogalkotásra, jogszabályszerkesztésre vonatkozó új szabályok tiltják a párhuzamos, illetve többszintű szabályozást, és kimondja, hogy a jogszabályban nem ismételhető meg olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. Ez azt jelenti, hogy a törvényi felhatalmazás alapján megalkotott önkormányzati rendelet nem ismételheti meg a magasabb szintű jogszabályi rendelkezéseket, és azokkal nem lehet ellentétes. A tervezetben csak azok a tárgykörök kerültek kidolgozásra, amelyre a törvény felhatalmazást adott, a felhatalmazó rendelkezések a bevezető részben pontosan fel lettek tüntetve.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A rendelet -tervezet célja a Szt. 92.§.(2) bekezdése miatt a továbbiakban a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodási formák, azok igénybevételének és a fizetendő térítési díjaknak a szabályozása.

2. §.-hoz

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. .tv. 6.§.- ában foglaltak szerint a jogszabály területi hatályát csak abban az esetben kell kifejezetten meghatározni, ha az általánostól eltér. Az intézmény által nyújtott szociális szolgáltatások területi hatálya az intézmény alapító okiratában meghatározott ellátási területekre terjed ki.

3.§.-hoz

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételének eljárási szabályait tartalmazza.

4.§.-hoz

A Szociálpolitikai Kerekasztal tagjait sorolja fel.

5.§.-hoz

Az önkormány által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokat sorolja fel.

6.§.-hoz

Az Szt. 62.§.(2). Bekezdésében foglaltaknak megfelelően az étkeztetés jogosultsági feltételeinek részletes szabályozása.

7.§.8.§.9.§.10.§.11.§ - hoz

Az egyes szolgáltatások ellátási területét határozza meg.

12.§.

Az önkormányzat által biztosított nappali ellátási formákat állapítja meg.

13.§.

Időskorúak nappali ellátásának meghatározása.

14.§.

A fogyatékos személyek nappali ellátását szabályozza.

15.§.

A hajléktalan személyek átmeneti szállásának meghatározása.

16.§.

A térítési díj megfizetésének, a méltányosság gyakorlásának szabályozását tartalmazza. Részét képezi a rendelet 1. és 2. számú melléklete ami az intézményi térítési díjak összegét, illetve a személyi térítési díj megállapításának szabályait tartalmazza.

17.§.

Hatályba léptető rendelkezés.

Előzetes Hatásvizsgálat
a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. 17.§.-a alapján

I. Az önkormányzati rendelet hatásai:

a.) társadalmi hatás:

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférés egyenlő esélyeket biztosít az intézmény ellátási területéhez tartozó valamennyi településen.

b.) gazdasági hatásai, költségvetési hatásai:

A házi segítségnyújtás esetében amennyiben a számított intézményi térítési díjnál alacsonyabb összegben állapítják meg a társulásban részes önkormányzatok az intézményi térítési díj összegét, akkor a Társulási Megállapodásban foglaltak szerint a különbözetet az intézmény részére át kell utalniuk.

c.) környezeti következményei:

nincsenek kimutatható környezeti hatások

d.) egészségi következményei:

nincsenek

e.) adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

Plusz adminisztratív terhet nem jelent az intézmény dolgozói számára.

II. Az önkormányzati rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:

Jogsabályi kötelezettség a rendelet megalkotása.

III. Az önkormányzati rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

a.) személyi feltételek: a már meglévő ügyintézői háttér (Intézményi,- közművelődési és Sport Iroda munkatársa)

b.) szervezeti feltételek: a már meglévő Intézményi, - közművelődési és Sport Iroda:

c.) tárgyi feltételek: a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges,

d.) pénzügyi feltételek: a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges

Szavazás

Tárgya: a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételeiről és a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (2.tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 11/2005.(IV.1.) rendeletének hatályon kívül helyezéséről és új rendelet megalkotásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A névszerinti szavazást követően a képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 8/2012.(III.30.)

önkormányzati rendelete

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. (továbbiakban: Gyvt.) 29.§.(1), (2),(3) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban Ötv.) 8. §. (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva Fülöpösdaróc község Önkormányzat Képviselő-testülete, Géberjén község Önkormányzat Képviselő-testülete, Győrtelek község Önkormányzat Képviselő-testülete, Hodász község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kántorjánosi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Jármí község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kocsord község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagydobos község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírcsaholy község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírkáta község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírmeggyes község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírparasznya község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ópályi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamosszeg község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamoskér község Önkormányzat Képviselő-testülete,

Ökörítőfülpös község Önkormányzat Képviselő-testülete, Őr község Önkormányzat Képviselő-testülete, Papos község Önkormányzat Képviselő-testülete, Rápolc község Önkormányzat Képviselő-testülete, és Vaja város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulása alapján a következőket rendeli el:

I.FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A RENDELET CÉLJA

1.§.

E rendelet célja a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás által fenntartott Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka (Intézmény) által nyújtott, személyes gondoskodást nyújtó ellátások formáinak, azok igénybevételének és a fizetendő térítési díjaknak a szabályozása.

A RENDELET HATÁLYA

2.§.

E rendelet hatálya kiterjed a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás által fenntartott Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka ellátási területére, az intézmény alapító okiratában meghatározottak szerint.

II.FEJEZET

SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK

3.§.

Az önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat az adott szolgáltatásoknál meghatározott ellátási területen a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka útján az alábbiak szerint biztosítja:

gyermekjóléti alapellátásként:

- gyermekjóléti szolgáltatást,
- gyermekek napközbeni ellátását,
- gyermekek átmeneti gondozását.

Gyermekjóléti szolgáltatás

4.§.

(1) Az önkormányzat a gyermekjóléti szolgáltatás jogszabályban meghatározott feladatait a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka keretén belül működő Gyermekjóléti Szolgálat útján biztosítja.

(2) A Gyermekjóléti Szolgálat ellátási területe: Mátészalka város, Jármí, Nagydobos, Ópályi, Nyírkáta, Nyírmeggyes, Szamosszeg és Szamoskér községek közigazgatási területe.

Gyermekek napközbeni ellátása

5.§.

A gyermekek napközbeni ellátását az önkormányzat a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka szervezeti keretén belül működő Bölcsőde, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény hatálya alá tartozó óvodában, iskolai napköziben biztosítja.

Bölcsőde

6.§.

(1) Az önkormányzat a bölcsődei ellátás jogszabályban meghatározott feladatait a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Bölcsőde tagintézménye útján biztosítja.

(2) A bölcsőde alapfeladatán túl – ha azt nem veszélyezteti, és szabad kapacitása van rá – az alábbi külön szolgáltatásokat nyújtja:

a) játszócsoport,

b) időszakos gyermekfelügyelet,

c) házi gondozó szolgálati központ: a gyermek otthoni ellátását segíti olyan helyzetekben, amikor a szülők segítséget igényelnek gyermekük ellátásában.

A bölcsőde speciális közvetítő irodaként működik, egy adatbázissal rendelkezik a különböző végzettségű és a gyermekek ellátását vállaló szakemberekről. A szülő maga választhat a szakemberek közül, a megállapodás a szülő és a munkát vállaló között jön létre.

(3) A (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott külön szolgáltatások igénybevétele során az alábbi eljárási szabályokat kell alkalmazni:

a) a szolgáltatások igénybevételét előzetesen, lehetőleg egy nappal korábban egyeztetni kell a bölcsőde vezetőjével,

b) a szolgáltatás ideje alatt a szülő kérésére étkezést kell biztosítani, melynek díja megegyezik a nyersanyagnormával,

c) a szolgáltatások igénybevételéről a gondozónő az erre a célra rendszeresített nyomtatványon pontos nyilvántartást vezet, (igénybe vevő személyi adatai, a szolgáltatás igénybevételének napja, időtartama, az igénybe vett étkezések száma, szülő aláírása.),

d) a szolgáltatás és étkezés díját a szülő a gyermek távozásakor a házi pénztárba fizeti.

(4) A bölcsőde nyitvatartási rendje egész évben folyamatos. Munkanapokon 6³⁰ órától 17⁰⁰ óráig.

A bölcsőde nyáron (június- július hónapban) az óvodával azonos időszakban két hétig zárva tart.

A nyári zárva tartás időpontját minden év május 31-ig a hirdető táblán a szülők tudomására kell hozni.

A nyári zárva tartás ideje alatt a szülők gondoskodnak a gyermekük elhelyezéséről.

(5) A bölcsőde ellátási területe: Mátészalka és Vaja város, Jármí, Papos, Őr, Kántorjánosi, Hodász, Nyírmeggyes, Nyírkáta, Ópályi, Nagydobos, Nyírparasznya, Szamosszeg, Szamoskér, Kocsord, Györtelek, Nyírcsaholy, Fülöpösdaróc, Géberjén, Ökörítőfűlöpös, Rápolt községek közigazgatási területe.

Gyermekek átmenti gondozása

7.§.

A gyermekek átmeneti gondozását az önkormányzat 1 fő önálló helyettes szülő alkalmazásával biztosítja.

Helyettes szülő

8.§.

(1) A helyettes szülő jogszabályban meghatározott feladatát a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Gyermejjóléti Szolgálat működtetésében látja el.

(2) A helyettes szülővel ezen rendelet mellékletét képező megállapodást kell megkötöni.

(3) A helyettes szülőt a nála elhelyezett gyermek után az elhelyezés időtartamára a Gyvt.-ben meghatározott juttatás illeti meg.

(4) Azon időszakra, amikor a helyettes szülő ellátottal nem rendelkezik készenléti díjra jogosult, melynek havi nettó összege a mindenkori helyettes szülői díj havi összegének 1/3-a.

(5) A működtető a helyettes szülőnek havonta - a tárgyhó 15. napjáig - folyósítja a helyettes szülői díjat, a nevelési díjat, és az ellátmányt, ellátott hiányában a készenléti díjat.

(6) A helyettes szülői ellátás iránti kérelmet a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka keretében működő Gyermejjóléti Szolgálat Vezetőjéhez kell benyújtani, aki írásban értesíti a kérelmezőt az ellátás biztosításáról.

(7)) A gyermek helyettes szülőnél történő elhelyezése iránti kérelemhez csatolni kell a személyes gondoskodást nyújtó gyermejjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011.(XII.29.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott jövedelemnyilatkozatot a csatolandó mellékletekkel együtt. A kérelem elbírálása előtt a család helyzetének és az elhelyezés indoklásának felmérésére környezettanulmányt kell készíteni.

Hatásköri és eljárási szabályok

9.§.

- (1) A személyes gondoskodás igénybe vétele – ha e rendelet , vagy a Gyvt. másként nem rendelkezik – önkéntes és az ellátás az igénylő kérelmére történik. Cselekvőképtelen személy kérelmét törvényes képviselője terjesztheti elő.
- (2) A jelen rendeletben szabályozott személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások igénybevételére irányuló kérelmeket közvetlenül a gondoskodást nyújtó intézmények vezetőihez kell benyújtani.
- (3) Az intézményvezető a kérelem benyújtásától számított 15 napon belül értesíti kérelmezőt az ellátás biztosításáról és a személyi térítési díj mértékéről.
- (4) A kérelem elutasítását sérelmezők, illetve a személyi térítési díj összegét vitatók az intézményvezető intézkedésének kézhezvételétől számított 8 napon belül a Szociális,- Egészségügyi és Sport Bizottsághoz fordulhatnak jogorvoslatért. Ilyen esetben a Bizottság a döntését határozatba foglalja.
- (5) A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megszűnik az ellátást nyújtó intézmény szervezeti és működési szabályzatában, valamint annak mellékletét képező házirendjében rögzített esetekben.

III. FEJEZET

Az intézményi és személyi térítési díjak

10.§.

- (1) A gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátásáért és átmeneti gondozásáért térítési díjat kell fizetni.
- (2) Az intézményi térítési díj összegét a (3) bekezdés tartalmazza.
- (3) A gyermekétkeztetés intézményi térítési díja

Intézménytípus	Intézményi térítési díj Ft-ban					összesen
	reggeli	tízórai	ebéd	uzsonna	vacsora	
Bölcsőde	52	26	170	52	300	
Óvoda		60	205	60	325	
Ál. Isk. napközi		70	210	70	350	
Ált.Isk. menza			210			
Középiskolai menza			220			
Középiskola (kollégium)	120		220		180	520
Időszakos gyermekfelügyelet:			200,- Ft/	minden megkezdett óra		
Játszócsoporthoz térítési díja:			100,- Ft/	minden megkezdett óra		

A bölcsődei gondozás számított intézményi térítési díja: **1 649,-Ft/fő/nap**
Megállapított intézményi térítési díj: **165,-Ft/fő/nap**

(4) A gyermekétkeztetés személyi térítési díját az intézményvezető a (3) bekezdésben meghatározott intézményi térítési díj (nyersanyagnorma) figyelembevételével a Gyvt. 151.§. (4) bekezdése alapján állapítja meg.

A bölcsődei gondozás személyi térítési díja a gondozás intézményi térítési díjának és a teljesített gondozási napok számának szorzata. A bölcsődei gondozás személyi térítési díját az intézményvezető állapítja meg a Gyvt. 147- 150. §-ában, valamint a a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Kor. rendeletben meghatározottak alapján.

(5) Gyermekétkeztetés esetén a kedvezményt az intézményvezető a Gyvt. 151. §. (5)- (11). bekezdéseiben foglaltak alapján állapítja meg.

(6)Bölcsődei gondozás személyi térítési díjának kedvezményét a Gyvt. 150. §.-ában meghatározottak alapján kell biztosítani.

Záró rendelkezések

17.§.

A rendelet 2012. április 1-én lép hatályba.

Hatályát veszti:

1. a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 11/2005.(IV.1.) önkormányzati rendelet,

2. a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 11/2005.(IV.1.) önkormányzati rendeletet módosító:

15/2006.(V.2.)

20/2007.(IX.4.)

10/2008.(IV.22.)

26/2008.(VIII.1.)

10/2010.(IV.19.)

19/2010.(IX.21.)

8/2011.(IV.1.)

17/2011.(X.26.)

5/2012.(II.20.) önkormányzati rendeletek.

1. melléklet

Megállapodás helyettes szülői jogviszony létesítéséről

mely létrejött egyrészt a **Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Gyermejjóléti Szolgálat**a 4700 Mátészalka, Szalkai L.u.2/a. mint működtető és

név: /leánykori:/

születési hely, idő:

anyja neve:

lakcím:

adószáma:

mint helyettes szülők között határozatlan időre a csatolt dokumentumok alapján.

I. A helyettes szülő kötelezettségei:

A helyettes szülő vállalja, hogy saját háztartásában, maximum tizenkettő plusz hat hónapig, egy időben maximum 2 gyermek nevelését, teljes körű gondozását ellátja oly módon, hogy az a gyermek testi, érzelmi, erkölcsi fejlődését elősegítse és személyisége lehető legteljesebb kibontakozását szolgálja.

Teljes körű gondozása keretében a helyettes szülő biztosítja:

- a napi ötszöri a gyermek életkorának megfelelő egészséges étkezést.
- betegség esetén az orvos utasításainak pontos betartását.
- a ruházat tisztítását, javítását.
- az elhasználódott felszerelések és ruházat pótlását.
- a mindennapos tisztálkodáshoz, testápoláshoz szükséges feltételeket, tisztálkodási, testápolási szereket, textíliákat.
- a kapott ellátásokból a tandíjat, tankönyveket, tanszereket, felzárkóztatást, tehetséggondozást, képességfejlesztést.
- másokkal, vérszerinti családtagokkal való kapcsolattartást és költségeit (utazás, posta, telefonálás.)
- a nyugodt tanulást, pihenést és kulturált szabadidős tevékenységet.
- 3 év feletti gyermeknek havi zsebpénzt az ellátmányból (3-10 évesnek az öregségi nyugdíj 5 %-a, 10-14 évesnek 13 %-a, 14 év felett 18 %-a.

Az átmeneti gondozás kezdetéről a helyettes szülő értesíteni köteles az illetékes gyermejjóléti szolgálatot.

Gondoskodik a gyermek kötelező oktatásban való részvételéről, kapcsolatot tart az oktatási intézménnyel.

A gyermek életkorától függően felkészíti a gyermeket az önálló életvezetésre és alapvető személyes ügyeinek intézésére, elősegíti a gyermek pályaválasztását, illetve a munkába állásra való felkészülését.

A helyettes szülő a működtetővel és lehetőség szerint a vérszerinti szülővel közösen elkészíti a nála elhelyezett gyermekegyéni gondozási, nevelési tervét és annak megfelelően segíti, biztosítja a gyermek vérszerinti családjával való kapcsolattartást.

A helyettes szülő részt vesz a félévente szervezett továbbképzésen.

A helyettes szülő köteles tájékoztatnia működtetőt, ha az I. pontban meghatározott feladat ellátásában, - bármely gyermek esetében - tartósan akadályoztatva van. A gyermek és a fiatal felnőtt tanulmányainak megkezdéséről, befejezéséről, megszakításáról. Arról, ha a gyermek, fiatal felnőtt munkaviszonyt létesít, továbbá a gyermek keresetéről.

A helyettes szülői jogviszony fennállását nem érinti, ha gyermek, fiatal felnőtt - függetlenül a távollét időtartamától - átmenetileg a helyettes szülő háztartásán kívül tartózkodik (diákotthon, kollégium, katonai szolgálat, üdülés, gyógyintézeti kezelés, ill. egyéb indokolt távollét esetén.)

A napközbeni ellátás keretében, valamint a kollégiumban illetve diákotthonban biztosított gyermekétkeztetésért a személyi térítési díjat a helyettes szülő fizeti meg a kapott ellátásokból.

II: A működtető feladatai:

Szükség szerinti alkalommal, de legalább három hetente látogatja a helyettes szülő családot, tájékozódik a gondozott gyermek helyzetéről, fejlődéséről, a helyettes szülőnek a gyermek gondozásával, nevelésével kapcsolatos tapasztalatairól, esetleges problémáiról.

Tanácsadás keretében a helyettes szülő segítése a gondozott gyermekkel kapcsolatos problémák megoldásában, szükség esetén a helyettes szülő illetve a gyermek megfelelő szakemberhez történő irányítása.

A gyermek hozzátartozóival kapcsolattartás segítése.

Biztosítja a helyettes szülőknek a félévente legalább 6 órában történő továbbképzését.

A működtető a helyettes szülő tanácsadón keresztül folyamatosan ellenőrzi a helyettes szülők tevékenységét:

a./ az ellenőrzés keretében vizsgálja, hogy a helyettes szülő megtesz-e mindent a gondozott gyermek harmonikus fejlődése érdekében, továbbá, hogy a gyermek ellátására kapott nevelési díjat, illetve ellátmányt a gyermekekre fordítja-e.

b./ ha a helyettes szülő a gyermek nevelése, ellátása során meg nem engedett nevelési módszereket alkalmaz, - így különösen, ha bántalmazza, élelmezését

megvonja, ha a gyermek gondozását, nevelését elhanyagolja, illetőleg ha a gyermek ellátásához biztosított juttatásokat nem a gyermek szükségleteire fordítja, a működtető megkeresi a jegyzőt, vagy a gyámhivatalt a gyermek -új gondozási helyének kijelölése érdekében és ezzel egyidejűleg a megállapodás felmondását kezdeményezi.

III: A helyettes szülő díjazása:

A helyettes szülőt munkájáért a gyermek tényleges gondozásának idejére helyettes szülői díj illeti meg, melynek összege ellátott gyermekenként a külön jogszabályban meghatározott összeg.

A helyettes szülőnek a gyermek tényleges gondozási idejére nevelési díj, - amelynek összege a mindenkori nyugdíjminimum 120 %-a, - valamint külön ellátmány, - amely a nevelési díj 25 %-a jár. Ezen összegeket a gyermek gondozásával, nevelésével kapcsolatos kiadásokra kell fordítani. A nevelési díj és a külön ellátmány felhasználásáról naplót kell vezetni, a 2000.- Ft feletti kiadásokról számlát kell mellékelni.

A működtető a helyettes szülői díjat, külön ellátmányt, nevelési díjat minden hó 10 napjáig átutalja a helyettes szülő számlájára.

A helyettes szülői jogviszony akkor lép életbe, amikor a helyettes szülőhöz ténylegesen beköltöztetésre kerül a gyermek. A fenti jogok és kötelezettségek a gondozás tényleges időtartamára érvényesek. Az alapszerződést minden elhelyezett gyermek estében, az egyéni elhelyezési, gondozási, nevelési tervnek megfelelően, személyre szabottan ki kell egészíteni.

A helyettes szülői jogviszony közös megegyezéssel vagy felmondással abban az esetben szűnik meg, ha:

- a meghatározott időre kötött szerződés határozott időtartama lejár.
- a helyettes szülőtől eltávoztak a gyermekek és az azt követő hat hónapon belül újabb gyermek nem kerül gondozásba.
- a helyettes szülő megbetegszik, vagy meghal.
- az átmeneti gondozás során felmerül a gyermek veszélyeztetettsége és szülői jóváhagyással új helyettes szülőt jelölnek ki.
- a helyettes szülő bűncselekményt követ el.
- előre nem látott ok miatt a körülményekben olyan jellegű változás áll be, ami akadályozza a megállapodásban rögzítettek teljesülését.
- a működtető jogutód nélkül megszűnt.

2012.....

.....
helyettes szülő

.....
működtető

INDOKOLÁS

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelethez

Általános indokolás

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban Gyvt.) 29.§.(1.) (2) bekezdésében foglaltak alapján a helyi önkormányzatoknak a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátások formáiról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról rendeletalkotási kötelezettsége van. A törvény értelmében amennyiben a fenntartó önkormányzat társulás vagy többcélú kistérségi társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt önkormányzatnak kell a rendeletet megalkotnia. A társulásban részes önkormányzatok a rendelet megalkotására Mátészalka város Önkormányzatát hatalmazták fel.

A Gyvt. változása valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényhatályba lépése, és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet módosítása indokoltá tette a korábbi szociális ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatát.

A jogalkotásra, jogszabályszerkesztésre vonatkozó új szabályok tiltják a párhuzamos, illetve többszintű szabályozást, és kimondja, hogy a jogszabályban nem ismételhető meg olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. Ez azt jelenti, hogy a törvényi felhatalmazás alapján megalkotott önkormányzati rendelet nem ismételheti meg a magasabb szintű jogszabályi rendelkezéseket, és azokkal nem lehet ellentétes. A tervezetben csak azok a tárgykörök kerültek kidolgozásra, amelyre a törvény felhatalmazást adott.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A rendelet-tervezet célja a Gyvt.29.§. (3) bekezdése miatt a továbbiakban a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodási formák, azok igénybevételének és a fizetendő térítési díjaknak a szabályozása.

2. §.-hoz

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. .tv. 6.§.- ában foglaltak szerint a jogszabály területi hatályát csak abban az esetben kell kifejezetten meghatározni, ha az általánostól eltér.

Az intézmény által nyújtott szociális szolgáltatások területi hatálya az intézmény alapító okiratában meghatározott ellátási területekre terjed ki.

3.§.-hoz

Az önkormány által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokat sorolja fel.

4.§.-hoz

A gyermekjóléti szolgálat területi hatályát állapítja meg.

5.§.-hoz

Az önkormányzat által nyújtott napközbeni ellátást határozza meg.

6.§.-hoz

A bölcsőde általánostól eltérő feladatait szabályozza.

7.§.

Az önkormányzat által nyújtott átmeneti gondozást határozza meg.

8.§.

A helyettes szülői ellátás igénybevételenek módját állapítja meg.

9.§.

Hatásköri és eljárási szabályokat állapít meg.

10.§.

Az intézményi térítési díj összegét és a személyi térítési díj valamint a kedvezmények megállapításának szabályait tartalmazza.

11.§ - hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

Előzetes Hatásvizsgálat

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. 17.§.-a alapján

I. Az önkormányzati rendelet hatásai:

a.) társadalmi hatás:

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférés egyenlő esélyeket biztosít az intézmény ellátási területéhez tartozó valamennyi településen.

A bölcsődei gondozási díj megállapításának lehetőségével a családok enyhe mértékben történő növekedése várható., mely a teljes gondozási díjat fizető és a hónap minden gondozási napját igénybevevő családok esetében napi 100,-Ft plusz kiadást jelenthet gyermekenként.

b.) gazdasági hatásai, költségvetési hatásai:

Várhatóan a feladat finanszírozásához az intézmény többletbevételre tesz szert.

c.) környezeti következményei:

nincsenek kimutatható környezeti hatások

d.) egészségi következményei:

nincsenek

e.) adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A jövedelemnyilatkozatok bekérése, feldolgozása, illetőleg az értesítők eljuttatása a szülőkhöz plusz adminisztratív terhet jelent a feladatot végzők számára.

II. Az önkormányzati rendelet megalkotásának szükségessége,elmaradásának várható következményei:

Jogszabályi kötelezettség a rendelet megalkotása.

III. Az önkormányzati rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

a.) személyi feltételek: a már meglévő ügyintézői háttér (Intézményi,- közművelődési és Sport Iroda munkatársa)

b.) szervezeti feltételek: a már meglévő Intézményi, - közművelődési és Sport Iroda:

c.) tárgyi feltételek: a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges,

d.) pénzügyi feltételek: a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges

Szavazás

Tárgya: A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló önkormányzati rendelet

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (3.tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

31/2012.(III.29.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról

a Képviselő-testület

Mátészalka Város Önkormányzata Közbeszerzési Szabályzatát a határozat melléklete szerint **j ó v á h a g y j a**.

Ezzel egyidejűleg a 84/2010.(V.27.)Kt. számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzatot hatályon kívül helyezi.

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYZATA

A közpénzek törvényes és ésszerű módon történő felhasználásának, a közpénzből megvalósított beszerzések átláthatóságának és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulásának elősegítésére Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi közbeszerzési szabályzatot alkotja:

I. FEJEZET

A közbeszerzési szabályzat célja

Jelen szabályzat célja, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 22. § (1) bekezdésének megfelelően meghatározza Mátészalka Város Önkormányzatának közbeszerzési eljárásaival kapcsolatos szabályokat, az eljárásban szereplők feladatait, hatásköreit, felelősségi rendjét és a közbeszerzési eljárások dokumentálási rendjét. A szabályzat rendelkezéseit a Kbt. szabályaival együtt és azokkal összhangban kell alkalmazni. Amennyiben valamely kérdésről a szabályzat nem rendelkezik a Kbt. rendelkezései az irányadók.

II. FEJEZET

Értelmező rendelkezések

- 1.Ajánlatkérő: a Kbt. 6.§-ában meghatározott szervezetek, amennyiben a beszerzéseik értékhatára eléri vagy meghaladja a közösségi vagy nemzeti értékhatárokat.
- 2.Ajánlattevő: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be.
- 3.Résztételre jelentkező: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a több szakaszból álló közbeszerzési eljárás első, résztvételi szakaszában résztvételi jelentkezést nyújt be.

4. *alvállalkozó*: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

5. Közbeszerzés: közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszatérő szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében.

6. Kötelezettségvállaló: az önkormányzat beszerzései tekintetében a Képviselő-testület nevében eljáró polgármester.

7. Közbeszerzési eljárás megindítására jogosultak köre: önkormányzati beszerzés esetén a Képviselő-testület, gyorsított eljárásban és hirdetmény közzététele nélkül indított tárgyalásos eljárásban a polgármester.

8. Megfelelő szakértelem: a közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában olyan személyek vehetnek részt, akik a feladat ellátásához szükséges megfelelő szakértelemmel rendelkeznek. Az ajánlatkérőként eljáró, illetőleg az eljárásba bevont szervezet csak akkor felel meg ezen követelményeknek, ha eleget tesz a Kbt. 22. § (3) bekezdésében megfogalmazott előírásoknak.

Jelen közbeszerzési szabályzat alkalmazása során megfelelő szakértelemnek minősül vagylagosan:

-közbeszerzési referens végzettség,

-közbeszerzési jogszabályok ismerete és legalább három éves szakmai gyakorlat,

-a beszerzés tárgyára vonatkozó, piaci, üzemeltetési ismeretek és tapasztalatok,

-jogi, pénzügyi, műszaki felsőfokú végzettség.

9. Nyílt eljárás: olyan közbeszerzési eljárás, amelyben valamennyi érdekelt ajánlatot tehet.

10.Meghívásos eljárás: olyan közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő által a Kbt. szerint kiválasztottak tehetnek ajánlatot.

11.Tárgyalásos eljárás: olyan közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az általa kiválasztott egy vagy több ajánlattevővel tárgyal a szerződés feltételeiről.

12.Írásbeli, írásban: bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezési forma, amely olvasható, reprodukálható, és ilyen módon terjeszthető; tartalmazhat elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is, így különösen a levél, a távirat, valamint a távgépírón és telefax útján közölt nyilatkozat, továbbá a legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozat.

13.Keretmegállapodás: meghatározott egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

14.Támogatás: a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt és a kezességvállalást.

15. Tervpályázat: olyan, külön jogszabályban részletesen szabályozott eljárás, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv számára - főként az építészet és építés területén - egy olyan tervnek vagy tervrajznak a megszerzését, amelyet díjazásos vagy díjazás nélküli pályáztatás után egy bírálóbizottság választott ki;

16.Versenypárbeszéd: olyan közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az általa – e törvényben előírtak szerint – kiválasztott részvételre jelentkezőkkel párbeszédet folytat a közbeszerzés tárgyának, illetőleg a szerződés típusának és feltételeinek – az ajánlatkérő által meghatározott követelményrendszer keretei közötti – pontos meghatározása érdekében, majd ajánlatot kér.

Egyéb, a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandó fogalom-meghatározást úgy kell érteni és alkalmazni, ahogyan azt a Kbt. 4. §-a meghatározza.

III. FEJEZET

A közbeszerzési szabályzat alapelvei, hatálya és a közbeszerzés tárgyai

1. Alapelvek

A közbeszerzési eljárásban –ideértve a szerződés megkötését is – az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát. Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára. A közbeszerzési eljárásokat a Kbt. maradéktalan betartásával, az abban megfogalmazott alapelvek (Kbt. 2.§) szem előtt tartásával kell lefolytatni.

Ilyen alapelvek az ajánlatkérő vonatkozásában különösen:

- a verseny tisztasága, nyilvánossága,
- az ajánlattevők esélyegyenlőségének biztosítása,
- nemzeti elbánás biztosítása az Európai Unióban letelepedett ajánlattevők (és az általuk nyújtott szolgáltatások tekintetében) és a közösségi áruk számára, valamint a nemzetközi kötelezettségek alapján egyéb ajánlattevők (szolgáltatások), áruk számára,
- átláthatóság
- a jóhiszeműség és tisztesség elve,
- a rendeltetésszerű joggyakorlás
- a közpénzek hatékony és felelős felhasználásának elve,
- a magyar nyelv használatának biztosítása az eljárásban.

2. Hatály

2.1 Személyi hatály: az ajánlatkérő valamennyi közbeszerzési eljárása során köteles betartani a Kbt. és a közbeszerzési szabályzat előírásait. A közbeszerzés alanyi hatálya alá tartozó szervezetekről a Kbt. 6. §-a rendelkezik. Ennek b./ pontja kimondja, hogy a helyi önkormányzat, mint ajánlatkérő a Kbt. alanyi (személyi) hatálya alá tartozik.

2.2 Tárgyi hatály: a szabályzat hatálya kiterjed minden Mátészalka Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által lefolytatásra kerülő a Kbt.-ben, valamint az éves költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt elérő vagy meghaladó árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, valamint szolgáltatás és szolgáltatási koncesszió megrendelése esetén lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárásra.

Az önkormányzathoz tartozó önállóan gazdálkodó szervezet(ek) saját maguk felelnek a közbeszerzési feladataikért. Ez a rendelkezés vonatkozik a részben önállóan gazdálkodó és csak részjogkörrel rendelkező szervezetekre is.

3. A közbeszerzések tárgyai

3.1 Árubeszerzés

Olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

3.2 Építési beruházás

Olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya a következő valamelyik munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a Kbt. 1. számú mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, illetőleg módon történő kivitelezése.

3.3 Építési koncesszió

Olyan építési beruházás, amely alapján az ajánlatkérő ellenszolgáltatása az építmény hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, ahol a hasznosításhoz kapcsolódó kockázatokat teljes egészében vagy legalább jelentős részben a nyertes ajánlattevő viseli.

3.4 Szolgáltatás megrendelése

Olyan – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

3.5 Szolgáltatási koncesszió

A nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzéseknél olyan szolgáltatás megrendelés, amelynek alapján az ajánlatkérő a szolgáltatás nyújtásának jogát (hasznosítási jog) meghatározott időre átengedi, és ellenszolgáltatása a hasznosítási jog vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt, ahol a hasznosításhoz kapcsolódó kockázatokat teljes egészében vagy legalább jelentős részben a nyertes ajánlattevő viseli.

IV. FEJEZET

A közbeszerzési eljárás lefolytatása előtt vizsgálandó kérdések

1. Előkészítési szakasz

1.1 Az önkormányzat adott évre tervezett közbeszerzési eljárásairól, illetve az éves beszerzéseiről éves közbeszerzési tervet kell készíteni.

1.2 A teljes költségvetési évre vonatkozó közbeszerzési tervet az irodavezetőkkel történő egyeztetés után az önkormányzati és jogi iroda munkatársa készíti el, aki gondoskodik a közbeszerzési terv és módosításainak honlapon történő közzétételéről.

1.3 Az önkormányzati beszerzések tekintetében a polgármester terjeszti a közbeszerzési tervet legkésőbb március 31-ig a képviselő-testület elé, és a testület hagyja azt jóvá.

A közbeszerzési tervnek tartalmaznia kell:

- a tervezett közbeszerzési eljárás megnevezését,
- a tervezett közbeszerzési eljárás tárgyát,
- a tervezett közbeszerzési eljárás fajtáját,
- a közbeszerzés becsült értékét,
- a pénzügyi forrás rendelkezésre bocsátásának várható időpontját,
- a szerződéskötés tervezett napját,
- az eljárásokat lebonyolító szervezetet (külső, belső).

1.4 A közbeszerzési terv elkészítése előtt az ajánlatkérő indíthat közbeszerzési eljárást, amelyet a tervben szintén megfelelően szerepeltetni kell.

A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának a kötelezettségét. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathatja, ha az általa előre nem látható okból előállt közbeszerzési igény, vagy egyéb változás merült fel. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

1.5 A közbeszerzési terv nyilvánosságára, megőrzési idejére, megküldésére egyebekben a Kbt. 33.-§-ban foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.

2. A közbeszerzési eljárás megindítása előtt vizsgálandó kérdések

2.1 Az értékhátér figyelembevételével kell eldönteni, hogy a közbeszerzésekre a Kbt. mely részében meghatározott eljárási rendet kell alkalmazni.

2.2 A közbeszerzés csak akkor indítható meg, ha a szükséges anyagi fedezet rendelkezésre áll.

2.3 Amennyiben a közbeszerzés anyagi fedezete nem áll rendelkezésre, de az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot) nyújtott be vagy fog benyújtani, az ajánlati felhívást közzé lehet tenni, de ezt a körülményt a felhívásban szerepeltetni kell, és fel kell hívni az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 44. § (3), (4) bekezdésében foglaltakra is.

2.4 A közbeszerzési eljárás (amennyiben nem tervpályázatról van szó) elindításához az is szükséges, hogy az önkormányzat rendelkezésére álljanak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződéshez szükséges engedélyek (pld.: jogerős és végrehajtható építési engedély)

2.5 Az eljárás fajtájának kiválasztása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a közbeszerzések alapeljárása a nyílt és a meghívásos eljárás, más eljárásfajta csak akkor alkalmazható, ha annak a Kbt.-ben meghatározott feltételei teljeskörűen és bizonyíthatóan fennállnak.

A közbeszerzési eljárás során nem lehet áttérni egyik eljárásfajtaról a másikra.

V. FEJEZET

A közbeszerzési eljárásban részt vevő személyek feladatai és hatáskörei

1.1 Az ajánlatkérő nevében eljáró személy:

- az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok rendelkezésre bocsátása,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás és az ajánlati/részvételi dokumentáció vagy az ismertető időben történő rendelkezésre bocsátása, a bírálóbizottsággal történő leegyeztetése, ellenőriztetése és véglegesítése,
- a Közbeszerzési Döntőbizottság Kbt. szerinti tájékoztatása (a szükséges iratok megküldése),
- jegyzőkönyvek vezetése,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás hirdetményben történő megjelentetése, a dokumentáció megfelelő példányszámban való rendelkezésre bocsátása,
- a közbeszerzés technikai lebonyolítása és a külső kapcsolattartás, (ajánlattevők, közbeszerzési szakértők, és Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottsága, Közbeszerzési Hatóság),
- a Közbeszerzési Értesítőben illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában és a hirdetmények elektronikus napilapjában történő közzétételi kötelezettség elektronikus formában történő teljesítése,
- az elektronikus feladáshoz szükséges azonosító beszerzése és rendeltetésszerű használata,
- az ajánlatok érkeztetése és őrzése,
- az ajánlatok bontásának megszervezése,
- az ajánlatok értékelésével, az eljárás eredményéről szóló összegezés elküldésével, a szerződéskötéssel és az eljárás lezárásával összefüggő adminisztrációs jellegű feladatok (ide tartozik a bírálóbizottság ülésének megszervezése, a nyertes személyének jóváhagyatása, az eredményhirdetés szervezése és bonyolítása, külső levelezések) bonyolítása az eljárás dokumentumainak rendszerezett formában történő tárolása,
- az eljárási cselekmények során alkalmazandó hirdetmények elkészítése, közzététele, ill. elküldése,
- a megkötött szerződések teljesítésének figyelemmel kísérése a teljesítésig.

1.2 Közbeszerzési tanácsadó (külső személy vagy szervezet):

A bírálóbizottság, illetve az ajánlatkérő nevében eljáró személy munkáját tanácsadással segíti, vagy az eljárást lebonyolítja – mint ajánlatkérő nevében eljáró személy- az ajánlatkérő által felkért közbeszerzési tanácsadó a 93/2011. (XII.30.) NFM rendelet alapján.

1.3 Bírálóbizottság:

- a beszerzés tárgyának és értékének megfelelő fajtájú eljárás kiválasztása,
- a közbeszerzési eljárást megindító hirdetménynek az ajánlatkérő nevében eljáró személlyel történő leegyeztetése, ellenőrzése és véglegesítése,
- az ajánlattevők részére rendelkezésre bocsátandó dokumentáció, ismertető ellenőrzése és véglegesítése,
- szükség esetén az ajánlati biztosíték összegének megállapítása,
- részvétel az ajánlatok bontásánál, értékelésében, a rendelkezésre bocsátott bírálati lapok kitöltése,
- az ajánlatok hiányosságairól jegyzőkönyv készítése és az ajánlattevőknek a hiánypótlásra történő felhívása,
- az ajánlat Kbt. 68.§ szerinti javítása és az ajánlattevők tájékoztatása,
- a Kbt. 69. § szerinti felvilágosítás és tisztázás bekérése az ajánlattevőktől,
- indokolás készítése a bírálatról,
- a döntés-előkészítési jegyzőkönyvben döntési javaslat készítése és annak a döntéshozó elé terjesztése,
- az eredményhirdetés lebonyolítása.

1.4 Polgármester:

- a Közbeszerzési Szabályzatnak vagy módosításának elkészíttetése és a Képviselő-testület elé terjesztése,
- az önkormányzat beszerzéseit tartalmazó éves beszerzési tervnek vagy módosításának elkészíttetése és a képviselő-testület elé terjesztése,
- az önkormányzat beszerzéseinek tekintetében a Képviselő-testület nevében eljáró polgármester, mint kötelezettségvállaló jogosult a szerződések megkötésére,

- a közbeszerzési szakértő vagy a hivatalos közbeszerzési tanácsadó megbízása,
- az ajánlatkérő nevében eljáró személy és a bíráló bizottság tagjainak kijelölése,
- a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás és a közbeszerzés gyorsított eljárás formájában történő lebonyolítása esetében a közbeszerzési eljárás megindításáról való döntés, és az eljárást megindító hirdetmény jóváhagyása, valamint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala
- a hatáskörébe tartozó ügyekben döntés az ajánlati (részvételi) felhívás, illetve a (részvételi) dokumentáció módosításáról, az ajánlattételi (részvételi) határidő meghosszabbításáról, az ajánlati (részvételi) felhívás visszavonásáról,
- az önkormányzati beszerzéseknel a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása, ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan, vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása, a szükséges intézkedések megtétele a Képviselő-testület felhatalmazása alapján.

1.5 Képviselő-testület:

- a közbeszerzési szabályzat, és az önkormányzati beszerzéseket tartalmazó közbeszerzési terv elfogadása, illetve azok módosítása,
- döntés az adott önkormányzati közbeszerzési eljárás szükséges pénzügyi fedezetének rendelkezésre állásáról,
- a hatáskörébe tartozó beszerzések esetén az önkormányzati közbeszerzési eljárás megindításáról való döntés, és az eljárást megindító hirdetmény jóváhagyása,
- a hatáskörébe tartozó ügyekben döntés az ajánlati (részvételi) felhívás, illetve a (részvételi) dokumentáció módosításáról, az ajánlattételi (részvételi) határidő meghosszabbításáról, az ajánlati (részvételi) felhívás visszavonásáról,
- a hatáskörébe tartozó beszerzések esetén a bírálóbizottság szakvéleménye alapján az önkormányzati beszerzések esetében a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala,
- az önkormányzati beszerzések esetén a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan, vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása, a szükséges intézkedések megtétele,
- a képviselő-testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

VI. FEJEZET

A közbeszerzési eljárás lefolytatásának rendje

1. Az eljárás megindítása

A közbeszerzési eljárás a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás kivételével részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívás közzétételevel indul. Közzététel alatt a Közbeszerzési Értesítőben, illetve közösségi értékhatár felett az Európai Unió hivatalos lapjában történő közzétételt kell érteni.

Hirdetmény közzététele nélküli eljárás esetén az ajánlattevőket egyidejűleg, közvetlen úton, írásos formában kell felkérni az ajánlattételre.

2. A hirdetmény közzététele

2.1 A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény lehet:

- ajánlati felhívás,
- részvételi felhívás,
- ajánlattételi felhívás.

A hirdetmény közzétételének feltétele, hogy létezzen megfelelő módon előkészített ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás és dokumentáció, amennyiben a törvény előírja vagy indokolt. Ezen kívül a megfelelő szakértelemmel rendelkezők rendelkezésre álljanak, befizessék az ellenőrzési díjat, erről legyen banki igazolás, és rögzített legyen a belső felelősségi rend.

2.2 A hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőségéhez elektronikus úton kell eljuttatni. A közzétételnél a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 92/2011.(XII.30.) NFM rendelet előírásai alapján kell eljárni.

3. A hirdetmény módosítása, visszavonása

3.1 A kétszakaszos eljárásoknál a részvételi szakaszra vonatkozó dokumentációt és a részvételi felhívásnak a részvételi szakaszra vonatkozó részeit, valamint a beszerzés tárgyát és mennyiségét a részvételi határidő lejártáig, annak egyéb elemeit pedig az ajánlattételi határidő lejártáig lehet módosítani.

3.2 Az ajánlati/ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeket az ajánlattételi határidő lejártáig lehet módosítani. A módosított feltételekről új hirdetményt kell közzétenni, amelyben új ajánlattételi határidőt kell megállapítani.

A határidő ebben az esetben sem lehet rövidebb a Kbt.-ben előírtnál és a módosított hirdetmény feladásával újból kezdődik.

3.3 A részvételi/ajánlattételi határidőt indokolt esetben, összesen egy ízben lehet meghosszabbítani az eredeti határidő lejárta előtt, és ezt hirdetményben kell közzétenni. A részvételi/ajánlattételi határidőt nem lehet rövidíteni.

3.4 A részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívást az eredeti határidő lejártáig lehet visszavonni.

4. Az dokumentáció részei

4.1 Ajánlatkérő az ajánlati/ajánlattételi felhívás mellett dokumentációt is rendelkezésre bocsát az ajánlattevők részére, melynek az alábbiakat kell tartalmaznia:

- ajánlati felhívás és általános rendelkezések az ajánlattétel feltételeiről,
- egyéb dokumentumok,
- műszaki dokumentáció,
- szerződés tervezet,
- egyebek pld. felolvasólap-minta, ajánlattevői nyilatkozat-minta

Az ajánlatkérő részvételi dokumentációt is rendelkezésre bocsáthat a részvételre jelentkezők részére, a versenypárbeszédben pedig ismertetőt köteles készíteni.

4.2 A dokumentációt ingyen vagy ellenérték fejében bocsáthatja ajánlatkérő az ajánlattevők részére. A dokumentáció ellenértékét az annak előállításával és az ajánlattevők részére történő rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban a közbeszerzési eljárásra tekintettel felmerült költséget alapul véve kell megállapítani.

5. Az ajánlatok átvétele

Az ajánlatokat postai úton, személyesen, vagy meghatalmazott útján kell eljuttatni az ajánlatkérő címére. A nem ép csomagolású, vagy a nem zárt ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani, mert az nem felel meg a Kbt. és az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás feltételeinek. Az ajánlattételi határidő után érkezett ajánlat szintén érvénytelen. A határidő után beérkezett ajánlat vagy részvételi jelentkezés csomagolása az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező személyének megállapítása céljából bontható fel, amelyről külön jegyzőkönyvet kell felvenni. Ezeket a körülményeket a bontási eljárás során ismertetni kell. Ajánlatkérőnek gondoskodnia kell a beérkezett ajánlatok bontási határidőig történő biztonságos, zárt tárolásáról.

6. Az ajánlat módosítása, visszavonása

6.1 Az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók. A módosításnak az ajánlattételi határidő előtt meg kell érkeznie az ajánlatkérőhöz, ellenkező esetben az ajánlatot úgy kell figyelembe venni, mintha a módosítás meg sem történt volna.

6.2 A módosítás vagy visszavonás elkészítésére, lezárására, jelölésére, elküldésére az ajánlat benyújtására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát nem módosíthatja. Abban az esetben, ha ajánlatát az ajánlattevő az eredményhirdetést követően visszavonja az ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köti meg a szerződést, ha ezt az ajánlati felhívásban így írta elő.

7. A Bírálóbizottság és az ajánlatok felbontása

7.1 A szabályzatban meghatározott célok érvényesülésének biztosítására, valamint a közbeszerzési eljárás előkészítésére, lefolytatására, az ajánlatok elbírálására a polgármester 5 tagú eseti bizottságot jelöl ki.

7.2 A bírálóbizottság akkor határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van. A bírálóbizottság döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza meg. A bírálóbizottság üléseiről és döntéseiről jegyzőkönyvet kell készíteni.

7.3 A bírálóbizottság tagja olyan természetes személy lehet, akivel szemben nem állnak fenn a Kbt. 24. § -ában meghatározott kizáró okok. Erről minden bírálóbizottsági tagnak – minden esetben – írásban kell ún. összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tenni. Az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bírálóbizottság tagja. A Képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyekben a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat a bírálóbizottságba.

7.4 Az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában, a határidőben beérkezett ajánlatokat a bíráló bizottság elnöke felbontja és a felolvasólapon szereplő adatokat ismerteti. A bontás mindaddig tart, amíg a határidő lejártáig benyújtott összes ajánlatot fel nem bontották.

Az ajánlatok felbontásánál az ajánlatkérő, az ajánlattevők, valamint az általuk meghívott személyek, továbbá a külön jogszabályban meghatározott szervek képviselői, illetőleg személyek lehetnek jelen.

A bontásról felvett jegyzőkönyv tartalmazza:

- az ajánlatkérő nevét és címét, a közbeszerzés megnevezését, a bontás helyét és idejét,
- az ajánlati/résztvételi/ajánlattételi felhívás közzétételének/megküldésének időpontját,
- a bontáson résztvevők nevét és minőségét,
- a beérkezett ajánlatok/résztvételi jelentkezések számát utalva a beérkezés időpontjára (van-e késve benyújtott ajánlat/jelentkezés),
- a felolvasólapon szereplő adatokat ajánlattevőnkénti/résztételre jelentkezőnkénti bontásban.

A jegyzőkönyvet az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő részére a felbontástól számított 5 napon belül köteles megküldeni.

7.5 Az ajánlatok formai és tartalmi kellékeinek vizsgálata során a bírálóbizottság javaslatot tesz az ajánlatok formai érvényességéről. A Kbt. 67. § alapján a hiánypótlás lehetőségét az összes ajánlattevő/résztételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani kell.

7.6 A bírálóbizottság az ajánlatkérő nevében köteles írásbeli felvilágosítást kérni az ajánlattevőtől – a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett –, ha nem egyértelmű kijelentéseket tartalmaz az ajánlata. Az ajánlatkérő nevében a bizottság köteles írásban indokolást kérni, ha az ajánlat kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatást tartalmaz, illetve ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz. E tekintetben a bírálóbizottság valamennyi értékelési szempont esetében – az összes körülmény mérlegelésével – teszi meg döntési javaslatát.

7.7 Az ajánlatban szereplő nyilvánvaló számítási hibát a Bírálóbizottság az ajánlatkérő nevében köteles kijavítani úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (alapadatok) veszi alapul, amelyeket az ajánlattételi felhívás, illetőleg dokumentáció és az ajánlat közöl. A számítási hiba javításáról köteles az összes ajánlattevőt egy időben, haladéktalanul és írásban értesíteni.

8. Az ajánlatok értékelése

8.1 Az ajánlatok értékelését a pontszámuk kiosztásával a bírálóbizottság végzi a Kbt. vonatkozó szabályainak maximális betartásával. A bírálóbizottság elnöke szükség esetén külső szakértőket is bevonhat az értékelésbe. Az értékelés első fázisában az ajánlatok érvényességét kell megvizsgálni, majd az érvényes ajánlatokat értékelni kell. Bírálati szempont a legalacsonyabb ellenszolgáltatás és az összességében legelőnyösebb ajánlat lehet.

8.2 A bírálóbizottság írásbeli szakvélemény készítésével segíti, de nem kötelezi a döntéshozót. Az írásbeli szakvélemény tartalmazza a beérkezett ajánlatok összehasonlítására vonatkozó adatokat, (az összességében legelőnyösebb pályázat kiválasztása esetén valamennyi részszerzőpont vonatkozásában), az ajánlati felhívásban meghatározott pontozási rendszer alkalmazása során adott pontszámokat, illetve az egyes pontszámokra vonatkozó részletes szakmai indokokat. Az írásbeli szakvélemény készítésével párhuzamosan a bírálóbizottság ún. döntés-előkészítési jegyzőkönyvben tesz javaslatot a nyertes ajánlattevőre vagy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati/ajánlattételi felhívásban rögzítette a második legkedvezőbb ajánlatot tevőre.

9. Az iratok megőrzése

A közbeszerzési eljárás során keletkezett valamennyi iratot az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás lezárásától, illetőleg a szerződés teljesítésétől számított 5 évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak jogerős befejezéséig, de legalább az említett öt évig meg kell őrizni.

10. Döntéshozatal

10.1 Az önkormányzati beszerzés esetén a közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntést a Képviselő-testület név szerinti szavazással, illetve a polgármester hozza meg.

Ennek érdekében a bírálóbizottság elnöke írásbeli előterjesztést terjeszt a hatáskörrel rendelkező döntéshozó elé. A közbeszerzést lezáró döntésről határozat készül.

10.2 Amennyiben a döntésre jogosult az írásbeli szakvéleménytől eltérő döntést hoz, azt írásban köteles megindokolni, és az indokolást a közbeszerzési eljárás anyagához csatoltan, legalább 5 évig köteles megőrizni.

11. Tájékoztatás az eljárás eredményéről

11.1 Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a Kbt. 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

11.2 Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor a tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

12. Szerződéskötés

12.1 A szerződést a kötelezettségvállaló írja alá.

12.2 Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte. A szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívás tartalmazza. Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, a részek tekintetében a nyertesekkel külön-külön kell szerződést kötni.

12.3 Az ajánlatkérő csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, vagy teljesítésére nem képes.

12.4 A szerződést a szerződést kötő ajánlattevőnek valamint a megjelölt alvállalkozóknak kell teljesítenie a Kbt. negyedik részében foglalt előírások alapján.

12.5 A felek nem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha

a) a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna; vagy

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjeszti ki.

Az a pontban foglalt feltétel fennállását nem kell vizsgálni, ha a szerződés módosítása olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.

13. Éves statisztikai összegzés

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet rendelkezései alapján az ajánlatkérő az éves beszerzéseiről éves statisztikai összegezést köteles készíteni, amelyet legkésőbb a tárgyévet követő év május 31. napjáig kell megküldenie a Közbeszerzési Hatóságnak.

14. Záró rendelkezések

Jelen szabályzat rendelkezéseit 2012. . napjától kell alkalmazni

Érvényét veszti:

1. Mátészalka Város 84/2010.(V.27.) Kt. számú határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzata.

1. melléklet

Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának a közbeszerzései eljárásai során alkalmazandó belső felelősségi rendjének szabályai

A szabályozás célja

A szabályozás célja a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében a Kbt. 22 § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve közbeszerzési eljárásba bevont személyek, illetve szervezetek felelősségi rendjének megállapítása, összhangban a szerzési szabályzatban foglaltakkal.

A kötelezettségvállaló – önkormányzati beszerzéseknél a polgármester felelősséggel tartozik azért, hogy:

- a közbeszerzések során ajánlatkérő a Kbt. rendelkezései szerint járjon el,
- a közbeszerzési eljárás megindítására a közbeszerzéshez szükséges anyagi fedezet biztosításával kerüljön sor,
- közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósuló beszerzésre ne kerüljön sor,
- az értékhatár figyelembe vételével megfelelő eljárási rendet alkalmazzon az ajánlatkérő.

Beszerzési terv

A beszerzési terv előterjesztéséért a Képviselő-testület elé - az önkormányzati beszerzések esetén - a polgármester a felelős.

Az önkormányzati beszerzések esetében a polgármester felelős azért, hogy az elfogadásra kerülő közbeszerzési terv szakmailag megalapozott és teljes körű legyen.

Bírálóbizottság

Megfelelő szakértelem és a Kbt.-ben meghatározott összeférhetetlenségi szabályok figyelembevételével a bírálóbizottság létrehozása az önkormányzati beszerzések esetében a polgármester felelőssége.

Bizottság elnökének feladata és felelőssége:

- a bizottság munkájának megszervezése, irányítása,
- a bizottság tagjaival kapcsolatos összeférhetlenség vizsgálata, szükség esetén a bizottsági tag visszahívásának és új tag megbízásának kezdeményezése,
- a bizottsági határozatok, jegyzőkönyvek megfogalmazásakor törvényességi és szakmai követelmények érvényesítése,
- az eljárást lezáró döntés előkészítése illetve írásbeli szakvélemény előkészítése.

Bizottsági tagok feladatai és felelőssége

- megbízás alapján bizottsági ülésen való részvétel, akadályoztatás esetén a távolmaradás okának igazolása,
- az ajánlattevők szerződés teljesítésére vonatkozó pénzügyi, gazdasági és műszaki alkalmasságára vonatkozó szempontrendszer kidolgozásával, továbbá az elbírálási szempontok meghatározásával a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény összeállítása,
- a közzétett elbírálási szempontok alapján a benyújtott ajánlatok értékelése és a szavazásra feltett kérdésekben – álláspontjukat indokolva – szavazás illetve nyilatkozat megtétele,
- a bizottság elnöke által felvetett – a bíráló bizottság munkáját segítő - kérdésekre a legjobb tudásuk szerinti válaszadás,
- összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat megtétele és aláírása.

Ajánlatkérő nevében eljáró személy

Felelős az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok rendelkezésre bocsátásáért, a jegyzőkönyvek elkészítéséért, elküldéséért, valamint az eljárás során a szükséges hirdetmények közzétételéért, elküldéséért.

Közbeszerzési szakértő vagy tanácsadó (külső személy vagy szervezet)

Felelős a vele megkötött szerződésben meghatározott feladatok teljesítéséért. Ezen kívül felelős a közbeszerzési eljárás hirdetményeinek és dokumentációjának szabályszerű elkészítéséért és az egész eljárás folyamán minden eljárási cselekményért.

Döntéshozatal

Az önkormányzati beszerzéseknél a Képviselő-testület, illetve a polgármester.

Tájékoztatás az eljárás eredményéről

Az írásbeli összegeзések megküldése az ajánlatkérő nevében eljáró személy felelőssége az önkormányzat beszerzései terén.

Egyéb

Az eljárás megindítására jogosult és a kötelezettségvállaló személy hatáskörébe tartozik a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása és a szükséges intézkedések megtétele.

A jogvitákban az ajánlatkérőt a bírálóbizottság elnöke, vagy az ajánlatkérő által meghatalmazott személy képviseli, de a jogkövetkezmény viselése (személyi felelősség megállapítása mellett is) az ajánlatkérőt terheli.

A beszerzési szabályzatban foglaltak megsértése esetén a felelősség megállapítása csak felróhatóságon alapulhat.

Amennyiben a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottsága a felelősségi rend alapján konkrét személlyel szemben bírság kiszabásáról intézkedik, a bírság megfizetését az ajánlatkérő átvállalja. Amennyiben a felróható magatartás egyben kártérítési vagy fegyelmi felelősséget alapoz meg, úgy ezen eljárások lefolytatásától, nem lehet eltekinteni.

A közbeszerzési eljárás során közreműködő szaktanácsadó, szakértő, illetve a közbeszerzési eljárás lebonyolítására felkért bonyolító, az általa konkrét közbeszerzési eljárásban okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel.

2012. évre irányadó közbeszerzési értékhatarok

Uniós közbeszerzési értékhatarok

2012. január 1-től 2012. december 31-ig uniós eljárásrendben irányadó közbeszerzési értékhatarok a következők:

A Kbt. II. részének – a Kbt. XIV. fejezetének kivételével történő – alkalmazásakor (klasszikus ajánlatkérők):

- árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetében, Kbt. 6.§ (1) bekezdés a) pont szerinti ajánlatkérők: 130.000 euró, melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: 35.464.000 forint;
- árbeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetében, Kbt. 6.§ (1) bekezdés a) pontján kívüli ajánlatkérők: 200.000 euró, melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: 54.560.000 forint;
- építési beruházás esetében : 5.000.000 euró, melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: 1.364.000.000 forint.

A Kbt. II. részének a Kbt. XIV. fejezetével történő együttes alkalmazásakor (közzszolgáltatók):

- árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetében: 400.000 euró, melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: 109.120.000 forint;
- építési beruházás esetében: 5.000.000 euró, melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: 1.364.000.000 forint.

Nemzeti közbeszerzési értékhatarok

A Kbt. III. részének – a Kbt. XIV. fejezetének kivételével történő – alkalmazásakor (klasszikus ajánlatkérők):

- árubeszerzés esetében: 8 millió forint;
- építési beruházás esetében: 15 millió forint;
- építési koncesszió esetében: 100 millió forint;
- szolgáltatás megrendelése esetében: 8 millió forint;
- szolgáltatási koncesszió esetében: 25 millió forint;

A Kbt. III. részének a Kbt. XIV. fejezetével történő együttes alkalmazásakor (közzszolgáltatók):

- árubeszerzés esetében: 50 millió forint;
- építési beruházás esetében: 100 millió forint;
- szolgáltatás megrendelése esetében: 50 millió forint.

2. számú függelék

Nyilatkozatot tevő neve:.....
Lakcíme:.....
Születési helye, ideje:.....
Anyja neve:.....

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Alulírott mint a Közbeszerzési
Bírálóbizottság tagja (elnöke) Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök
tere 9.) ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem,
hogy velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 22. §(5)
bekezdésében és 24. §-ában foglalt kizáró körülmények, összeférhetetlenségi okok nem
állnak fenn.

Egyúttal kijelentem, hogy a közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott üzleti titkot
megőrzöm, azt harmadik személynek, szervezetnek nem adom ki.

Kötelezettséget vállalok arra, hogy a Bírálóbizottság munkáját és a döntéshozó döntésének
előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai tudásomnak megfelelően segítem.

Jelen nyilatkozatot a Mátészalka Város Önkormányzata
által.....
.....tárgyban lefolytatandó közbeszerzési eljárással kapcsolatban teszem.

Kelt:.....

.....
aláírás

B í r á l a t i l a p

.....

tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

A bírálatot végezte:

Az ajánlattevő neve:

1. Formai és tartalmi bírálat

Követelmény	Formai értékelés	Tartalmi értékelés
...	igen – nem	igen – nem
...	igen – nem	igen – nem
...	igen – nem	igen – nem

A bírálat eredménye: az ajánlat érvényes / érvénytelen.

Az érvénytelenség oka és indoka:

.....

.....

2. Ajánlati elemek értékelése

Az elbírálás részszerzőpontjai	A rész- szerzőpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	A súlyszám és az értékelési pontszám szorzata
...			
...			
...			
A szorzatok végösszege:			

Értékelés indokolása:

.....

.....

.....

.....
.....
Egyéb megjegyzés:
.....
.....
.....
.....

Kelt:

.....
Bíráló aláírása

Szavazás

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata Közbeszerzési
Szabályzatának elfogadásáról**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (4.tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 32/2012.(III.29.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról

A Képviselő-testület

a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény 33. § (1) bekezdése alapján Mátészalka Város Önkormányzatának 2012. évre vonatkozó, éves közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint **j ó v á h a g y j a.**

Mátészalka Város Önkormányzat 2012. évi közbeszerzés terve

A tervezett közbeszerzési eljárás megnevezése	A tervezett közbeszerzési eljárás tárgya	A tervezett közbeszerzési eljárás fajtája	A közbeszerzés becsült nettó értéke (Ft)	A pénzügyi forrás rendelkezésre állásának várható időpontja	A szerződéskötés tervezett napja	Az eljárást lebonyolító szervezet
Mátészalkai belterületi utak felújítása ÉAOP-3.1.2/A11-2012-0036	építési beruházás	nemzeti eljárásrend, nyílt eljárás	150.000.000 Ft	folyamatos	2012.07.30.	külső
Start – munkaprogram keretében építőanyagok és áruk beszerzése	árubeszerzés	közösségi eljárásrend, gyorsított meghívásos eljárás	83.064.172 Ft	folyamatos	2012.05.02.	belső
Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények épületfelújítása	építési beruházás	nemzeti eljárásrend, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás	42.000.000 Ft	folyamatos	2012.05.15.	külső

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (5.tsp.) Előterjesztés önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybeviteléről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

KATONA PÉTER

Úgy gondolja, és az előterjesztésben is az szerepel, hogy a sportcsarnok belső állagának romlásához a vandalizmus is hozzájárult, ezért olyan eszközök kerülnek beszerelésre, amelyek ezt a fajta igénybevételt is bírják. Kérdésként fogalmazódik meg, hogyan lehet küzdeni a vandál megnyilvánulások ellen?

SZABÓ ISTVÁN

Úgy véli, hogy a felújítás jó alkalmat teremt arra, hogy szorosabb ellenőrzés kerüljön bevezetésre.

A rongálás figyelemmel kísérhető, hogyha például az öltözők állapotát a tanórák után ellenőrzik. Hasonlóképpen abban az esetben is, ha bérbeadásra kerül a sportcsarnok, akkor a bérbevevő előzetesen a „házigazda” képviselőjével megismeri az öltözők állapotát, majd a rendezvény befejezésekor ismételt szemlét tartanak. A károkozást, illetve annak a megterítésére irányuló felelősséget rögzíteni kell a bérleti szerződésében. Mindenki annak tudatában bonyolítson le bármilyenféle rendezvényt, hogy a szervező felelőssége a károkozás megelőzése, illetőleg a keletkezett károkért is felelősséggel tartozik.

Úgy gondolja, hogy ezzel a módszerrel elejét vehetik a rongálásnak.

Elmondja, hogy „vandálbiztos” felszerelések kerülnek beépítésre, a tükör nem üvegből, hanem magas fényű polírozott fényből készül, a csapok, kilincsek és az ajtók acéltokokkal, lemezborítással készülnek.

Erre a tervezett felújításra már korábban előterjesztés készült a képviselő-testület elé, mégpedig a sportfejlesztési tervvel összefüggésben, de az egy magasabb önerő mértéket tartalmazott. Azért került ismételtén a képviselő-testület elé, mivel ez a pályázati lehetőség, amelyről jelen előterjesztés szól, 10%-kal kevesebb önerővel teszi megvalósíthatóvá ezt a fejlesztést. Duplán próbálnak pályázni ugyanebben a tárgykörben.

LUKÁCS BERTALAN

Elmondja, hogy az ellenőrzési és a szankcionálási rendszert meg kell újítani, és hatékonyabbá kell tenni.

A szankcionálást emelné ki, mivel a bérleti szerződés is egyértelműen tartalmazza a károkozás iránti felelősségvállalást, és a megtérítési kötelezettséget. Sajnos a tettenérés nehezen valósítható meg, mivel a bérbevevők általában elismerik, hogy kár keletkezett az öltözőben, de az adott öltözőben tartózkodó konkrét csapat már nem lelhető fel.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 33/2012.(III.29.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

„Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeéről” című pályázat benyújtásáról

A Képviselő-testület

1. Az előterjesztésben megfogalmazottak szerinti fejlesztési és céllal egyetért.
2. Felhatalmazza a *Szabó István* polgármestert:
Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeéről című pályázat benyújtására, a városi sportcsarnok felújítására.

3. A pályázati fejlesztési cél megvalósítása érdekében a szükséges önerőt 5 millió forintot a 2012. évi költségvetése felhalmozási kiadásai terhére biztosítja.

Határidő: 2012. április 02.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeiről” című pályázat benyújtásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy (6.tsp.) Előterjesztés Mátészalka egyes belterületi útjainak felújítására irányuló pályázaton való részvételtől szóló 8/2012.(I.30.)Kt. számú határozat módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
34/2012.(III.29.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka egyes belterületi útjainak felújítására irányuló pályázaton való részvételről szóló 8/2012.(I.30.)Kt. számú határozat módosításáról

A Képviselő-testület

Mátészalka egyes belterületi útjainak felújítására irányuló pályázaton való részvételről szóló 8/2012.(I.30.)Kt. számú határozatának 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

3) A pályázati fejlesztési cél megvalósítása érdekében a szükséges önerőt, bruttó **18.486.400** forintot, a 2012-2013. évi költségvetése felhalmozási kiadásai terhére biztosítja.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka egyes belterületi útjainak felújítására irányuló pályázaton való részvételről szóló 8/2012.(I.30.)Kt. számú határozat módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgya: (7.tsp.) Előterjesztés a belső ellenőrzésről szóló együttműködési megállapodás módosításáról

Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
35/2012.(III.29.)Kt. számú
HATÁROZATA
A belső ellenőrzésről szóló Együttműködési megállapodás
módosításáról**

A Képviselő-testület:

- 1.) Mátészalka Város Polgármesteri Hivatala és az intézmények között létrejött belső ellenőrzésről szóló Együttműködési megállapodás módosítását az 1. számú melléklet szerinti formában és tartalommal jóváhagyja.
- 2.) Felhatalmazza Mátészalka Város Jegyzőjét, hogy az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek vezetőivel a belső ellenőrzésről szóló módosított Együttműködési megállapodást aláírja.

Felelős: Dr. Takács Csaba jegyző

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

Az (intézmény neve).....

belső ellenőrzéséről

*Mely létrejött Mátészalka Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (Mátészalka, Hősök tere 9. Képviselője: Dr. Takács Csaba jegyző) és az (intézmény neve, címe, intézményvezető).....
.....)
között.*

1. Az együttműködés célja

A Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Irodája által a belső ellenőrzési tevékenység ellátása az (intézmény neve)..... részére.

2. Tárgyi hatály

Belső ellenőrzési feladatok elvégzése az államháztartásról szóló **2011. évi CXCV. törvény 70. §**, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. §, a **költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet**, valamint a Belső ellenőrzési kézikönyv szerint.

3. Képviselő

Az ellenőrzések folyamatában az **intézményt** minden esetben az első számú felelős vezető képviseli.

4. A belső ellenőrzés célja

A belső kontrollrendszer keretén belül működő belső ellenőrzés független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, melynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje. Az ellenőrzött szerv céljai

elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött *szervezet* irányítási és *belső kontrollrendszerének* hatékonyságát.

5. A belső ellenőrzés feladata

- *a költségvetési bevételek, kiadások tervezésének, felhasználásának és elszámolásának, valamint az eszközökkel, forrásokkal való gazdálkodás vizsgálata*
- *elemezni*, vizsgálni és értékelni a *belső kontrollrendszerek* kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését, működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét
- *elemezni*, vizsgálni a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, valamint az elszámolások *megfelelőségét, a beszámolók valódiságát*
- *a vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat, következtetéseket és javaslatokat megfogalmazni a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, a szabálytalanságok megelőzése, feltárása érdekében, valamint a működés eredményességének növelése, a belső kontrollrendszerek javítása, továbbfejlesztése érdekében*
- *nyilvántartani és nyomon követni a belső ellenőrzési jelentések alapján megtett intézkedéseket*

6. Éves ellenőrzési terv

Az éves ellenőrzési tervnek kockázatelemzés alapján felállított prioritásokon és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrásokon kell alapulnia. *Az intézmény* vezetője a tárgyévet megelőző év szeptember 30.-ig juttatja el a Belső Ellenőrzési Iroda részére az ellenőrizendő területekre vonatkozó igényeket. Az éves ellenőrzési tervet a stratégiai ellenőrzési tervvel összhangban kell kidolgozni, melyet Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előző év november 15.-ig hagy jóvá.

7. A jelentéstervezet egyeztetése

A jelentés tervezetét **egyeztetés céljából** meg kell küldeni az ellenőrzött intézmény vezetőjének, aki észrevételeit a kézhezvételtől számított **8 napon** belül megküldi a belső ellenőrzési irodavezető részére.

A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni, **és a nemleges választ is jelezni kell a határidőn belül.**

Amennyiben az **érintettek** részéről a **megállapításokat** vitatják **akkor egyeztető** megbeszélést kell tartani, **melyről jegyzőkönyvet kell készíteni.**

A vizsgálatvezető az **észrevételezési határidő lejárta**tól számított **8 napon** belül dönt az észrevétel elfogadásáról, vagy elutasításáról, melyről az érintetteknek írásbeli tájékoztatást ad, **vagy kezdeményezi az egyeztető megbeszélés összehívását.**

Az elfogadott észrevételek átvezetésével véglegzésre került és aláírt ellenőrzési jelentést a jegyző megküldi az intézmény vezetőjének.

8. Intézkedési terv

A lezárt ellenőrzési jelentés **kézhezvételétől számított 8 napon** belül az intézmény vezetőjének intézkedési tervet kell készítenie a szükséges intézkedések végrehajtásáért felelős személyek és a vonatkozó határidők megjelölésével.

Az elkészített intézkedési tervet meg kell küldeni a **jegyző és a** belső ellenőrzési irodavezető részére. **A jegyző a jóváhagyásról a kézhezvételtől számított 8 napon belül dönt a belső ellenőrzési irodavezető véleményének kikérésével.**

Az intézményvezető az intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtására legfeljebb egy alkalommal (a határidő lejárta megelőzően) határidő, valamint feladat módosítást kérhet a belső ellenőrzési irodavezetőtől.

Az intézmény vezetője a feladatok végrehajtásáról az intézkedési tervben meghatározott legutolsó határidő lejárta követő 8 napon belül írásban beszámol a jegyzőnek, mely beszámolót tájékoztatásul megküldi a belső ellenőrzési irodavezető részére is.

Amennyiben az intézményvezető a feladatok végrehajtásáról a fenti határidőn belül nem számolt be és határidő hosszabbítást sem kért, úgy a jegyző és a belső ellenőrzési irodavezető utóellenőrzést kezdeményezhet.

9. Záró rendelkezés

A megállapodást annak elolvasását, tartalmának megismerését követően **Mátészalka Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala** és (intézmény) nevében - mint akaratukkal mindenben megegyezőt - saját kezű aláírással látják el.

Szavazás

Tárgya: A belső ellenőrzésről szóló együttműködési megállapodás módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (8.tsp.) Előterjesztés a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete és a Négy Évszak Óvoda alapító okiratainak módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és mindkét határozattervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
36/2012.(III.29.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Városi Intézmények Gazdasági Szervezetének alapító okiratáról szóló 68/2009.
(V. 14.) Kt. számú határozat módosításáról és új egységes szerkezetű alapító
okirat kiadásáról**

A Képviselő-testület

A Városi Intézmények Gazdasági Szervezetének alapító okiratáról szóló 68/2009.
(V. 14.) Kt. számú határozat

Bevezető szöveg helyébe az alábbi bevezető szöveget lépteti:

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 8. § (5) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-ában meghatározottak alapján az alábbi okiratot adja ki:

2.) pontja helyébe az alábbi rendelkezést lépteti:

2.) Székhelye: 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 12.

21.) pontja helyébe az alábbi rendelkezést lépteti:

- 21.) A feladatellátást szolgáló vagyon:
- a Mátészalka, Kölcsey u. 12. szám alatt lévő 2488/5 hrsz-ú ingatlanon található volt fiú kollégium épülete,
 - az intézmény nyilvántartásában szereplő ingó vagyontárgyak.

Határidő egységes szerkezetbe foglalásra: 2012. április 1.

Felelős: polgármester

Szavazás

Tárgya: a Városi Intézmények Gazdasági Szervezetének alapító okiratáról szóló 68/2009. (V. 14.) Kt. számú határozat módosításáról és új egységes szerkezetű alapító okirat kiadásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
37/2012.(III.29.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Négy Évszak Óvoda alapító okiratáról szóló 77/2009. (V. 14.) Kt. számú
határozat módosításáról és új egységes szerkezetű alapító okirat
kiadásáról**

A Képviselő-testület

A Négy Évszak Óvoda alapító okiratáról szóló 77/2009. (V. 14.) Kt. számú határozat Bevezető szöveg helyébe az alábbi bevezető szöveget lépteti:

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 8. § (5) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-ában meghatározottak alapján az alábbi okiratot adja ki:

24.) pontja helyébe az alábbi rendelkezést lépteti:

24.) A feladatellátást szolgáló vagyon:

- a székhelyén lévő 2812/36 hrsz-ú, 5363 m² alapterületű, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlan a rajta található 1290 m² hasznos alapterületű, 240 férőhelyes óvodaépülettel,
- a Balassi út 39. sz. alatt található 2868/38 hrsz-ú, 4211 m² alapterületű, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlan, a rajta található 968 m² hasznos alapterületű, 150 férőhelyes óvodaépülettel,
- a Móricz Zsigmond út 17. szám alatt lévő 1011/13 hrsz-ú, 3521 m² alapterületű ingatlan a rajta található 756 m² hasznos alapterületű, 150 férőhelyes óvodaépülettel,
- a Kalmár u. 23. sz. alatt lévő 3941 hrsz-ú, 4967 m² alapterületű, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlan a rajta található 968 m² hasznos alapterületű, 120 férőhelyes óvodaépülettel.
- a Szatmár út 1. szám alatt lévő 637 hrsz-ú 7419 m² alapterületű, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlan, a rajta található 3267 m² hasznos alapterületű épületből a földszinti 60 férőhelyes óvoda
- az intézmény nyilvántartásában szereplő ingó vagyontárgyak.

Határidő egységes szerkezetbe foglalásra: 2012. április 1.

Felelős: polgármester

Szavazás

Tárgya: a Négy Évszak Óvoda alapító okiratáról szóló 77/2009. (V. 14.) Kt. számú határozat módosításáról és új egységes szerkezetű alapító okirat kiadásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
68/2009. (V.14.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

a Városi Intézmények Gazdasági Szervezetének alapító okiratáról

(egységes szerkezetben a módosításáról rendelkező 157/2009.(IX.24.) Kt. számú, a 116/2011. (VIII.18.) Kt. számú, a 154/2011. (X.20.) és a 36/2012.(III.29.) Kt. számú határozatokkal)

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 8. § (5) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-ában meghatározottak alapján az alábbi okiratot adja ki:¹

- | | |
|------------------------------------|--|
| 1.) Az intézmény neve: | Városi Intézmények Gazdasági Szervezete |
| 2.) Székhelye: | 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 12. ² |
| 3.) Intézményegységei: | Nincs |
| 4.) Telephelyei: | Nincs |
| ³ 5.) Alapításának éve: | 2005 |
| Határozat száma: | 254/2004.(XI.5.) Kt. számú határozat |
| 6.) Az intézmény alapító szerve: | Mátészalka Város Önkormányzata |
| 7.) Az alapítói jogok gyakorlója: | Mátészalka Város Önkormányzata
4700 Mátészalka, Hősök tere 9. |
| 8.) Az intézmény irányító szerve: | Mátészalka Város Önkormányzata
4700 Mátészalka, Hősök tere 9. |
| 9.) Az intézmény jogállása: | Jogi személyként működő, helyi önkormányzati költségvetési szerv |

¹ Módosította a 36/2012. (III.29.) Kt. számú határozat

² Módosította a 36/2012. (III.29.) Kt. számú határozat

³ Módosította a 157/2009.(IX.24.) Kt. számú határozat.

- ⁴10.) Az intézmény által ellátott közfeladat: A Képviselő-testület 254/2004. (XI.5.) Kt. számú határozatában meghatározott intézmények működésével összefüggő pénzügyi, gazdasági, gazdálkodási feladatok ellátása, egyéb, megbízás szerinti gazdálkodási feladatok ellátása.
- ⁵11.) Az intézmény gazdálkodási jogköre: Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.
A költségvetési szerv saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.
Az alaptevékenységét önállóan látja el.
Ellátja:
- a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola,
- a Képes Géza Általános Iskola,
- a Móricz Zsigmond Magyar - Angol Kéttannyelvű Általános Iskola,
- a Négy Évszak Óvoda,
- az Esze Tamás Gimnázium,
- a Képes Géza Városi Könyvtár,
- a Városi Művelődési Központ
- a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium
mint, önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági, számviteli feladatait az alapító szerv által jóváhagyott együttműködési megállapodás alapján.
- A jogi személyiséggel rendelkező Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szakképzés-szervezési Önkormányzati Társulás pénzügyi-gazdasági, számviteli feladatait Mátészalka Város Önkormányzata és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Tanácsa között létrejött együttműködési megállapodás alapján
- 12.) Az intézmény alaptevékenysége: Önkormányzati intézmények pénzügyi, számviteli, gazdálkodási feladatainak ellátása
- ⁶13.) Szakágazat száma: 841116 Önkormányzati intézmények ellátó, kisegítő szolgálatai

⁴ Módosította a 157/2009.(IX.24.) Kt. számú határozat.

⁵ Módosította a 116/2011. (VIII.18.) Kt. számú határozat.

⁶ Módosította a 157/2009.(IX.24.) Kt. számú határozat.

- 14.) Az intézmény működési köre: Mátészalka Város
- ⁷15.) Az intézmény vállalkozási tevékenysége: Vállalkozási tevékenységet nem végez
- 16.) Az intézmény vezetőjének kinevezése: A mindenkor hatályos, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben, valamint a végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyilvános pályázat útján nevezi ki és bízta meg.
- 17.) Az intézménynél foglalkoztatottak jogviszonya: Foglalkoztatásuk, közalkalmazotti jogviszonyban, munka törvénykönyv alapján, polgári (megbízásos) jogviszonyban történik
- 18.) Az intézmény képviselőjére jogosultak: Az intézmény mindenkori vezetője
- 19.) Az intézmény bankszámlával rendelkezik
- ⁸20.) **Az intézmény alaptevékenységébe tartozó feladatok:**
- | | |
|---------------------|--|
| 841403 | Város-, községgazdálkodási máshová nem sorolt szolgáltatások |
| 562913 | Iskolai intézményi étkeztetés |
| 562914 | Tanulók kollégiumi étkeztetése |
| 562917 | Munkahelyi étkeztetés |
| ⁹ 692000 | Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység |
- Saját szervezete, illetve a Képviselő-testület által meghatározott intézmények működésével összefüggő pénzügyi, gazdasági, gazdálkodási feladatok ellátása, egyéb, megbízás szerinti gazdálkodási feladatok ellátása.

⁷ Módosította a 116/2011. (VIII.18.) Kt. számú határozat.

⁸ Módosította a 157/2009.(IX.24.) Kt. számú határozat és a 116/2011.(VIII.18.) Kt. számú határozat.

⁹ Beépítette a 154/2011.(X.20.) Kt. számú határozat

¹⁰21.) **A feladatellátást szolgáló vagyon:**

- a Mátészalka, Kölcsey u. 12. szám alatt lévő 2488/5 hrsz-ú ingatlanon található volt fiú kollégium épülete,
- az intézmény nyilvántartásában szereplő ingó vagyontárgyak.

22.) **Az intézményi vagyon feletti rendelkezés joga:**

Az intézmény vagyon feletti rendelkezési jogát Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Mátészalka város önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2006. (VIII. 8.) rendelete szerint gyakorolja.

23.) Ez az alapító okirat 2009. július 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete alapító okiratáról szóló 254/2004.(XI.5.) Kt. sz., és annak módosításáról szóló 111/2007.(VI.28.) Kt. sz., 170/2007.(VIII.30.) sz., 67/2008.(IV.17.) Kt. sz. és 170/2008.(IX.25.) Kt. számú határozat hatályát veszti.

Mátészalka, 2009. május 14.

Szabó István sk.
polgármester

Dr. Takács Csaba sk.
jegyző

A kiadmány hiteles:

Dr. Hadi Éva
önkormányzati és jogi irodavezető

¹⁰ Módosította a 116/2010.(VIII.19.) Kt. számú határozat és a 36/2012. (III.29.) Kt. számú határozat

**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
77/2009. (V.14.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

a Négy Évszak Óvoda alapító okiratáról

(egységes szerkezetben a módosításáról rendelkező 166/2009.(IX.24.) Kt. számú, a 122/2011.(VIII.18.) és a 37/2012.(III.29.) Kt. számú határozatokkal)

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 8. § (5) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-ában meghatározottak alapján az alábbi okiratot adja ki:¹¹

- | | |
|---|---|
| 1.) Az intézmény neve: | Négy Évszak Óvoda |
| 2.) OM azonosítója: | 033081 |
| 3.) Székhelye: | 4700 Mátészalka, Alkotmány u. 15. |
| 4.) Intézményegységei: | Nincs |
| 5.) Telephelyei: | Négy Évszak Óvoda Kertvárosi Tagóvodája
Mátészalka, Móricz Zs. út 17.
Négy Évszak Óvoda Napsugár Tagóvodája
Mátészalka, Szatmár út 1.
Négy Évszak Óvoda Eszterlánc Tagóvodája
Mátészalka, Kalmár út 23.
Négy Évszak Óvoda Kikelet Tagóvodája
Mátészalka, Balassi B. út 39. |
| ¹² 6.) Alapításának éve: | 1996 |
| Határozat száma: | 58/1996.(IV.25.) Kt. számú határozat |
| 7.) Az intézmény alapító szerve: | Mátészalka Város Önkormányzata |
| ¹³ 8.) Az alapítói jogok gyakorlója és fenntartó szerve: | Mátészalka Város Önkormányzata
4700 Mátészalka, Hősök tere 9. |
| 9.) Az intézmény irányító szerve: | Mátészalka Város Önkormányzata
4700 Mátészalka, Hősök tere 9. |

¹¹ Módosította a 37/2012.(III.29.) Kt. számú határozat

¹² Módosította a 166/2009.(IX.24.) Kt. számú határozat.

¹³ Módosította a 166/2009.(IX.24.) Kt. számú határozat.

- 10.) Az intézmény jogállása: Jogi személyként működő, helyi önkormányzati költségvetési szerv
- ¹⁴11.) Az intézmény által ellátott közfeladat: A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 24. § (1) - (2) bekezdésében meghatározott feladatok: Az óvoda a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig nevelő intézmény. Az óvoda a gyermek hároméves korától ellátja - a gyermekek védelméről és a gyármügyi igazgatásról szóló törvényben meghatározottak szerint - a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is.
- ¹⁵12.) Az intézmény gazdálkodás szerinti besorolása: Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.
A költségvetési szerv saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.
Az alaptevékenységét önállóan látja el azzal, hogy a pénzügyi, gazdasági és számviteli feladatait a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete látja el az alapító szerv által jóváhagyott együttműködési megállapodás alapján
- ¹⁶13.) Az intézmény típusa: óvoda
Alaptevékenysége: óvodai nevelés
- ¹⁷14.) Szakágazat száma: 851020 Óvodai nevelés
- 15.) Az intézmény működési köre: Mátészalka város
- ¹⁸16.) Az intézmény vállalkozási tevékenysége: Vállalkozási tevékenységet nem végez
- 17.) Az intézmény vezetőjének kinevezése: A mindenkor hatályos, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben, valamint a végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyilvános pályázat útján nevezi ki és bízza meg.
- 18.) Az intézménynél foglalkoztatottak jogviszonya: Foglalkoztatásuk a közalkalmazotti törvény, a munka törvénykönyve és a polgári törvénykönyv előírásainak figyelembevételével történik.

¹⁴ Módosította a 166/2009.(IX.24.) Kt. számú határozat.

¹⁵ Módosította a 122/2011.(VIII.18.) Kt. számú határozat.

¹⁶ Módosította a 166/2009.(IX.24.) Kt. számú határozat.

¹⁷ Módosította a 166/2009.(IX.24.) Kt. számú határozat.

¹⁸ Módosította a 122/2011. (VIII.18.) Kt. számú határozat.

- 19.) Az intézmény képviselőjére jogosultak: Az intézmény mindenkor vezetője
- 20.) Az intézmény bankszámlával rendelkezik
- 21.) Évfolyamok száma: 3, csoportjainak száma: 24
- 22.) Felvehető gyermekek, tanulók 720 fő
maximális létszáma:
- ¹⁹23.) **Az intézmény alaptevékenységébe tartozó feladatok:**
- | | |
|--------|--|
| 851011 | Óvodai nevelés, ellátás
A gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig tartó, a teljes óvodai életet átívelő foglalkozásokat és a gyermek napközbeni ellátásával összefüggő feladatokat is magában foglaló óvodai nevelési tevékenységgel kapcsolatos feladatok. Az ötödik életév betöltésétől kezdve az óvodai nevelés keretében iskolai életmódra való felkészítés,
- hátrányos és halmozottan hátrányos gyermekek integrált nevelése
- környezeti nevelés, melynek célja a környezettudatos magatartás kialakítása, az épített és a természeti környezetet tisztelő szokásrendszer megalapozása. |
| 851012 | Sajátos nevelési igényű gyermekek integrált óvodai nevelése, ellátása
A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzdő, illetve a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzdő gyermekek integrált óvodai nevelése, ellátása. |
| 851013 | Nemzeti és etnikai kisebbségi óvodai nevelés, ellátás, cigány kulturális nevelés |
| 562912 | Óvodai intézményi étkeztetés |
| 562917 | Munkahelyi étkeztetés |

- 24.)²⁰ **A feladatellátást szolgáló vagyon:**
- a székhelyén lévő 2812/36 hrsz-ú, 5363 m² alapterületű, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlan a rajta található 1290 m² hasznos alapterületű, 240 férőhelyes óvodaépülettel,

¹⁹ Módosította a 166/2009.(IX.24.) Kt. számú határozat és a 122/2011. (VIII.18.) Kt. számú határozat.

²⁰ Módosította a 37/2012.(III.29.) Kt. számú határozat

- a Balassi út 39. sz. alatt található 2868/38 hrsz-ú, 4211 m² alapterületű, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlan, a rajta található 968 m² hasznos alapterületű, 150 férőhelyes óvodaépülettel,
- a Móricz Zsigmond út 17. szám alatt lévő 1011/13 hrsz-ú, 3521 m² alapterületű ingatlan a rajta található 756 m² hasznos alapterületű, 150 férőhelyes óvodaépülettel,
- a Kalmár u. 23. sz. alatt lévő 3941 hrsz-ú, 4967 m² alapterületű, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlan a rajta található 968 m² hasznos alapterületű, 120 férőhelyes óvodaépülettel.
- a Szatmár út 1. szám alatt lévő 637 hrsz-ú 7419 m² alapterületű, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlan, a rajta található 3267 m² hasznos alapterületű épületből a földszinti 60 férőhelyes óvoda
- az intézmény nyilvántartásában szereplő ingó vagyontárgyak.

25.) **Az intézményi vagyon feletti rendelkezés joga:**

Az intézmény vagyon feletti rendelkezési jogát Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Mátészalka város önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2006. (VIII. 8.) rendelete szerint gyakorolja.

- 26.) Ez az alapító okirat 2009. július 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Négy Évszak Óvoda alapító okiratáról szóló 9/2004. (I. 23.) Kt. sz., és annak módosításáról szóló 253/2004.(XI.5.) Kt. sz., 61/2005.(III.24.) Kt. sz., 313/2005. (XI.25.) Kt. sz., 53/2007.(III.29.) Kt. sz., 110/2007.(VI.28.) Kt. sz., 181/2007.(IX.20.) Kt. sz., 226/2007.(XI.29.) Kt. sz., 56/2008.(IV.17.) Kt. sz., 141/2008.(VIII.07.) Kt. sz. és 231/2008.(XII.18.) Kt. számú határozat hatályát veszti.

Mátészalka, 2009. május 14.

Szabó István sk.
polgármester

Dr. Takács Csaba sk.
jegyző

A kiadmány hiteles:

Dr. Hadi Éva
önkormányzati és jogi irodavezető

Tárgy: (9.tsp.) Előterjesztés a Diopack Nyomdaipari Bt. ingatlanvásárlási kérelméről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 38/2012.(III.29.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Diopack Nyomdaipari Bt. ingatlanvásárlási kérelméről

A Képviselő-testület

1. Az Ipari út mentén kialakított 544/67 helyrajzi szám alatt felvett, 2547m² nagyságú ingatlan versenytárgyalás útján történő értékesítésének feltételeit az alábbiak szerint határozza meg:
 - Az ingatlan induló ára **13.700.000 Ft.+Áfa (azaz bruttó 17.399.000 Ft.)**
 - A licit mértéke: **137.000 Ft. +áfa**
 - A versenytárgyaláson való részvétel feltétele **1.370.000. Ft.** pályázati biztosíték letétbe helyezése.
 - A licit során kialakult **vételár minimum 1/6-át** a nyertes pályázónak a versenytárgyalás időpontjától számított **15 napon belül**, az adásvételi szerződés aláírásával egy időben, a fennmaradó 5/6-át legkésőbb az

adásvételi szerződés aláírásától számított 18 hónapon belül 3 havonta 5 egyenlő részben kell megfizetnie.

- A részletfizetési lehetőség igénybevétele esetén az önkormányzat fenntartja tulajdonjogát az ingatlanon a vételár teljes kiegyenlítéséig.

2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét, hogy a versenytárgyalás nyertesével az adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: 2012. május 15.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a Diopack Nyomdaipari Bt. ingatlanvásárlási kérelméről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (10.tsp.) Előterjesztés a mátészalkai 2092/1/A/2 hrsz.-ú, Széchenyi u. 22. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
39/2012.(III.29.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a mátészalkai 2092/1/A/2 hrsz.-ú, Széchenyi u. 22. szám alatti
önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről**

A Képviselő-testület

1. Az önkormányzat tulajdonát képező, Mátészalka, Széchenyi u. 22. szám alatti, 2092/1/A/2 helyrajzi számon nyilvántartott 37 m² alapterületű, közös tulajdonba kerülő vagyონrészekből 363/1000 tulajdoni részzelölősséggel rendelkező összkomfortos lakás versenytárgyalás útján történő értékesítését az alábbiak szerint határozza meg:
 - **az ingatlan induló ára: 3.500.000 Ft**
 - **a licit mértéke: 50.000 Ft**
 - a versenytárgyaláson való részvétel feltétele **350.000,-Ft pályázati biztosíték letétbe helyezése**
 - a licit során kialakult vételárat a nyertes pályázónak egy összegben a versenytárgyalás időpontjától számított 30 napon belül, az adásvételi szerződés aláírásával egy időben kell megfizetnie;
2. Felhatalmazza Mátészalka Város polgármesterét az elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlási jogosulttal vagy a versenytárgyalás nyertesével megkötendő adásvételi szerződés aláírására;

Határidő: 2012. május 31.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: A mátészalkai 2092/1/A/2 hrsz.-ú, Széchenyi u. 22. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (11.tsp.) Beszámoló Mátészalka Város közrend-közbiztonsági helyzetéről

Előadó: Bakos Olivér r. alezredes, kapitányságvezető

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Köszönti Balogh Barnabás alezredes urat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének helyettesét, bűnügyi igazgatóját, és Bakos Olivér alezredes urat a Mátészalkai Városi Rendőrkapitányság vezetőjét, kéri kapitányságvezető urat, amennyiben kívánja szóban kiegészíteni az írásos beszámolóját, ezt tegye meg.

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

BAKOS OLIVÉR

Elmondja, hogy a mai nap folyamán a városban nem messze a polgármesteri hivataltól megkísérelték az egyik zálogházat kirabolni. A bűncselekmény kísérleti szakban maradt, kár és sérülés nem történt. A teljes kapitányság állománya dolgozik az eseten.

Ez egy olyan esemény, amely szerencsére ritka a város életében. Vezetőként számára ez az eset pozitív hatású volt, mert a korábban gyakorolt, rutinszerűen működő dolgokat a gyakorlatban is képesek voltak alkalmazni és megtették azokat a szükséges intézkedéseket, amelyek megalapozzák azt, hogy nagyon hamar beszámoljon arról, hogy az elkövetőket elfogták.

A beszámolóhoz kiegészítésként elmondja, hogy ezzel az esettel összefüggésben megnézte, a kapitányság rablási statisztikáját. Az elmúlt évben 8 hasonló esemény történt, ami nem volt ilyen súlyú, mint a mostani eset. Ebből 87%-os volt a felderítési arány. A kis százalékos felderítési hiány is mai napig „napirenden” van.

Az elmúlt évben a képviselő-testület előtt is meghirdetésre került a „bizalom elve”, amely arról szól, hogy kéri azokat, akik úgy érzik, hogy sérelmükre olyan cselekményt követtek el, amely a rendőrség hatáskörébe tartozik, tegyék meg a bejelentésüket minél hamarabb. Ez azért fontos, mert a korábbi években több bűncselekmény felderítésénél is azt tapasztalták, hogy az elkövetőknél találnak olyan tárgyakat, amelyekről kiderült, hogy nem az aktuális sértettől származik, hanem valamilyen más helyről tulajdonították el, és a sértettet a rendőrségnek kellett felkutatni. A „bizalom elvének” a meghirdetése hozott eredményeket. A beszámolóban is olvasható, hogy kissé megemelkedett az elkövetett bűncselekmények száma, de ez azzal is magyarázható, hogy a be nem jelentett események száma csökkent.

Példaként elmondja, hogy a vajai tó öri oldalán történt az elmúlt héten sorozatos betörés, ahol az elkövetőket sikerült elfogni, és a helyszínen találtak 8 olyan tárgyat, aminek nem volt gazdája. Három tárgynak megtalálták a gazdáját, de ők nem tettek bejelentést, egy érintettet a rendőrség értesített, hogy bűncselekményt követettek el a hétvégi háza sérelmére, kettő esetben pedig a tulajdonosok úgy ítélték meg, hogy a betörésből származó káruk nem jelentős, ezért nem tettek bejelentést. Álláspontja szerint pont ezek ellen kell harcolniuk, mert csak úgy tudnak szolgálni, ha mindenkinek a bizalmát élvezik.

A bizalom szónak van egy másik jelentése is, hiszen akkor lesz egész, ha nem csak a bejelentéseket teszik meg a sértettek, hanem ha valamit látnak, hallanak, tapasztalnak, erről is bejelentést tesznek, ezzel segítve a rendőrség munkáját. A meghirdetett „bizalom elv” ezzel lesz kerek és egész. Bízunk abban, hogy ennek az elvnek a hozadéka az lesz, hogy jövőre arról tud majd tájékoztatást adni, hogy csökkent a bűncselekmények száma mind Mátészalkán, mind a környező településeken.

A beszámolóban az elmúlt év eseményeit próbálta összefoglalni, ezekből számszerű statisztikai mutatókat levonni és ezzel betekintést engedni a rendőrség mindnapi munkájába.

A „bizalom elvén” kívül több olyan intézkedést is bevezettek, amely a megelőzést szolgálja. Több területen is alkalmazzák ezt a módszert köztük a fiatalok és az idősebbek körében is.

Fontos, hogy a fiatalok ne kövessenek el bűncselekményeket, és ne váljanak bűncselekmények sértetteivé sem. Lényeges az is, hogy fiatal korban megkezdjék a szülőket és a tanári kart segítő nevelést, amellyel az a cél, hogy jó erkölccsel és tartással rendelkezzenek, amely a megfelelő felnőttkori magatartás kialakulását szolgálja. Elmondja, hogy elsődlegesen az általános és középiskolákat célozták meg ezzel a programmal, ahol egy új személet alapján közelítik meg a bűnmegelőzést. Ez azt jelenti, hogy levetítenek a diákok számára egy 15 perces kisfilmet, ahol a drog, az ital és a közlekedési szabályok megszegésének komplex megjelenítésében mutatnak be egy életszerű történetet, majd ezt elemzik ki kiscsoportos osztályközösségi foglalkozások keretében, és az a tapasztalat, hogy sokan megdöbbenek, és a kisfilm megnézése után gondolják végig, hogy ténylegesen milyen tragédia következhet be egy ártatlannak tűnő eseményből.

Sokszor merül fel a diákok részéről az a kérdés, hogy ez a valóságban is így van? És ezt határozottan elmondják számukra, hogy igen, ez az életben is így működik, de akkor már kevés a mozgástér, hiszen ha egy súlyos sérülés esetleg halál vagy nagyon súlyos bűncselekmény bekövetkezését, nem lehet visszafordítani. Ha bemutatják a fiataloknak, hogy milyen következményei lehetnek ezeknek az eseményeknek, akkor meg lehet menteni a fiatalokat attól, hogy hasonló élethelyzetbe kerüljenek.

Személyesen is látogatja a középiskolákat és a tanári kart, ahol egyeztetéseket folytatnak azokkal a tanárokkal, akik a legtöbb időt töltik együtt a tanulókkal. Egyeztetéseket folytatnak arról, hogy hol vannak a határok iskolán belül és kívül, valamint mikor kell hatósági intézkedéseket tenni egy deviáns magatartás észlelésekor. Tájékoztatást adnak arról, hogy milyen módszerekkel dolgozik a rendőrség, hiszen nem a büntetés alkalmazása a cél a fiatalok körében hanem, hogy elkerüljék a bűncselekmények bekövetkezését. Ha a nevelő találkozik egy deviáns magatartással, vagy azt látja, hogy egy fiatal kábult állapotban van, esetleg csak hallomása van arról, hogy valaki hallucinogén anyagot használ, akkor megteszi a bejelentését. A legtöbb esetben ezek a bejelentések elrendezhetőek egy eltereléssel, ami azt jelenti, hogy a fiatal vállal egy 6 hónapos kezelést, ezt eredményesen befejezi és igazolást kap róla, akkor büntetlen előéletű maradhat. Ha látják a nevelők, hogy vannak olyan megoldások, amelyek nem jelentik „egy életnek a kettétörését”, akkor ezt a bejelentést könnyebben teszik meg, így több információ jut el a rendőrséghez is, és ezzel megfelelő hatékonyságot tudnak elérni.

A terjesztőkkel szemben a hatóság a megfelelő eszközeivel fog fellépni, mert a városban az elsődleges cél a terjesztők felderítése. A legutolsó ilyen jellegű esemény a városban a két Varázskert nevű bolt megszüntetése volt, ahol kábítószernek nem minősülő anyagokat árultak, de a hatása megegyezett a kábítószerével. Nehéz jogszabályi környezetben, nehéz bizonyítási eljárás után sikerült ez év február végén bezáratni a két üzletet.

A fiatalok leleményessége miatt más formában, például internet segítségével is hozzá tudnak jutni ezekhez a szerekhez, de azt gondolja, hogy ennek a megakadályozása a következő kihívás a rendőrség számára. Ha sikerül ezeket a forrásokat szűkíteni, akkor véleménye szerint a fiatalságot megfelelő módon sikerül nevelni.

Mátészalkán a számok alapján sokkal jobb és konszolidáltabb a helyzet, mint más városokban, ami köszönhető annak is, hogy az elmúlt években több terjesztő hálózatot is sikerült felderíteni.

Rendszeres ellenőrzéseket tartanak pénteken és szombaton a szórakozóhelyeken a gyámügyi szervekkel és a hivatal dolgozóival együtt. Az eredmények is igazolják az ellenőrzések sikerességét, hiszen az elmúlt hétvégén hasonló ellenőrzést hajtott végre a rendőrség, jegyző úrral közösen és az ellenőrzés során nem volt olyan esemény, ahol intézkedést kellett volna kezdeményezni. Az ellenőrzések során azonban még mindig találtak fiatalkorúak kiszolgáltatásával, ezekben az esetekben szabálysértési feljelentést tettek. Nem célja az ellenőrzéseknek a fiatalkorúak szórakozási lehetőségeinek a megszüntetése. Fontos a kulturált és biztonságos szórakozás lehetőségének a megteremtése az adott szórakozóhelyeken.

A közlekedés helyzete még mindig problémás Mátészalkán, hiszen az áthaladó forgalom túlnőtte a város útvonalhálózatát. A város, diákváros jellege miatt az iskolák környéke reggel és este kaotikusnak mondható. Ezért szervezte a rendőrség úgy a szolgálatait, hogy az adott területeken több „erő” álljon rendelkezésre a reggeli és esti órákban. Ez azért fontos, hogy az átmenő forgalom minél gyorsabban haladjon át a városon és a reggeli, valamint az esti csúcs minél gyorsabban megszűnjön. Azt gondolja, hogy nagy szükség van a parkolási rendszer újragondolására is. Kezdeményezték a városon áthaladó forgalom segítésére a „zöld hullám” megteremtését, aminek jelenleg műszaki akadályai vannak, de a szükséges anyagi forrás remélhetőleg rendelkezésre fog állni.

Elmondja, hogy az elmúlt hetekben volt egy nagyszabású ellenőrzés, amikor több ponton volt útzárral ellátott ellenőrzés, és a traffipax használatára is sor került. Az ellenőrzés után azt a következtetést lehetett levonni, hogy hiába csak egy napig volt egy ponton a sebességmérő készülék, azóta azon a ponton a gépkocsik lassabban közlekednek.

Ezért fontos a rendőrség rendszeres jelenléte az utakon.

Szezonális bűncselekmények, mint a falopás Mátészalkán és környékén is történnek. A jogszabály alkotók a szabálysértések terén az elzárással sújtható cselekményeknél az azonnali őrizetbe vétel lehetőségével új eszközt adtak a rendőrségnek. Ezzel az eszközzel a rendőrség élt, és ahol ezt a büntetési módszert alkalmazták ott a visszaesők száma nulla volt. Ez jogszabályi keretek között nagyon hatásos eszköz. Minden esetben kiemelten kell kezelni az őrizetbe vétel lehetőségét, és ezt a határozott intézkedést várja el a szolgálatot teljesítő rendőröktől.

A társszervekkel, a fegyverbarátság alapján működő egyenruhás szervekkel a kapitányság napi kapcsolata példa értékű. Ennek alapján elmondható, hogy havi rendszerességgel vannak közös akciók. A katasztrófavédelemmel a szórakozóhelyek ellenőrzését, a Nemzeti Adó és Vámhivatallal a Meggyesi úton folyó olaj és benzin „biznisz” megszüntetésének érdekében kéthetente tartanak közös akciókat. Az ellenőrzések eredménye már itt is láthatóak.

Kiemeli a polgárőrség munkáját is, akik nagyobb rendezvények alkalmával önzetlenül segítik a rendőrség munkáját, azzal hogy egy adott helyszínen nagyobb létszámban tudjanak jelen lenni. Továbbra is él az az elvárás, hogy a városban 24 órás rendőri szolgálat van. Elmondja, hogy szolgálatváltáskor is biztosított a rendőri jelenlét a város területén.

A főkapitányságtól kapott segítség alapján elmondható, hogy a korábbi igénynek, hogy a városban legyen gyalogos rendőri járőrözés eleget tudtak tenni. A gyalogos rendőrök intézkedéseket tudnak foganatosítani, vagy közvetlen segítséget nyújtani. A lakossággal való kapcsolattartásnak is egy fontos szegmense a gyalogos járőrszolgálat. A „bizalom elv” megvalósításának ez egy fontos eszköze.

Kérdések

SZABÓ ATTILA

Az egyik internetes portálon olvasott arról, hogy a Nyíregyházi Rendőrkapitányság a gyermekvédelmi hatóság szakemberei és az iskolák ifjúságvédelmi szakemberei ellenőrzéseket tartottak együtt azokkal a diákokkal szemben, akik nem jelentek meg napközben a tanórákon. Kétfajta csoportot találtak az egyik, akik nem rendelkeztek orvosi igazolással, a másik akik rendelkeztek de nem tudták megmondani, hogy miért nem otthon tartózkodnak. Kérdése, hogy Mátészalkán hasonló ellenőrzésekre lehet-e számítani?

Örömmel tapasztalta, hogy a gyalogos járőrszolgálat is megjelent a városban, mert az állandó rendőri jelenlét biztonságot nyújt a városlakók számára.

A külföldi szabálysértőkkel szemben alkalmazható intézkedések területén van-e valamilyen új változás?

KÖVENDY ZSOLT

Szabó Attila képviselő társa kérdéséhez csatlakozva kérdése, hogy van-e változás a külföldi autósokkal szemben alkalmazható szankcióknál?

Véleménye szerint jó lenne, ha a „négy-sávos” úton a rendőri jelenlét még fokozottabban megjelenne nem csak a gyorsforgalmi úton kapcsolatban, hanem más szabálysértésekkel szemben is. A kamionosok által képviselt magatartás miatt a gyalogosok sokszor kerülhetnek veszélybe ezen az útszakaszon.

OLÁH ANDRÁS

A közlekedéssel kapcsolatban olvasta, hogy csökkent a bírságolások száma, feltehetően a jogkövető magatartásnak köszönhetően. A baleseti kategóriákban a kerékpárosok által elszenvedett balesetek száma a meglévő kerékpárutak ellenére növekedett. Megjegyzésként elmondja, hogy tapasztalatai alapján a kerékpárosok többsége nem visel láthatósági mellényt, és nem használja a kerékpár világítását sem. Kérdése, hogy ezzel kapcsolatban a rendőrség, milyen intézkedéseket tud alkalmazni?

A korábbi évekhez képest magasabb a járőrszolgálati órák száma, a tavalyi évhez képest viszont csökkent, ennek finanszírozási okai vannak?

KATONA PÉTER

A „zöld hullám” megteremtése Mátészalkán már egy régóta húzódozó probléma. Nem érti, hogy ez miért ütközik akadályba. A beszámolóban olvasta, hogy a „zöld hullám” megteremtését a Közútkezelővel nem sikerült megfelelő módon egyeztetni. A szóbeli kiegészítésben pedig műszaki akadályt és anyagi forráshiányt említett kapitányságvezető úr. Kérdése, hogy ennek a három oknak az együttes jelenléte okozza a problémát? Példaként említi meg Nyíregyháza bevezető útját -az Orosi utat-, ahol a „zöld hullám” megteremtése a sebességet is megfelelő módon csökkenti és szabályozza. Ez megoldást jelenthetne a külföldi gyorsforgalmi úttal szemben is.

A lakosság és a fiatalok körében tudomása szerint, nagy felháborodást keltett, hogy sok iskolást megbüntettek a járőrök a repülőhíd újtelep felőli oldalán. Beszült járőrökkel és ők azt a tájékoztatást adták a számára, hogy a büntetést azért kapták, mert a diákok a síneken közlekedtek, amit jogosnak is tart. A diákok részéről pedig azt az információt hallotta, hogy a járőrök azért is büntettek, mert nem közlekedtek szabályosan a járdán, és ezért 10 ezer forintba büntették őket. Véleménye szerint érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy először egy figyelmeztetést kapjanak a diákok, és amennyiben ez nem vezet eredményre, akkor pénzbírságot.

KOVÁCS SÁNDOR

A beszámoló végén olvasta, hogy a Móricz Zsigmond úton lévő vasúti átjárót félkarú sorompóval fogják ellátni. Kérdése, hogy ennek elhelyezésére, mikor kerülhet sor?

BAKOS OLIVÉR

Válaszában elmondja, hogy a Móricz Zsigmond úton lévő vasúti átjáróban tavaly egy halálos baleset történt. A MÁV-val többszöri levelezés után érték el azt, hogy a MÁV a beruházás finanszírozójaként is úgy látta, hogy ennek a problémának a megoldása fontos. Ennek eredményeként született meg az a döntés, hogy ellenfényben is jól látható égők cseréje fog megvalósulni valamint egy félkarú sorompó kihelyezésére is sor kerül. A projekt végrehajtása a MÁV feladata. A rendőrséget egy levélben tájékoztatták arról, hogy ebben az évben a szükséges munkálatokat elvégzik, de a konkrét időpont még nem ismert.

A „zöld hullám” megszervezésénél is hasonlóan szeretne a rendőrség eljárni, mert a kapitányság csak észleli a problémát és próbálja a maga eszközével kezelni, valamint a megoldására javaslatot tenni, de a megvalósítás nem a rendőrség hatásköre és költsége. Azt gondolja, hogy a probléma a rendőri intézkedéssel és jelzéssel hatékonyan bemutatásra került a közút kezelőjének, és tudomása szerint az önkormányzat is támogatja ennek megvalósítását a maga eszközeivel. A „zöld hullám” megteremtése egy több millió forintos beruházást jelent, de ha mindenki támogatja és jelzi a közútkezelő irányába a fontosságát, akkor eljut oda, hogy ténylegesen látni fogják a megvalósítás szükségességét. A hatóság irányába a kaptányság is a nyíregyházi példát említette meg.

Az elmúlt héten volt egy akciója a rendőrségnek, ahol megállítási technikával nézték nem csak a személygépkocsikat, hanem a közúton közlekedő tehergépkocsikat is. Az ellenőrzés során találtak egy olyan tehergépkocsit, amelyben a tahográf készülék ki volt kapcsolva, ezért 1 millió forintos helyszíni bírság kiszabására került sor. Ezt a fajta technikát megismerték és fogják keresni az ellenőrzések során, azért hogy a Kövendy képviselő úr által is említett probléma megszűnjön.

Elmondja, hogy a gyalogosok nem minden helyzetben szabálykövetők. Az Alkotmány úton minden reggel tapasztalható, hogy a gyalogosok nem a számukra kijelölt átkelőhelyeken közlekednek, hanem az úgynevezett „kutya csapásokat” használják közlekedésre, sokszor gyerekekkel együtt. Ezt a problémát is figyelemmel kell kísérni, és úgy gondolja, hogy ezekben az esetekben a figyelmeztetés nem elegendő eszköz. Véleménye szerinte ez olyan súlyos szabálysértés, hogy helyszíni bírságot kell kiszabni.

Egy szabálysértésnél három módszer alkalmazható: figyelmeztetés, helyszíni bírság és a feljelentés. Amennyiben a helyszíni bírság estében elfogadja a helyszíni bírság mértékét, tudomásul veszi a szabálysértés tényét, akkor ezáltal a szabálysértési eljárás jogerősen befejeződik, és további jogorvoslati lehetőség nincs.

A bírság összegét, mindig az adott szabályszegés határozza meg. A vasúti síneken történő áthaladás súlyos szabályszegésnek minősül, ha a járdán nem megfelelően közlekednek, az kisebb szabálysértés. Hasonló problémával őt is megkeresték szülők, hogy gyermeküket 10 ezer forintra megbüntették, és kiderült, hogy a rendőri felszólítás ellenére sem voltak hajlandóak megállni, és több olyan probléma is keletkezett, amely miatt a figyelmeztetést a szolgálatot teljesítő rendőr nem tudta alkalmazni. Figyelmeztetést csak akkor alkalmaznak, amikor látni lehet azt, hogy ez hasonló cselekmény elkerüléséhez elegendő.

A betöréses lopások felderítése a megyei átlaghoz képest a legmagasabb a mátészalkai kapitányságon. Ez azért egy nehéz kategória, mert sokszor nyomszegény helyszínek vannak, és van úgy hogy a sértett későn veszi észre hogy bűncselekmény történt a sérelmére, vagy nem is tesz bejelentést. Példaként elmondja, hogy volt olyan eset is, amikor a sértett saját maga próbálta felderíteni a bűncselekményt, ezzel jól „összekuszálta a szálakat” ezt követően tett feljelentést, de ilyenkor már kevés az esély a felderítésre. A betöréses lopás mindig kiemelt cselekmény volt. Ezek felderítésére jól alkalmazhatóak a rendelkezésre álló technikai lehetőségek, és a megfelelő ismeretekkel rendelkező rendőr kollégák is sokat segítenek. Ennek is köszönhető, hogy sikerült a felderítési eredményeken javítani. Nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a technikán kívül milyen fontos a megfelelő információ áramlás is, mert a megfelelő információk átadása a rendőrség számára az elsődleges adat.

Elmondja, hogy emelkedett a fiatakorúak részvételével elkövetett bűncselekmények száma. A deviáns viselkedésű fiatalok mintegy 10% -a tűnik kezelhetetlennek, és sok bűncselekmény elkövetése kapcsolható hozzájuk. Ezek a fiatalok nem csak bűncselekmények folytán adnak munkát a rendőrségnek, hanem az eltűnésük miatt is. Sok erőt és energiát vesz igénybe az eltűnt fiatakorúak felkutatása, azért hogy ne váljanak bűnelkövetőkké, vagy esetleg sértettekké. Sok esetben a rendőrségi eszköz nem elegendő, és szükség lenne, nevelési, oktatási eszközök alkalmazására, de ezt az intézmény vezetésének kell megtenni.

A külföldi gépkocsikkal szemben megoldás lehet ha elkészül az autópálya folytatása, a végleges megoldást pedig az elkerülő út megépítése jelentheti majd, de amíg ez nem valósul meg, addig számolni kell az átmenő forgalommal és ebből kifolyólag is szorgalmazták a „zöld hullám” megteremtését, valamint azt, hogy a technikai eszközök folyamatosan rendelkezésre álljanak a kapitányság részére. Tudomása szerint a főkapitányság finanszírozásában további sebességmérő készülékek beszerzése is szerepel, ami azért is fontos, mert sok esetben már a sebességmérő készülék jelenléte miatt is csökken az ilyen irányú szabálysértés.

A gyalogos szolgálat teljesítését azért is szorgalmazta, mert a rendőri jelenlét önmagában majdnem 100%-os garancia arra, hogy az adott környéken ne történjen sem szabálysértés, sem bűncselekmény. De nem rendelkeznek olyan kapacitással, hogy minden területen biztosítani tudják a gyalogos szolgálatot, ezért fontos a gépkocsis járőrszolgálat is. Különböző időpontokban kockázatelemzéses módszerek alapján elemzik a veszélyes csomópontokat, és ezek alapján irányítják a járőröket, az adott pontokra.

Fontos a polgárőrség részéről tanúsított együttműködés is, mert a rendőri jelenlét hiányában a polgárőrség és a közterület felügyelők jelenléte fontos szerepet tölt be. Megpróbálják egymás munkáját úgy összehangolni, hogy az egyenruhás szervek jelenléte folyamatos legyen a városban, ami álláspontja szerint rövid és hosszú távon is meghozza a hatását.

Bizottsági ülésen is felvetődött, hogy mit lehet azokkal a diákokkal kezdeni, akik reggel elindulnak iskolába, de órára nem mennek be, hanem egész nap a városban tartózkodnak. Elmondja, hogy egy évvel ezelőtt volt a rendőrségnek egy olyan akciója, amelynek eredményeképpen csökkent az iskolakerülők száma, és egy bűncselekmény sorozatot is sikerült felderíteni, ahol hamis orvosi igazolásokat mutattak be a diákok. Ilyen jellegű visszaéléseket jelenleg nem tapasztalnak, de az iskolakerülés problémája ma is létezik. Véleménye szerint ebben az esetben is megoldás lehet, úgy mint a szórakozóhelyek ellenőrzésénél is, az ha közös ellenőrzéseket végezzenek a nevelő testületek ifjúságvédelmi felelőseivel. Maga az a tény, hogy egy diák nem megy be iskolai tanórákra, nem számít sem bűncselekménynek sem pedig szabálysértésnek. A rendőrnek csak igazoltatási intézkedési joga van, ahol megkérdezi a diákot arról, hogy miért nem tartózkodik tanítási időben az iskola épületében. Az összegyűjtött információkat és adatokat átadja az iskola képviselőjének, valamint a gyámügyi szerveknek. Ha ez az „iskolakerülés” alkoholfogyasztással is párosul, akkor a szonda alkalmazásával be lehet bizonyítani, hogy az adott vendéglátó egység nem megfelelő módon jár el, és a fiatalokú kiszolgálójával szemben azonnal szabálysértési eljárás megindítását lehet, kezdeményezni.

Ez az intézkedés meghozhatja azt az eredményt, hogy a fiatalok nem fognak abba az adott vendéglátó egységbe bejárni, ami egy újabb gócpont megszüntetését eredményezi. Azt gondolja, hogy ez a probléma még hosszú éveken keresztül fennálló probléma lesz, a város diákváros jellege miatt, de a csellengő diákok száma ezzel a módszerrel csökkenthető. Ez azért is fontos, hogy ez a fajta viselkedési forma ne alapozza meg a későbbi deviáns cselekvések kialakulását a diákoknál. Elmondja, hogy a MÁV állomás környéke a legkiemeltebb és legveszélyeztetettebb pont a városban. Ezért minden reggel ezen a területen járőrszolgálat van.

BALOGH BARNABÁS

Köszönti a képviselő-testületet.

Véleménye szerint a kapitányságvezető úr által készített beszámoló és a szóbeli kiegészítése is alapos volt.

A szóbeli kiegészítésből kiemeli a „bizalom elvét”, a megelőzést, és az összefogást, mert ez a három dolog, igen fontos pillére a közbiztonságnak. Elmondja, hogy az ország nehéz sorsú szegleteiben nagy egymásra utaltság van az állampolgárok, az önkormányzatok és a rendőrség részéről. Az állampolgárok és az önkormányzat is közbiztonságra vágyik. A közbiztonság első számú letéteményese a rendőrség, de a rendőrség ezt egyedül nem képes szavatolni, ezért is van jelentősége az összefogásnak, amit a kapitány úr is kiemelt. A napi munkavégzésük során nem mindig azonos sikerrel dolgoznak, de az biztos, hogy a mátészalkai rendőrkapitányság dolgozói a legjobb tudásuk szerint próbálják megteremteni a közbiztonságot.

A megyei rendőr-főkapitányság vezetését képviselve azt gondolja, hogy a mátészalkai rendőrkapitányság színvonalas és eredményes munkát végez, de ez a megállapítás csak akkor helytálló, ha a város állampolgárai is így gondolják.

Elmondja, hogy Nyíregyháza oktatási szempontból is kiemelt szerepet tölt be a megye életében. Naponta több tízezer diák is megfordul a városban, és az esteleges iskolakerülő diákok is jobban feltűnnek akár a rendőröknek, akár az adott környékeken lakóknak. Ezért is szervezték meg Nyíregyházán az iskolakerülőkkel szembeni akciót, amelynek sikere az összefogásnak is köszönhető volt. A rendőrség ezt az akciót nem egyedül hajtotta végre, hanem kérte az önkormányzat, az oktatási intézmények illetve az őket képviselők segítségét és együtt folytattak közös ellenőrzéseket, amely pozitív eredménnyel zárult. Azt gondolja, hogy az ilyen jellegű ellenőrzéseket Mátészalkán is célszerű folytatni az elkövetkező időkben is.

Elmondja, hogy a külföldi szabálysértőkkel szembeni fellépésnél a rendőrség alkalmazza a jogszabályokat, de a külföldi szabálysértők sajnos nagy számban megmenekültek a felelősségrevonás alól. Információja szerint, van arra vonatkozó törekvés, hogy a jelenlegi jogszabályok módosításra kerüljenek. Kilátásban van egy olyan terv illetve intézkedés bevezetése, hogy amennyiben tetten érik a külföldi szabálysértőket, akkor intézkedés alá lehet vonni őket, és ki kell kényszeríteni, hogy megfizesse a bírságot, addig nem hagyhatja el az országot. Ehhez szükséges feltételeket még meg kell teremteni (pl. a gépjármű biztonságos tárolását, vagy a bankkártyával történő fizetés lehetőségének a kiépítését). Bízik abban, hogy ez az új rendszer minél hamarabb meg tud valósulni.

A megyében a betörése lopások felderítési mutatója Mátészalkán a legjobb. A megyei átlag az országostól jobb, de Mátészalka a megyei átlagot is túlteljesítette. A büntetési tétel nem alacsonyabb ebben a kategóriában. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyében az elmúlt évben 20 ezer ismerté vált bűncselekmény történt, ennek a közel 60%-a vagyon elleni bűncselekmény volt, ezen belül is a betöréses lopás dominál. Minden kapitánysággal rendelkező város esetében az ismerté vált bűncselekmények számában látszik egy 10-15%-os növekedés.

A megyei főkapitányság vezetése úgy látja, hogy a mátészalkai kapitányságon egy olyan szakmai munka folyik és folyt az elmúlt évben is ami megyei viszonylatban is példaértékű és követendő. Bízik abban, hogy ezt a képviselő-testület és a város lakossága is így látja és értékeli.

SZABÓ ISTVÁN

Köszöni főkapitány helyettes úrnak és kapitány úrnak a szóbeli kiegészítést, és a feltett kérdésekre adott választ.

Kapitányságvezető úr hivatalba állása óta, az akkor közösen megfogalmazott álláspontoknak megfelelően elmondható, hogy a hivatalos beszámolókon kívül is jó az együttműködés és a kapcsolattartás a két szerv között. Ennek a jó kapcsolatnak a fenntartása közös érdek.

Az általános biztonsági közérzete a város lakosságának sok más tényezőtől is függ. Azt gondolja, hogy a rendőrség és az önkormányzat együttműködésén túl az intézményekben, iskolákban és a szülői házban is a fiatalok megfelelő gondoskodást kapnak, akkor ennek eredményeképpen tovább javulhat az általános közérzet

Köszöni a kapitányság teljes rendőri állományának a mindennapos erőfeszítéseit a jobb közérzet megteremtéséhez és munkájukhoz további sikert és kitartást kíván. A kapitányságvezető úrnak és főkapitányság vezető helyettes úrnak köszöni a személyes megjelentés és a tartalmas beszámolót.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
40/2012.(III.29.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Mátészalka város közbiztonsági, közlekedési és bűnügyi helyzetéről
szóló beszámoló elfogadásáról**

A Képviselő-testület

a Mátészalkai Rendőrkapitányságnak a Mátészalka város közbiztonsági, közlekedési és bűnügyi helyzetéről szóló beszámolóját **e l f o g a d j a**.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka város közbiztonsági, közlekedési és bűnügyi helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

SZABÓ ISTVÁN

Javasolja, hogy az ONK-0258/2007.számú szabad felhasználású hitellel kapcsolatos egyeztetésről szóló előterjesztés megtárgyalása zárt ülés keretében történjen, mert a nyilvános tárgyalás sértheti az önkormányzat gazdasági-pénzügyi érdekeit.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás ellenében az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
41/2012.(III.29.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Zárt ülés elrendeléséről

A képviselő-testület

Az ONK-0258/2007. számú szabad felhasználású hitellel kapcsolatos egyeztetésről szóló előterjesztés tárgyalásakor az Ötv. 12.§. (4) bekezdés b./ pontja alapján **z á r t** ülést rendelt el

Szavazás

Tárgya: zárt ülés elrendelése (Előterjesztés az ONK-0258/2007. számú szabad felhasználású hitellel kapcsolatos egyeztetésről)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	81.82	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	18.18	16.67
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Polgármester úr technikai szünetet rendel el, kéri a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

A képviselő-testület 15.13 órakor folytatta munkáját nyílt ülés keretében.

B E J E L E N T É S E K

KÖVENDY ZSOLT

Több közérdekű felvetést szeretne közvetíteni, melyek állampolgári kezdeményezések. Valóságtartalmáról nem állt módjában meggyőződni, de nincs oka kételkedni benne.

A gyepmesteri feladatok ellátásával kapcsolatban a feladatot ellátó Medvés Béla jelezte felé, hogy nagy gondot jelent számára a befogott kutyák élelmezése. Korábbi években az volt a gyakorlat, hogy az intézményi konyhákban keletkező élelmezési hulladék egy részét, erre a célra kapta meg a gyepmester. Arra kéri a vezetőséget, hogy a továbbiakban is teremtsen meg ennek a lehetőségnek a feltételeit.

A talajterhelési díjjal kapcsolatban elmondja, hogy az adózókat levélben tájékoztatták arról, hogy 2012. február 01-jétől módosult a törvény, amely drasztikus díjemelkedést vonzott maga után. A megemelkedett díjat azoknak kell megfizetni, akik esetében, adott, de nem éltek a központi szennyvízelvezetésre történő csatlakozással. Tudja, hogy ezt törvény szabályozza, így alacsonyabb szintű jogszabállyal, vagyis helyi rendelettel nincs lehetőség a díj mérséklésére. Kérdésként fogalmazódik meg, hogy a lakosság részéről jelentkező pénzügyi nehézségekre az önkormányzat részéről készül-e valamilyen szociális alapon nyújtható támogatási rendszer kidolgozásra (pl.: kamatmentes hitel nyújtása), amely ezeket a bekötéseket lehetővé tenné.

Írásbeli választ kér polgármester úrtól arra, hogy mi okozza azt, hogy az elmúlt időszakban megkezdett beruházások (művelődési központ, kistérségi központ) „sorozatosan leálltak és nem működnek”? Van-e arra lehetőség, hogy helyszíni bejárást végezzen a képviselő-testület?

Elmondja, hogy polgármester úr által beterjesztett, a megyei holdingnak a kórház működéséről való beszámolójáról szóló előterjesztés korábban lekerült a napirendről. A képviselő-testület tulajdonosi és döntési szempontból is érintett, ezért részletesebb beszámolót kér e tárgykörben. Kérdésként fogalmazódik meg, hogy van-e annak akadálya, hogy felügyelő bizottság tagját meghívják a következő képviselő-testület ülésére, és tájékoztatást kérjenek tőle arra vonatkozóan, hogy mi zajlik a megyei holdingnál, illetve ebben a tárgyban előterjesztés készüljön?

SZABÓ ISTVÁN

A talajterhelési díjjal kapcsolatosan elmondja, hogy a szennyvíz gerincevezetékek kiépítésétől kezdődően fennállt a szennyvízbekötések lehetősége. Tudomása szerint, korábban a városban lezajlott szennyvízberuházások során a rákötési lehetőségek ki lettek építve, és csak ott kell talajterhelési díjat fizetni, ahol ezek a rákötési lehetőségek adóttak. A szippantás költségeit ismerve, drága, hogyha valaki valóban zárt, és szigetelt szennyvíztárolót tart fenn.

Elmondja, hogy szociális alapú felmérések nem készültek, hiszen a szennyvíz vezetékre való rákötés nem szociális probléma. A vízmű társaság folyamatosan próbálta arra ösztönözni a fogyasztókat, hogy kössenek rá a központi hálózatra.

Kéri képviselő urat, hogy konkrét esettel keresse fel a hivatalt, így a vízmű társasággal együttműködve megvizsgálják a felvetett problémát.

DR. TAKÁCS CSABA

A lakosság különböző okok miatt nem csatlakozott rá a szennyvízhálózatra, pedig a rászorulóknak a Szalka-Víz Kft. ebben az évben is kedvező feltételek mellett biztosítja a rákötési lehetőséget.

Történtek „fekete” bekötések is, amelyek felderítésre kerültek.

Megerősíti a polgármester úr által is elmondottakat, hogyha az ügyfél jelzi a problémáját, akkor az, a Szalka-Víz Kft.-vel együttműködve megvizsgálásra kerül.

Elmondja, hogy ő nem látja veszélyeztetettnak a Medvés Béla telephelyén történő kóbor ebek tartását, mivel a városban működő, karitatív tevékenységet folytató alapítvány közreműködésének köszönhetően folyamatosan csökken a gyepmesteri telepen elhelyezett kóbor ebek száma. Az alapítvány területén több kóbor eb tartására kerül sor, ezért került átgondolásra az élelmezési hulladék mennyiségének elosztása.

SZABÓ ISTVÁN

Véleménye szerint a szennyvízbekötésekkel kapcsolatban nem tartható fenn az az állapot, hogy a vízügyi hatóság illegális bekötések után nyomozzon, azt derítse fel. Fontos a megfelelő és korrekt együttműködés fogyasztói és szolgáltatói oldalon egyaránt, és ebben, ha szükséges, akkor az önkormányzat is közreműködik. Általános érvénnyel elmondható, hogy ezek a szigorú szabályok, mindenki közös érdeket szolgálják, hiszen a nem megfelelő szennyvízkezelés, a talajba szivárgó szennyvíz az ivóvíz készletet veszélyezteti. Fontos a környezetvédelem.

Az ételmaradékok elszállításával kapcsolatban elmondja, hogy több száz gyerek közétekéztetéséből visszamaradó ételmennyiségéről van szó. Úgy gondolja, hogy korrekt eljárás az, ha ezt a mennyiséget megosztják a Medvés Béla úr által fenntartott telephely és az alapítvány között.

A beruházásokkal kapcsolatosan írásbeli választ fog adni képviselő úr részére. A megyei holding tevékenységével összefüggően elmondja, hogy a holdinggal kapcsolatos híradások nem érintik a mátészalkai intézményt. Nincs olyan vonatkozása, amely az intézmény működésével, a kórházban folyó szakmai munkával, az ottani tevékenységgel lenne közvetlen összefüggésben. A Holding Zrt. és holding tagvállalatainak működése, olyan új struktúra, amely nem érinti közvetlen a telephelyi, tagvállalati működést. Január 01-jével a megyei önkormányzat tulajdonában lévő kórházak állami tulajdonba kerültek, ebből a szempontból a mátészalkai kórház sajátos helyzetben van, egyedülként az országban, a társaságbeli tulajdonrész megmaradt és a vagyon nem került még átadásra. Az államosításról szóló jogszabály, egyedülként nevesítette a városi fenntartású, mátészalkai Területi Kórházat abból a sajátosságból, hogy egy megyei integrációhoz kapcsolódva, annak része. A tulajdonosi képviseletet az állammal és nem a megyével látják el közösen.

A felügyelő bizottság tagjának a képviselő-testület előtt történő beszámoltathatósága felől aggályai vannak. Ez megvizsgálandó, hiszen a felügyelő bizottság egységesnek tekinthető testület ahol, nincs nevesítve az, hogy ki kinek a delegáltja.

KOVÁCS SÁNDOR

Elmondja, hogy a Corvin és a Nádor tér lakói nevében írt levelet ismertet a képviselő-testülettel.

A Hodászi út, a Vágóház tanya és az Újfalusi tag közötti összekötő út kátyúzásának fontosságra hívja fel a figyelmet.

A Nádor tér és a Corvin tér közötti útszakaszon problémás a közvilágítás, nem minden világítótest működik, illetve a csapadékelvezető akna fedele el van törve, így az balesetveszélyes helyzetet teremthet.

Az itt elhelyezkedő játszótérnek, a hintáinak az állapotára hívja fel a figyelmet. Nem került sor a hinták láncainak pótlására, illetve a hinta vas szerkezete festést igényelne.

A szemetes konténer a Nádor tér és a Corvin tér közötti területen van elhelyezve, amely mellett, hatalmas tömegű levágott gally, illetve törmelék halmaz helyezkedik el. Fontos lenne ezen hulladékok elszállítása, mivel rontja a városképet.

SZABÓ ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy a Hodászi útnak a felújítására pályázatot nyújtottak be. Úgy gondolja, hogy a probléma addig fennmarad amíg, szilárdburkolattal nem tudják ellátni az útszakaszt. A belterületbe vonáskor állt elő ez a gond, azzal együtt, hogy lakóházak előtt húzódik ezen útszakasz egy része, de a környező kertek, szántók megközelítésére is szolgál, amely lényegesen nagyobb terhelést jelent.

A játszótéri hinták állapotával kapcsolatban elmondja, hogy lakossági összefogással és képviselői alap felhasználással közösen újult meg a játszótér, ezért bízott abban, hogy az állagmegóvás is nagyobb figyelmet fog kapni, de sajnos nem így történt. A hinták láncainak pótlása meg fog történni.

A szemetes konténer mellett elhelyezkedő zöld hulladékkal kapcsolatosan az a kérdés fogalmazódik meg, hogy honnan, és hogy kerül oda? Úgy véli, hogy a társasházak tulajdonában lévő, a házak előtt elhelyezkedő kertekből. Azt gondolja, hogy nem korrekt dolog az, hogy a zöld hulladék elhelyezése után, panaszt nyújtani be, „hogy valakik odatették”. Természetesen most is elszállításra kerül a hulladék, de a lakosság részéről összefogást kér ezen probléma megoldásában.

SZABÓ ATTILA

Kérdezi, hogy mikor lesz heti kétszeri szemétszállítás, illetve a lomtalanításnak van-e már időpontja?

A lakosság részéről pozitív jelzést kapott arra vonatkozóan, hogy újra látható Mátészalka életével összefüggésben összefoglaló az M1TV-ben.

SZABÓ ISTVÁN

A lomtalanításra a Bio-Pannónia Kft. által ütemezett és megszervezett időpontokban kerül sor, amely időpontokat a szokásos módon fogja közzétenni a szolgáltató.

A televízióval összefüggő megállapítással kapcsolatban úgy gondolja, hogy a város egyik olyan erőfeszítése, amely anyagi javakban is megnyilvánul és azt a célt szolgálja, hogy megfelelő tájékoztatást kapjon a város lakossága, a városban történekről.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a rendeletnek megfelelően heti kétszeri szemétszállításra április 15.-től fog sor kerülni.

VÉKONY JÁNOS

Az elhangzottak alapján az a kérdés fogalmazódik meg, hogy az Állatbarát Alapítvány már rendelkezik kutyatartó teleppel? Az alapítvány a részére felajánlott területet elfogadta a korábban kijelölt ingatlan helyett?

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy az önkormányzat megkeresésére nem érkezett választ az alapítvány részéről.

Közvetett információval rendelkezik arra vonatkozóan, hogy az alapítvány közel Medvés Béla úr ebrendészeti telepéhez, egy zártkertben gondoskodik a kóbor állatok tartásáról.

DR. SZONDI ZITA

Elmondja, hogy egy, az Északi-lakótelepen élő lakos az állattartási rendeletre hivatkozva, a haszonállat nem megfelelő vagy szabálytalan tartásával kapcsolatosan levelet juttatott el hozzá, amelyben segítséget kért. Leírta, hogy a lakóháza környezetében haszonállatot tartanak, amely rendkívül zavaró szaghatással párosul. Ezt a levelet egy megyei internetes portálon is megjelentette „Valami bűzlik Mátészalkán” címmel.

A probléma megoldása érdekében a levelet továbbítja jegyző úr felé.

KÖVENDY ZSOLT

Megjegyzí, hogy a művelődési központ építkezésének helyszíni megtekintésével kapcsolatosan nem kapott választ.

Elmondja, hogy információja szerint az önkormányzatnak szerződéses kapcsolata a gyepmesteri feladatok ellátására Medvés Bélával kötött. Tudomása szerint Medvés Béla és az alapítvány közötti viszony rendezett.

SZABÓ ISTVÁN

Bejárásnak nincs akadálya, megfelelő előkészítés, szervezés után helyszíni szemle tartható.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy Medvés Béla úrnak nincs szerződése az önkormányzattal. A Városfejlesztési Kft., mint önkormányzati gazdasági társaság látja el a kóbor ebekkel kapcsolatos feladatokat.

Az alapítvány és Medvés Béla úr között konfliktusok időközönként merülnek fel.

SZABÓ ISTVÁN

Tájékoztatásul elmondja, hogy a következő képviselő-testület ülés várhatóan április 26.-án lesz.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester úr az ülést 16.05 órakor bezárta.

k.m.f.

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző