

Mátészalka Város Képviselő-testület 2011. november 30. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete:19-20,
- d./ határozata: 189-197,

Száma: 48-19/2011.

T á r g y s o r o z a t

- 1) Előterjesztés a helyi szintű környezetvédelmi szabályok megalkotásáról és az elkülönített helyi környezetvédelmi alap létrehozásáról
- 2) Előterjesztés Mátészalka város rendezési tervének átfogó módosításáról
- 3) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2011. évi gazdálkodásának I.-III. negyedévi végrehajtásáról
- 4) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciójáról
- 5) Előterjesztés a Mátészalka Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratáról szóló 66/2009.(V.14.)Kt. számú határozat módosításáról
- 6) Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi odaítéléséről
- 7) Előterjesztés a „Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás vízminőség-javító fejlesztésének végrehajtása” című KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0019 azonosító jelű pályázathoz saját forrás kiegészítésére EU Önerő Alap támogatás pályázat benyújtásáról
- 8) Előterjesztés a „Mátészalka Város Önkormányzat villamos energia beszerzése” című közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról
- 9) Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. tagvállalatainak és leányvállalatainak 2011. I. félévi működéséről szóló beszámolóról
- 10) Önálló képviselői indítvány rovásírásos helyiségnév-táblák elhelyezéséről
- 11) Önálló képviselői indítvány szobor eltávolítására
- 12) Előterjesztés a Kocsord, Árpád u. 3. szám alatti, kivett kórház megnevezésű ingatlan értékesítéséről
- 13) Bejelentések

Mátészalka, 2011. november 30.

Szabó István
polgármester

Készült: Mátészalka Város Képviselő-testülete 2011. november 30. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Takács Csaba jegyző,

Dr. Ugron László aljegyző,

Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető,

Pesti László intézményi-, közművelődési és sport iroda irodavezető,

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,

Dr. Harangi Adél közigazgatási és okmányiroda irodavezető,

Kovács István műszaki irodavezető,

Potosné Kovács Zsuzsanna jegyzői kabinetvezető,

Pappné Tarcsa Noémi belső ellenőrzési irodavezető,

Valamint:

Mátrai Istvánné könyvvizsgáló (2-3.tsp)

Jegyzőkönyvvezető: Lakatosné Erdélyi Andrea és Kondor Nikoletta

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, illetve azokat, akik a televízió képernyője előtt kísérik figyelemmel a testület munkáját.

Az előzetesen kiküldött és kiegészített napirendi javaslattal összefüggésben elmondja, hogy a 7. napirendet (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. alapszabályának módosításáról) és a 8. napirendet (a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt.-n belüli cégcsoportok strukturális átalakításáról) előterjesztőként visszavonja.

Az előterjesztések visszavonására azért tesz javaslatot, mert a kórházak államosítása előkészítő folyamatokon megy keresztül és az adatszolgáltatásra vonatkozóan eljárási rendeket ír elő a fenntartók és tulajdonosok számára.

A Megyei Önkormányzat, mint társtulajdonos szintén levette az ülése napirendjéről ezt a két szervezeti kérdést, ezért döntött ő is a két előterjesztés visszavonása mellett.

A két visszavont napirend helyébe javasolja, 7. napirendként a „Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás vízminőség-javító fejlesztésének végrehajtása” című KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0019 azonosító jelű pályázathoz saját forrás kiegészítésére EU Önerő Alap támogatás pályázat benyújtásáról, 8. napirendként pedig a „Mátészalka Város Önkormányzat villamos energia beszerzése” című közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról szóló előterjesztések megtárgyalását.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

Szavazás

Tárgya: napirendről

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (1.tsp) Előterjesztés a helyi szintű környezetvédelmi szabályok megalkotásáról és az elkülönített helyi környezetvédelmi alap létrehozásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 19/2011.(XII.01.)

önkormányzati rendelete

a helyi szintű környezetvédelmi szabályok megalkotásáról- és az elkülönített helyi környezetvédelmi alap létrehozásáról

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban Kt.) a környezet védelmének általános szabályairól szóló, többször módosított 1995. évi LIII. tv. (továbbiakban Kvt) 46.§. (1) bekezdés c) pontjában, valamint 58.§. (1) bekezdésében, illetve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16.§ (1) bekezdésének felhatalmazása alapján, az Ötv. 8.§ (1) bekezdésében biztosított feladatkörében eljárva, a helyi környezetvédelmi szabályokról és az elkülönített helyi környezetvédelmi alap létrehozásáról a következőket rendeli el.

I. FEJEZET

A környezeti elemek védelme

Környezeti elemek egységes védelme

1.§

- (1) Minden környezeti elemet önmagában, valamint a többi környezeti elemmel alkotott szerves egységében, illetve az egymással való kölcsönhatás figyelembe vételével kell megvédeni.
- (2) A környezeti elemek védelme egyaránt jelenti azok minőségének, mennyiségének és készleteinek védelmét.
- (3) Az egyes környezeti elemek igénybevételének, terhelésének megelőzése, csökkentése, esetleges megszüntetése céljából nem engedhető meg másik környezeti elem szennyezése, károsítása, veszélyeztetése.

A környezeti elemekre vonatkozó közös szabályok.

2.§

- (1) A környezet védelme érdekében szigorúan meg kell határozni az egyes környezeti elemek mennyiségi – és minőségi értelemben elérendő un. célállapotát.
- (2) E rendelet hatályba lépését követően – az érvényes Szabályozási Tervvel összhangban - védelmi övezetek jelölendők ki az egyes környezeti elemek, illetve azok rendszerének a veszélyeztető hatások elleni védelme érdekében.
- (3) Ezekben a védelmi övezetekben egyes tevékenységek korlátozása, tilalma, valamint rendszeres mérési és figyelési, ellenőrzési kötelezettségek rendelhetők el.
- (4) Veszélyes technológia bevezetése, alkalmazása, üzemeltetése során az esetlegesen bekövetkező rendkívüli környezetkárosítás megakadályozására, felszámolására még az adott tevékenység megkezdése előtt - a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007.(IV.26.) Korm. rendelet előírásait kell követni.
- (5) A környezeti elemek védelme, a veszélyeztető hatások elleni eredményes- és hatékony védelme érdekében igénybevételi, kibocsátási, valamint szennyezettségi határértéket minden esetben maximálisan be kell tartani.

II. FEJEZET

A települési környezet védelme, a közterülettel – és köztisztasággal összefüggő feladatok, valamint azok ellátása.

A települési környezet védelme, az ingatlanok- és a közterületek tisztántartása, a köztisztaság fenntartása, köz(magán) területek védelme.

3.§

(1) a) A város köztisztaságának, tisztántartásának eredményes, folyamatos fenntartásában mindenki köteles hatékonyan közreműködni, a települési környezet szennyeződését, fertőzését, veszélyeztetését, károsítását vagy fertőzését eredményező tevékenységektől és magatartástól tartózkodni.

b) Köz-, és magánterületen környezetszennyezést, veszélyeztetést, károsítást okozó mindennemű tevékenységet végezni szigorúan tilos.

(2) Az ingatlanokat, annak tulajdonosa,- bérlője, -használója, vállalkozások esetén annak tulajdonosa, üzemeltetője, bérlője köteles tisztán, rendben tartani. Érvényes ez a bel-, és külterületi ingatlanokra, függetlenül a terület hasznosításától, lakottságától.

(3) a) A lakó- és emberi tartózkodásra szolgáló épületek közös használatú részeinek tisztításáról, tisztántartásáról, takarításáról, esetleges rovar- és rágcsáló irtásáról a környezethasználónak kell gondoskodni.

b) Lakóházak ablakán, erkélyén, tilos bármely tárgy,- hulladék.- folyadék kidobása illetve kiöntése.

(4) A közparkok, zöldfelületeken, illetve parkosított területeken lévő kijelölt, gyalogosok közlekedését szolgáló utak, járdák, sétáló utak tisztántartása, hó- és síkosság mentesítése, por elleni hatékony védekezés az önkormányzat feladata.

(5) Az egyes ingatlanok előtti járdaszakasz takarítása, hó és síkosság mentesítése, por elleni hatékony védekezés az ingatlan tulajdonosának (bérlőjének) feladata, beleértve a járdaszakasz melletti nyílt árkokat, zöldsávokat is.

(6) a) Úszótelken levő épületek járdái közül, az egyes épületek gyalogos megközelítésére szolgáló- és az épületek körüljárását biztosító járda, az ingatlan előtti járdaszakasznak minősül.

b.) Két szomszédos ingatlan közötti területsáv /átjáró/ esetében, a tisztántartási kötelezettség a szomszédokat, azonos arányban terheli.

(7) A környezethasználó köteles a tulajdonában /használatában,- bérleményében stb./ lévő kirakatot, cégtáblát, reklámtáblát, egyéb hirdetőtáblát a szükségesnek megfelelően tisztítani, rendben tartani.

4.§

Rendkívüli vásárok, sport,- szórakoztató,- művelődési célt szolgáló, egyéb rendezvények tartása idején a rendezvény szervező köteles gondoskodni a várható forgalomnak megfelelő kapacitású illem- és mosdó helyiségek biztosításáról, azok üzemeltetéséről, illetve a rendezvény teljes ideje alatt és azt követően, az ehhez szervesen kapcsolódó terület tisztántartásáról, takarításáról.

5.§

(1) A Város közigazgatási területén lévő burkolt közutak – kivéve az országos (számozott) közutak átmenő szakaszait – terek, sétányok, járdák, (gyalogos felüljáró, lépcsők, sétáló utcák) területén, továbbá zöld területeken, parkokban keletkezett hulladék, por eltakarításáról, összegyűjtéséről és elszállításáról, a közterületek állandó tisztántartásáról az Önkormányzat szolgáltatón keresztül köteles gondoskodni.

(2) A közforgalmú közúti közlekedéssel kapcsolatos köztisztasági feladatok ellátásának rendje:

a) A közterületen levő üzemi területek, busz végállomások (busz pályaudvar), valamint autóbusz közlekedéssel összefüggésében létesített megállóhelyek, kiemelt járdaszigetek tekintetében, az említett terület tisztántartásáról a járművek üzemeltetője,

b) A belterületen lévő, az a) pont hatálya alá nem tartozó váróhelyiségek, várakozóhelyek (fedett, részben fedett, nyílt) járdaszigetek, vagy egyéb, a járdától füvesített területtel, esetleg más módon elkülönített megállóhelyek tekintetében a közterület tisztántartásáról annak tulajdonosa,

c) Vasutat keresztező – közforgalmi célt szolgáló – gyalogos felüljáró, önkormányzati tulajdonú (kezelésű) burkolt, burkolatlan út, járda, folyamatos, tisztántartásáról a közterület tulajdonosa (a vasúti kisajátítási határon kívül, az út,- és rakszelvénybe, illetve ennek terepi vetületébe tartozó terület kivételével), köteles gondoskodni.

6.§

(1) a) Bármely anyag szállításánál fokozottan ügyelni kell arra, hogy a köz- és magánterület ne szennyeződjön.

b) A szállítási útvonalon kiemelt figyelmet kell fordítani arra vonatkozóan, hogy a szállítmányokból semmi ki ne hullhasson, por, bűz, csepegés, elfolyás, vagy veszélyes anyag (hulladék) ne kerülhessen a szabadba.

c) Amennyiben a szállítmány rakodásánál a környezet szennyeződik, úgy azt a szennyeződés előidézője köteles maradéktalanul megtisztítani.

d) Átmenő forgalom esetén bekövetkező környezetszennyezés, károsítás esetén, a szennyezést, károsítást elkövető személyét pontosan be kell azonosítani, hogy ellene az eljárást le lehessen folytatni. Ellenkező esetben a hatályos Kvt. – és ennek végrehajtási utasításai, rendeletei – alapján a mindenkorai tulajdonos vonható felelőségre.

(2) Magán- és közterületre szennyvizet, emberi-, állati vizeletet, ürüléket ki, illetve ráengedni szigorúan tilos.

Emberi fekália, állati eredetű trágya – a külterület kivételével – magán- és közterületen nem kezelhető, nem tárolható, felszíni csapadékvíz elvezető rendszerbe egyáltalán bele nem engedhető.

(3) A kutyák és más háziállatok egészségügyi sétáltatásának alapvető feltétele, hogy a tulajdonos az állati ürüléket mindenkor, minden körülmények között köteles eltakarítani.

(4) A Város közigazgatási területén belül, közterületen, a Mátészalka város Önkormányzata tulajdonában lévő, bármely parkosított, illetve zöldfelületén, közparkjában tilos állatot legeltetni (még tulajdonosi felügyelet mellett sem).

(5) a) Tilos – az önkormányzati tulajdonba lévő – öntözési céllal kialakított vízvezetékek kerti csapjainak magán célú, közutak kifolyóinak emberi fogyasztáson kívül más célra történő használata.

b) Közterület közparkjain, parkosított és egyéb zöld felületein gépjárművel parkolni, azon áthaladni, vagy ideiglenesen ott tartózkodni tilos. Ez alól kivételt képez a parkok kezeléséhez, a fenn- és karbantartásához szükséges anyagokat és eszközöket szállító gépjárművek helyszínen való célirányos közlekedése, parkolása.

(6) a) A város bel-, és külterületén - évente két alkalommal – lomtalanítási akciót kell szervezni, egyeztetve a mindenkor Szolgáltatóval. Ennek időszerű, aktuális hirdetése a helyi médián keresztül történik.

b) A lakásokban már használhatatlanná vált, nagyobb méretű háztartási felszerelési tárgyat (pl. bútor), egyéb feleslegessé vált ingóságot – a lomtalanítási akció hivatalos meghirdetését megelőzően legfeljebb 12 órával – lehet közterületen elhelyezni.

(7) Gépjármű üzemeltetése során a köz- illetve magánterületen keletkezett szennyeződést (környezeti kár) az előidézőnek haladéktalanul meg kell szüntetnie. Amennyiben e kötelezettségének nem tesz eleget, akkor a megszüntetés költségeit köteles megtérítenie annak, aki helyette e tevékenységet elvégezte.

7.§

(1) a) Tilos a közterületre bármilyen szemetet, sítet, építési vagy bontási hulladékot, göngyölegeket, salakot, nyesedéket, egyéb növényi- állati (biológiailag bomló, szerves anyag tartalmú), egészségre ártalmas anyagot, bármiféle veszélyes (radioaktív vagy fertőző) anyagot, egyéb hulladékot kitenni, elszórni és eldobni.

A veszélyes hulladékokra a hulladékgazdálkodásról szóló (továbbiakba: Hgt) 2000. évi XLIII. Törvény és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésévről szóló 98/2001. (VI.15) Korm. rendelet előírásai

vonatkoznak. Ezekben az ügyekben a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség jár el.

b) Állati hullákat, illetve olyan szerves- vagy szervesetlen anyagot, amelyek undort, bűzt keltenek, a környék levegőjét szennyezhetik, a szomszédos terület lakóinak, vagy a közterületen közlekedőknek egészségét veszélyeztetik, mind közterületen, mind magánterületen lerakni egyaránt szigorúan tilos.

c) A közterületen megtalált állati tetem elszállításáról, ártalmatlanításáról Mátészalka Város Önkormányzata Szolgáltatón keresztül gondoskodik.

(2) a) A Város közigazgatási területén belül a kommunális és egyéb hulladék csak zárt edényzetben tárolható az elszállításig.

b) közterületen zárt hulladéktároló edényzetet, a szállítási napok kivételével, csak közterület foglalási engedély birtokában lehet elhelyezni. A közterület foglalási díj mértéke 5.000.- Ft +ÁFA/m²/hó.

c) a közterület használója köteles saját költségén, Mátészalka Város Főépítészé által jóváhagyott tervek alapján megépített zárt hulladéktárolót kialakítani, vagy a hulladéktároló edényzet biztonságos zárhatóvá tételét biztosítani.

d) Az ingatlan tulajdonosa, kezelője, bérlője a települési hulladék egyes összetevőit (pl: a veszélyes hulladékokat) köteles elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon gyűjteni, a meghatározott begyűjtőhelyre vinni, vagy a begyűjtésre feljogosított hulladékkezelőnek átadni, illetőleg a Hgt 12.§ (2) és (3) pontja szerint eljárni. A háztartásokban keletkező veszélyes hulladékoknak a speciális gyűjtőhelyre, hulladékgyűjtő udvarra, vagy átvételre jogosult kezelőhöz való saját járművel történő szállítása a környezetvédelmi hatóság engedélye nélkül történhet.

e) A téli hó és síkosság mentesítéshez kizárólag fűrészpor, homok, ezek keveréke, hamu, valamint magnézium-klorid használható. Tilos a kősó, vagy az ezzel kevert bármilyen típusú anyag kiszórása.

(3) a) Az Önkormányzat tulajdonában, kezelésében lévő közutak, kerékpárutak hó- és síkosság mentesítése a mindenkori Szolgáltató feladata, melyet minden évben a Polgármester által jóváhagyott un. „Hószolgálati” terv alapján kell, hogy végrehajtsa.

b) A közparkokat,- zöldfelületeken,- illetve parkosított területen lévő kijelölt, gyalogosok közlekedését szolgáló utak (járdák, sétáló utak) síkosság mentesítése, a zöldfelület és a burkolat védelme miatt, fűrészporral illetve homokkal történhet.

c) Az eltakarított havat úgy kell összegyűjteni, hogy az a gyalogos és járműforgalom folyamatosságát, biztonságát ne zavarja, illetve veszélyeztesse.

d) Tömegközlekedési járművek megállóhelyét szabadon kell hagyni.

e) Tűzcsapok, közkifolyók megközelíthetőségét biztosítani kell.

f) A zártrendszerű csapadékvíz csatornák gyűjtőaknáit szabadon kell hagyni.

(4) Tilos a város közterületein, vízfolyásokban, felszíni csapadékvíz hálózat mentén gépjárművet mosni, állatokat itatni, valamint azokat fürdetni.

III. FEJEZET

A föld,- a termőföld védelme

A föld védelme

8.§

(1) Mátészalka Város közigazgatási területén belül hulladékok, szennyvizek, hígtrágyák, egyéb hulladéknak minősülő anyagok, veszélyes, radioaktív jellegű anyagok termőföldön (földön), termőföldben (földben) való lerakása, tárolása tilos.

(2) A talajvédelmi hatóság engedélye szükséges:

- a.)- hígtrágya termőföldön történő felhasználáshoz az állattartás során keletkező egyéb szerves trágya kivételével,
- b.)- szennyvíz, szennyvíziszap mezőgazdasági felhasználásához,
- c.)- nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásához
- d.)- mezőgazdasági termelés során keletkező nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásához, kivéve a mezőgazdasági táblán keletkező növényi maradványokat.

9.§

Azokon a közterületeken, ahol jármű- és gyalogos forgalom nincs, a Polgármester egyetértésével, lehetőség szerint gondoskodni kell a terület füvesítéséről, parkosításáról, zöld területek,- zöldfelületek ésszerű kialakításáról.

A zöldfelületek védelme

10.§

(1) Mátészalka Város közigazgatási területén belül zöldfelületnek minősülnek:

- a) Közparkok, ligetek, sétányok, virágos ágyások, virágtartók,
- b) Temetők, kegyeleti parkok,
- c) Díszkutat,- szobrok környéke, az ezekhez kapcsolódó- és más művi elemek,
- d) Játsszóterek,
- e) Intézményi és magánházkertek,
- f) Üdülők, beépített hobbi, és zárt kertek,
- g) Ipari és közlekedési területek biológiailag aktív felületei (védőerdősávok),

- h) Közutat (kerékpárutat) járdát szegélyező, valamint közúti forgalmat irányító, vagy elválasztó, részben vagy egészben növényzettel betelepített közterület,
- i) Azok a területek, ahol a parkosítás (növény, virágültetés, bokor, cserje és a faültetés) elkezdődött,
- j) Pihenésre, szórakozásra, testedzésre is szolgáló területek,
- k) A strandfürdő, és az ehhez szervesen kapcsolódó terület.

(2) a) A zöldfelület (terület) tulajdonosa köteles a tulajdonában, kezelésében, használatában lévő zöldfelületeket (az ezekhez tartozó berendezési tárgyakkal, építményekkel együtt) rendeltetésszerűen használni, karbantartani, fenntartani.

b) Tilos az önkormányzati tulajdonú közhasználati területek – 12.§. (1) bekezdésében felsorolt valamennyi terület, azok elemeinek, tartozékainak, felszerelési, berendezési tárgyainak, a növényzetnek rongálása, pusztítása, károsítása, továbbá az olyan szakszerűtlen kezelés, amely állagsérelemet, s egyben értékcsökkenést okoz.

c) A zöldterületet, vagy annak, valamely részét eredeti funkciójától eltérően felhasználni, beépíteni, esetleg megszüntetni csak jóváhagyott Belterületi Szabályozási Terv alapján szabad.

d) A zöldterületet ellátó nyomvonalas létesítmények és műtárgyak tartozékainak hivatalosan engedélyezett építése – pl. térvilágítás, öntöző hálózat, valamint öntöző csapok kiépítése – nem minősülnek az érintett terület más célú felhasználásának.

e) Kijelölt védőterületet – az előzőekben megjelöltektől – eltérő célra használni tilos.

(3) a) A zöldterületek, zöldfelületek fenntartásáról, gondozásáról a Mátészalka Város Önkormányzata Szolgáltatón keresztül gondoskodik.

b) Közhasználatú zöldterületek fenntartásának minősül azok karbantartása, felújítása, korszerűsítése.

(4) a) Beruházások – és közterület fásítása során törekedni kell a jó „várostűrő” növényfajok, fajták növényeinek telepítésére, ezen túlmenően a többszintes (fű, bokor, cserje, fa lombkorona szintek) növényállomány ligetes kialakítására.

b) A beépítésre szánt területek legkisebb zöldfelület mértékének meghatározását a hatályos építési, településrendezési, fejlesztési, területfejlesztési jogszabályok előírásai határozzák meg.

(5) Közhasználatú zöldterületre kiültetett növény mindig az önkormányzat tulajdonába kerül, így kivágása – a későbbiekben - engedélyköteles.

IV. FEJEZET

A vizek védelme.

Felszíni- és felszín alatti vizek védelme.

11.§

(1) a) Zárt szennyvíz tároló folyamatos ürítéséről az ingatlan tulajdonosa (környezethasználó) köteles gondoskodni.

b) Azok a környezethasználók, akiknek - a rendszer kiépíttetlensége miatt nincs lehetőségük a zárt hálózatra rákötni, kötelesek engedélyezett, vízzáróan kialakított gyűjtőaknában gyűjteni a szennyvizet és ezt – a szükséges hatósági engedélyekkel rendelkező Szolgáltatón keresztül, a Szennyvízkezelő- telepre kijuttatni.

c) Az a környezethasználó, aki a keletkezett szennyvizét a talajban szikkasztja el (esetenként, rendszeresen) szándékos környezetszennyezést követ el, s büntetőjogi felelősségén túl (szennyvízbírság), valamint talajterhelési bírságot köteles fizetni.

d) Az a környezethasználó aki éves szinten a mért ivóvízhez képest megállapított szennyvíz mennyiség elhelyezését nem tudja igazolni, környezetterhelési díjat köteles fizetni.

(2) Az elválasztott rendszerű (nyílt vagy zárt szelvényű) települési csapadékvíz-elvezető csatornába szennyvizet vezetni tilos

(3) Szennyvízcsatornába (csatornarendszerbe) a tisztítási technológiára nézve veszélyes anyagot (savat, lúgot, egyéb maró hatású folyadékot, olajat, növényvédő, vagy egyéb vegyszert, nehézfém tartalmú anyagokat stb.) bejuttatni szigorúan tilos.

(4) a) A szennyvíz elvezető csatornák folyamatos működéséről (működtetéséről), tisztításáról, dugulás elhárításáról és egyéb karbantartásáról a mindenkori Szolgáltató köteles gondoskodni.

b) A zárt, és nyílt felszíni csapadékvíz elvezető rendszerben a csapadékvíz szabad elfolyását gátolni szigorúan tilos.

(5) A termálvizet, egyéb csurgalékvizet, technológiai vizet, a kiadott hatósági engedélyben előírtaknak megfelelően kell elvezetni.

(6) Ipari, és egyéb közüzemi, intézményi technológiából származó veszélyesnek minősülő folyékony hulladékot tilos bármely közcsatornába vezetni, elhelyezni.

- (7) Gép- és egyéb járművet mosni tilos:
- a) közterületen,
 - b) vízparton (élő- és mesterséges víz, illetve csapadék, szennyvíz elvezető csatornába bevezetve), valamint annak közvetlen környezetében (a parttól számított 100 méteren belül),
 - c) az előzőekben jelzett távolságon kívül is, ha a járműről lemosott szennyező anyag (összetétele, mennyisége, minősége) a vizet szennyezheti, veszélyeztetheti, károsíthatja.
- (8) A közkifolyóknál- és a tűzcsapnál járművet mosni, állatot itatni, vagy azokból vizet magán célra elvezetni tilos.
- (9) a) Települési folyékony hulladékot csak végső ártalmatlanítás céljából lehet – érvényes hatósági engedély alapján – elhelyezni a szintén engedéllyel rendelkező ártalmatlanító helyen (szennyvíztelep).
- b) Veszélyes, folyékony, iszapszerű települési hulladékot a kommunális szennyvíziszap közé juttatni tilos.

V. FEJEZET

A levegőtisztaság védelem.

Levegőtisztaság-védelmi előírások, tilalmak.

12.§

- (1) A mezőgazdasági, kertészeti, valamint ilyen jellegű tevékenységből adódó, a termelés során keletkező növényi hulladék ártalmatlanításáról, elsősorban helyben, vagy a Komposztáló telepre való beszállítás után komposztálással kell gondoskodni.
- (2) a) Mátészalka Város közigazgatási területén belül – nyílt téren – csak akkor égethető el a keletkezett növényi hulladék, ha más jellegű ártalmatlanításra már egyáltalán nincs mód.
- b) Az égetés ideje: a megfelelő meteorológiai viszonyok figyelembe vételével március 1.- és október 31. között lehetséges, amennyiben az erre illetékes miniszter tűzgyújtási tilalmat erre az időintervallumra nem rendel el.
- c) Hagyományos energiatermelő berendezésben (pl. kazán) a keletkezett növényi hulladék elégethető.
- (3) Közigazgatási területen belül, a nyílt téri égetésre vonatkozó szabályok:
- a) csakis olyan helyen végezhető a tevékenység, ahol az a vagyoni- és személyi biztonságot egyáltalán nem veszélyezteti.
 - b) minimum 20 méteres védőtávolságot kell betartani az égetés területéhez közel eső épületektől, műtárgyaktól (villany, és telefonkábel, egyéb oszlopok, gáz és olajvezetékek, kútfejek), és minden egyéb olyan anyagtól, amelyben a tűz, hő, illetve a füst hatása kárt okozhat.

- c) a tűzgyújtási hely 5 méteres közvetlen környezetében éghető anyag, amelyen a tűz tovább terjedhet, nem lehet. Szükség esetén, elsősorban a külterületen, az érintett helyszínt,- földrészletet körül kell szántani.
- d) minden esetben készenlétben kell tartania helyszínnak, valamint az égő anyagnak megfelelő oltószert /vizet,- tűzoltó készüléket/ ezen kívül az oltóeszközt /lapátot,- ásót,- traktort ekével stb./
- e) Az erdő szélétől számított 200 méteren belül, közút szélétől mért 100 méteren belül mezőgazdasági, növényi hulladékot nyílt téren égetni tilos.
- f) Az égetendő mezőgazdasági hulladék kommunális,- ipari eredetű veszélyes- és nem veszélyes hulladékot (műanyag, gumit, vegyszert, festéket, stb.) egyáltalán nem tartalmazhat.

(4) Az avar- és kerti hulladék ártalmatlanítása,- kezelésére vonatkozó szabályok:

- a) csak olyan helyen és területen szabad elégetni, ahol az égetés környezeti kárt nem okoz, személyi és vagyoni biztonságot nem veszélyeztet,
- b) a szomszédos telken lévő épületektől min. 10 méter a saját telken lévő épületektől minimum 5 méter távolságon belül nem szabad, égetni, illetve tüzet gyújtani,
- c) a magánszemélyek a saját ingatlanukon égethetnek, közterületen egyáltalán nem,
- d) az égetést a reggeli és az esti talaj közeli inverzió hatása miatt 8- 17 óra között lehet végezni, csakis szélcsendes időben,
- e) a tűz őrzéséről, valamint a tüzelési tevékenység befejezése után az oltásról a környezethasználó köteles gondoskodni,
- f) az elégetendő avar- és kerti hulladék nem tartalmazhat más kommunális,- illetve ipari eredetű (veszélyes, vagy nem veszélyes) hulladékot.

(5) A háztartási fűtési tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó szabályok:

- a) az 500 KW összteljesítmény alatti egyedi fűtéssel rendelkező lakóházakban, csak az arra a berendezésre, készülékre, engedélyezett tüzelőanyagot szabad égetni,
- b) háztartási energiatermelő berendezésben (kazán, kályha, kandalló stb.) vegyileg kezeletlen tűzifa, szén, földgáz, fűtőolaj, PB gáz, kis mennyiségben keletkező papír hulladék égethető el.
- c) veszélyesnek nem minősülő hulladék a háztartási energia termelő berendezésekben nem égethető el.

(6) Helyhez kötött légszennyező forrás létesítése engedélyköteles tevékenység, mely engedély kiadására a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség(továbbiakban: felügyelőség) jogosult. Kivételt képeznek ez alól az 500 KW összteljesítményt meg nem haladó, egyedi fűtéssel rendelkező

lakóházakba beépített berendezések. Ezekben az esetekben az üzemeltetéshez szükséges engedélyt a tüzeléstechnikai berendezéseket felügyelő hatóság adja ki.

VI. FEJEZET

Zaj- és rezgésvédelem

Települési zaj- és rezgés védelem

13.§

(1) Nagyobb zajjal járó, a Város közigazgatási területén belül, Szabályozási Tervvel összhangban megállapított, megengedett zajterhelési, és kibocsátási határértéket meghaladó közterületi rendezvények esetén, a környezethasználó minimum 15 nappal az esemény megkezdése előtt a lakosságot a helyi sajtó,- média útján tájékoztatni köteles.

(2) A Város Közigazgatási területén belül tilos olyan gépjárművet üzemeltetni, amelynek zajkibocsátása megbotránkoztatást kelt, köznyugalmat sért. Kivételt képez a műszakilag meghibásodott gépjárműveknek a legrövidebb úton történő szerelő műhelybe való eljutása.

(3) magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenység végzése esetén a környezethasználónak az általa üzemeltetett eszközöket úgy kell használnia, hogy a zajforrások által keltett zaj a köznyugalmat ne zavarja.

(4) társasházakban a lakások felújításánál, karbantartásánál követendő szabályok:

a) a felújítási, karbantartási, építési munkákat úgy kell ütemezni, hogy a munkavégzés hétköznapra essen. A munkák végzését 8⁰⁰ és 16⁰⁰ között lehet elvégezni.

b) szombati napokon a fenti munkákat 10⁰⁰ és 14⁰⁰ között lehet elvégezni

c) vasárnap és ünnepnapokon társasházakban karbantartási, felújítási, építési munkákat végezni tilos.

d) Kivételt képeznek a fentiek alól a vagyoni kár bekövetkezését megakadályozó beavatkozások.

VII. FEJEZET

A "fennmaradó" környezeti elemek védelme

Élővilág védelme

14.§

(1) Az élővilág védelme kiterjed valamennyi élő szervezetre, azok életközösségeire és élethelyeire.

(2) Az élővilág igénybevétele magába foglalja az életközösségek természetes folyamatait és viszonyait, s mindezt oly módon, hogy biztosítja a biodiverzitás fenntartását, fennmaradását.

Az épített környezet védelme

15.§

(1) Az épített környezet védelme kiterjed Mátészalka Város közigazgatási területére, az egyedi építményekre, valamint műszaki- és egyéb létesítményekre, az érvényes Szabályozási Tervben foglaltak szerint övezeteket kell kialakítani.

(2) Ezekben az övezetekben az egyes tevékenységek a környezetterhelés jellege alapján meghatározott védőtávolság- védőterület- és a meghatározott védelmi előírások teljes körű megtartása esetén engedélyezhetők.

(3) A (2) bekezdésével összhangban zöldterületeket, védőerdőket kell kialakítani, fenntartani.

Sugárzások elleni védelem, a fény szennyezés helyi szabályozása

16.§

A sugárzások elleni védelem kiterjed a mesterséges és természetesen ionizáló-, valamint a nem ionizáló sugárzásokra és hősugárzásokra.

Veszélyes anyagok és technológiák

17.§

(1) A veszélyes anyagok kezelése, felhasználása esetén, illetőleg veszélyes technológiák alkalmazásakor fokozott védelmi, biztonsági intézkedéseket kell tenni, melyek a környezet szennyezésének, veszélyeztetésének, esetleges károsításának a kockázatát is a minimálisra csökkentik, vagy kizárják.

(2) Ezekben az esetekben – a veszélyforrás jellegéhez igazodó - védőterületet, illetve védőtávolságot kell kijelölni.

A megvalósítás költségeit minden esetben, a felelősség arányában kell viselni.

(3) Veszélyes anyagok és az ehhez kapcsolódó technológiák alkalmazása során, az esetlegesen bekövetkező környeztkárosítás megakadályozására, felszámolására, úgynevezett „Környezeti Kárelhárítási Tervet” kell készíteni a környezethasználónak.

VIII. FEJEZET

Helyi környezeti nevelés,- képzés

18.§

(1) Helyi (települési) környezetvédelmi nevelés, szervezett képzés ki kell, hogy terjedjen bölcsődei, óvodai, általános és középiskolai szintekre, valamint a felsőfokú tanulmányokban részesülők körére.

(2) Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Környezetvédelmi Alapból e célra minden évben elkülönít a következőkre feladatokra:

- a) Ismertető jellegű,- környezetvédelmi vonatkozású szóróanyagok,- plakátok,- hirdetések,- ismeretterjesztő anyagok megjelentetésére,
- b) A környezetvédelemmel összefüggő – egyéb – rendezvények előkészítése,- megrendezése- és részleges vagy teljes körű lebonyolítása.

*A lakosság /állampolgárok/ részvétele a környezetvédelemben,
tájékozódás,- tájékoztatás és nyilvánosság*

19.§

(1) Az állampolgárok, a városlakók mindannyian jogosultak részt venni a környezettel kapcsolatos eljárásokban, a hatályos jogszabályokban meghatározottak szerint.

(2) Környezetveszélyeztetés, környezetszennyezés, vagy környeztkárosítás esetén mindenkinek joga és kötelessége, hogy az illetékes környezetvédelmi hatóságok figyelmét ezekre felhívja.

(3) A városlakók – környezetvédelmi érdekeik képviselőire – környezetvédelmi egyesületeket,- és ezzel kapcsolatos, más társadalmi szervezeteket /politikai pártokat, ezek érdekképviselőit/ is létrehozhatnak a hatályos Kvt. 98.-100.§.-aiban részletezettek szerint.

IX. FEJEZET

A környezetvédelem helyi gazdasági alapjai, elkülönített önkormányzati

Környezetvédelmi alap

20.§

(1) Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elkülönített Környezetvédelmi Alapot hoz létre a helyi (települési), környezetvédelmi vonatkozású, valamint az ezzel kapcsolatos -magasabb szintű jogszabályból eredő feladatok és kötelezettségek ellátásának, teljesítésének pénzügyi fedezetére.

(2) Célja: a helyi Önkormányzat környezetvédelmi feladatai megoldásának elősegítése, az ehhez szükséges anyagi fedezet megteremtése a környezetvédelmi, az egyes környezetvédelmi intézkedések végrehajtásának segítése. Járuljon hozzá a környezeti ártalmak megelőzéséhez, a környezetveszélyeztetés (szennyezés), környezetkárosítás minimálisra történő csökkentéséhez, mérsékléséhez, valamint az előbbieken felsoroltak - társadalmi tevékenység körében történő – racionális, koordinált, lineáris ösztönzése, a környezet minőségének folyamatos – legalább szinten való tartása – fejlesztése.

(3) A Környezetvédelmi Alap bevételei:

- a) Mátészalka Város Önkormányzatának Jegyzője által már jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírság teljes összege.
- b) A területi környezetvédelmi hatóság által Mátészalka Város illetékességi (közigazgatási) területén jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírságok teljes összegének a 30 %-a.
- c) A környezetterhelési díjak illetve az igénybevételi járulékok hatályos jogszabályban meghatározott része.
- d) Mátészalka Város Önkormányzata bevételeinek környezetvédelmi célokra elkülönített összege.
- e) Egyéb bevételek.

X. FEJEZET

A köztisztasági rendelkezések betartásának ellenőrzése,

szabálysértési rendelkezések

21.§

(1) Aki tevékenységével vagy mulasztásával az emberi környezet szennyeződését, ártalmát vagy károsodást idézi elő, köteles:

- a) az általa okozott környezeti szennyeződést, ártalmat, károsodást korlátozni (vagy) lehetőleg az eredeti állapotot helyreállításával megszüntetni, továbbá
b) a megfelelő védekezést kialakítani, megelőzni intézkedést megtenni.

(2) a) Aki a (3) bekezdésben meghatározott magatartási szabályokat, kötelezettségeket és tilalmakat megszegi – amennyiben súlyosabbnak minősülő cselekmény nem valósul meg – szabálysértést követ el és 50.000.-Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

b) Abban az esetben, ha e rendelet szabályainak nem megfelelő magatartást a közterület felügyelő észlel, helyszíni bírság szabható ki melynek összege 3,000.-Ft-tól 20.000.-Ft-ig terjedhet, ennek nem teljesítése esetén szabálysértés indítható.

(3) Szabálysértést követ el az a környezethasználó, és vele szemben az (2) bekezdés szerint kell eljárni, aki

- A települési környezet védelme, a közterülettel -és köztisztasággal összefüggő feladatok, valamint azok ellátása fejezet
 - o 3.§ (1) bekezdés b)pontját megszegi,
 - o 3.§ (6) b.) bekezdésben foglaltaknak nem tesz eleget,
 - o 6.§ (2-4) bekezdésben foglaltakat megszegi,
 - o 6.§ (5)-ban foglaltakon kívül más célra használja,
 - o 7.§ (1)a) illetve b) pontjait megszegi,
- A föld,- a termőföld védelme című fejezet
 - o 8.§ (1) bekezdésben foglaltakat megszegi,
 - o 10.§ (5) bekezdés szabályozását megszegi,
- A vizek védelme fejezet
 - o 11.§ (2-3)-ban foglaltakat megszegi,
 - o Megsérti a 11.§ (7-8-9) bekezdés bármely pontjának előírásait megszegi
- a levegőtisztaság védelem fejezet,
 - o 12.§ (2) bekezdés pontját nem tartja be
 - o 12.§ (3) bekezdés a), e), f) pontok szabályozásai közül bármelyiket megszegi,
 - o 12§ (4) bekezdés a) b) d) f) pontjai közül bármelyiket megszegi,
- a települési zaj- és rezgés védelme 13.§-ban foglaltakat megszegi.
- Közterületre kihelyezett zárt tárolóedényzetből a kommunális és egyéb hulladékot kiveszi (guberál).

XI. FEJEZET

Záró rendelkezések

22.§

(1) E rendelet hatályba lépését követően – folyamatosan, minden év december 31.-ig -, lakossági fórum keretei között beszámolási,- tájékoztatási kötelezettsége van:

- a) A mindenkori közszolgáltató/k/nak,- szolgáltató/k/nak, az általuk végzett feladatok (mennyisége, minősége) és az anyagi ráfordítás tekintetében,
- b) A Képviselő-testületnek (Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság) a környezetvédelem aktuális helyzetének, és mindenkori állapotának, az elkülönített Önkormányzati Környezetvédelmi Alap pénzügyi elszámolása vonatkozásában, teljes összhangban a magasabb rendű jogszabályból eredő kötelezettség, és esedékes, kifizetett feladatok teljesítése alapján.

(2) Ez a rendelet 2011. december 1. napján 10.00 órakor lép hatályba.

(3) Hatályát veszti:

- a) Mátészalka Város Önkormányzatának 28/2005.(X.18.) Ök. számú rendelete
- b) a módosításról rendelkező 14/2009.(IX.30.) Ök. számú rendelet
- c) a módosításról rendelkező 16/2009.(XI.2.) Ök. számú rendelet
- d) a módosításról rendelkező 23/2009.(XII.30.) Ök. számú rendelet

Szavazás

Tárgya: a helyi szintű környezetvédelmi szabályok megalkotásáról és az elkülönített helyi környezetvédelmi alap létrehozásáról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (2.tsp.) Előterjesztés Mátészalka város rendezési tervének átfogó módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az előterjesztés napirend kiegészítéssel került a képviselő-testület elé, és tekintettel a rendelet jellegére 2. napirendként kell, hogy tárgyalja a képviselő-testület. A városfejlesztési bizottság elnökétől azt a tájékoztatást kapta, hogy a bizottság nem tárgyalta, mert nem volt határozatképes.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

A rendezési terv módosításáról kér bővebb tájékoztatást.

SZABÓ ISTVÁN

A rendezési terv átfogó módosításáról készült előterjesztés elkészítését megelőzően a különböző tervelemeket és szabályozási terv fajtákkal kapcsolatos alapelveket a képviselő-testület határozta meg és hagyta jóvá. A részeredményekről a tervező a képviselő-testület előtt is beszámolt. A terv kifüggesztésre és kihirdetésre került, valamint lehetőséget biztosítottak az esetlegesen felmerülő észrevételek megtételére is a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

Számos lakossági észrevétel és javaslat érkezett. Az észrevételeket az ebben érdekelt szakmai testület megvizsgálta, ezt követően megküldte az illetékes szakterületeknek, akik véleménye döntően hatott a javaslatok befogadására.

A kialakult vélemények figyelembevételével alakult ki a végleges formája a rendezési terv mostani módosításának.

Összességében azt lehet elmondani, hogy a korábbi szabályozási tervvel szemben, amely sok tekintetben meg nem alapozott, nagy ívű és nagyon hosszú időtávban gondolkodó feladatokat jelölt ki, az új szabályozási terv egy sokkal inkább a realitásokhoz igazodó, a lakossági és vállalkozói igényeket, szükségleteket nem korlátozó, kevesebb tiltó rendelkezést tartalmazó terv lett.

A korlátozások között kiemelkedő volt az út célú, területi igénybevitelből fakadó korlátozás, ami több száz illetve több ezres nagyságrendű ingatlan tekintetében jelentett korlátozást a beépíthetőség és a terület felhasználás vonatkozásában. Számos vállalkozásnak a mozgásterét szűkítették ezek a korlátozások.

A végleges rendezési terv csak a reális, 5-10 éves időtávban megkezdhető és kezdeményezhető útszélesítéseket, és forgalom javító útépítéseket tartalmazza, valamint igyekszik kikerülni azokat az anomáliákat, amelyek a különböző építési szándékok során merülhetnek fel. Az ingatlantulajdonosok, vállalkozók, magánemberek és cégek szempontjából barátságosabb és realisabb szabályozási terv készült.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

188/2011.(XI.30.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka Város településszerkezeti tervének és hozzá tartozó szerkezeti terv leírásának átfogó módosításáról

A Képviselő-testület

- 1.) Mátészalka város teljes közigazgatási területére készített, átfogóan módosított településszerkezeti tervet és a településszerkezeti tervleírást az előterjesztés szerinti tartalommal megtárgyalta.
- 2.) Az 1.1.1 rajzszámú módosított településszerkezeti tervet és a szerkezeti terv leírását a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.
- 3.) Felhatalmazza Szabó István Polgármestert a jóváhagyott településrendezési eszközök közzétételére.

Felelős: Szabó István polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város településszerkezeti tervének és a hozzá tartozó szerkezeti terv leírásának átfogó módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	90.91	83.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	8.33
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

A névszerinti szavazást követően a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
20/2011.(XII.02.)**

önkormányzati rendelete

**Mátészalka Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 26/2005 (IX. 30.)
rendeletének módosításáról**

Mátészalka Város Képviselő-testülete az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 13.§ (1) bekezdése szerinti hatáskörben, valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésben biztosított feladatkörben és a 16. § (1) bekezdés szerinti jogkörben, továbbá az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről (a továbbiakban: OTÉK) szóló, többször módosított 253/1997.(XII. 20.) Korm. számú Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazásával élve a Mátészalka Város Helyi Építési Szabályzatáról és a hozzá tartozó Szabályozási Tervéről szóló 26/2005.(IX.30) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) módosítására a következőket rendeli el:

1.§

A HÉSZ 1.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) A rendelet hatálya alá tartozó területen területet felhasználni, továbbá telket alakítani, épületet és más építményt (a műtárgyakat is ide értve) tervezni, kivitelezni, építeni, felújítani, átalakítani, korszerűsíteni, bővíteni, lebontani, használni, valamint mindezekre hatósági engedélyt adni csak A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv., Az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban Étv) és az 1999. évi CXV. törvényben foglalt módosítása, valamint az e törvények által meghatározott az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, mely módosításra került a 37/2008. (III.7.) Korm. rendelettel (a továbbiakban OTÉK) előírásai, valamint a településrendezési terv szabályozási tervei és jelen Helyi Építési Szabályzat együttes figyelembe vételével szabad.

2.§

A HÉSZ 5. § (1) bekezdése a következő módon változik:

- (1) Szabályozási terv a város igazgatási területén az alábbi rendeltetési zónákat jelölheti ki:

- a. , Horizontális rendeltetési zónákat
1.) a beépítésre szánt területen
 - a. lakó (L)
 - b. vegyes (V)
 - c. gazdasági (G) és
 - d. különleges (K)
 2.) a beépítésre nem szánt területen
 - e. közlekedési és közmű (Kö)
 - f. közpark (Z)
 - g. erdő (E)
 - h. mezőgazdasági (M)
 - i. vízgazdálkodási /vízügyi/ (V)
 - j. természetközeli terület (Tk) és
 - k. különleges (K)
- b. , vertikális rendeltetési zónákat.

3.§

- (1) A HÉSZ 6.§ (1) bekezdésének d., 2. pontja a következőképpen változik:
2., parkoló-terület és garázs a 3,5 tonna önsúlynál nehezebb, és az ilyeneket szállító járművek számára
- (2) A HÉSZ 6.§ (2) bekezdésének a., pontja a következőképpen változik:
a. A zóna jellemzően az alacsony laksűrűségű, laza beépítésű, összefüggő kertes, legfeljebb négy rendeltetési egységet magába foglaló, 7,5 m-es épületmagasságot meg nem haladó, jellemzően lakóépületek elhelyezésére szolgál. A lakóépület rendeltetési egységeinek számításába a lakásonkénti egy garázs nem számít bele. Lakás rendeltetésénél az 1 lakásra jutó telekhányad legalább 750 m¹ legyen. A 750 m² telekterületől kisebb kialakult telken legfeljebb egy lakás, valamint a telek területén kialakítható, második rendeltetési egység építhető.
- (3) A HÉSZ 6.§ (2) bekezdésének b./5 pontja hatályát veszti
- (4) A HÉSZ 6.§ (2) bekezdésének d./3 pontja a következőképp változik:
3., parkoló-terület és garázs a 3,5 tonna önsúlynál nehezebb, és az ilyeneket szállító járművek számára
- (5) A HÉSZ 6.§ (3) bekezdésének b./7. pontja hatályát veszti.
- (6) A HÉSZ 6.§ (3) bekezdésének d. pontja kiegészül egy 4. alponttal:
4.parkoló-terület és garázs a 3,5 tonna önsúlynál nehezebb, és az ilyeneket szállító járművek számára

4.§

- (1) A HÉSZ 7.§ (1) bekezdésének d./2. pontja a következőképp módosul:
2., parkoló-terület és garázs a 3,5 tonnánál nagyobb önsúlyú, és az ilyeneket szállító járművek számára
- (2) A HÉSZ 7.§ (1) bekezdésének d./3. pontja hatályát veszti.
- (3) A HÉSZ 7.§ (2) bekezdésének c./1. pontja az alábbiak szerint módosul:
1., parkoló-terület és garázs a 3,5 tonna önsúlynál nehezebb, és az ilyeneket szállító járművek számára.

5.§

- (1) A HÉSZ. 8.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:
 - (2) **Gazdasági ipari zóna (Gip)**
- (2) A HÉSZ 8.§ (3) bekezdése hatályát veszti.
- (3) A HÉSZ 8.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:
 - (4) A gazdasági zónákra vonatkozó általános előírások:
A Gk, Gip jelű gazdasági zónák területén a közterületi határvonalon, valamint az övezeti határvonalon (más rendeltetésű övezettel közös telekhatár mentén) legalább 5,0 m szélességben 3 szintes növényállomány telepítendő.

6.§

- (1) A HÉSZ 9.§ 3. bekezdésének b. pontja egy 5. alponttal egészül ki:
5., nem jelentős zavaró hatású gazdasági, kereskedelmi épület
- (2) A HÉSZ 9.§ az alábbi (4); (5); (6); (7) bekezdéssel egészül ki:

(4) Különleges beépítésre nem szánt terület NATURA 2000-es természetmegőrzési terület (Kb)

a) A különleges beépítésre nem szánt területeken a terület rendeltetésszerű használatát szolgáló építmények helyezhetők el.

b) A különleges beépítésre nem szánt területeken épületek legfeljebb 2%-os beépítettséggel helyezhetők el.

c) A területen elhelyezhető épületek engedélyezésekor az eljárásba be kell vonni az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőséget.

(5) Különleges garázs terület (Kg)

a. A terület jellemzően több önálló rendeltetési egységet magába foglaló, gépkocsi tároló funkciójára szolgáló épületek elhelyezésére szolgál.

- b. Az épületek kialakítása minimum 30°-os hajlásszögű magastetővel lehetséges.
- c. Az övezetben kerítés nem építhető
- d. Az övezetben meglévő garázsépületek csak egy épülettömegben újíthatók fel. Magastető kialakítás és homlokzati változás is csak együtt végezhető.
- e. Az egyes építési övezetek építési telkein betartandó telekalakítási és beépítési előírások:
- f. Az építési övezetben a következő előírásokat kell figyelembe venni:

1. A beépítés módja szabadonálló, telepszerű.
2. A legnagyobb beépíthetőség mértéke, a telekterület 40%-a.
3. Az alakítható legkisebb telekterület kialakult állapotnak megfelelően
4. A létesíthető maximális építménymagasság 3 méter.
5. A minimum zöldfelületi fedettség a telken 40%.

(6) Különleges mezőgazdasági üzemi (K_{mü})

- a., A zóna a jelentősebb mértékű zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú mezőgazdasági-ipari építmények, valamint a védőtávolságot igénylő mezőgazdasági majorok, állattartó telepek elhelyezésére szolgál.
- b., A zóna területén a különlegesen veszélyes (pl. tűz-, robbanás-, fertőzésveszély), bűzös, vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységhez szükséges építmények helyezhetők el.
- c., A zavaró hatású mezőgazdasági (üzemi) építményt, a saját telkén, a szomszédos telkek felőli oldalakon min. 50 m szélességben telepített fasor ültetésével lehet engedélyezni.

(7) Különleges közműterület (K_k)

- a) A K_k jelű építési övezetek a jelentős területigénnyel nem rendelkező közműterületek (átemelő, gázfogadó, vízmű stb.) elhelyezésére szolgál.
- b) Az építési övezet telkein csak a rendeltetéssel összefüggő építmények helyezhetők el.
- c) Az építési övezetben az építmény elhelyezés feltételei a következők:
 1. A beépítés módja szabadonálló, telepszerű.
 2. A legnagyobb beépíthetőség mértéke, a telekterület 40%-a.
 3. Az alakítható legkisebb telekterület az adottságtól függően, kialakult állapotnak megfelelően.

4. A létesíthető maximális építménymagasság 12,5 méter.
5. A létesíthető minimális építménymagasságot nem kell figyelembe venni a szabályozási lapon.
6. A szabályozási tervlapon jelölt minimális építménymagasságot nem kell figyelembe venni.
7. A minimum zöldfelületi fedettség a telken 40%.

7.§

A HÉSZ kiegészül a 11/A.§-al ami a következőket tartalmazza:

11/A.§ Ültetési kötelezettség

- (1) A zaj-, rezgés-, valamint táj- és településképi okokból – beültetési kötelezettséget állapít meg a telek szabályozási tervben meghatározott részére vonatkozóan. A telek rendezési tervben előírt mértékű zöldfelülete nem burkolható le, tárolási, üzemi célra nem használható.
- (2) Más elírás hiányában a beültetési kötelezettségű területen háromszintű növényállományt kell ültetni 10 méteres szélességben.
- (3) A beültetési kötelezettséggel terhelt ingatlanokon készített engedélyezési terveknek kertépítészeti munkarészt is tartalmazni kell.
- (4) A kiöregedett, elpusztult növényzetet pótolni kell.
- (5) A beültetési kötelezettséggel terhelt telekrész, a telekre meghatározott minimális zöldfelületének részét képezi.

8.§

- (1) A HÉSZ 13.§ (2) g., és h., pontja hatályát veszti.
- (2) A HÉSZ 13.§ (3) c., pontja hatályát veszti.

9.§

A HÉSZ kiegészül egy 14/A. §-al ami a következőket tartalmazza:

14/A.§ Természetközeli terület

- (1) A természetközeli területek:

- a.) mocsár,
- b.) nádas,
- c.) karsztbokorerdő
- d.) sziklás terület

- (2) A természetközeli területen épületet elhelyezni nem lehet.

10.§

A HÉSZ 18. §-a az alábbiak szerint módosul:

Az átalakításra nem szánt, kialakult szabályozási kategóriába sorolt (a továbbiakban: kialakult) területeken az adottságoktól függő „0” jelű építési övezeti paramétereit sajátos előírások (jelen rendelet 4. fejezetében rögzített előírások) hiányában - az ÉTV 18. § (3) bekezdése szerintieket alkalmazva az adott kérdéskörtől függő területi kitekintéssel - kialakult

adottságok jellemzők és egyéb országos érvényű előírás alapján az építési hatóság állapítja meg.

A szabályozási tervben a legnagyobb megengedett beépítettséget minden esetben számszerűen meg kell határozni a 2/a-b. táblázat keretei között.

Telekhatár rendezés és telekmegosztás esetén a kertvárosias lakóterület rendeltetési zónában legalább a 4., falusias lakóterület rendeltetési zónában legalább a 6. teleknagyság kódhoz tartozó telekméreteket kell megtartani az 1/b. táblázat szerint.

11.§

(1) A HÉSZ 19.§ (5) bekezdése a következő módon alakul:

(5) Az új építményeket zárt sorú-általános, vagy zárt sorú-keretes beépítési mód szerinti építési helyen belül kell elhelyezni.

A telken legfeljebb egy fő-, és egy melléképület helyezhető el. Az utcai főépület szélessége (traktusmélysége) legfeljebb 12,0 m lehet, utcával párhuzamos gerincű nyeregtetővel kell lezárni, tűzfalás vagy csonkakontyolt kialakítással, melyet a telekhatártól mért maximum 30 méter mélységig lenyúló oldalhatárra épülő, legfeljebb 4,5 m tényeleges homlokzatmagasságú szárny követhet. A melléképület maximum 4,5 m építménymagasságú a főépület mögött helyezhető el, a lenyúló szárny és a melléképület telepítésénél minimum 6 m oldalkertet kell tartani.

(2) A HÉSZ 19.§ (8) bekezdése a következőképp alakul:

(8) A terepszint alatti építményben elhelyezett teremgarázs, vagy teremparkoló, ha a szomszédos telek beépítését nem korlátozza, abban az irányban nem kell a szomszédos terepszinthez képest „magasabbra” alakítani jelen telek terepszintjét, akkor a telek teljes területét ki lehet jelölni, feltéve, ha a terepszint feletti területe zöldfelületként alakítható ki, valamint a telekre zárt sorú beépítési mód a jellemző.

(3) A HÉSZ 19.§ kiegészül egy (12) bekezdéssel:

(12) Az övezetben utcafronton megjelenően csak természetes anyagú és hagyományos szerkezetű kapuk létesíthetők, ipari jellegű szekcionált, vagy felnyíló kapu nem tervezhető.

12.§

(1) A HÉSZ 20.§ (5) bekezdése a következőképpen változik:

(5) Az új építményeket a zárt sorú-általános, vagy a zárt sorú keretes beépítési módhoz tartozó építési helyen belül kell elhelyezni. Ha az új épület nem foglalja el a telek teljes homlokvonalát (megszakítással épül

be), akkor a szomszédos épületek között a hézagos zárt sorú beépítést szolgálóan nem éghető anyagú, falazott kerítést vagy kapuzatot kell létesíteni (a kapu tokja és nyílászárnya készülhet fából). A közterület felőli kerítés vagy kapuzat legalább az épület első hasznos föld feletti szintjének földm-magasságáig építhető, de maximum 3,5 m magas legyen és legfeljebb 4 m-el lehet alacsonyabb az épületnél. Szélessége legfeljebb a homlokvonal 1/3-a lehet, de nem több, mint 6,0 m.

Az épületek közötti távolság ilyen esetben bármekkora lehet, ha azok az I-III. tűzállósági fokozatba tartoznak, és az egymást átfedő homlokzatok közül legalább az egyik tűzfal, és a másik homlokzaton helyiségenként 0,4 m nyílófelületnél nem nagyobbak a meglévő, vagy átalakítható nyílászárók.

A telken legfeljebb egy fő-, és egy melléképület helyezhető el. Az utcai főépület szélessége (traktusmélysége) legfeljebb 12,0 m lehet, utcával párhuzamos gerincű nyeregtetővel kell lezárni, tűzfalas vagy csonkakontyolt kialakítással, melyet a telekhatártól mért maximum 30 méter mélységig lenyúló oldalhatárra épülő, legfeljebb 4,5 m tényeleges homlokzatmagasságú szárny követhet.

A melléképület maximum 4,5 m építménymagasságú a főépület mögött helyezhető el,-a lenyúló szárny és a melléképület telepítésénél minimum 6 m oldalkertet kell tartani

(2) A HÉSZ 20.§ kiegészül egy (12) bekezdéssel:

(12) Az övezetben utcafronton megjelenően csak természetes anyagú és hagyományos szerkezetű kapuk létesíthetők, ipari jellegű szekcionált, vagy felnyíló kapu nem tervezhető.

13.§

A HÉSZ 21.§ (5) a következőképp változik:

5. Ha a szabályozási tervlap másként nem rendelkezik, új építés esetén a szomszédos telkeken, illetőleg a tömboldalon kialakult jellemző (attól maximum $\pm 1,5$ métert eltérve), míg új beépítésre szánt területen 5 m előkertet kell elhagyni, melytől tömbönként egységesen a telkek hátsókertje irányában +3 m-el el lehet térni. Új kertvárosias karakterű zónában magastetős és alacsony hajlású magastetős épület összetett tetőformával is építhető. A tető hajlásszöge elsősorban $20-42^\circ$ lehet. Már jellemzően kialakult területen a tető hajlásszöge a környezetben kialakult /két-két szomszédos telken álló építményt figyelembe véve, de minimum 30° , maximum 45° lehet. Ettől eltérő hajlásszögű magastetőt, vagy lapostetőt csupán település (utca) képi illeszkedés céljából szabad építeni, ennek szükségességét a főépítész igazolja.

14.§

A HÉSZ 22.§ (2) bekezdése a következő módon változik:

(2) A zóna területén újonnan legfeljebb 4,5 m építménymagasságú épületek, valamint legfeljebb 4,5 m építménymagasságú, és legfeljebb 7,0 m gerincmagasságú melléképületek helyezhetők el. Lakó rendeltetési zónában telkenként legfeljebb 1 darab, legfeljebb kétlakásos illetőleg két rendeltetési egységet tartalmazó épület helyezhető el. Nem lakás esetén minden megkezdett 50 m² nettó épület-szintterület egy rendeltetési egységnek számít.

15.§

(1) A HÉSZ 24.§ (14) bekezdése a következőképpen módosul:

(14) Ha az építési hely szélessége 4 m-nél kisebb, a telek nem építhető be.

(2) A HÉSZ 24.§ (20) bekezdése a következőképpen módosul:

(20) Az építési helyen kívül álló vagy azon túlnyúló épület illetőleg épületrész rendeltetése csak abban az esetben módosítható, ha a módosításhoz nem szükséges építési engedélyhez kötött építési munka végzése. Az ilyen épületen az életveszély elhárítását és folyamatos karbantartásához szükséges munka végezhető el. Ez alól kivételek a helyi védelem alatt lévő és az utcai telekhatáron álló épületek, amelyek a jelenlegi helyükön méretükben és megjelenésükben újra építhetők, rendeltetésük módosítható.

(3) A HÉSZ 24.§ kiegészül a 21., 22., bekezdésekkel, melyek a következők:

(21) A város bármely építési zónájában az utcafrontra tervezett gépészeti berendezéseket (pl. klíma kültéri egység, napkollektor, stb) csak építészet elemmel takart módon szabad megvalósítani. Kondenzvíz közterületre nem vezethető.

(22) Társasházak homlokzat felújítását az épület egységes homlokzati megjelenésének figyelembevételével, az eredeti homlokzati struktúra meghagyásával, vagy azzal egyenértékű módon lehet végezni.

16.§

(1) A HÉSZ 27.§ (3) a következő módon változik:

(3) **A településszerkezeti védelem I. zóna** területe: Eötvös utca, Móricz Zs utca, Kisfaludy köz, Kisfaludy utca, Kálvin tér, Hősök tere, Kölcsey utca által lehatárolt rész kivéve: 2577/3,4, 2579, 2580, 2581,2582, 2583/1, 2583/2, 2584 hrsz-ú ingatlanok. A zónába tartozik továbbá a: Szalkay László utca Városház köz, Hősök tere, Zöldfa utca által lehatárolt telektömb. A zónában a következő előírásokat is be kell tartani:

- a. az épületeket az oldalhatárra, vagy attól legfeljebb 1,0 m (csurgó-) távolságra kell elhelyezni (kivételt képeznek azok a saroktelkek, amelyeken az építési vonalra helyezés kötelezettsége miatt az épületek az oldalhatárra nem kerülhetnek. A tető 30-42 fokos hajlásszögű, utcával párhuzamos gerincű nyeregtető, vagy csapott-kontyos (úgynevezett kanfaros) tető legyen, a héjazat pedig égetett agyag, vagy betoncserép. Az utcai főépület szélessége (traktusmélysége) legfeljebb 12,0 m lehet, melyet a telekhatártól mért maximum 30 méter mélységig lenyúló oldalhatárra épülő, legfeljebb 4,5 m tényeleges homlokzatmagasságú szárny követhet.
- b. a telken legfeljebb egy lakó és egy melléképület helyezhető el. A melléképület maximum 4,5 m építménymagasságú a főépület mögött helyezhető el a lenyúló szárny és a melléképület telepítésénél minimum 6 m oldalkertet kell tartani.
- c. utcai homlokzatra garázsbejárat nem helyezhető, a telken garázslehajtó nem készülhet,
- d. Az építési engedélyezési tervnek színezési tervet is tartalmaznia kell,
- e. falusias és kertvárosias rendeltetési övezetben a telken az épületben legfeljebb két (összesen legfeljebb 300 m² nettó beépített területű) önálló rendeltetési egység helyezhető el,
- f. telekösszevonással újonnan 1000 m² -nél nagyobb területű telek nem alakítható ki.
- g. a közterületről látható (utcai és oldalkert felőli) homlokzatok felújítása csak teljes körű lehet, részleges nem. A homlokzat-felújítást bejelentési kötelezettség terheli.
- h. Az övezetben utcafronton megjelenően csak természetes anyagú és hagyományos szerkezetű kapuk létesíthetők, ipari jellegű szekcionált, vagy felnyíló kapu nem tervezhető.

(2) A HÉSZ 27.§ (4) bekezdése a következő módon változik:

(4) **A településszerkezeti védelem II.** zóna területe: Kossuth utca páros oldala 2-60 házszámig, páratlan oldala 1-25-ig, továbbá Kossuth tér teljes területe, Rákóczi utca páros oldalon 2-től 8-ig, páratlan oldalon 1-15 ig.

- a. az épületek a hátsókert, vagy a tetőtér irányába bővíthetők. Utóbbi esetben az építménymagasság nem növelhető, a tetőforma nem változtatható meg. A tetőtérben önálló rendeltetési egység csak egy hasznos szinten alakítható ki. A tetőablakokat az eredeti tetőablak formájával, vagy azzal összhangban kell kialakítani.
- b. A telken legfeljebb egy lakó és egy melléképület helyezhető el. Az utcai főépület szélessége (traktusmélysége) legfeljebb 12,0 m lehet, melyet a telek az utcai telekhatártól mért 60 % mélységig lenyúló oldalhatárra épülő, legfeljebb 4,5 m tényeleges homlokzatmagasságú szárny követhet.

A melléképület maximum 4,5 m építménymagasságú a főépület mögött helyezhető el, a lenyúló szárny és a melléképület telepítésénél minimum 6 m oldalkertet kell tartani.

c. a megengedett legnagyobb beépítettség 35 %.

d. a telken terepszint alatti építmény (a közmű műtárgyakat kivéve) nem helyezhető el,

e. az épületek homlokzat felújítása építési engedély alapján végezhető.

f. Az övezetben utcafronton megjelenően csak természetes anyagú és hagyományos szerkezetű kapuk létesíthetők, ipari jellegű szekcionált, vagy felnyíló kapu nem tervezhető.

(3) A HÉSZ 27.§ (5) bekezdése hatályát veszti.

17.§

(1) A HÉSZ 29.§ (6) bekezdése hatályát veszti.

(2) A HÉSZ 29.§-a kiegészül (9) bekezdéssel:

- A közigazgatási területen belül lévő vízfolyások, csatornák közvetlen környezetében a telkeken folytatott tevékenységek, építkezések, beruházások tervezésekor figyelemmel kell lenni a parti sávra és azok előírásaira.

18.§

A HÉSZ kiegészül a 29/A.§-sal, ami a következőket tartalmazza:

29/A. §

Különleges korlátozási előírások a Honvédelmi Minisztérium építményeinek védőtávolságaihoz

(1) A HM építményei Mátészalkától északi irányban Ópályi területén az 1201. és 0146 hrsz-ú ingatlanokon találhatóak, ezek védőtávolságaikkal érintik a város területét. A következő előírások vonatkoznak a védőtávolságokkal érintett földrészekre:

(2) Az objektum középpontjától 500méter sugarú körön belül nem lehetnek fák, bokrok...stb, a területnek teljesen síknak kell lennie.

(3) Az objektum középpontjától mért 1000méter sugarú körön belül:

a) nem létesülhet nagy forgalmú út, villamosított vasút, repülőtér, helikopter leszállóhely, nagyfeszültségű távvezeték,

b) nem keletkezhet nyílt vízfelület (pihenőtó, bányató),

c) a bányászati tevékenység során maximum 30x60 méter sugarirányú vízfelület keletkezhet ideiglenesen, mely a jelzett nagyság elérése

után azonnal, vagy a művelés során folyamatosan betöltésre kell, hogy kerüljön,

- d) a megadott középponttól mérve nem lehet 3 foknál magasabb kiemelkedő tereptárgy, építmény (500m-nél 26,2m magas, 1000m-nél 52,4m magas),
- e) egyáltalán nem lehet fém drótkerítés, elektromosan vezető anyagból készült berendezés, fém konstrukciójú épület, futószalag, kotrógép, stb....,
- f) maximum 15m hosszúságú futószalag, illetve kotrógép üzemelhet.

(4) A középponttól mért 1-1,5km sugarú körök közötti területeken:

- a) a bányászati, vagy más tevékenység során újonnan keletkező tavak nem lehetnek 100x150m-nél nagyobbak, összefüggő vízfelületet nem alkothatnak, ezért őket egymástól legalább 5m szélességű védőgáttal kell elválasztani,
- b) a keletkezett tavak előtt az objektum felé minimum 1,5m magas védőtöltést kell létesíteni,
- c) maximum 20m hosszúságú futószalag, illetve kanalas kotrógép üzemelhet.

(5) A középponttól mért 1,5-2km sugarú körök közötti területeken:

- a) maximum 30m hosszúságú futószalag, illetve kanalas kotrógép üzemelhet,
- b) nem lehet 5ha-nál nagyobb halastó, ipari üzem, fémből vagy vasbetonból készült építmény (víztorony, épület, stb.)

19.§

A HÉSZ 30.§ (6) bekezdésének helyébe a következő lép:

(6) Az országos fő- és a mellékutak területén legalább egyoldali önálló kerékpárutat és kétoldali járdát kell kiépíteni.

20.§

(1) A HÉSZ 36.§ (1) bekezdésének a. pontja az alábbiak szerint módosul:

a. A sajátos előírások hatálya a Móricz Zs. - Kisfaludy – József A. utca – József A. köz - Alkotmány út - Szalkay László - Tompa Mihály - Somogyi B. – Toldi Miklós utcák, és a Kossuth L. - Széchenyi utca - Széchenyi sor - Forrás u. - Alkotmány u. - Rákóczi F. u. által határolt területre terjed ki.

(2) A HÉSZ 36.§ (1) bekezdésének b. pontja hatályát veszti.

21.§

A HÉSZ kiegészül 36/A.§-sal, ami a következőket tartalmazza:

36/A.§

Nagyvízi meder területébe eső telkek előírásai

(1) A nagyvízi medret csak jogszabályban meghatározott módon szabad használni (hasznosítani). A nagyvízi meder rendeltetése a mederből kilépő árvizek és a jég levezetése.

(2) A nagyvízi meder rendeltetésére figyelemmel a nagyvízi mederben fekvő ingatlanok tulajdonosai (használói) a nagyvízi mederben mezőgazdasági művelést, erdőgazdálkodást vagy bármely más tevékenységet kizárólag saját kockázatukra, a környezetvédelmi, természetvédelmi és a kulturális örökségvédelmi előírások betartásával és az árvizek levezetésének akadályozása nélkül folytathatnak.

(3) A nagyvízi mederben csak a meder használatával, a vízfolyás fenntartásával közvetlenül összefüggő megfigyelő, jelző állomást, a nagyvízi meder használatával összefüggő vízilétesítményt, továbbá kikötői, rév- és kompátkelőhelyi, vízrendészeti épületet, építményt szabad elhelyezni.

(4) Nagyvízi mederben építmények, a jelen szabályzat, a szabályozási terv, valamint a nagyvízi mederkezelési terv szerint helyezhetők el. A vizek használatával közvetlenül összefüggő építmények csak abban az esetben valósíthatók meg amennyiben használatuk közösségi célokat szolgál.

(5) A nagyvízi meder hasznosításának korlátozásáért és a vizek által ott okozott károkért, ideértve a nyári gátak megszüntetésével vagy védőképessége mérséklésével összefüggő károkat is, kártalanítás csak akkor igényelhető, ha a nagyvízi meder hasznosítása, beépítése, betelepítése, nem volt jogellenes, és a kártalanítást jogszabály nem korlátozza, vagy nem zárja ki.

(6) A földrészlet használatára vonatkozó, a földrészlet tulajdonosa és használója között kötött szerződésben fel kell tüntetni azt a tényt, hogy a földrészlet nagyvízi mederben fekszik.

(7) A nagyvízi meder jogellenes használata, hasznosítása esetén a védekezésért felelős kezdeményezi a felügyelőségnél a jogszerű állapot helyreállítására irányuló eljárás megindítását. Jogellenes használatnak, hasznosításnak minősül különösen, ha a vízszállító képesség a használati korlátozások be nem tartása, illetve a vízszállító képesség figyelembevételével meghatározott művelési módtól eltérő használat miatt csökken.

(8) A nagyvízi meder területébe tartozó földrészeket a 2. számú függelék tartalmazza helyrajzi számok alapján.

22.§

A HÉSZ kiegészül egy 2. számú függelékkel.

23 §

Záró rendelkezések

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmincadik napon lép hatályba.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 26/2005 (IX. 30.) rendeletének módosításáról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	10	90.91	83.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	8.33
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2011. évi gazdálkodásának I.-III. negyedévi végrehajtásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Véleménye szerint a korábbi évekhez hasonlóan, ebben az évben is nagyon alacsony 6,47 % a felhalmozási bevételek teljesülése, és messze elmarad attól a várákozástól, ami erre a bevételi forrásra vonatkozna.

Kérdése, hogy polgármester úr hogyan látja, megteremthető lesz-e az egyensúly évvégére, illetve az ebből származó bevételkiesés fog-e hiányt okozni az önkormányzatnak az év végi zárszámadásban?

HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA

A felhalmozási bevételek teljesítésének százaléka 51%, és nem 6,47%.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy törekednek arra, hogy a felhalmozási bevételeket a szükséges mértékben realizálni tudja az önkormányzat. Bízunk abban, hogy a képviselő-testület - amikor lehetőség nyílik rá - az ehhez szükséges döntéseket meghozza, azért, hogy a felhalmozási bevételeket gyarapítani tudják. A realizált felhalmozási bevételeket új, felújítandó vagy újonnan létesítendő önkormányzati vagyponra konvertálják át.

OLÁH ANDRÁS

A vállalkozók kommunális adója tudomása szerint 2011. január 1-től megszűnt. Az előterjesztés egyik mellékletének táblázatában mégis a teljesítése szerepel. Kérdése, hogy ennek mi az oka, és mi lesz a sorsa ennek az összegnek?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy ezek áthúzódó hatások, és ebben az évben abból az adónemből befolyó adóbevételt jelenti. Ezek az összegek jogosak, a kivetés alapján megállapított adómértéknek a megfizetéséből adódnak. Lehetséges, hogy lesznek még ilyen áthúzódó hatások, mivel az adónemben vannak elmaradások, és ezek teljesítése később jelentkezik.

KÖVENDY ZSOLT

A szállítói tartozásállományról az előterjesztés 6. oldalán részletes információk találhatóak, de a 60 napon túli, tehát lejárt határidejű tartozásokat nem tartalmazza ez az összefoglaló, ezért irodavezető asszonytól kéri ezeknek az összegeknek az ismertetését.

SZABÓ ISTVÁN

Arra kéri a pénzügyi iroda vezetőjét, hogy a tárgyalási szünetben vagy a képviselő-testületi ülést követően adja meg a tájékoztatást Kövendy képviselő úr részére.

Elmondja, hogy a táblázat összességében tartalmazza a lejárt határidejű tartozását az önkormányzatnak. Azt gondolja, hogy ez az információ bármikor képviselő úr rendelkezésére áll, de nem egy nyilvános ülés keretében.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 189/2011.(XI.30.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I.-III. negyedévi helyzetéről

A Képviselő-testület

1. Mátészalka Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I.-III. negyedévi helyzetéről szóló tájékoztatót

- 4.874.924 eFt** azaz Négymilliárd-nyolcszázhetvennégy millió-
kilencszázhuszonnégyezer forint **b e v é t e l l e l**,
- 4.715.070 eFt** azaz Négymilliárd-hétszázötvenöt millió-hetvenezer forint
k i a d á s s a l,
- **159.854 eFt** azaz Százötvenkilencmillió-nyolcszázötvennégyezer forint
e g y e n l e g g e l

e l f o g a d j a .

2. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítési adatait a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 16/2011. (XI.15.) Kt. számú határozata alapján

- **905 eFt** azaz Kilencszázötezer forint **b e v é t e l l e l**,
- **779 eFt** azaz Hétszázhetvenkilencezer forint **k i a d á s s a l**,
- **126 eFt** azaz Egyszázhuszonhatezer forint **e g y e n l e g g e l**

t u d o m á s u l v e s z i .

3. A Német Kisebbségi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I.-III. negyedévi teljesítési adatait a Német Kisebbségi Önkormányzat 33/2011. (XI.15.) Kt. számú határozata alapján

- **1.267 eFt** azaz Egymillió-kettőszázhatvanhétézer forint **b e v é t e l l e l**,
- **590 eFt** azaz Ötszázkilencvenezer forint **k i a d á s s a l**,
- **677 eFt** azaz Hatszázhetvenhétézer forint **e g y e n l e g g e l**

t u d o m á s u l v e s z i .

4. A Román Kisebbségi Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I.-III. negyedévi teljesítési adatait a Román Kisebbségi Önkormányzat 16/2011. (XI.14.) Kt. számú határozata alapján

- **235 eFt** azaz Kettőszázharmincötezer forint **b e v é t e l l e l**,
- **215 eFt** azaz Kettőszáztizenötezer forint **k i a d á s s a l**,
- **20 eFt** azaz Húszezer forint **e g y e n l e g g e l**

t u d o m á s u l v e s z i .

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-III. negyedévi helyzetéről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	81.82	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	18.18	16.67
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (4.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciójáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A jogszabályoknak megfelelően ismerteti a jegyzőkönyvhöz mellékelte pénzügyi bizottság írásos véleményét.

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy a költségvetési koncepció tárgyalása során nem kerülhető meg az országos költségvetés vitája, de Mátészalka ezeket a körülményeket jelenleg azért nem tudja figyelembe venni, mert az ország még nem rendelkezik elfogadott költségvetéssel.

Az előterjesztésben is szerepel, hogy az előzetes tervezet szerint 2012-ben a szociális kiadások 30 milliárd forinttal fognak csökkenni abban az ellátási formában, amit eddig is a legrászorultabbak kaptak az önkormányzattól.

Kérdése, hogy az önkormányzat hogyan fogja tudni ezt kezelni?

Sikerül-e az önkormányzatnak visszapótolni ezt a kiesést, ha igen akkor milyen forrásokból, ha nem akkor milyen megoldásokat tudnak a krízishelyzetben lévő szociálisan rászorult családoknak biztosítani?

SZABÓ ISTVÁN

Az előterjesztésből is és az országgyűlés elé terjesztett költségvetésből is kitűnik, hogy a szociális kiadások csökkenése eredendően a munkanélküliség kezelése illetve a rokkantnyugdíjak felülvizsgálatából adódik. Az ezekből felszabaduló költségek más eszközökre, illetve ezen problémák más eszközökkel történő kezelésére kerülnek átcsoportosításra. Itt döntően a közfoglalkoztatást, mint eszközt kell megemlíteni, hiszen azok, akik eddig kizárólag szociális támogatásból éltek, most a közfoglalkoztatás keretében, munkalehetőséget kapnak. Ez azt jelenti, hogy nem a szociális kiadásokat terhelő javadalmazásban és juttatásban részesülnek, hanem munkajövedelemre tesznek szert a közfoglalkoztatás során.

KATONA PÉTER

A koncepcióban olvasott a folyamatban lévő beruházások, többek között a panelprogram befejezéséről is.

Korábban a képviselő-testület már meghozta azt a döntését, hogy leállítja a panelprogramos felújításokat, ami nagyon sok embert érint, főleg azokon a helyeken ahol már megvalósult az épület egyik részének a felújítása, ott fontos lenne a program befejezése azért, hogy ne maradjanak felújítatlan épületrészek.

Kérdése, hogy elképzelhető-e az, hogy a rekonstrukciók folytatására az önkormányzatnak mégis csak lesz likvid forrása?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az, ami az előterjesztésben látszik, egy korábbi panelprogram áthúzó hatása és kiadása. A képviselő-testület a legutolsó panelfelújítással kapcsolatos döntését és megvalósítást az önkormányzat vélelmezett pénzügyi teherbíró képességének figyelembevételével próbálta több évre elosztani. A koncepcióban szereplő összeg az utolsó része a beruházási költségnek. Itt már nem kivitelezésről, hanem pénzügyi teljesítésről beszélnek. A kivitelezés a megvalósítás tekintetében a végére ért, és a meghatározott pénzügyi keretből megvalósulható program befejeződött.

Az önkormányzatnak nincs további forrása erre a célra, és a program eddigi pénzügyi teljesítése is már komoly nehézséget jelentett. A képviselő-testület korábban meghozta azt a döntését, hogy a jelentősen szűkülő források miatt felfüggeszti a panelprogramos felújítások támogatását, és elsősorban az önkormányzat fenntartásában és tulajdonában lévő ingatlanvagyon működőképességének a fenntartását valamint az intézményekben folyó feladatellátás megfelelő színvonalon történő ellátását tartja szem előtt.

KÖVENDY ZSOLT

Korábban a szabályozási tervvel kapcsolatban polgármester úr említette, hogy az Ipari Park területén elfogytak a területek, ami azt jelenti, hogy a befektetők számára számottevő terület nem áll rendelkezésre, ezért szükséges a Park további fejlesztése, ami elengedhetetlen feltétele a munkahelyek idetelepülésének.

A 2012. évi költségvetési koncepcióban nem lát a beruházások között munkahelyteremtő beruházásra irányuló szándékot. Kérdése, hogy ennek mi az oka?

SZABÓ ISTVÁN

Az Ipari Parkban még vannak szabad területek, és tud az önkormányzat a befektetni szándékozók számára területet biztosítani. Közművesített szabad területek a szilárd burkolatú út mentén is rendelkezésre állnak. Mátészalka Város Önkormányzata mindig nyitott és támogat minden a város számára hasznos és a foglalkoztatást bővítő beruházást.

A város területet biztosított az angol PLEXSILVERS nevű cégnek (Szatmár Optika Kft.) valamint a Flabeg Kft. számára is kedvezményesen adott területet az Ipari parkban. A korábban kialakult gyakorlatot, miszerint támogatja és elősegíti a munkahelyteremtő beruházásokat az önkormányzat az idén is, és az elkövetkező időszakban is folytatja. Az Ipari Park továbbra is a befektetők rendelkezésére áll. A szabályozási terv kijelöli azt a tartalék területet, amerre az Ipari Park bővítésére igény esetén lehetőség nyílik.

KATONA PÉTER

Kérdése, hogy az ÖNHIKI pályázaton elnyert 155 millió forint felhasználása mennyiben csökkentette a szállítói tartozásállományt?

HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA

Elmondja, hogy az ÖNHIKI-vel nyert 155 millió forint támogatás, feladattal terhelt támogatás volt, ami azt jelenti, hogy a központi költségvetés meghatározta a felhasználását. A támogatást jellemzően szállítói tartozásállomány finanszírozásra, illetve az önkormányzati intézmények működésének finanszírozására lehetett felhasználni és tételesen meghatározták azt a nagyságrendet is, hogy melyikre mennyit lehet fordítani. A felhasználás ezek szerint történt.

Az önkormányzat felhasználási elszámolási kööttséggel is tartozott a központi költségvetésnek. Az előterjesztésben szereplő ábra is mutatja, hogy a júliusi időszakban, amikor az első körös utalás megérkezett a szállítói tartozásállomány jelentősen csökkent. Az önkormányzat igyekszik a nagyobb szállítókkal folyamatosan egyeztetni és fizetési átütemezéssel kezelni a szállítói tartozásállományt. Ebben a szállítók partnerek is.

KÖVENDY ZSOLT

Az előterjesztés 9. oldalán van egy mondat: ” Az előző években és a 2012. gazdasági évben is csökkenő állami normatívák hatása –a 2011-ben meghatározott intézkedések mellett is- fenntartja a működésképtelenség veszélyét”.

Ezt bizottsági ülésen is tárgyalták, de megnyugtató választ ezzel kapcsolatosan nem kapott.

Mi az oka annak, hogy jelenleg nincs kijelölve az út, amin a végleges költségvetés elfogadása után a városvezetés végig kíván menni?

SZABÓ ISTVÁN

A csökkenő állami normatíváknak az okát kifejti a koncepció. Vázolja azt a makrogazdasági környezetet, amelyben a koncepciót el kell készíteni, és a költségvetési tervezést a jövő évre vonatkozóan meg kell kezdeni. Ez a koncepció pontosan kitölti azokat a kereteket, amelyeket egy költségvetési koncepció elkészítésének, annak tartalmi követelményei tekintetében a jogszabályok előírnak. Megítélése szerint még túl is megy ezeken, és feszegeti ezeket a kereteket, mert többlet információkat tartalmaz. Többek között tartalmazza azt az információt is, hogy az elmúlt négy évben meghozott és elhatározott a korábbi évi koncepcióban felvázolt lehetőségként felvetett, majd ezek közül számos intézkedést megvalósító intézkedései az önkormányzatnak nem megismételhetőek. Azokat az intézkedéseket, amelyeket, már az intézmény hálózat tekintetében az előző évben elvégzett az önkormányzat, megismételni nem tudja. A központi támogatás csökkenését a mutató számok, és nem a normatívák csökkenése okozza.

A koncepció alapján 64 millió forintra tervezett központi támogatás csökkenés a jelenleg ismert adatok alapján, a mutatószámok csökkenéséből az intézményi ellátottak, vagyis a gyereklétszám csökkenéséből adódik. Ezeket a koncepció nyilvánvalóan nem tudja kezelni, de még egy költségvetés sem olyan módon, hogy automatikusan átszervezési és a tavalyi évhez hasonló illetve ebben az évben végrehajtott intézkedések következzenek.

Az önkormányzat eszközei korlátozottak, és ez a koncepció ezeket az eszközöket tartalmazza. Nyilvánvaló, hogy kevesebb lehetősége van, mert azokat a strukturális intézményi átalakításokat, amit elbír ez az intézményi rendszer, és nem haladja meg annak tűrőképességét már korábban végrehajtották.

A kialakult szigorot fent kell tartani, és tovább kell folytatni mindaddig, amíg a külső körülmények ennek lazítását lehetővé nem teszik. Ezt tartalmazza a koncepció, és ez a feladata a koncepciónak. Ezt a vélekedést és álláspontot valamint iránykijelölést támasztják alá azok a táblázatok és számadatok, amelyek a jelenleg ismert, bár el nem fogadott központi költségvetésből kiolvashatóak.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Az elhangozott válaszokból úgy gondolja, hogy nem jutottak közelebb a megoldáshoz. Láthatóan az idei évi koncepció tervezet, nem tartalmaz semmilyen számottevő érdemi adatot, a következő időszak intézkedéseire vonatkozóan. Azt gondolja, hogy nehéz helyzetbe hozzák a polgármesteri hivatalt azzal, hogy különösebb iránymutatás nélkül, bízva az ÖNHKI szokásos támogatási rendszerében, „a semmittevés költségvetését” kell elkészíteniük.

Mátészalka városa nem hagyhatja ki magát az országos folyamatokból, amelyekre a koncepció is utal. A Kormány terveiről részletesen lehet hallani, hogy milyen mértékben kívánja csökkenteni 2010-es árfolyamon a meglévő költségvetési hiányt, és több olyan intézkedést lehet már ismerni, aminek az eredményét, mint megtakarítást könyvelhet el az év végén.

Ha ezeknek az intézkedéseknek a háttérében is vizsgálódnak, akkor látható, hogy számos szomorú szándékot fogalmaznak meg, amiből néhány ebben a koncepcióban is szerepel. Példaként említi a rokkantnyugdíjak felülvizsgálatát a nyugdíjrendszer átfogó reformját, ami alatt a svéd nyugdíjmodell értendő. A svéd nyugdíjmodell azt jelenti, hogy a járulékokból beszedett összegek kerülnek majd kiosztásra, ami önmagában is számos kockázatot jelent a következő időszakban. Véleménye szerint ez nem segít a Mátészalkán szegény „sorban” élő lakosság napi helyzetén.

A szociális kiadások csökkentése, a családtámogatási rendszer átalakítása semmiképpen sem javít a térségben nagy problémát jelentő munkanélküliségen és szociálisan rászoruló lakosság arányán. Ha a gyakorlati oldalát is megnézik, akkor a rokkantnyugdíjak kérdése is elgondolkodtató, hogy több éve rokkantnyugdíjban lévő és nyugellátásban részesülő, tartósan beteg emberek hogyan fognak a munkaerő piac világában munkát találni azokon a munkahelyeken, amelyek ma nem is léteznek.

A romló szociális körülmények, a központi intézkedések hatására Mátészalka városának az év végével fel kell készülnie a legrosszabbra.

Azt gondolja, hogy a jövő évi költségvetés semmilyen garanciát nem tartalmaz a krízis helyzetek kezelésére vonatkozóan. Nem látja a megtakarítás szándékán kívül - ami valóban megfogalmazódik a költségvetési koncepcióban-, hogy érdemi tettek is sor kerülne ebben a vonatkozásban. Azt látja, hogy az önkormányzat sem tud „kibújni” abból a körből, hogy azokon „próbál sarcot venni” (mint ahogy azt tette a helyi adók emelésével), akik ebben a legnehezebb terhet viselik jelenleg is.

Óvva intené a képviselő-testületet attól, hogy figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy 2013. júniusában, egy nagyon komoly törlesztési kötelezettség fog jelentkezni, és erre vonatkozóan sem lát információt a koncepcióban.

Azt gondolja, hogy ez a felelőtlenség és át nem gondolás költségvetése. Kaptak egy költségvetési koncepciót, amit a törvényi kötelezettségnek eleget téve november 30-ig kötelező elfogadni a képviselő-testületnek, de ettől függetlenül nem tartja alkalmasnak arra, hogy egy prosperáló várost építsen fel a következő évben, és felkészüljön azokra a nehézségekre, amik a korábbi túlhitelezés miatt alakultak ki.

Azt látja, hogy a hitel visszatörlesztésére semmilyen lehetőség nem mutatkozik ebben a költségvetési koncepcióban, és az elutasítását javasolja.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a szociális kiadások csökkenése egy átalakításból fakad. A város szociális kiadásai nem csökkennek. Létrehoztak egy egyedülálló közmunka programot, amelyben értékteremtő munka folyik. A program keretében az önkormányzatnak lehetősége nyílik nagy értékű eszközök beszerzésére és arra, hogy a közutak kátyúzását is saját erőből közfoglalkoztatottakkal végezze el.

Az önkormányzat elérte azt, hogy azok az emberek, akik hosszú éveken keresztül nem dolgoztak, most mégis felkelnek és elmennek dolgozni. Világossá kell tenni az emberek számára, hogy bizonyos juttatásokhoz, csak munkával lehet hozzájutni, és nem automatikusan részesülnek szociális ellátásokban. Ez mindenkinek az egyéni mérlegelésén kell, hogy alapuljon. A lehetőségét, ez a közmunka program megteremti.

Reméli, hogy fokozatosan el fognak jutni arra a pontra, hogy eddig a munka világtól távol lévő emberek számára is világossá váljon a munka miben léte. Azoknak az embereknek, akik az évek alatt „leszoktak a munkáról”, ugyanannyi időbe telik újra visszaszokni rá, és ez nem megy egyik napról a másikra. Ez egy lassú folyamat, mert az emberek tudatába ezt újra be kell építeni.

Azt gondolja, hogy ez a koncepció a realitások koncepciója, és nem a felelőtlenség koncepciója.

Sajnálja, ha képviselő úr „rögeszmésen” ragaszkodik az átszervezésekhez és bezárásokhoz ezáltal a dolgozók elbocsátásához, ezzel további megtakarításokat elérve, de azt gondolja, hogy a képviselők többsége nem ezt szeretné, mert már eddig is elég fájdalmas intézkedéseket kellett meghozni.

A képviselő úr álláspontja szemben áll az emberek akaratával. Kérdezze meg képviselő úr, hogy akarják-e az önkormányzati intézmények dolgozói, hogy további intézkedések történjenek?

Ha képviselő úr felelőtlenségnek értékeli azt, hogy az önkormányzat elérkezett a tűrőképessége határához akkor azt gondolja, hogy Kövendy képviselő úr tévesen ítéli meg a helyzetet. Nehéz döntéseket kellett az önkormányzatnak az elmúlt időszakban meghoznia, de ezt a szigorú a működés érdekében fent kell tartani.

Az elkészült koncepció alapos, precíz és a tartalmi követelményeket messzemenően kielégítő szakmai anyag, ami pontos és világos alapja a későbbi végleges költségvetésnek.

KATONA PÉTER

Egyetért abban polgármester úrral, hogy a költségvetési koncepció megfelel a törvényi előírásoknak és még lehet egy kicsit túl is mutat rajta. Azt gondolja azonban, hogy azokból a sajátosságokból fakadóan, amelyek a költségvetési koncepció megalkotásakor adóttak - például az, hogy a 2012. évi országos költségvetést még nem fogadta el az Országgyűlés- több bizonytalansági tényező is felmerülhet, ezért szükséges lenne többfajta forgatókönyv megalkotása, aminek kézen fogható jelét nem látja a koncepcióban. Tudja azt, hogy az önkormányzat eszközrendszere nagymértékben lecsökkent, hiszen több olyan intézkedés került végrehajtásra, amely érdemben befolyásolhatja a költségvetés alakulását. Ennek ellenére végig kellene gondolni, több lehetőséget is, mert ez valóban egy törvényi előírásnak megfelelő koncepció, viszont nem tartalmazza a valódi intézkedési tervet.

SZABÓ ISTVÁN

Egyetért Katona képviselő úrral abban, hogy egy tervdokumentáció, vagy a gazdálkodás minden részletét tartalmazó részletes költségvetés legyen pro aktív, és „menjen a dolgok elébe”, de azt nem lehet elvárni tőle, hogy „látnokként” funkcionáljon. Ez a koncepció minden lehetséges forgatókönyvet tartalmaz. Ha bárki tanulmányozza azokat a sarkalatos törvény-tervezeteket, amelyekre utalás van a koncepcióban, legyen szó önkormányzati vagy más törvényről, senki nem talál ennél szorosabb forgatókönyvet.

Elmondja, hogy 2012-ben a mátészalkai intézményrendszert nem érinti semmilyen átalakítás, és minden a koncepcióban szerepelő átalakítás a fenntartó megváltozásával kapcsolatosan 2013. január 1-től esedékes, és nem a 2012. évi költségvetés tárgyát képezik.

Kéri, hogy ne keltsék azt a látszatot, hogy a költségvetési koncepció nem számol a jelenleg látható eshetőséggel. Világos és egyértelmű, hogy a 2012. év végét megelőzően nem érintik az önkormányzatot ezek az intézkedések.

2012. január 1-től a megyei fenntartású intézmények kerülnek állami fenntartásba, a város intézményei és a közigazgatásnak az átalakítása pedig egy későbbi időpontban tervezett. Semmilyen írásos dokumentum nem támasztja alá az ezektől eltérő forgatókönyveket.

Azt gondolja, hogy a tervezés során, meg kell maradni a realitások talaján, nem szabad látnoki szerepkörbe kerülni és olyan forgatókönyvet készíteni, aminek nincs alapja.

KÖVENDY ZSOLT

Véleménye szerint polgármester úr mégis „látnoki képességekkel” rendelkezik, mert ő a felét sem mondta annak, amit polgármester úr válaszában megfogalmazott. Ő is azokat az információkat hiányolja, amit Katona képviselő társa az előbb említett.

Örül annak, hogy polgármester úr nem nyugtalanodik a város 3,5 milliárd forinthez közelítő hitelállománya miatt. Ez a tény őt nyugtalanítja, mert nem látja a kiutat, és azt, hogy a következő években miből fogja az önkormányzat visszafizetni azokat a feleslegesen elköltött milliárdokat, amelyeket a korábbi időszakban a városrekonstrukció miatt ingatlanvásárlásokra költött. A városi intézményekből elküldött dolgozókra akkor kellett volna gondolni, amikor több mint, 100 millió forintért belvárosi ingatlanokat vásárolt meg az önkormányzat, amiből vállalati székházat hoztak létre, azért mert nem volt képes befejezni azt a beruházást, amit felelőtlenül elkezdett.

E felesleges kiadások nélkül ezek az emberek még lehet, hogy ma is dolgozhatnának.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az ingatlanvásárlások a város vagyonát gyarapították, és ezeket az ingatlanokat bérbeadás útján már hasznosítják.

A képviselő úr állítása tételesen nem igaz, mert nem kezdtek el városközpont rekonstrukciós beruházást. A D. jelű városrekonstrukciós pályázat 450 millió forint önerőt igényelt. Mivel az EU Önerő Alapra benyújtott pályázaton nem nyertek elegendő támogatást, úgy döntött a képviselő-testület, hogy nem valósítja meg a beruházást.

Ezzel szemben a G. jelű városközpont rekonstrukciós beruházás megvalósítása megkezdődött, ami olyan épületrekonstrukciókat tartalmaz, ami már sürgető volt, és nem lehetett tovább halasztani. Megjegyzésként elmondja, hogy a régi megyeháza épületének a rekonstrukcióját is tartalmazza ez a beruházás, amihez 700 millió forint összegű támogatást nyert az önkormányzat.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Elmondja, hogy a korábbi években a koncepció tárgyalása során –mint most is - elhangzott az, hogy ez a felelőtlenség és az átgondolatlanság költségvetési koncepciója. Ennek ellenére a város mégis meg tudta őrizni a működőképességét.

Mátészalka város képviselő-testülete - beleértve minden tagját, nem csak a fideszes képviselőket - a változó körülményekre mindig megfelelően reagálva hozta meg döntéseit, ahogyan azt az adott szituáció megkívánta, és ebben a hivatal valamennyi irodája partner volt.

Példaként említi meg, hogy a Start munkaprogram keretében kétszer volt módjában a műszaki iroda által összeállított pályázatot védeni. Az egyeztetések során a Belügyminisztérium alkalmazottai is azt mondták, hogy gyorsan, precízen összeállított pályázati agyagot készítettek, ami a város számára a legelőnyösebb.

Úgy gondolja, hogy ha a képviselő-testület és a hivatal munkatársai továbbra is jól együtt tudnak dolgozni, akkor sikerül fenntartani a város működőképességét.

A koncepció is azt mutatja, hogy az önkormányzat életében megint egy nehéz gazdálkodási év következik, de bízik abban, hogy közös együttműködéssel sikerül megoldani a felmerülő problémákat.

SZABÓ ISTVÁN

Sajnálja, hogy Kövendy képviselő úr a központi költségvetés bírálatában elfelejtette azt, hogy az elmúlt 4 évben közel 1 milliárd forinttal lett kevesebb a város számára biztosított normatív támogatások összege. Szándékosan nem akart kitérni nagy politikai összefüggésekre és a múltban történtek felemlítésére, csak a hozzászólásra kell reflektálnia.

Azt gondolja, hogy a képviselő-testület előtt lévő koncepció számot vet a realitásokkal. A központi költségvetés elfogadásával egyértelművé válnak a makrogazdasági mutatók, tervszámok valamint az önkormányzatot érintő konkrét támogatási összegek, ami alapján készül el a város 2012. évi költségvetése.

A legfontosabb cél a költségvetés tervezése során, hogy a város biztosítani tudja a kötelező feladatok ellátását és a működőképessége fenntartását.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett, az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 190/2011.(XI.30.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka Város Önkormányzatának 2012. évi Költségvetési Koncepciójáról

Mátészalka Város Képviselő-testülete

1. A 2012. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztést megtárgyalta és elfogadta.

2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét és Jegyzőjét, hogy a 2012. évi költségvetési javaslat összeállítása során az alábbi alapelveket érvényesítse:

Továbbra is alapvető feladat

- a város és az intézmények finanszírozhatóságához alkalmazkodó működtetés,
- a fizető és hitelképesség megőrzése,
- az önkormányzat működőképességének biztosítása érdekében a saját bevételek maradéktalan beszedése,
- valamennyi területen a foglalkoztatottak létszámának felülvizsgálata, a feladatarányos létszámellátottság,
- a megváltozott demográfiai helyzet miatt az oktatás helyzetének áttekintése és az intézményi struktúra – az önkormányzat teherbíró képességéhez igazított – meghatározása,
- a dologi kiadások tervezése a várható bevételi kiesés figyelembevételével,
- a 2012. évi céljellelű támogatások meghatározásánál az önkormányzat teherviselő képességének megfelelő eljárás,
- az áthúzódó beruházások mielőbbi befejezése, finanszírozása,
- a beruházási feladatok megvalósításához szükséges saját erő érdekében a pályázati forrásokból és az ingatlaneladásokból származó bevételek növelése.

3. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét és Jegyzőjét, hogy a költségvetési egyensúly megteremtését szolgáló intézkedéseket készítse elő.

Felelős: Szabó István, polgármester
Dr. Takács Csaba, jegyző

Határidő: 2012. január 15.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciójáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	72.73	66.67
Nem	1	9.09	8.33
Tartózkodik	2	18.18	16.67
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés a Mátészalka Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratáról szóló 66/2009. (V.14.) Kt. számú határozat módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

191/2011.(XI.30.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

a Mátészalka Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratáról szóló 66/2009. (V. 14.) Kt. számú határozat módosításáról

A Képviselő-testület

a Mátészalka Város Polgármesteri Hivatal alapító okiratáról szóló 66/2009. (V. 14.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 38. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1-2) bekezdése és a 90. § alapján az alábbi alapító okiratot adja ki:

A határozat 11.) pontja helyébe az alábbi rendelkezést lépteti:

- 11.) Az intézmény gazdálkodás szerinti besorolása **Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.**
A költségvetési szerv saját költségvetéssel rendelkezik, önálló gazdálkodási jogköre és felelőssége van.
Az alaptevékenységét önállóan látja el.
Ellátja
- a Szatmári Ivóvízminőség- javító Önkormányzati Társulás mint, önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv pénzügyi-gazdasági, számviteli feladatait az alapító szerv által jóváhagyott együttműködési megállapodás alapján

A határozat 12) pontja helyébe az alábbi rendelkezést lépteti:

- 12.) A költségvetési szerv alaptevékenysége:

szakfeladat száma	szakfeladat neve
360000	Víztermelés, - kezelés, - ellátás
370000	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
381103	Települési hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása
412000	Lakó- és nem lakó épület építése
421100	Út, autópálya építés
422100	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
493102	Városi és elővárosi közúti személyszállítás
522110	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
552001	Üdülői szálláshely-szolgáltatás
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

750000	Állat-egészségügyi ellátás
813000	Zöldterület-kezelés
841114	Országgyűlési képviseléválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841115	Önkormányzati képviseléválasztásokhoz kapcsolódó tevékenység
841116	Országos, települési és területi kisebbségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenység
841117	Európai parlamenti képviseléválasztáshoz kapcsolódó tevékenység
841118	Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
841124	Területi általános végrehajtó igazgatási tevékenység
841126	Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
841127	Települési kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
841173	<i>Statisztikai tevékenység</i>
841402	Közvilágítás
841403	Város- és községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
841901	Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
842421	Közterület rendjének fenntartása
842531	A polgári védelem ágazati feladatai
861001	Fekvőbetegek aktív ellátása
890441	Közcélú foglalkoztatás
890442	Közhasznú foglalkoztatás
931903	Máshová nem sorolható egyéb sporttámogatás
960302	Köztemető-fenntartás és működtetés

A határozat 15.) pontja helyébe az alábbi rendelkezést lépteti:

- 15.) A költségvetési szerv *Vállalkozási tevékenységet nem végez.*
vállalkozási
tevékenysége:

A határozat 16.) pontja helyébe az alábbi rendelkezést lépteti:

- 17.) A költségvetési szerv A jegyzőt a helyi önkormányzat képviselő-
vezetőjének (jegyzőjének) testülete nevezi ki. A kinevezés határozatlan
kinevezési (megbízási) időre szól.
rendje: A jegyzői állást nyilvános pályázat útján kell
betölteni. A pályázati eljárás előkészítésével

és lefolytatásával kapcsolatos feladatokat a képviselő-testület döntése figyelembe vételével a polgármester irányítja.
A pályázati felhívást az *önkormányzatokért felelős minisztérium* hivatalos lapjában kell közzétenni.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Polgármesteri Hivatala alapító okiratáról szóló 66/2009. Kt. számú határozat módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (6.tsp) Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi odaítéléséről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadására javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
192/2011.(XI.30.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat
2012. évi odaítéléséről**

A Képviselő-testület

elhatározza, hogy 2012-ben Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjban részesül valamennyi érvényes pályázatot benyújtó mátészalkai pályázó.

Az ösztöndíj önkormányzati része: 2.500 Ft/fő/hó.

<u>Típus:</u>	<u>Fő:</u>
”A”	158
”B”	19
Korábbi ”B”	63

A Bursa Hungarica támogatás 5.550.000 Ft-os előirányzata beépítésre kerül a 2012. évi költségvetési rendeletbe.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi odaítéléséről

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a következő megtárgyalandó napirendi pont a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltatói Holding Zrt. tagvállalatainak és leányvállalatainak 2011. évi I. félévi működéséről szóló beszámoló lenne. Javasolja, hogy az EH Zrt. vezérigazgató úr megérkezéséig, a meghívóban szereplő következő napirendi pontokat tárgyalja tovább a képviselő-testület.

Tárgy: (7.tsp) Előterjesztés a „Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás vízminőség-javító fejlesztésének végrehajtása” című KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0019 azonosító jelű pályázathoz saját forrás kiegészítésére EU Önerő Alap támogatás pályázat benyújtásáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

A Szatmár Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás meghozta a döntését, de a társulási törvény értelmében egy megerősítésre van szükség a tagönkormányzatok részéről, és az előterjesztés ezt a megerősítést tartalmazza.

Az ivóvíz-minőség javító program 100%-os finanszírozású lehet, ami azt jelenti, hogy önkormányzati önerő igénylése, vagy annak igénybevétele nélkül teljesen támogatásból finanszírozottá válhat.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 193/2011.(XI.30.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

„Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás vízminőség-javító fejlesztésének végrehajtása” című KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0019 azonosító jelű pályázathoz saját forrás kiegészítésére EU Önerő Alap támogatás pályázat megvalósításához biztosított saját forrás vállalásáról

A Képviselő-testület

1./ kötelezettséget vállal, hogy a támogatásban részesült Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás által benyújtott „Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás vízminőség-javító fejlesztésének végrehajtása” című KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0019 azonosítószerű pályázat megvalósításához szükséges saját forrás Mátészalka Város Önkormányzatára eső 34 760 390.- Ft összegét az önkormányzat hitelből biztosítja.

2./ kijelenti, hogy a tervezett fejlesztés pénzügyi ütemezése, pénzügyi forrásainak összetétele az alábbiak szerint alakul:

	2011	2012	2013	2014	Összesen
1.Összes önkormányzati önerő	1 751 439	65 765 842	37 239 862	6 298 419	111 055 562
Mátészalka Város önkormányzati önerő	548 200	20 584 708	11 656 077	1 971 405	34 760 390
2.Támogatás	10 150 046	381 129 895	215 814 535	36 500 956	643 595 432
3.Összes ktsg.	11 901 485	446 895 737	253 054 397	42 799 375	754 650 994

Felelős: Szabó István polgármester

Határidő: folyamatos

Szavazás

Tárgya: „Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás vízminőség-javító fejlesztésének végrehajtása” című KEOP-1.3.0/2F/09-2010-0019 azonosító jelű pályázathoz saját forrás kiegészítésére EU Önerő Alap támogatás pályázat megvalósításához biztosított saját forrás vállalásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dr. Szászi István Távol

Tárgy: (8.tsp.) Előterjesztés a „Mátészalka Város Önkormányzat villamos energia beszerzése” című közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
194/2011.(XI.30.)Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**A „Mátészalka Város Önkormányzat villamos energia beszerzése”
című közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

A képviselő-testület, mint ajánlatkérő

1. „Mátészalka Város Önkormányzat villamos energia beszerzése” című közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlatot (nettó 19.00 Ft/kwh) a **MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt.** (1031 Budapest, Szentendrei út 207 - 209.) **tette.**

2. Felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás nyertesével történő adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2011. december 15.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a „Mátészalka Város Önkormányzat villamos energia beszerzése” című közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	83.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		16.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Dr. Szászi István Távol

SZABÓ ISTVÁN

Rövid technikai szünetet rendel el.

A képviselő-testület 14.45-kor folytatja tovább a munkáját.

Tárgy:(9.tsp.) Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltatói Holding Nonprofit Zrt. tagvállalatainak és leányvállalatainak 2011. I. félévi működéséről szóló beszámoló

Előadó: Szabó István polgármester

SZABÓ ISTVÁN

Tájékoztatja képviselő társait arról, hogy az előzetes meghívás ellenére az EH Zrt. vezérigazgatója nem jelent meg, ezért javaslatot tesz a 7. napirendi pont (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. tagvállalatainak és leányvállalatainak 2011. I. félévi működéséről szóló beszámoló) levételére, mert Dr. Kiss Zoltán Tamás jelenlétét fontosnak tartja a beszámoló megtárgyalásánál.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az előterjesztés napirendről való levételét.

Szavazás

Tárgya: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egészségügyi Szervezési és Szolgáltató Holding Nonprofit Zrt. tagvállalatainak és leányvállalatainak 2011. I. félévi működéséről szóló beszámoló napirendről való levételéről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (10.tsp) Önálló képviselői indítvány rovásírásos helyiségnév-táblák elhelyezéséről

Előadó: Katona Péter önkormányzati képviselő

Előterjesztés mellékelve

KATONA PÉTER

Elmondja, hogy egyre több településen adja az önkormányzat hozzájárulását ahhoz, hogy rovásírásos helyiségnév-táblákat helyezzenek el. A JOBBIK Magyarországért Mozgalom elsőként támogatta a kezdeményezést számos egyéb szervezet mellett. A rovásírás a magyar kultúra egyik legősibb része, és az európai kultúrában is egyedülálló módon nagy hagyományokkal rendelkezik. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a szervezet anyagi hozzájárulást nem kér az önkormányzattól, és saját forrásból kívánja megvalósítani a táblák elhelyezését, de a munkálatok és az engedélyeztetési folyamatok elkezdéséhez a képviselő-testület hozzájárulása szükséges.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 195/2011.(XI.30.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Rovásírásos helyiségnév-táblák elhelyezéséről

A Képviselő-testület

hozzájárulását adja Mátészalka város közigazgatási határait jelző 5 db tábla kihelyezéséhez, amelyen ősmagyar, a székely-magyar rovásírással van feltüntetve a település neve.

A táblaállítás költségeit a Jobbik Magyarországért Mozgalom mátészalkai alapszervezete vállalja.

Szavazás

Tárgya: rovásírásos helyiségnév-táblák elhelyezéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	90.91	83.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	8.33
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (11.tsp) Önálló képviselői indítvány szobor eltávolítására

Előadó: Katona Péter önkormányzati képviselő

Előterjesztés mellékelve

KATONA PÉTER

Elmondja, hogy a Hősök terén álló, szovjet megszálló sereg érkezésének emlékére emelt emlékmű lebontását javasolta a Jobbik Magyarországért Mozgalom. A szobor Kiss István szobrászművész alkotása. Az eltávolítására tett javaslatát az indokolta, hogy a szobrászművész több alkotását az ideológiai tartalma miatt már eltávolították. Az alkotó Kossuth díjas szobrászművész, de úgy gondolja, hogy nem az ilyen ideológiai tartalmú műveiért kapta ezt a kitüntető díjat, mivel a szobor a szovjet katonák bevonulásának állít emléket.

Véleménye szerint eljött az idő, amikor Mátészalkának is csatlakoznia kell azokhoz a településekhez, amelyek már leszámoltak ezzel a múlttal, és ezt a monumentális emlékművet a város központjából el kell távolítani.

Kiegészítésként elmondja, hogy a művész legtöbb alkotását Budapesten a Szoborparkban helyezték el a lebontásuk után. Javasolja, hogy a mátészalkai alkotás az elbontást követően oda kerüljön. A szobor eltávolításához és a terület rekonstrukciójához anyagi segítséget nem kér a szervezet.

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Szeretné megtudni, hogy a városvezetésnek mi az álláspontja a szobor eltávolításával kapcsolatban?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az ő véleménye egy a többi vélemény közül. A szobor ideológiai tartalmának efajta értelmezése tekintetében kételyek merülnek fel, de a szobor esztétikai megítélése mindenkinek a saját meglátása.

Azt gondolja, hogy a szobor nem pontosan azt szimbolizálja, amit a képviselői indítvány tartalmaz. Az ő értelmezése szerint a szobrot arról a szatmári emberről mintázták, aki a háború borzalmai után, egy fajta jövőbe vetett bizalommal jön ki az óvóhelyről, a romok közül, és szerinte a mögötte álló vasbeton tömb ezt szimbolizálhatja.

Amikor a város vezetése 2000-ben elhatározta, hogy Szent István alakját szoborba öntve megjeleníti valamelyik közterén, már akkor felmerült az az ötlet, hogy a Hősök tere adjon helyet az alkotásnak. Azt gondolja, hogy korrekt módon, minden művészettörténeti, esztétikai és erkölcsi kérdést mérlegelve, a Szent István szobor alkotója is elvetette ezt a lehetőséget és elgondolást, hogy a Hősök terén legyen a szobor felállítva, Kiss István alkotása helyén.

Kiss Istvánnak nagyon sok köztéri szobra található Magyarországon. Voltak kifejezetten kommunista ideológiai töltetű szimbólumokat megjelenítő szobrai, de ettől függetlenül a szakértők szerint neves szobrásza volt a XX. századi művészeti életnek.

A maga részéről nem ért egyet a szobor eltávolításával. Véleménye szerint a Polgármesteri Hivatal épülete a maga nemében legalább akkora „bűn” – építészeti, művészeti szempontból - Mátészalka város egyik jelentős terén, mint a kifejezetten az épülethez állított szobor. Ez a köztéri alkotás arányaiban, stílusában jelentősen igazodik az épülethez, ami egy háttérrel is biztosít a szobornak.

Az esztétikai kifogásai ellenére is erőltetettnek tartja a szobor ideológiai tartalmán alapuló indítványt, és nem ért egyet a szobor ilyen megfontolásokból történő eltávolításával.

KATONA PÉTER

Elmondja, hogy ő sem szeretne esztétikai vitákat folytatni a szoborról. Az ideológia erőltettségét az alkotásnak megcáfolják azok a tények, amelyeket a művész életrajzából tudni lehet, mint például, hogy 1975 és 1989 között tagja volt a Magyar Szocialista Munkáspárt központi bizottságának. Az alkotó a Tanácsköztársaság évfordulójára is készített szobrot.

Megjegyzésként elmondja, hogy nem csak ilyen jellegű alkotásai vannak Kiss Istvánnak, de az akkori rendszer által kedvelt és foglalkoztatott művész volt.

A szobor megalkotásának körülményei már a „homályba” vesznek, de több forrásból is tudni lehet, hogy az 1975-ös koncepció szerint eredetileg nem így nézett volna ki. A szobor egy szovjet katonát hivatott ábrázolni, akinek a virágcserep helyett, egy gránát lett volna a kezében, és egy szovjet katonai kabátot viselt. A szobrot keretbe foglaló betonoszlopok mögött pedig egy sarló és egy kalapács látható.

Arra bátorítaná minden képviselő társát, hogy támogassa ezt a kezdeményezést.

A szobor helyén korábban a Hősök kertje elnevezésű park volt, és úgy gondolja, hogy a magyarországi hősök meggyalázása az, hogy most egy ilyen szobor áll a Hősök kertjének a helyén.

A későbbiekben szeretne javaslatot tenni egy Trianon emlékmű felállítására, ami véleménye szerint méltóbb dísz lenne a városnak.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Abban a szerencsés helyzetben van, hogy pár évvel ezelőtt sikerült megismernie egy olyan festőművésznek a véleményét (aki művészettörténetet tanít egy gimnáziumban) erről a szoborról, akinek az édesapját az 1956-os tevékenysége miatt családjával együtt kitelepítették.

A művésznő elmondta, hogy Kiss Istvánnak ez nem egy kiemelkedő alkotása, de kiemelte, hogy a Polgármesteri Hivatal épülete mellé egy nagyon jól illő alkotás.

Véleménye szerint a magyar művészettörténetnek a szocialista-realista időszak éppen olyan része, mint bármely más időszak, ezért ő sem javasolja az eltávolítását.

VÉKONY JÁNOS

Egyetért polgármester úr véleményével, mert úgy gondolja, hogy ha meglát egy művészeti alkotást nem a művész politikai hitvallására, hanem az alkotás mondanivalójára gondol. Ez a szobor már „hozzánőtt” a városhoz, és neki még soha nem jutott eszébe, hogy csak azért, mert betontömbbel van körülvéve el kellene távolítani. Azt gondolja, hogy ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a szobor bántja a városlakók többségének az érzeit, akkor kerüljön sor az eltávolítására, de csak akkor, ha a terület hasznosítását azonnal megkezdik.

Ez a művészeti alkotás része Mátészalka történetének és kulturális örökségének. Lehetőségként említi meg, hogy ha annyira bántja a lakosságot ez a szobor, akkor helyezték át máshová.

Véleménye szerint, javaslatot lehetne kérni Bíró Lajos szobrászművésztől arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne ezt a teret úgy átépíteni a szoborral vagy esetleg nélküle, hogy része lehessen a város kulturális örökségének.

OLÁH ANDRÁS

Egyetért Vékony képviselő úr véleményével, és ő sem tartja most feltétlenül időszerűnek a szobor eltávolítását. Kiss Istvánnak Magyarországon és a határokon túl is több településen van alkotása. Álláspontja szerint sem a szobor, sem pedig a művésze nem érdemelné meg, hogy a Szoborparkba kerüljön az alkotás, és az esetleges eltávolítása után is Mátészalkán kell neki helyet találni. Nem látja az időszerűségét és a költségvetését sem a szobor eltávolításnak, bár Katona képviselő úr elmondta, hogy nem kér anyagi támogatást a szervezet a munkálatok elvégzéséhez.

A szobor eltávolítására véleménye szerint egy rekonstrukciós program keretében kerülhetne sor, ami az egész tér átépítésre vonatkozna, ahol a Hősök tere új formát és képet kaphatna, és akkor akár egy Trianon emlékmű is elhelyezhető lehetne.

KÖVENDY ZSOLT

Örül annak, hogy a városvezetésen nem uralkodott el a „tömeghisztéria”, hanem alaposan mérlegelve és a tényeket elemezve polgármester úr is átgondolt döntést hozott ebben az ügyben.

Egyetért polgármester úr véleményével és támogatja az általa elmondottakat.

KATONA PÉTER

Úgy gondolja, hogy a szobor eltávolítása 1989 óta időszerű lenne, hiszen az emberek nem olyan régen szavaztak arról, hogy a nemzeti oldalt 2/3-os többségben támogatják.

KÖVENDY ZSOLT

A szobor egy kultusz alkotás, ami magában hordja a háború borzalmait. Ha vannak olyan alkotások, amelyek egyes emberek érzéseit sérthetik, azok joggal kerülnek az eltávolítandó szobrok listájára. Ebben a szoborban, mindenki másfélét lát és mindenki más érzet alakul ki.

Nem érzi egyik képviselő társa hozzászólásában sem, hogy valamilyen borzalom jutott volna eszébe a szoborról. Ha a képviselői indítványban leírtak valóban helytállóak, akkor megfontolandónak tartja a szobor eltávolítását, de erre vonatkozóan semmilyen bizonyítékot nem lát.

Nem érezte Mátészalka lakosságánál, hogy az alkotás az elmúlt években sértette volna a közízlést. Elmondja, hogy az 1980-as években került ez a szobor a város központjába. Mátészalka, akkor egy frissen iparosodó, dinamikusan fejlődő város volt, ezért egy fajta életérzés is megnyilvánult benne. Bizottsági ülésen javaslatot tett arra, hogy ha a tér rekonstrukciójára sor kerül, vizsgáltsák meg a szobrot egy szakemberrel, aki szakmai javaslatait tegye meg az alkotással kapcsolatban.

OLÁH ANDRÁS

Katona képviselő társa a hozzászólásában említette, hogy lakossági igény is felmerült a szobor eltávolítására. A lakosság tekintetében tudomása szerint van egy téves felfogás a szoborral kapcsolatban. Ez azért van, mert többnyire felszabadulási emlékműként ismerik, pedig az alkotásnak soha nem ez volt a neve, hiszen a szobrász maga a Felszabadult nevet adta a szobornak. Alapvetően nem a szovjet katonákra kell gondolni, hanem a város egykori lakosaira, akik a háború borzalmaitól szabadultak meg. Felhívja a figyelmet arra, hogy a II. világháborúnak Mátészalkán van két másik emlékhelye is. Az egyik az állomásnál a Holokauszt dombormű, a másik a kegyeleti parkban Bíró Lajos szobrászművész alkotása. Felmerült korábban az, hogy a II. világháború áldozatainak névsora is kerüljön oda, mert ez még hiányzik, és úgy gondolja, hogy ez mindenféleképpen megfontolandó és könnyebben kivitelezhető megoldás.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy érdekes vélemények hangzottak el a vita során, de a képviselő-testület nem lépett túl azon a kereten, amiben véleményt alkothat. Beigazolódott, hogy a képviselő-testület nem tartja ezt a kérést indokoltnak. Esztétikai és minden más szempontból is erőltetettnek tűnik az ideológiai magyarázata és értelmezése a szobornak.

Kiegészítésképpen az Oláh András képviselő úr által elmondottakra hozzáfűzi, hogy a szobor címe is azokra a szatmári emberekre utal, akik a háború borzalmai után egy új élet reménységében bíznak, és a szobor kezében lévő virágcserep is ezt az új kezdetet szimbolizálja, tehát a szervezet által felvetett ideológiai értelmezése az alkotásnak erőltetett.

A képviselő-testület hatáskörébe tartozik annak eldöntése, hogy támogassa vagy elvesse a Katona Péter képviselő úr által tett indítványt.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

196/2011.(XI.30.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Szobor eltávolításáról szóló előterjesztésről

A Képviselő-testület

Katona Péter önkormányzati képviselő szobor eltávolításáról szóló önálló képviselői indítványát nem fogadta el.

Szavazás

Tárgya: szobor eltávolításról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	9.10	8.33
Nem	5	45.45	41.67
Tartózkodik	5	45.45	41.67
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Tárgy: (12.tsp) Előterjesztés a Kocsord, Árpád u. 3. szám alatti, kivett kórház megnevezésű ingatlan értékesítéséről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Kérdések

VÉKONY JÁNOS

Elmondja, hogy a két héttel ezelőtti képviselő-testületi ülésen döntöttek arról, hogy a megadott feltételek mellett nem értékesíti az önkormányzat ezt az ingatlant. Kérdése, hogy mi változott az eltelt időszakban?

SZABÓ ISTVÁN

A képviselő-testület a múltkori döntésénél felemelte a vételár összegét 10 millió forintra, és elvetette az ingatlan értékesítését. A képviselő-testület döntéséről értesítették a vételi ajánlatot tevő két befektetőt. Az egyik befektető a megváltozott feltételek ellenére is fenntartja a vételi szándékát. Ez a körülmény indokolja, hogy az előterjesztés újra a képviselő-testület elé kerüljön.

KÖVENDY ZSOLT

Véleménye szerint a polgármester úr által elmondottak kicsit „sántítanak”. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen a testület ugyanebben a formában hozott elutasító döntést, és a vételár kivételével ugyanazt a döntést kapták meg, amit két héttel ezelőtt elutasítottak.

Aggályosnak tartja, hogy ugyanazzal a feltétellel - egy elutasított döntés után -, az ingatlan eladásáról döntsön a testület. Kérdezi, hogy Jegyző úrnak mi a véleménye ezzel kapcsolatban?

DR. TAKÁCS CSABA

Nem ugyanaz a személy kezdeményezte az értékesítést, mint aki az első alkalommal is jelezte az ingatlanvásárlásra vonatkozó szándékát.

A képviselő-testület a korábbi ülésén arról döntött, hogy a javaslat szerint és a módosító indítvány alapján meghatározott vételár tekintetében nem kívánja az értékesítési eljárást megindítani. Ahogyan azt polgármester úr is elmondta, érkezett egy újabb kérelem, ezért a képviselő-testület újra döntési helyzetbe került. Dönthet úgy, hogy értékesítésre meghirdeti az ingatlant, de dönthet úgy is, hogy nem. Ez nem áll ellentétben sem a város vagyonrendeletével, sem az SZMSZ-szel, sem pedig jogszabállyal. A vagyonrendelet szerinti értékebecslés rendelkezésre áll (6 hónapnál nem régebbi). Az értékesítési körülmények nem változtak.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy ahányszor vételi szándék érkezik az ingatlanra, annyiszor fogja azt a képviselő-testület elé terjeszteni. Ha egy vételi ajánlat egy nemleges döntés után megerősítést nyer, és a vételi szándék újból fennáll, akkor az egy fontos körülmény, amiről a képviselő-testületnek döntenie kell. Jelenleg is ez a helyzet állt elő, hogy a befektető a megváltozott körülmények ellenére is fenntartja vételi szándékát.

Azt gondolja, hogy a képviselő-testület az önkormányzat szempontjából a lehető legrosszabb döntést hozta azzal, hogy nem jelölte ki értékesítésre a kocsordi ingatlant. A múltkori vita elsődlegesen az ár körül alakult ki, de döntésével a képviselő-testület mégis azt a végeredményt mondta ki, hogy nem értékesíti az ingatlant. Ez a korábbi felvetésekkel ellentétes, mivel Kövendy képviselő úr a költségvetési viták során többször tette fel a kérdést, hogy miért nem kerül értékesítésre a kocsordi ingatlan?

Most lehetősége nyílik az önkormányzatnak az épület értékesítésére, és ha a vételárat nem tartja megfelelőnek a képviselő-testület, akkor ésszerű határok között módosíthat rajta. De ne mondja ki azt a testület, hogy nem kívánja értékesíteni a kocsordi ingatlant, mert az ingatlan sok ráfordítást igényel és az önkormányzat nem kívánja tovább hasznosítani és funkcióval ellátni.

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy ő másképpen értelmezi a képviselő-testület döntését. Véleménye szerint a képviselő-testület arról hozott döntést, hogy a kocsordi ingatlant 50 millió 320 ezer forintért az akkori feltételek szerint sem kívánja értékesíteni. Most a képviselő-testület elé került egy új előterjesztés, amiben újra ugyanazon az áron, ugyanazokkal a feltételekkel mégis értékesítésre kínálja az ingatlant. Ez számára ellentmondásos, és az előbbi hozzászólásában is erre célzott.

Egyetért azzal, hogy az önkormányzatnak szüksége van bevételre és, hogy a kocsordi kórház épülete mindenképpen eladó. Véleménye szerint a probléma az optimális eladási illetve kikiáltási ár meghatározásában van.

Úgy gondolja, hogy az ingatlanról készített értékbecslés már az új vételi ajánlat érkezésének pillanatában megdőlt. A képviselő-testületnek egy nagy értékű ingatlan eladásáról kell dönteni, és meghatározni azt, hogy mennyiért kívánja értékesíteni. Jelenleg is fenntartja azt a véleményét, hogy más szakembereket is meg kellene kérdezni a vételár meghatározásánál.

Hozzászólások

KATONA PÉTER

Egyetért az előzőekben elhangzottakkal. Az ő véleménye is az, hogy ha az ingatlanra vonatkozóan nincs hasznosítási terve az önkormányzatnak, akkor a legjobb döntés az értékesítés. Egyetért azzal is, hogy a vita tárgyát az épület eladására vonatkozó kikiáltási ár meghatározása jelenti. Véleménye szerint jó döntést hozott a képviselő-testület a legutóbbi ülésén, hiszen így már 10 millió forinttal megemelkedett a kikiáltási ár.

Úgy gondolja, hogy az értékbecslés „megbukott”. Egyetért azzal is, hogy nem rendelkeznek olyan információval, ami alapján meg lehetne ítélni az ingatlan forgalmi értékét, de meg kell határozni az ingatlan reális kikiáltási árát, és ezzel kapcsolatban nagyfokú bizonytalanságot érez. Javasolja, hogy vizsgálják meg ezt a kérdést még alaposabban, és vonjanak be újabb szakembereket.

SZABÓ ISTVÁN

Azt gondolja, hogy több szakembert is be lehet vonni az ár meghatározásába, de aki a nevét adja és vállalja a felelősséget, azok korlátozottabb számban vannak jelen a piacon. Az ingatlan vételárának a meghatározására úgy kaphatnak választ, ha versenytárgyalásra bocsátják az ingatlant. A képviselő-testület meghatározza, hogy milyen áron kívánja értékesíteni az épületet és kiírja a versenytárgyalást. Csak ebben az esetben kaphatnak információt az ingatlan piaci áráról.

Véleménye szerint akkor jár el helyesen a testület, ha megadja a lehetőségét a versenytárgyalásnak és ésszerű árat határoz meg a licitáláshoz.

KATONA PÉTER

Egyetért a polgármester úr által elmondottakkal, és véleménye szerint is az ésszerűség a kulcsszó ebben a kérdésben. De jelenleg nem tudják meghatározni az ésszerű kikiáltási árat. Az önkormányzat egyetlen eszköze egy versenytárgyalás befolyásolására az, hogy meghatározhatja a vételárat és a licit lépcsőt. Kérdése, hogy abban az esetben, ha az ingatlanra versenytárgyalást hirdet meg a tulajdonos, de nem az optimális helyzet szerint alakul a versenytárgyalás, akkor elállhat-e az eladási szándéktól?

A jelenleg meghatározott vételár miatt nem támogatja az épület értékesítését, és javaslatot azért nem tesz a kikiáltási ár meghatározására, mert nincs eszköze arra, hogy felmérje a reális kikiáltási árat az ingatlanok számára.

SZABÓ ISTVÁN

Az a határozott szándéka, hogy korrekt körülmények között, korrekt áron, az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva kerüljön értékesítésre a kocsordi kórház épülete, ezzel jelentős kiadásokat megtakarítva.

Azt javasolja, hogy a versenytárgyalás lefolytatása után a képviselő-testület döntsön arról, hogy szerződést köt-e a versenytárgyalás nyertesével, vagy nem. Megjegyzésként elmondja, hogy a város vagyonrendelete ezt lehetővé teszi.

Azt gondolja, hogy ha ezzel a feltétellel kiegészítik az előterjesztést, akkor a képviselő-testület, abba a döntési helyzetbe kerül, hogy ismételten mérlegelheti az ingatlan eladását. Erről a feltételtől a versenytárgyaláson részt vevő befektetőket is értesítik.

Módosító Indítvány

KATONA PÉTER

Javasolja, hogy a polgármester úr által említett módosítással egészítsék ki a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosító indítványt.

Szavazás

Tárgya: módosító indítványról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

LUKÁCS BERTALAN

Javasolja, hogy az ingatlan induló vételárát emeljék meg 10 millió forinttal, tehát az új kikiáltási ár 60 millió 320 ezer forint + ÁFA legyen.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosító javaslatot.

Szavazás

Tárgya: módosító javaslatról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
197/2011.(XI.30.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

a Kocsord, Árpád út 3. szám alatti, kivett kórház megnevezésű ingatlan értékesítéséről

A Képviselő-testület

1. Az önkormányzat tulajdonát képező kocsordi 11. helyrajzi számon nyilvántartott, 5.6600 ha terület nagyságú, természetben Kocsord, Árpád út 3. sz. alatti, kivett kórház megjelölésű ingatlan versenytárgyalás útján történő értékesítését az alábbiak szerint határozza meg:
 - az **ingatlan induló ára: 60.320.000,-Ft + 15.080.000,-Ft ÁFA**
 - a **licit mértéke: 600.000,-Ft**
 - a versenytárgyaláson való részvétel feltétele **5.032.000,-Ft pályázati biztosíték** letétbe helyezése, mely a nyertes ajánlattevő esetében foglalként szolgál, a többi jelentkező esetében visszajár
 - a licit során kialakult vételárat a nyertes pályázónak egy összegben, az adásvételi szerződés aláírásától számított **30 napon belül** kell megfizetnie
2. Megbízta Mátészalka város polgármesterét, hogy a versenytárgyalás lefolytatását követően – annak eredményéről – készítsen előterjesztést és terjessze a képviselő-testület elé, amely alapján az adásvételről a képviselő-testület dönt.

Határidő: 2012. január 31.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: Kocsord, Árpád u. 3. szám alatti, kivett kórház megnevezésű ingatlan értékesítéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Polgármester úr elmondja, hogy a következő két napirendet a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalja. Kéri a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

A képviselő-testület 17.23 órakor nyilvános ülés keretében folytatta munkáját.

B E J E L E N T É S E K

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy egy nagy nyilvánossághoz eljutó kellemetlen rémhírt szeretne kijavítani. A tegnapi nap folyamán az Index internetes hírportálon megjelent egy cikk, amelyben az szerepelt, hogy Mátészalkán és több más város megyei fenntartású intézményében a DALKIA energiaszolgáltató cég korlátozta a fűtésszolgáltatást. A megyei fenntartású intézmények sorában szerepel a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat által városunkban fenntartott Móra Ferenc Speciális Tantervű Általános Iskola is. Sajnálatos módon a magyar rádió egyik hírműsorában ez akképpen jelent meg, hogy Mátészalka város intézményeiben is korlátozták a fűtést. A szóban forgó cég korrektül eljárva, már a reggeli órákban felhívta az önkormányzat figyelmét az álhírré.

Arról tájékoztat mindenkit, hogy ilyenről nincs szó, a Mátészalka város által fenntartott intézményekben efféle korlátozásokra nem került sor. Mindent megtesznek annak érdekében, és a szigorú, feszes gazdálkodás is arra irányul, hogy ilyen helyzet ne álljon elő.

A hírszerkesztők figyelmetlensége és felelőtlensége folytán jelent meg ez a hír, amely riadalmat keltett az önkormányzat számlavezető pénzügyintézeténél is, de sikerült a rémhírt megcáfolni.

DIENES BÉLA

Az Ifjúság teret és a Széchenyi utcát összekötő szakaszon elhelyezésre került a forgalomszabályozó „fekvőrendőr”. A forgalomlassító úttest elhelyezését meg kellene vizsgálni, mivel azt egy kapubejáró közepébe fektették, valamint a figyelmeztető táblát sem helyezték megfelelő helyre. Ezen problémákat a lakosok jelezték a polgármesteri hivatal irányába is.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy amikor tudomást szerzett a problémáról, akkor azonnal a műszaki iroda munkatársaival helyszíni szemlét tartottak. Megtekintették a helyszínt és megállapították, hogy valóban rossz helyen helyezték el a „fekvőrendőrt”. A műszaki irodától sürgős intézkedést, áthelyezést kér a probléma megoldása érdekében.

VÉKONY JÁNOS

Híradásokból hallható, látható, hogy az Álomkert nevű bolt legálisan árul fűvet. A napokban az a hír jutott el hozzá, hogy Mátészalkán a polgármesteri hivatal mellett található ilyen bolt, illetve ilyen nem kívánatos szerhez az Északi-lakótelepen működő diszkóban 18 éven felüliek is hozzájuthatnak.

Kérdésként fogalmazódik meg, hogy tud-e erről a polgármesteri hivatal, illetve milyen eszközök állnak rendelkezésre az ilyen nem kívánatos kereskedelmi tevékenységek megállítására?

DR. TAKÁCS CSABA

Az elhangzott kereskedelmi tevékenységről van tudomása. Konkrét információkat részletesen nem osztana meg, mivel a rendőrség nyomozati cselekményt végez ez ügyben. A kereskedelmi jogszabályok határozzák meg, hogy milyen intézkedések hozhatóak meg az üzlettel kapcsolatosan. Jelen esetben a jogszabályban rögzített legsúlyosabb szankció kiszabása, vagyis az üzlet végleges bezárása a cél.

SZABÓ ISTVÁN

A folyamatban lévő törvénymódosítás már vegyszercsoportokat, hatóanyagokat is meghatároz a tiltott szerek körében, így nehéz lesz a „zúg vegyszerek” számára olyan anyagot előállítani, ami nem szerepel a tiltott szerek listáján.

Örül ennek a jogszabályváltozásának, de úgy gondolja, hogy sok gyerek esetében a szülői figyelmetlenség, nemtörődömség is nagymértékben hozzájárul ahhoz, hogy kiskorúak hozzájuthatnak droghoz. E tekintetben semmilyen „elnézésnek” helye nincs, a leghatározottabban kell „fellépni” ezen jelenségekkel szemben, késedelem nélkül.

OLÁH ANDRÁS

Megjegyzésként elmondja, hogy az elhangzottakkal egyetért.

A Bajcsy-Zsilinszky utca páratlan oldalában lakók azzal a problémával keresték meg, hogy a mentő, orvos nehezen tudja megközelíteni a lépcsőházakat, illetve hordágy bevonása nehezen kivitelezhető a lépcsőházak előtti parkoló rész teljes kihasználtsága miatt. A lépcsőházak bejáratával szemben lévő területre olyan parkolót kellene kialakítani, amely csak a mentők és a házi orvosok autói részére lenne használható.

Elmondja, hogy ezen az útszakaszon a gyalogos járda is rossz állapotban van, szükséges lenne a felújítása.

A két héttel korábban tartott testületi ülés alkalmával ismertette a Balassi Bálint utca és a Szokolay Örs utca közötti útszakasz közlekedésének, parkolásának problémáját. Ismételten, részletesen ismerteti ezen felvetését.

Kéri a probléma megvizsgálását.

SZABÓ ISTVÁN

A záróvonal felfestésének szükségességét felül kell vizsgálni. Elmondja, hogy egyébként nehéz közlekedési helyzetek alakulnak ki a tanidők befejezésekor több intézmény - például a Széchenyi iskola, a Balassi Bálint utcai óvoda, Képes Géza Általános Iskola - környékén. A közterületek adottak, nem lehet azokat megváltoztatni, nem lehet házat lebontani azért, hogy az intézmény mellé parkolókat építsenek. A szülőknek kalkulálni kell az idővel a közlekedési zűrzavar elkerülése érdekében, mivel az iskolai kezdést, illetve a tanítás befejezését megelőzően 10 perccel még bőven lehet találni szabad kapacitású parkolóhelyeket. A közlekedés során fontos a türelem.

DR. SZONDI ZITA

Elmondja, hogy a Vittoria utcából jelezték, hogy a baloldali, szabályosan művelt kertek mögötti területre illegális szemétkerakás történik. Tudomása szerint egy gépjárműnek felírták a rendszámát, amelyet eljuttattak a műszaki iroda részére.

SZABÓ ISTVÁN

Amennyiben megkapták a gépjármű rendszámot, a műszaki irodától intézkedést kér.

KÖVENDY ZSOLT

A régen moziként üzemelő épület, ma már használaton kívüli létesítmény. A funkció nélkül maradt épület műszaki állapota leromlott. Úgy gondolja, hogy ezzel kapcsolatosan fel kellene mérni a befektetői szándékokat. Az épület előtt elhelyezkedő hirdető oszlopot is teljesen benőtte a növényzet. Elmondja, hogy ezen az útszakaszon, vagyis a Kossuth utcán, több helyen az 1,1 m³-es szeméttároló edényzetek tartalmát ismeretlen személyek kiszórták.

Az Északi-lakótelep a KPM utcájánál a közúti csatornatetőket felújították, de időközben ezek a fedlapok megsüllyedtek. A balesetveszélyes helyzet elkerülése érdekében fontos lenne a probléma megvizsgálása.

Polgármester úr szerint a képviselő-testület tagjai javaslatokat tehetnének a költséghatékonyabb gazdálkodás elősegítése érdekében, ezért javasolja a képviselő-testület üléstermében, illetve a polgármesteri hivatal irodáiban az energiatakarékos izzók használatát.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az elhasználódott fénycsővek cseréjekor, fokozatosan energiatakarékos izzó kerül beépítésre, a régi helyére.

SZABÓ ATTILA

Megjegyzésként elmondja, hogy Nyírbátorban az Álomkert nevű üzletet november 18-án bezárták.

A vasúti átjáróval kapcsolatosan korábban felvetődött félkarú sorompó elhelyezésének szükségessége. Kérdezi, hogy van-e új információ ez ügyben?

Tudomására jutott, hogy a Kölcsey utcán, a Gépészeti Szakközépiskola mellett illegális személtlerakás történt.

KOVÁCS ISTVÁN

Elmondja, hogy a vasúti átjáró úttesten feltüntetésre kerültek a sárga keresztirányú, veszélyt jelző csíkok.

Korábban a MÁV szakembereivel és a közlekedési hatósággal közösen helyszíni szemlét tartottak. Megállapították azt, hogy indokolt lehet a vasúti kereszteződésben a sorompó elhelyezése. A MÁV a szűkös anyagi kondíciókra hivatkozva ebben az évben nem vállalta ennek kivitelezését, helyette a tervek szerint egy Led világítóval ellátott lámpatest kerülne elhelyezésre.

A MÁV a vasúti sínek megközelíthetőségéhez a gyalogosforgalom számára labirintus cső elhelyezését, finanszírozását kezdeményezné a város részéről.

SZABÓ ISTVÁN

A Led világítás, ellenfényben is jobban észlelhető, így figyelemfelkeltőbb a láthatósága miatt.

A vasúti átjáróban történő közlekedés nem a gyalogosok számára, hanem sokkal inkább a gépjármű forgalom számára nehézkes, veszélyes. Elmondja, hogy a MÁV helyett nem tudnak vasúti sorompót építeni, megpróbálják megismételni a kérelmüket. Ennél többet sajnos nem tudnak tenni. A figyelmeztető csíkok elhelyezése megtörtént, mielőtt a veszélyt jelző csíkok elhasználódtak, akkor azokat, azonnal felújítják, újra festik.

KÖVENDY ZSOLT

Jegyző úrtól kérdezi, hogy a szórakozóhelyeken tapasztalható anomáliák (kiskorúak kiszolgálása szeszesitalal) megszüntetésére milyen eszközök állnak rendelkezésre?

DR. TAKÁCS CSABA

A szeszesital fogyasztása tekintetében sajnos nincs jogi eszköze a jegyzőnek, ez fogyasztóvédelmi hatáskör.

Több eszköz együttes alkalmazása vezethet eredményes probléma megoldáshoz, ennek érdekében a rendőrség, a közterület-felügyelet és a gyermekjóléti szolgálat is együttműködően tevékenykedik.

Fontosak a szülők által megfogalmazott magatartási szabályok, illetve az általuk közvetített értékrend.

SZABÓ ISTVÁN

Úgy gondolja, hogy a helyi rendőrséggel együttműködve, minden törvényes eszközt felhasználva el kell lehetetleníteni az olyan szórakozóhelyek működését, ahol a gyerekeket szeszessitallal szolgálják ki.

DR. TAKÁCS CSABA

Igyekezett kihangsúlyozni a különböző szervek együttműködésének fontosságát, illetve a megelőzést.

A működési engedély kiadásának korlátozásával előzhetik meg a problémát, amennyiben a korábbi működés során ilyen magatartás jutott tudomásukra.

2008-ban jelezték a belügyminisztérium irányába az enyhe jogszabályok szigorítását, amelyekre a jogalkotás szintjén is történnek változások.

SZABÓ ISTVÁN

Úgy gondolja, hogy ne a vállalkozások szabadságát korlátozzák. Ha az indulása a törvényes feltételeknek megfelel, akkor adja ki az engedélyt a hatóság. Az üzlet megnyitása után, az üzemeltetéskor kell ellenőrizni a tevékenységét, vagyis azt, hogy az engedélyezett tevékenységet folytatja-e.

DR. TAKÁCS CSABA

A korlátozás is jogszerű döntés lehet. Ismerteti az Északi-lakótelepen korábban Redrock néven működő szórakozóhely nyitvatartási idejének kijátszásával kapcsolatos esetet. A korábban maximalizált nyitvatartási időt azzal próbálták „kijátszani”, hogy új néven indították újra a vállalkozást, és hosszabb nyitvatartási időt kezdeményeztek, hivatkozva arra, hogy ez egy teljesen új üzlet. A korábban kialakult problémákat figyelembe véve, és ez alapján meghatározott korlátozások szerint lett megállapítva az üzlet nyitvatartási ideje, amely ellen fellebbezést nyújtottak be kormányhivatalhoz. A hivatal álláspontját a kormányhivatal jogszerűnek ítélte és elfogadta.

Úgy gondolja, hogy „csakis a jog talaján lévő” eszközöket alkalmazhat a hatóság, mindenfajta szubjektívizmus nélkül. A vállalkozások szabadságát mindenkinek egyformán biztosítani kell, amelyet ok nélkül nem lehet korlátozni, és ezután sem kívánja természetesen.

KÖVENDY ZSOLT

Polgármester úr által elmondottakkal egyetért, hogy a törvényesen működő vállalkozások működjenek.

Elmondja, hogy a rendbontások többsége hétfőn történik, amelyre több figyelmet kell fordítani a hatóság részéről is.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy egy testületi ülés összehívására sor fog még kerülni ebben az évben, amelynek várható időpontja 2011.12.22. vagy 2012.12.29.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester úr az ülést 18.10 órakor bezárta.

k.m.f.

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző