

Száma: 26/2010.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Mátészalka Város Képviselő-testületének 2010. december 16. napján
16.00 órai kezdettel tartott köz meghallgatásáról**

Mátészalka, 2010. december 16.

Szabó István
polgármester

Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2010. december 16. napján 16.00 órai kezdettel tartott közmeghallgatásáról

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-

Az ülésről távol maradt:

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Takács Csaba jegyző,

Dr. Ugron László aljegyző,

Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető,

Pesti László intézményi-, közművelődési és sport iroda irodavezető,

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,

Dr. Harangi Adél közigazgatási és okmányiroda irodavezető,

Kovács István műszaki irodavezető,

Jegyzőkönyvvezető: Lakatosné Erdélyi Andrea

SZABÓ ISTVÁN

Köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait és a közmeghallgatáson megjelenteket. Megállapítja, hogy 11 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

Kéri a megjelent városi polgárokat, hogy aki kérdéseket kíván feltenni, véleményt, javaslatot szeretne megfogalmazni, az fáradjon - egymás közötti megegyezés alapján - az álló mikrofonhoz, mondja be a nevét is a jegyzőkönyv kedvéért.

HALÁSZ ZOLTÁN Mátészalka Dózsa 129. szám alatti lakos.

A költségvetéssel kapcsolatosan felmerült benne az a javaslat, hogy a közmunka program keretében az önkormányzat az önkormányzati területeken mezőgazdasági tevékenységet folytasson (zöldség és gyümölcsstermelést). Véleménye szerint ez költségkímélő lenne a városnak és a közfoglalkoztatást is megoldaná.

Felveti még, hogy a Dózsa György utcában körülbelül két hete nem ég a közvilágítás, valamint a közutak rossz állapotára hívja fel a figyelmet.

Elmondja, hogy a belvíz elvezető csatornák hiánya miatt komoly gondot okoz a belvíz a városban, mert a meglévő belvíz elvezető árkokat sok helyen betemették. Ezzel kapcsolatosan aláírást gyűjtöttek, amit átad Dr. Szászi István alpolgármester úr részére és kéri a felvetett probléma mielőbbi megoldását.

SZABÓ ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy a közfoglalkoztatás jelenlegi rendszere december 31.-vel megszűnik. Teljesen új szabályok lépnek életbe, ahol a 4-6 órás foglalkoztatást preferálják, és csak 20%-os mértékben lehetséges a 8 órás közfoglalkoztatás. Az új szabályok még kiforratlanok, ezért, ezekkel a feltételekkel nem látja az említett felvetés kivitelezhetőségét.

A Dózsa György úton lévő közvilágítási problémát észlelték, személyesen is bejelentést tett az E-on irányába. Egy szakaszhibáról van szó, ezért a probléma megoldása az E-on-ra tartozik, sajnos a hiba elhárítása lassan történik, mert a szolgáltató elsődlegesen az időjárás okozta hibákat javítja. Kérni fogják a hiba mielőbbi kijavítását.

A belvízzel kapcsolatosan elmondja, hogy a mostani helyzet egy rendkívül súlyos helyzet, ami rámutat a belvíz elvezetési rendszer hiányosságaira. Az elkövetkező évek kiemelt feladata lesz a mátészalkai belvíz elvezetési rendszer hiányosságainak megszüntetése. Megoldást jelenthet a továbbfejlesztett Vásárhelyi terv, amelynek keretén belül lehetőség lesz állami támogatással a csapadékvíz befogadó főcsatornák és a belterületi belvízrendszer rendezésére. Fontosnak tartja, hogy azok a tulajdonosok, akiknek a földterületén keresztül húzódik a belvíz elvezető rendszer, megfelelő felelősséggel végezzék a karbantartást.

NAGY DEZSŐ Mátészalka Kraszna út.

A Vásárhelyi terv megvalósulásával kapcsolatos aggályait fejezi ki. A Krasznához vezető út rossz állapotára hívja fel a figyelmet.

Erdő kezelőként az illegális személtelés problémáját veti fel, és kéri ennek a problémának a lehetséges megoldását.

SZABÓ ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy a Vásárhelyi tervet most tovább fejlesztett Vásárhelyi tervnek nevezik. A Vásárhelyi terv az elmúlt nyolc évben kifejezetten vízügyi megközelítésű feladatok megoldását támogatta.

A földtulajdonosok ígéretet kaptak a kártalanításra vonatkozóan, az önkormányzatok és földtulajdonosok tekintetében pedig a vagyonmentésre szolgáló menekülő utak megépítésére vállaltak kötelezettséget, de nem valósult meg. A tervek között szerepelt az is, hogy a terület és településfejlesztési feladatokat összekapcsolják, ezzel a vízügyi vonatkozású tervvel. Ez lehetőséget adott volna a töltéseken kerékpárutak megvalósítására, az önkormányzati területeken a menekülő utak folytatásaként utak építésére valamint, a belterületi csapadékvíz elvezetési rendszer rendezésre. Sajnos ezek sem valósultak meg. Az előző ciklusban elkezdődött a töltés és a műtárgyak megépítéshez szükséges területek kisajátítása. Jelenleg azt lehet hallani, hogy a földtulajdonosok kártalanítása illetve a földcserek új alapokra helyeződnek, az előbb említett önkormányzati beruházásokat érintő (belterületi csapadék víz elvezető rendszer kiépítése) települések társulás formájában állami támogatást igényelhetnek, úgy hogy nem kell pályázniuk. Elmondja, hogy azok a polgármester kollégái, akik a tározó területével érintettek kiemelten kezelik ennek az ügynek a fontosságát, lényeges szerepük van az országgyűlési képviselőknek is, hogy az önkormányzati vezetőkkel közösen próbáljanak eredményt elérni.

Az illegális személtelrakással kapcsolatosan elmondja, hogy az illegális személtelrakás szabálysértésnek minősül, és van erre vonatkozó szabályrendszer. A gondot az jelenti, hogy a felügyeleti rendszer kiépítésére sem a környezetvédelmi felügyelőségnek, sem az önkormányzatoknak nincs forrása. Kéri, hogy minden probléma felmerülésénél tegyenek feljelentést. Fontos, hogy legyenek bizonyítékok, rendszám, fotó vagy olyan tanú, aki hajlandó egy szabálysértési eljárásban tanúsítani az illegális személtelést.

A kátyúmentesítéssel kapcsolatban elmondja, hogy ebben az időben nem lehetséges, de amint a műszaki feltételek adottak a probléma megoldásra kerül.

VIRÁGH JÓZSEF

Elmondja, hogy novemberben döbbenetesen vettek tudomást arról, hogy a Mátyás király utca végén állatmenhely épül. A környéken élő ingatlan tulajdonosokat nem értesítették az építkezés megkezdéséről, valamint hozzájárulásukat sem kérték, ahhoz, hogy az utcában található utolsó ingatlanhoz 150 méterre menhely épüljön. Ezért több helyről próbáltak meg információhoz jutni. Ez a tény nagyon felháborította a Mátyás király, Bencsi és Kézy László utca lakóit, mivel egy ilyen állatmenhely nem csak a városé, hanem a régióé kíván lenni, döggúttal együtt, ami zavaró tényező lenne. Menhely közelsége miatt zavarná a lakók köznyugalmát, elszaporodnának a rovarok, legyek és a bűzös szag is problémát és esetleg fertőzést is jelentene. A környék lakói 150 aláírást gyűjtöttek és kérték a jegyző urat a beruházás leállítására. A napokban megkapott válasszal nincsenek megelégedve. Kéri a képviselő-testületet, hogy tűzze újra napirendre és találjon megfelelő helyet a menhelynek, ahol nem sérti senki érdekét. Elmondja, hogy amint az a jegyzőkönyvből is kiderül a döntés sem volt kellően előkészítve, hiszen a helyrajzi számokon kívül nem tudták hol vannak az állatmenhelynek kijelölt területek. A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság sem találta megfelelőnek az előterjesztést. Kérdezi, hogy akkor, hogyan lehetett megszavazni? A bizottsági ülésen készült jegyzőkönyvből idéz. Kérdezi, hogy végzett-e valaki környezetvédelmi hatástanulmányt? Figyelembe vették-e, azt hogy a terület árterület, ami nagy hóolvadás és a Kraszna áradása idején víz alatt áll? Ez az állatok biztonságát is veszélyezteti. A tulajdonosok a közelben elhelyezkedő menhely következtében elértéktelenedett ingatlanjaikért kapnak-e valamilyen kárpótlást? 1998.évi XXVIII. tv. 14§-a és a 3/2001(II.23.) rendelet szerint az állatmenhely létrehozásához igazolásra van szükség a tartós működéshez szükséges vagyoni fedezetről. Az alapítvány a jegyzőkönyv szerint csak szándéknyilatkozatot tett. Jászovics Anita jegyzőkönyvben tett megjegyzésére hivatkozik, miszerint „az elsődleges szempont az, hogy a menhely a folyóvíztől legyen legalább ezer méterre”. Véleményük szerint az, hogy az emberek házától hány méterre helyezkedik el, az nem számít, ugyanis a jegyzőkönyv szerint 800 méter, de a valóságban 150 méter van a kijelölt terület és az utolsó lakott ház között. Úgy gondolja, hogy valakik valamiért a képviselő-testületet félrevezették. Nem tartják helyesnek, azt hogy az önkormányzat 50 évre odaad egy területet olyan tevékenységre, amiről semmit nem tud. Kéri, hogy oldják meg a kialakult helyzetet, úgy hogy a beruházást állítsák le, és az állatmenhelynek találjanak megfelelő helyet. Bízna abban, hogy a képviselő-testület és a polgármester úr az emberek érdekeit szem előtt tartva megoldják a felmerült problémát.

SZABÓ ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy semmilyen ártó szándék nem volt a terület kijelölésénél. Az állatmenhely létrehozása egy civil kezdeményezés volt. A mostani telephely miatt is sok lakossági panasz érkezik, ezért is állt emellé a kezdeményezés mellé a képviselő-testület, abban a reményben, hogy a kijelölt területen nem zavar majd senkit. Kéri, hogy ne tételezzék fel, hogy bárki irányába ártó szándék merült volna fel.

Tudomása szerint a területen engedély köteles tevékenység még nem történt. Semmilyen hatósági engedély beszerzése még nem vált szükségessé. Nincs a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat részéről olyan közreműködés, ami visszafordíthatatlan és már engedélyezett tevékenységre irányuló szándékot tükrözne. Olyan megoldást fognak keresni, ami mindenki számára megfelelő.

VIRÁGH JÓZSEF

Kérdezi, hogy miért engedélyezték a több millió forint értékű kerítés felállítását?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az nem engedély köteles tevékenység.

VIRÁGH JÓZSEF

Kérdezi, hogy az ígért fa telepítésekből, mikor lesz erdő? Mi fogja megállítani a szagokat és a rovarokat? Elmondja, hogy ők nem állat ellenesek, csak azt kérik, hogy keressenek olyan telephelyet az állatmenhelynek (példaként említi: az elhagyott TSZ istállókat és a volt szennyvíz telepet) ami nem zavarja a lakosságot. Úgy gondolják, hogy mivel a beruházást már megkezdték, nem fogják tudni megállítani.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy, ha erre hatósági kötelezés van, akkor meg kell, hogy álljon a beruházás. Eddig nem folytattak engedély köteles tevékenységet. További munkálatok elvégzésére engedélyt kell kérni, és ha erre nem kap engedélyt, akkor nem folytathatja a beruházást.

VIRÁGH JÓZSEF

Megkéri az egyik szomszédját, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a nyíregyházi állatmenhely állapotáról.

BODÓ ÁRPÁD Mátészalka Mátyás Király út 51 szám

Elmondja, hogy a Nyíregyházi kutyamenhely a várostól több kilométerre található. A telephely tiszta, de az ott terjengő szagokat már kilométerekre érezni lehet, amit a telepet körbe vevő erdősáv sem akadályoz meg. A telepen elviselhetetlen volt a bűz. Ezt csak példaként említette meg.

MEDVÉS BÉLA Mátészalka Rózsa út 53 szám

Elmondja, hogy ebrendészként dolgozik a városban. Sértve érzi magát, mivel ő 10 éve végzi ezt a tevékenységet szívvel-lélekkel és ebben a kérdésben, nem kérték ki a véleményét.

Az önkormányzattól kért közmunkásokat, hogy segítségére legyenek a kóbor ebek befogásánál. Ezt a segítséget nem kapta meg. Megvásárolt egy területet, amit telephelyként kíván hasznosítani és ehhez már minden szükséges engedélyt beszerzett. Elmondja, hogy a havi 150 ezer forint támogatásból nehezen tudja megoldani a menhely fenntartását, az állatok ellátását. Kéri az önkormányzatot, hogy 2 millió forinttal segítsék abban, hogy az általa vásárolt területen az új menhelyet el tudja indítani.

DR. APÁTI ISTVÁN Mátészalka Zöldfa. u. 9. 4/13.

Országgyűlési képviselőként felajánlja a segítségét a városnak. Nem tudott részt venni a képviselő-testületi ülésen ezért szeretne néhány kérdést feltenni. Kérdezi, hogy milyen konkrét elképzelései vannak a képviselő-testületnek a közel 3,2 milliárd forintos adósság állomány kezelésére? Milyen rendkívüli intézkedéseket kell ennek érdekében hozni? Tervezi-e a képviselő-testület, hogy a forgalomképes önkormányzati vagyomból az adósság csökkentése érdekében bizonyos hányadot értékesítsenek? Kell-e tartani munkavállalói, közalkalmazotti, illetve köztisztviselői létszám leépítéstől? Szóba kerülhet-e, hogy esetleg a törvényi minimumtól lényegesen magasabb vezetői illetményeket csökkentsék? A költségvetési koncepcióban felsorolt különböző típusú pályázat közül, amely 2010-ről áthúzódna a következő évre, milyen összeggel terhelik a költségvetést? Milyen oktatási reformoktól kell tartani, illetve válnak szükségessé?

A továbbiakban a Zöldfa utca 9. szám alatti társasház és a Wantex épülete közötti terület rossz állapotára hívja fel a figyelmet. Gondot jelent az alacsony futóművel rendelkező autósoknak a közlekedés. Kérdezi, hogy lenne-e lehetőség a terület feltöltésére, hogy elviselhetőbb viszonyok alakuljanak ki? A másik probléma, amire szeretné felhívni a figyelmet a társasház épülete és az APEH kirendeltség közötti területet nem rendeltetésszerűen használják, különös tekintettel hétvégéken. Egyes szórakozóhelyek környékén nagy a zaj és a lakók nem tartják megfelelőnek a környéken a rendőri jelenlétet. Ezt az ott lakók már korábban is jelezték a polgármesteri hivatalnak és a rendőrségnek is, de nem érzik elég hatékonynak a rendőri intézkedéseket.

A kórház jövőjéről is szeretne többet megtudni.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy csak a három utóbbi felvetés tartozik a közmeghallgatás tárgykörébe. Tájékoztatja a képviselő urat, hogy a képviselő-testület a mai nap folyamán tárgyalta a 2011. évre vonatkozó költségvetési koncepciót.

Hosszú, kimerítő és alapos vitát folytattak, számba véve azokat a lehetőségeket, és fontos teendőket, amelyek a költségvetés jelen állapotának kezelésére szolgálnak, és a következő évi költségvetés tervezéséhez szükséges feladatokat határoztak meg.

Köszöni a probléma felvetéseket. A Zöldfa utcai parkoló vonatkozásában elmondja, hogy forrás hiány miatt nem tudnak egy megfelelő parkolót kialakítani. A tervezés már megtörtént a beruházási célok között is szerepel egy teljes értékű parkoló kialakítása az említett területen, illetve a város más területein is. Az út-híd alap tud erre megfelelő fedezetet nyújtani.

Az APEH és a társasház között felvetett problémával kapcsolatosan elmondja, hogy fokozottan kéri ilyen esetekben a rendőri jelenlétet. A közterületek rendje főleg hétvégén és késő esti órákban nem megfelelő, főleg a szórakozóhelyek közelében. Újra jelezni fogják a rendőri vezetés felé a problémát és kéri a fokozott ellenőrzést a kiemelt területekre.

A kórházzal kapcsolatosan elmondja, hogy a megyei egészségügyi holdinghoz való csatlakozás során a feladat ellátás megszervezése egy non-profit gazdasági társaságon keresztül történik, feladat ellátási szerződéssel. Szavazat elsőbbségi részvényt birtokolunk, amelyhez jogok és garanciális elemek kötődnek. A meglévő kapacitások csökkentése, szakmai struktúra megváltoztatása, ágyszámok átadása, szakrendelések kapacitásainak megváltoztatása nem lehetséges a képviselő-testület jóváhagyása nélkül. A kórház ilyen irányú feladat ellátását azért választották, mert úgy gondolják, hogy egy nagyobb rendszerhez való tartozás biztonságot nyújt a kórház számára.

A kórházi beruházás 2004-ben indult, a tervezés az akkori költség szinten történt. Időközben áfa törvény módosítás miatt, egy 5 %-os költségcsökkentést kellett elszenvedni. Ezt az áfa emelkedés alkalmával sem kapták vissza. Közbeszerzési problémák is felmerültek. A kórházi beruházás befejezése folyamatban van. A szerződés szerinti befejezési határidő április 15. A lehívható állami támogatásokról intézkedtek.

KISS BÉLA Mátészalka Alkotmány út.

A polgármester úrtól kérdezi, hogy a 49-es számú gyorsforgalmi út végleges nyomvonalát kijelölték-e már, és hol lehet ezt megtekinteni?

SZABÓ ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy még nem készült el a végleges nyomvonal. A megyei megbízott főépítész és a megyei területrendezési tervet készítő tervező társaság a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás polgármesterei számára egy tervismertetést tartott, ott elhangzott, hogy a bemutatott terven még nem a végleges nyomvonal látható. Ez nem csak a telektulajdonosoknak okoz problémát, hanem az önkormányzatoknak is. Az Örnél tervezett autópálya csomópont és Ökörítőfülpös között húzódó szakaszon természetvédelmi Natura 2000-es területeken van a nyomvonal.

VIRÁGH JÓZSEF

A felvetett problémájukra a polgármester úr által adott válasz számukra nem megnyugtató. Kéri, hogy a lakók irányában is mutassanak jó szándékot.

SZABÓ ISTVÁN

Kéri, hogy tételezzék fel a képviselő-testületről, hogy megértették a panaszukat, és ennek megfelelően járnak el.

DR.TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy az állatmenhely területének kijelölésénél megvizsgálták az említett szennyvíztelep területét. Ezen a területen a megvalósítás azért nem lehetséges, mert az önkormányzat törzsvagyont képezi, ami egy forgalomképtelen ingatlan és alapítványnak semmilyen célra nem adható át, ezt rendelet tiltja.

A menhelynek kijelölt terület a szabályzási terv figyelembe vételével a Kraszna védvonalától meghatározott védőtávolságon belül lett kijelölve és kialakítva. Az építmény lakóházaktól való elhelyezésére vonatkozó szabályok semmilyen rögzített határt nem határoznak meg. A létesítménynek meg kell felelni az építésügyi, környezetvédelmi, közegészségügyi szabályoknak és figyelembe kell venni a legfontosabb feltételt, azt hogy az ott élő lakók nyugalma biztosítva legyen. Ezek hiányában nem kaphat engedélyt. Addig, amíg az állatmenhely nem kapja meg az építéshez és a működéshez szükséges engedélyt nem épülhet meg, ezért a lakosok által felvetett probléma jelenleg nem létező probléma, és érdemben intézkedni nem tudnak.

Az állatmenhely képviselője a képviselő-testületet tájékoztatta a működésre vonatkozó elképzeléseiről. Véleménye szerint, ha ezek az elképzelések az állatmenhely üzemeltetése során megvalósulnak, akkor az említett félelmektől nem kell tartani a lakóknak. Ha az üzemeltetés során mégis probléma keletkezne, akkor azt a jog eszközeivel és a szükséges eljárások lefolytatásával kell megoldani. Azok az ingatlan tulajdonosok, akik az építési eljárásban ügyfélnek minősülnek az eljárási törvény szabályai szerint értesítést fognak kapni. Az állatmenhely ügyében hozott döntésekről értesülnek, és jogorvoslati lehetőségük biztosítva lesz.

A kóbor ebek begyűjtésével kapcsolatosan elmondja, hogy az önkormányzat alapfeladata a kóbor ebek befogása és tartása. Ez jelenleg a Mátészalka Rózsa utcán Medvés Béla vállalkozó által üzemeltetett telephelyen történik. Ez a telephely nem felel meg a szükséges feltételeknek, és a Rózsa utca lakói panasszal is éltek a telephely miatt. Medvés Béla kötelezve lett arra, hogy a Rózsa utcában a tevékenységét szüntesse meg. Elmondja, hogy a Városfejlesztési Kft.-nek és az

önkormányzatnak közszolgáltatási szerződése van, és ennek a szerződésnek a keretében Medvés Béla vállalkozó, pénzért látja el a kóbor ebek begyűjtését. Medvés úrnak el kell döntenie, hogy ezt a tevékenységet ezekkel a feltételekkel kívánja-e folytatni, vagy nem. A munkavégzéséhez többletforrás biztosítása nem megoldható, mert ebben a formában bármelyik mátészalkai vállalkozó kérhetne az önkormányzattól tevékenysége folytatására közcélú foglalkoztatás során alkalmazott munkásokat.

Az érintett utcák lakóinak még egyszer elmondja, hogy az eljárásba az érintettek bevonásra kerülnek és az ügyféli jogok figyelembe vételével és tiszteletben tartásával fog minden eljárási cselekmény megtörténni. Ha bármiben problémát találnak, illetve észlelnek és jelzik, az megvizsgálásra fog kerülni. A mostani panaszuk elképzeléseken, véleményeken alapul, amit a jog, a közigazgatási eljárás nem tud kezelni, mivel ott engedélyköteles tevékenység nincs.

SZABÓ ISTVÁN

Kéri jegyző urat, hogy tisztázzák azt, hogy történt-e bármilyen félre informálása a képviselő-testületnek a döntés meghozatalakor és kéri, hogy az említett képviselő-testületi ülésen készített jegyzőkönyvet vegyék elő. Elmondja, hogy nincs jogszabályi akadály, hogy a képviselő-testület ezzel a témával ismételtlen foglalkozzon.

HALÁSZ ZOLTÁN

A Dózsa György úton lévő szeszfőzdével kapcsolatosan kérdezi, hogy van-e működési engedélye?

DR. TAKÁCS CSABA

Válaszában elmondja, hogy ez egy hatósági ügy. Kéri, hogy ügyfélfogadási időben keresse fel az építésügyi hivatalt és a kollégái részletes felvilágosítást adnak mindenkinek, aki ebben az ügyben érintett.

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy a menhellyel kapcsolatosan őt is többen megkeresték. Megnézte a jegyzőkönyvet, és azt gondolja, hogy a képviselő-testület az állatmenhellyel kapcsolatosan nem követett el hibát, mivel több olyan kérdés felmerült, ami a lakók nyugalmanak biztosítására vonatkozott. A jegyzőkönyvben feltett kérdésekre adott válaszok viszont több helyen elég furcsák. Az, hogy mást őriz a képviselő-testületi ülésen készült hangfelvétel és mást a jegyzőkönyv, az lehetséges, de ő maga is elcsodálkozott a kérdésekre adott válaszokon.

A képviselő-testület esetleg abban hibázott, hogy nagy bizalommal volt az előterjesztéssel, a most felvetett szempontok mérlegelése végett azonban

kéri, hogy az állatmenhellyel kapcsolatos előterjesztést a képviselő-testület tűzze újra napirendre, mert azt gondolja, hogy a képviselő-testület nem volt minden olyan információnak a birtokában, ami szükséges a döntéshozatalhoz.

Elmondja, hogy más magánszemély illetve civil egyesület is indíthat ilyen jellegű vállalkozást. Az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy a kínálatból kiválassza azt a lehetőséget, ami számára a legkedvezőbb és a kiválasztott szervezettel, vagy magánszeméllyel végezteti a feladatot.

Az állatmenhellyel kapcsolatos döntés meghozatalánál senkinek semmilyen hátsó szándéka nem volt.

SZABÓ ISTVÁN

Kövendy képviselő úr nagy nyilvánosság előtt tett kijelentéseivel kapcsolatban annyit mindenképpen tisztázni szeretne, hogy kizárt dolognak tartja, hogy a képviselő-testületi ülésen készült hangfelvétel és az írásos jegyzőkönyv tényei között különbség legyen. Annak a hivatali irodának, aki a jegyzőkönyvezést végzi, semmilyen érdeke nem fűződik ahhoz, hogy meghamisítsa az elhangzott adatokat, és az ilyen feltételezések, megkérdőjelezzik az ő szakmai tisztességüket.

OLÁH ANDRÁS

Szeretné megerősíteni azt a kijelentést, hogy jóhiszeműen jártak el, amikor az állatmenhellyel kapcsolatos előterjesztést tárgyalta a képviselő-testület. Ő is utána nézett az állatmenhely területének kiválasztásánál milyen kritériumoknak kell megfelelni, és a jelenleg hatályos állatvédelmi törvény valóban csak annyit tartalmaz, amennyit jegyző úr is idézett erre vonatkozóan, vagyis, az állatotthon működése a köznyugalmat nem sértheti. Az, hogy a köznyugalmat, mi nem sérti és mi sérti, nagyon nehéz megítélni. Megnézte továbbá az önkormányzat állattartási rendeletét, ahol viszont rendelkeznek védőtávolságokról, de azok mértéke messze alatta van még a most vitatott 148 méternek. Pl. a sertés, kecske és juh tartásánál 50 db fölötti, tehát korlátlan mennyiségnél a lakástól mért távolságnak 45 méternek kell lenni, a kerítéstől csak 10 méter. Pedig ezek az állatok és lehetnek szagosak, vagy hangosak, és ebben a lakóövezetben most is van sertéstartás a gyakorlatban is.

DIENES BÉLA

Elmondja, hogy ő októberben lett ennek a választókörzetnek a képviselője, és a lakók nagyon hamar megkeresték ezzel a problémával. Látta a képviselő-testületi ülésen készült jegyzőkönyvet, amiben azt olvasta, hogy kikérték a lakók véleményét egy mintavételes eljárással. Ő több lakóval is beszélt, és ők nem tudtak erről a véleménykérésről. Már korábban is beszélt erről az ügyről polgármester úrral és jegyző úrral is, engedélyezés és egyéb

eljárás még nem indult meg. A körzet képviselőjeként is figyelemmel kíséri a problémát, és ő azt találja megnyugtatónak, ha a képviselő-testület még az engedélyeztetési eljárás megindulása előtt újra napirendre tűzné ezt az előterjesztést, és olyan megoldást keresnének, ami mindenki számára megnyugtató.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester megköszöni mindenkinek a részvételt és a közmeghallgatást 17 óra 44 perckor bezárta.

k.m.f.

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző