

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2010. május 27. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete: 12,
- d./ határozata: 80-86,

**Száma:** 105-10/2010.

**T á r g y s o r o z a t**

- 1) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2006.(VIII.8.) rendelet módosításáról, valamint az Ópályi 073/9. hrsz-ú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról
- 2) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulási Megállapodás valamint a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Alapító Okiratának módosításáról
- 3) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2009. évi szakmai munkájának értékeléséről
- 4) Előterjesztés Mátészalka Város Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról
- 5) Előterjesztés a Mátészalka-Nyírcsaholy között épülő kerékpárút megvalósításához szükséges pótlólagos forrás rendelkezésre bocsátásáról
- 6) Bejelentések

**Mátészalka, 2010. május 27.**

Szabó István  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2010. május 27. napján  
13.00 órai kezdettel tartott (n y i l v á n o s ) üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza III. emeleti tanácskozó terem

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

| <b>Pult</b> | <b>Név</b>                  | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------|-----------------------------|-------------|----------------|
| 2           | Dankai Tamás                | 1           | -              |
| 17          | Dienes Béla                 | 1           | -              |
| 3           | Ember László                | 1           | -              |
| 5           | Fülöp István                | 1           | -              |
| 13          | Kovács Árpád                | 1           | -              |
| 6           | Kovács Sándor               | 1           | -              |
| 10          | Kövendy Zsolt               | 1           | -              |
| 7           | Kristin Róbert              | 1           | -              |
| 22          | Lukács Bertalan             | 1           | -              |
| 15          | Dr. Nagyháziné Szondi Erika | 1           | -              |
| 18          | Nyiscsák András             | 1           | -              |
| 12          | Oláh András                 | 1           | -              |
| 19          | Dr. Sarka Attila            | 1           | -              |
| 9           | Siket Tibor                 | 1           | -              |
| 16          | Szabó Attila                | 1           | -              |
| 1           | Szabó István                | 1           | -              |
| 11          | Dr. Szászi István           | 1           | -              |
| 8           | Virovec Pálné               | 1           | -              |

**Az ülésről távol maradt: Fülöp István**

**Dr. Nagyháziné Szondi Erika képviselők**

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Takács Csaba jegyző,

Dr. Ugron László aljegyző,

Dr. Hadi Éva Önkormányzati és Jogi irodavezető,

Hirschmanné Marosi Anna Pénzügyi Iroda irodavezető,

Potosné Kovács Zsuzsanna Jegyzői kabinetvezető,

Valamint:

Dr. Bugya László a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója  
(1. tsp)

Husztai Judit a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi  
Alapellátási Intézmény igazgatója (3. tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Kondor Nikoletta és Orosz Judit

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, a napirendek megtárgyalásához érkezett vendégeket, illetve azokat, akik a televízió képernyői előtt kísérik figyelemmel a testület munkáját. Megállapítja, hogy 11 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

### **KRISTIN RÓBERT**

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslata, hogy a Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2006.(VIII.08.) rendelet módosításáról, valamint az Ópályi 073/9. hrsz-ú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról szóló előterjesztést vegyék le napirendről, a bizottság szerint nem megfelelő az időpont a tárgyaláshoz.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Előterjesztőként javasolja, hogy tárgyalja meg a képviselő-testület az előterjesztést, és ha úgy dönt, hogy nem fogadja el, akkor természetesen az lesz a végeredmény.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

### **Szavazás**

#### **Tárgya: napirendről**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 11           | 100.00        | 61.11         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>11</b>    | <b>100.00</b> | <b>61.11</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 7            |               | 38.89         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

#### **Megjegyzés:**

|                             |                         |       |
|-----------------------------|-------------------------|-------|
| Dankai Tamás                | Távol -Dienes Béla      | Távol |
| Fülöp István                | Távol -Lukács Bertalan  | Távol |
| Dr. Nagyháziné Szondi Erika | Távol -Dr. Sarka Attila | Távol |
| Siket Tibor                 | Távol                   |       |

**Tárgy: (1.tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2006.(VIII.08.) rendelet módosításáról, valamint az Ópályi 073/9. hrsz-ú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja mind a rendeletmódosítást, mind a határozattervezetet.

#### **EMBER LÁSZLÓ**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság is tárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal egyaránt elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást és a határozattervezetet is.

#### **KRISTIN RÓBERT**

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság nem alakított ki álláspontot a tárgyalás folyamán, javaslatuk az volt, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést.

### **Kérdések**

Polgármester úr köszönti Dr. Bugya Lászlót, a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium igazgatóját, kéri válaszoljon az esetlegesen hozzá intézett kérdésekre.

#### **KRISTIN RÓBERT**

Elmondja, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy már 2006-ban kiderült, hogy felesleges az ingatlan az iskola számára. Kérdezi, hogy miért csak most került napirendre, amikor már 4 év amortizációja bekövetkezett?

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy az amortizációval kapcsolatosan nem tud nyilatkozni. Az épület korábbi sorsa azonban ismert. Az előző ciklus képviselő-testülete az ingóságok értékesítéséről és az ingatlanvagyon egy részének használatba adásáról döntött. Időközben az a társaság, aki ezt a használati jogot megszerezte, felszámolás alá került, az állatállományt értékesítette, az ingatlan pedig visszamaradt az intézményre.

Egyrészt azért került most napirendre az előterjesztés, mert tudomása szerint érdeklődés mutatkozott az ingatlan egy része iránt, másrészt Dr. Bugya László igazgató úr levélben jelezte, hogy az Ópályi telephely egy része az oktatási feladatok szempontjából szükségtelessé vált, és ennek a terhével az intézmény nem tud megbirkózni, felújítási munkát nem tud végezni az ingatlanon.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdezi a városfejlesztési bizottság elnökétől, hogy mik azok az érvek, amelyek az ellen szólnak, hogy ezt az ingatlant értékesítsék? A további romlást hogyan tudnák másképpen megakadályozni? Azt gondolja, amennyiben nem értékesítenek, saját forrásból kell lépéseket tenni az épület megóvása érdekében, amit az intézményi költségvetés nem tesz lehetővé, tehát önkormányzati kiadást fog eredményezni. Ennek tudatában mit mond a bizottság?

### **KRISTIN RÓBERT**

Elmondja, hogy a bizottság két okból döntött úgy, hogy nem alakít ki álláspontot az ügyben, és a napirendről való levétel mellett dönt. Egyrészt jelen pillanatban ingatlanpiaci válság van, és véleményük szerint nem most lehet a legkedvezőbb vételárat kialakítani ingatlan értékesítéskor. Másrészt kormányváltás van folyamatban, és az új kormány egyértelműen deklarálta, hogy más irányba fognak menni a támogatások, és kiemelt célt élveznek a mezőgazdasági célú beruházások is ebben a régióban.

Úgy gondolja, hogy ezt a kérdést nem kell végleg levenni napirendről, azt javasolta, hogy szeptemberben hozzák ezt vissza, amikor már látni fogják, hogy milyen az új kormányzati struktúrának a támogatási rendszere. Véleménye szerint májustól szeptemberig nem fog túl sokat változni az ingatlan állapota.

### **EMBER LÁSZLÓ**

Kérdése nem közvetlenül a napirendre vonatkozik, de úgy gondolja, kapcsolódik a témához. Emlékezete szerint a Blikk 3 Kft-nek adtak bérleti jogot az Ópályi telephelyen, és több mint 10 millió forinttal maradt adós az önkormányzatnak. Kérdezi, hogy rendeződött-e ez a tartozás?

### **HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA**

Elmondja, hogy a Blikk 3 Kft-vel 2006-ban szűnt meg a kapcsolat, és a Kft 14 403 000 forinttal maradt adós a Baross László Mezőgazdasági Szakközépiskolának. Ez tulajdonképpen mezei leltárból áll, mint például stráfkocsi, traktor, daráló és egyéb eszközök. Amikor elindult a felszámolás 2006. március 13-án, akkor 90 nap állt rendelkezésre, hogy a felszámolóhoz az eszközigényt eljuttassa az intézmény.

Erről pontos információval nem tud szolgálni, hiszen két ellentmondó változatról van tudomása. Az egyik, hogy eljuttatta az intézmény, csak hátra sorolták, a másik az, hogy nem fogadta be a felszámoló az igényt, de a felszámolás során úgy tűnik elveszett az igény, és nem is fog megtérülni. Ha hátratoroltként meg is van az igény, akkor sem fognak kapni belőle semmit, mert olyan nagymértékű volt a Blikk 3 Kft adótartozása, hogy az egyéb hitelezők követelése részére semmilyen vagyon nem maradt.

#### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Igazgató úrtól kérdezi, hogy ha a soron következő kormány a mezőgazdasági képzést, és azon belül is az állattenyésztést preferálná, és ehhez kedvező pályázati lehetőséget biztosítana, lenne-e felújításra szoruló ingatlana az iskolának?

#### **DR. BUGYA LÁSZLÓ**

Kristin képviselő úr korábbi kérdésére válaszolva elmondja, hogy az elmúlt 3 és fél évben nem volt alkalmuk és forrásuk az állagmegóvással foglalkozni. Azért került most a képviselő-testület elé az előterjesztés, mert az előző években várták azt a szakiskolai képzésben bekövetkező esetleges változást, ami ismét preferálná az állattenyésztést. Ez nem következett be, az állattenyésztő szakma jelen pillanatban nem népszerű, és a gyerekek nem választják, mert nincs jövője. Ennek következtében az istállókra sincs szükségük, hiszen állatállomány sincs. Úgy gondolta, hogy mindenképp foglalkozni kell a kérdéssel, nem szabad megvárni a további állapotromlást. Alpolgármester úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy természetesen vannak felújítandó épületegyütteseik. Az Ópályi telephelyen például a növénytermesztési és gyakorlati oktatási célokat szolgáló termeiket szeretnék felújítani, esetlegesen az ingatlanértékesítésből származó bevétel egy részéből. Elmondja továbbá, hogy nem a teljes telephely értékesítéséről van szó, hanem az önkormányzati részen lévő istállók eladásáról. Az állami tulajdonban lévő istállók, valamint a növénytermesztési célokat szolgáló gépudvar épületegyüttesének a karbantartása, felújítása várat magára, ami vagy ebből a bevételből vagy pályázati forrásból valósulhat meg.

#### **KRISTIN RÓBERT**

Kérdezi, hogy igazgató úr mikor hozta polgármester úr tudomására, hogy feleslegessé vált az épület?

#### **DR. BUGYA LÁSZLÓ**

Elmondja, hogy emlékei szerint 2008 nyarán szóban már beszéltek erről polgármester úrral.

**SZABÓ ATTILA**

Kérdezi, hogy valóban leépülőben van-e az állattenyésztő szak? Hogyan látja a jövőjét ennek a területnek igazgató úr, ha az ingatlan értékesítésére kerül sor?

**DR. BUGYA LÁSZLÓ**

Úgy gondolja, hogy nem azon múlik az állattenyésztő szak újraindítása, hogy a képviselő-testület értékesíti-e az ingatlant, vagy sem. Sok más tényező is befolyásolja, de természetesen ha erre kerül a sor, akkor lehetőség van rá. Jelenleg is van már megállapodásuk sertésteleppel, szarvasmarha teleppel arra vonatkozóan, hogy a diákok számára gyakorlóléhszert biztosítsanak, ahol jelenleg a gazdaképzésben részt vevők is gyakorlatoznak. Ezen kívül az állami tulajdonban lévő istállóknak, amik a 073/1 helyrajzi számon találhatóak, is lehet gazdálkodást folytatni. Tehát nem jelentene különösebb problémát a szak újraindítása.

**KÖVENDY ZSOLT**

Kérdezi, hogy az iskola jelenlegi tanulói létszámából, hány százalék vesz részt az Ópályi telephelyen megvalósuló gyakorlati képzésben? Hogyan látja igazgató úr a mezőgazdasági szakmák helyzetét?

**DR. BUGYA LÁSZLÓ**

Elmondja, hogy a jelenlegi 510 fős diáklétszámnak mintegy 3/5-e vesz részt az Ópályi telephelyen történő képzésben, ezen kívül a szakközépiskolai képzésben részt vevők is megfordulnak ezen a telephelyen. Tulajdonképpen a Baross László tagiskola valamennyi diákja részt vesz az ott folyó gyakorlati képzésben, csak van aki a növénytermesztésből veszi ki a részét, van aki a szaktantermi erdészeti képzésre jár, van aki kertészkedik és van aki gazdaképzésben vesz részt. Jelenleg állattenyésztő szak nincs.

**KOVÁCS ÁRPÁD**

Van-e tudomása, hogy az érdeklődőnek mi a szándéka a telephellyel?

**DR. BUGYA LÁSZLÓ**

Elmondja, hogy informálisan van tudomása érdeklődésről, néhányan megkeresték ebben az ügyben. Akik érdeklődtek, azok környékbeli nagygazdálkodók, és valószínűleg egy vertikális gazdaságot építenének ki, tehát saját állatállományuknak természetesen a környékbeli földjeiken a táplálékot. Reményei szerint tudnának esetleg a leendő vevővel együttműködni abban, hogy a gyerekek gyakorlati képzésének is helyet biztosítsanak.

**KOVÁCS SÁNDOR**

Hogy látja igazgató úr, ha esetleg várnának pár hónapot, akkor jelentősen többet kaphatnának-e az ingatlanért?

### **DR. BUGYA LÁSZLÓ**

A következő kormány szakképzéshez fűződő szándékaival kapcsolatosan az aggálya, hogy mikorra várható, hogy a döntésekből végrehajtás legyen. Ha ez az idő például két év, akkor addigra olyan állapotromlás következhet be, hogy az épületek még a jelenlegi értéküket is elveszítik. Ha a döntések gyorsan megszületnek és a pályázatok gyorsan kiírásra kerülnek, akkor természetesen van esély arra, hogy egy éven belül felújításra kerüljenek az épületek. Azonban továbbra is kérdéses, hogy lesz-e érdeklődő az állattenyésztő szakma iránt, és lesz-e állatállomány a felújított istállóban. Az állattartás további kiadásokat vet föl, hiszen akkor kell juhász is, kondás is, éjjeliőr is, állatorvos is és sok más járulékos dolog.

### **NYISCSÁK ANDRÁS**

Kérdezi, hogy készült-e számítás arra vonatkozóan, hogy mennyi pénzre lenne szüksége az intézménynek a szükséges felújításokhoz?

### **DR. BUGYA LÁSZLÓ**

Elmondja, hogy készült egy kalkuláció egy kislejtésű tető megtervezésére és megépítésére az Ópályi telephelyen lévő gyakorlati termekre, valamint a gépudvar felújítására, mely szerint 3-4 millió forintból már sok mindent helyre lehetne állítani.

## **Hozzászólások**

### **KRISTIN RÓBERT**

Elmondja, a városfejlesztési bizottság javaslata nem arra irányult, hogy végleg vessék el az előterjesztést, illetőleg az elidegenítés lehetőségét, hanem hogy szeptember környékén vegyék napirendre, amikor már több információval rendelkeznenek az új kormány támogatási rendszerével kapcsolatban. Amennyiben értékesítésre kerülne sor, még akkor is az idei költségvetési évet érintené a bevétel, tehát a felhalmozási bevételek is jobb számot mutatnának.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy egyetértene Kristin képviselő úrral, ha nem 2010-ben lennének. Azoknak az épületeknek, ahol jelenleg is oktatás folyik, a felújítása és fenntartása elképzelhetetlen forrás biztosítása nélkül. Ha amellet döntenek, hogy nem értékesítik az ingatlant, akkor mindenképpen megoldást kell találni arra, hogy biztosítsák azt a 3-4 millió forintot amiből fel tudnák újítani az épületet, mert a nyári időszak az épületegyüttes teljes leromlását fogja eredményezni. Úgy tűnik, hogy a jelenlegi helyzetben a forrás biztosításának más módja nincsen, mint a fölöslegessé vált ingatlanok elidegenítéséből befolyó pénz.



### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Elmondja, hogy két szempontból is megvizsgálva a kérdést az értékesítés mellett érvelne. Egyrészt félt, hogy akit most érdekelne az ingatlan, azt már ősszel nem fogja, és ő arra sem lát esélyt, hogy szeptemberre megszűnjön az ingatlanpiaci válság. Másrészt, amennyiben újra hangsúlyt kapna az állattenyésztő szakma, akkor sem kívánna az iskola vezetése saját telephelyet fenntartani a gyakorlati képzés biztosítására, hanem a környékbeli gazdák adta lehetőségekkel élne.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a pénzügyi bizottság meglepetéssel tapasztalta, hogy jelenleg semmilyen állatállomány nincs a telepen. Úgy gondolja, hogy minimum egy bemutató jellegű állattartásra szükség lenne, hiszen a mezőgazdasági oktatás velejárója az állattartás is. Arra van szükség, hogy a tanulók megkapjanak minden olyan ismeretet, ami az adott szakmához kapcsolódik. Kéri, hogy ezzel kapcsolatosan intézkedjenek.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Összegzésül elmondja, hogy igazgató úr pontosan látja azokat a jövőbeli lehetőségeket, melyek az intézmény előtt állnak. Véleménye szerint nem cselekszik rosszul a képviselő-testület, ha a terület értékesítéséről dönt. Úgy gondolja, hogy szeptemberig különösebb változás nem várható. Nem gondolja, hogy reálisak a túlzott várakozások a mezőgazdasági pályázatokkal illetően, valamint a szakképzésben történő átalakítás is egy hosszabb átfutást igénylő tevékenység. Arról nem is szólva, hogy számos olyan partner van, akinek a véleménye releváns ebben a kérdésben. Elsősorban a vállalkozások, a gazdasági élet szereplői, hiszen éppen azért kiált a szakképzési rendszer az átalakításokért, változásokért, melyek valóságosan is hozzáigazítják a szakképzést a munkaerő-piaci igényekhez, a gazdasági élet elvárásaihoz.

Elmondja továbbá, hogy ezen az áron csak egy tőkeerős vállalkozás képes megvásárolni az ingatlant, így nyilván komoly szándékkal bír.

Úgy gondolja az is jó irány, ha erős, szakmailag stabil, megbízható külső gyakorlati képzőhelyek jönnek létre, ahol a diákok képesek lesznek gyakorlati ismereteket elsajátítani.

### **Módosító Indítvány**

### **KÖVENDY ZSOLT**

A pénzügyi bizottság módosítása arra irányul, hogy garanciális elemként a következővel kerüljön kiegészítésre a határozat: „Az önkormányzat a liciten elért vételár 20 %-át visszaforgatja a megmaradó épületegyüttes felújítására, melyet a szakképző intézmény saját építési kapacitásának felhasználásával, elsődlegesen a tetőszerkezet, a falazat javítására és egyéb állagmegóvási munkákra kell fordítani.”

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett elfogadta a módosító javaslatot.

### **Szavazás**

**Tárgya: Kövendy Zsolt képviselő úr/ a pénzügyi bizottság módosító javaslatáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 12           | 92.31         | 66.66         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 1            | 7.69          | 5.56          |
| <b>Szavazott</b> | <b>13</b>    | <b>100.00</b> | <b>72.22</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 5            |               | 27.78         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

### **Megjegyzés:**

|                             |                         |       |
|-----------------------------|-------------------------|-------|
| Dankai Tamás                | Távol -Fülöp István     | Távol |
| Dr. Nagyháziné Szondi Erika | Távol -Dr. Sarka Attila | Távol |
| Siket Tibor                 | Távol                   |       |

A névszerinti szavazást követően a képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
12/2010.(V.27.)**

**R E N D E L E T E**

**Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2006. (VIII.8.) rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 79.§-ában, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 108.§-ban foglalt felhatalmazásra figyelemmel Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2006. (VIII.8.) rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

**1.§**

A rendelet 2. sz. mellékletében foglalt korlátozottan forgalomképes törzsvagyon köréből forgalomképes vagyonná sorolja át az alábbi ingatlant:

Ópályi 073/9. hrsz...-ú, 2ha 2901m<sup>2</sup> területű major

**2.§**

A rendelet a kihirdetés napján lép hatályban.

## Szavazás

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 20/2006.(VIII:08.) rendelet módosításáról**

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u>  | <u>Össz%</u>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 10           | 66.67         | 55.55         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 3            | 23.07         | 16.67         |
| <b>Szavazott</b> | <b>13</b>    | <b>100.00</b> | <b>72.22</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 5            |               | 27.78         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

|                             |                         |       |
|-----------------------------|-------------------------|-------|
| Dankai Tamás                | Távol -Fülöp István     | Távol |
| Dr. Nagyháziné Szondi Erika | Távol -Dr. Sarka Attila | Távol |
| Siket Tibor                 | Távol                   |       |

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal valamint 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 80/2010.(V.27.)Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **az Ópályi 073/9 hrsz-ú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról**

#### **A Képviselő-testület**

1. Az önkormányzat tulajdonát képező, Ópályi 073/9 hrsz-ú, 2ha 2901m<sup>2</sup> területű, major megjelölésű ingatlant versenytárgyalás útján történő értékesítésre jelöli ki az alábbi feltételekkel:
  - az **ingatlan induló ára: 21.700.000,-Ft**
  - a **licit mértéke: 250.000,-Ft**
  - a versenytárgyaláson való részvétel feltétele **2.170.000,-Ft pályázati biztosíték** letétbe helyezése
  - a licit során kialakult vételár a nyertes pályázónak egy összegben, az adásvételi szerződés aláírásától számított **30** napon belül kell megfizetnie;

Az önkormányzat a versenytárgyalás során elért vételár 20%-át a megmaradó épületegyüttes felújítása céljára átadja a Mátészalkai Szakképző Iskola és Kollégium részére, melyet az intézmény saját építési kapacitásának felhasználásával, elsődlegesen a tetőszerkezet, a falazat javítására és egyéb állagmegóvási munkákra köteles fordítani.

2. felhatalmazza Mátészalka Város polgármesterét a versenytárgyalás nyertesével megkötendő adásvételi szerződés aláírására;

**Határidő:** 2010. augusztus 31.

**Felelős:** Szabó István polgármester

### **Szavazás**

**Tárgya: az Ópályi 073/9 hrsz-ú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 69.23         | 49.99         |
| Nem              | 1            | 7.69          | 5.56          |
| Tartózkodik      | 3            | 23.08         | 16.67         |
| <b>Szavazott</b> | <b>13</b>    | <b>100.00</b> | <b>72.22</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 5            |               | 27.78         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

### **Megjegyzés:**

|                             |                         |       |
|-----------------------------|-------------------------|-------|
| Dankai Tamás                | Távol -Fülöp István     | Távol |
| Dr. Nagyháziné Szondi Erika | Távol -Dr. Sarka Attila | Távol |
| Siket Tibor                 | Távol                   |       |

**Tárgy: (2.tsp.) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulási Megállapodás valamint a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Alapító Okiratának módosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **SZABÓ ATTILA**

A humánszolgáltatások bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **EMBER LÁSZLÓ**

Ismerteti a jogi bizottság véleményét, miszerint 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
81/2010.(V.27.)Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási  
Intézményi Társulási Megállapodás Mátészalka módosításáról**

**A Képviselő-testület**

- 1.) **J ó v á h a g y j a** a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának a Melléklet szerinti módosítását.
- 2.) **felhatalmazza Szabó István polgármestert** a módosított társulási megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2010. június 15.

**Felelős:** Szabó István polgármester

## TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

### Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka

amely létrejött a jelen megállapodást aláíró települési önkormányzatok képviselő-testületei (a továbbiakban: önkormányzatok) között a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulásról szóló társulási megállapodás módosításáról az alábbiak szerint:

1./ Az önkormányzatok a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 41.§-a, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (továbbiakban Ttv.) 8.§ (1) bekezdése, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján a hatékonyabb, szakszerűbb és költséghatékonyabb működés érdekében a 3./ pont szerinti gyermekjóléti, szociális és egészségügyi alapellátási feladatok közös megszervezésében állapodnak meg és ebből a célból a 2007. november 29. napján kelt társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítják.

1./ Társulási Megállapodás 3. pontjának 7. fordulatába Fogyatékos Személyek Nappali Ellátása ellátási területe az alábbiakra változik:

**Ellátási terület: Mátészalka, Kocsord, Mérk, Járm, Fábíánháza, Tiborszállás, Nyírcsaholy, Nyírmeggyes, Nagyecsed települések közigazgatási területe.**

2./ Társulási Megállapodás 3.) pontjának 10. fordulatába az alábbi alaptevékenység kerül beépítésre:

**879017- helyettes szülőnél elhelyezetttek ellátása: a helyettes szülő a családban élő gyermek átmeneti gondozását – a működtető által készített egyéni gondozási- nevelési terv – alapján saját háztartásában biztosítja.**

**Ellátási terület: Mátészalka település közigazgatási területe.**

3./ A Társulási Megállapodás 4/c. pontjában a gyermekjóléti szolgáltatás alá az alábbi szolgáltatás kerül beépítésre:

**- helyettes szülő: Mátészalka, Szalkai L.u.2/a.**

4./ A társulásban részt vevő önkormányzatok a társulási megállapodás többi részét változatlanul hagyják. Jelen 2 oldalból álló társulási megállapodás módosítása az eredeti társulási megállapodással együtt érvényes.

5./ A megállapodásban nem szabályozott kérdésekre a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, az önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény, valamint a Ptk. szabályai az irányadóak.

6./ Jelen megállapodás mellékletét képezik a társuló önkormányzatok képviselő-testületeinek e megállapodás jóváhagyásáról szóló határozatai.

Mátészalka, 2010. ....hó ...nap.

|   |  |   |
|---|--|---|
| Szabó István<br>Polgármester<br>Mátészalka<br>PH.       | Kovács Csaba<br>polgármester<br>Fülpösdaróc<br>PH. | Kovács Sándor<br>polgármester<br>Géberjén<br>PH.      |
| Halmi József<br>polgármester<br>Györtelek<br>PH.        | Nagy János<br>polgármester<br>Hodász<br>PH.        | Győrfiné Papp Judit<br>polgármester<br>Jármí<br>PH:   |
| Pavelcsák István<br>polgármester<br>Kántorjánosi<br>PH. | Jakab Zsigmond<br>polgármester<br>Kocsord<br>PH.   | Balogh József<br>polgármester<br>Nagydobos<br>PH:     |
| Hanusi Péter<br>polgármester<br>Nyírcaholy<br>PH.       | Jeney Sándor<br>polgármester<br>Nyírkáta<br>PH.    | Ertsey Péter<br>polgármester<br>Nyírmeggyes<br>PH:    |
| Szabó János<br>polgármester<br>Nyírparasznya<br>PH.     | Erdélyi Miklós<br>polgármester<br>Ópályi<br>PH.    | Csicsák Pál<br>alpolgármester<br>Ökörítőfülpös<br>PH: |

|   |  |  |
|---|--|--|
| Hódi Miklós<br>polgármester<br>Ór<br>PH.          | Kállai Tibor<br>polgármester<br>Papos<br>PH.             | Petri István<br>polgármester<br>Rápolc<br>PH:    |
| Tóth Sándorné<br>polgármester<br>Szamoskér<br>PH. | Oláh János<br>polgármester<br>Szamosszeg<br>PH.          | Tisza Sándor<br>Polgármester<br>Vaja<br>PH.      |
| Papp Tamás<br>polgármester<br>Fábiánháza<br>PH.   | Csaholczi Gusztáv<br>polgármester<br>Tiborszállás<br>PH. | Kárpáti István<br>Polgármester<br>Mérk<br>PH.    |
|   |  | Kovács Lajos<br>polgármester<br>Nagyecsed<br>PH. |

### Szavazás

**Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulási Megállapodás Mátészalka módosításáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 12           | 100.00        | 66.67         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>12</b>    | <b>100.00</b> | <b>66.67</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 6            |               | 33.33         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

|                             |                     |       |
|-----------------------------|---------------------|-------|
| Dankai Tamás                | Távol -Fülöp István | Távol |
| Dr. Nagyháziné Szondi Erika | Távol -Oláh András  | Távol |
| Dr. Sarka Attila            | Távol -Siket Tibor  | Távol |



A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
82/2010.(V.27.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási  
Intézményi Társulás Mátészalka alapító okiratának módosításáról.**

**A Képviselő-testület**

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka 79/2009.(V. 14.) Kt. számú határozattal kiadott Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1./ A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka az intézmény telephelyei és az érdeklődők számára nyitva álló helyiségei az alábbiakkal egészül ki:

- helyettes **szülő: Mátészalka, Szalkai L.u. 2/a.**

2./ Az intézmény alaptevékenységei között, a Fogyatékos Személyek Nappali Ellátás ellátási területe az alábbiakra változik:

**Ellátási terület: Mátészalka, Kocsord, Mérk, Jármi, Fábiánháza, Tiborszállás, Nyírcsaholy, Nyírmeggyes, Nagyecsed települések közigazgatási területe.**

3./ Az intézmény alaptevékenységei közé, a Gyermejkölési szolgáltatás alá beépítésre kerül:

**-879017 gyermekek napközbeni ellátása: helyettes szülő: a helyettes szülő a családban élő gyermek átmeneti gondozását –a működtető által készített egyéni gondozási – nevelési terv alapján – saját háztartásban biztosítja.**

**Ellátási terület: Mátészalka település közigazgatási területe.**

4./ Az intézmény alaptevékenységei között utolsóként a **843044** szakfeladat számmal ellátott feladat helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**-869041 Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás**

**-869042 Ifjúsági-egészségügyi gondozás**

Ellátási terület: Mátészalka település közigazgatási területe

5./ Az intézmény alapító okiratának 20. pontjában felsorolt alaptevékenységek után az alábbi 20/A. pont kerül beépítésre:

**20/A) Az intézmény kiegészítő tevékenységei:**

- 562917 Munkahelyi étkeztetés,

- 562920 Egyéb vendéglátás

**Határidő (egységes szerkezetbe foglalásnak):** 2010. június 15.

**Felelős:** Szabó István polgármester

### **Szavazás**

**Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka alapító okiratának módosításáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 12           | 100.00        | 66.67         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>12</b>    | <b>100.00</b> | <b>66.67</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 6            |               | 33.33         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

### **Megjegyzés:**

|                             |                     |       |
|-----------------------------|---------------------|-------|
| Dankai Tamás                | Távol -Fülöp István | Távol |
| Dr. Nagyháziné Szondi Erika | Távol -Oláh András  | Távol |
| Dr. Sarka Attila            | Távol -Siket Tibor  | Távol |

**Tárgy: (3.tsp.) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2009. évi szakmai munkájának értékeléséről**

**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **SZABÓ ATTILA**

A humányszolgáltatások bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 7 igen szavazattal a határozattervezet elfogadását javasolja.

## Kérdések

### **VIROVEC PÁLNÉ**

Kérdezi igazgató nőtől, hogy idén lesz-e lehetőség napközis tábor tartására?

### **HUSZTI JUDIT**

Tervezik a nyári napközis tábor beindítását, amivel kapcsolatosan csak annyi nehézség adódhat, hogy megkezdődik az épület felújítása, de mindenképpen megpróbálják megoldani a tábort.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ –TESTÜLETÉNEK**

**83/2010. (V.27.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2009. évi szakmai munkájának értékeléséről**

#### **A Képviselő-testület**

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2009. évi szakmai munkájáról szóló értékelést **e l f o g a d j a .**

#### **Szavazás**

**Tárgya: A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 209. évi szakmai munkájának értékesítéséről**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 12           | 100.00        | 66.67         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0            | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>12</b>    | <b>100.00</b> | <b>66.67</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 6            |               | 33.33         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

#### **Megjegyzés:**

|                             |                     |       |
|-----------------------------|---------------------|-------|
| Dankai Tamás                | Távol -Fülöp István | Távol |
| Dr. Nagyháziné Szondi Erika | Távol -Oláh András  | Távol |
| Dr. Sarka Attila            | Távol -Siket Tibor  | Távol |

**Tárgy: (4.tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város közbeszerzési szabályzatának elfogadásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **KRISTIN RÓBERT**

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 1 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja a határozattervezet elfogadását.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal a határozattervezet elfogadását javasolja.

#### **EMBER LÁSZLÓ**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdezi, hogy mindenképpen törvényi kötelezettség-e, hogy a közbeszerzési szakértő, tanácsadó megbízása, illetve bizonyos eljárások a polgármester hatáskörébe tartozzanak? Vagy ez egyedi elbírálás?

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a megújított szabályzat-tervezet csakúgy, mint a korábbi szabályzat, változatlanul polgármesteri hatáskörben tartaná a feladatot. Egyébként ez nem törvényi előírás, a képviselő-testület akár a polgármesterre, akár bizottságra is átruházhatja, de saját magának is fenntarthatja ezt a hatáskört.

#### **KRISTIN RÓBERT**

Melyek azok a változások a hatáskört illetően, amelyeket a törvényi változás indokolt, és melyek azok, amelyeket nem?

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a törvényi módosulás egyrészt átláthatósági szabályokat épített be a közbeszerzési törvénybe, valamint teljes mértékben átalakította az eljárástípusokat.

A változás fő lényegét abban tudná megfogni, hogy a szinte valamennyi eljárás típus, kivéve a szabályzatban nevesítettek, a képviselő-testület irányába kerülnek delegálásra, illetve a korábbi tapasztalatok alapján, magát az eljárás menetét részletezettebben javasolják szabályozni.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Mely esetekben kellett a határidő szűkössége miatt gyorsított eljárást lefolytatni, tehát ami méltányolható objektív okként elfogadható a törvényi rendelkezés szerint?

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a gyorsított meghívásos eljárás gyakorlatilag egy ajánlattevő teljesíthetőségét foglalja magába, és ez Mátészalka esetében korábbi fejlesztésekkel összefüggő építési tervdokumentációkon túlmenő kivitelezési tervdokumentációknak a megvalósítását jelentené. Ebben mivel szerzői joga van az adott tervezőnek a közbeszerzési törvény tekintetében, gyakorlatilag csak ő kérhető fel ajánlattételre, de ettől függetlenül itt is szükséges lefolytatni a közbeszerzési eljárást, bár gyakorlatilag csak egy ajánlattevő merülhet fel érdemlegesen. Más eset nem merül fel a város közbeszerzési gyakorlatában.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Kiegészítésként elmondja, hogy a folyószámla-hitelkeret felemelése is ide tartozik, hiszen egy számlavezető pénzüintézettel álltak kapcsolatban, de amikor a képviselő-testület a hitelkeret megemelésének kezdeményezéséről döntött, akkor is le kellett folytatni a közbeszerzési eljárást, pedig értelemszerűen csak egy intézet volt képes a hitelkeret növelésére.

Elmondja, hogy olyan esetekben van a tervezőnek szerzői joga, amikor egy pályázati anyag elkészítésekor egy bizonyos tervfázis szerzői jogokat alapozott meg. Így a már elnyert pályázatnál a támogatás alapján megvalósuló beruházásnál a szerzői jogra alapozottan kell lefolytatni azt az eljárás típust, amiben csak az adott tervező bízható meg. Természetesen a tervező nyilatkozhat úgy is, hogy lemond szerzői jogáról.

## **Módosító Indítvány**

### **KRISTIN RÓBERT**

Módosító javaslata arra irányul, hogy a közbeszerzési szakértő vagy a hivatalos közbeszerzési tanácsadó megbízása a polgármester hatásköréből kerüljön át a képviselő-testületébe, azaz az 1.5 pontból az 1.6 pontba.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 2 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

## Szavazás

**Tárgya: Kristin Róbert képviselő módosító javaslatáról**

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u>  | <u>Össz%</u>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 81.82         | 50.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 2            | 18.18         | 11.11         |
| <b>Szavazott</b> | <b>11</b>    | <b>100.00</b> | <b>61.11</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 7            |               | 38.89         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

|                 |                                    |       |
|-----------------|------------------------------------|-------|
| Dankai Tamás    | Távol -Fülöp István                | Távol |
| Lukács Bertalan | Távol -Dr. Nagyháziné Szondi Erika | Távol |
| Oláh András     | Távol -Dr. Sarka Attila            | Távol |
| Siket Tibor     | Távol                              |       |

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

## MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 84/2010.(V.27.)Kt. számú

### H A T Á R O Z A T A

#### Mátészalka Város Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról

#### a Képviselő-testület

Mátészalka Város Közbeszerzési Szabályzatát a határozat melléklete szerint **j ó v á h a g y j a**.

Ezzel egyidejűleg a 63/2006.(III.10.) Kt. számú, 16/2009. (II.12.) Kt. számú és 27/2009. (II.26.) Kt. számú határozatokkal módosított 245/2005. (X.7.) Kt. számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzatot hatályon kívül helyezi.

## KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYZAT

*A közpénzek törvényes és ésszerű módon történő felhasználásának,  
a közpénzből megvalósított beszerzések átláthatóságának és az  
esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulásának elősegítésére  
Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
az alábbi közbeszerzési szabályzatot alkotja:*

### I. FEJEZET

#### A közbeszerzési szabályzat célja

Jelen szabályzat célja, hogy a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 6. § (1) bekezdésének megfelelően meghatározza Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának közbeszerzési eljárásaival kapcsolatos szabályokat, az eljárásban szereplők feladatait, hatásköreit, felelősségi rendjét és a közbeszerzési eljárások dokumentálási rendjét. A szabályzat rendelkezéseit a Kbt. szabályaival együtt és azokkal összhangban kell alkalmazni. Amennyiben valamely kérdésről a szabályzat nem rendelkezik a Kbt. rendelkezései az irányadók.

### II. FEJEZET

#### Értelmező rendelkezések

1. Ajánlatkérő: a Kbt. 22. §-ában, 162. §-ában és 241. §-ában meghatározott szervezetek, amennyiben a beszerzéseik értékhatára eléri vagy meghaladja a közösségi vagy nemzeti értékhatárokat.

2. Ajánlattevő: az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy személyes joga szerinti jogképes szervezet, aki, illetőleg amely a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tesz; ajánlattevőnek minősül a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe is.

3. Részvételre jelentkező: az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, aki, illetőleg amely a két szakaszból álló eljárás első, részvételi szakaszában részvételi jelentkezést nyújt be; részvételre jelentkezőnek minősül a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe is.

4.Pályázó: az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, aki, illetőleg amely a tervpályázati eljárásban pályázatot (pályaművet) nyújt be; pályázónak minősül a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe is.

5.Alvállalkozó: az a szervezet vagy személy, amely a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt.

6.Közbeszerzés: az ajánlatkérőnek minősülő szervezetek visszterhes szerződéseik megkötése érdekében lefolytatott meghatározott tárgyú és értékű beszerzései.

7.Kötelezettségvállaló: az önkormányzat beszerzései tekintetében a Képviselő-testület nevében eljáró polgármester, a polgármesteri hivatali beszerzések esetén a jegyző.

8.Közbeszerzési eljárás megindítására jogosultak köre: önkormányzati beszerzés esetén a Képviselő-testület, gyorsított eljárásban és hirdetmény közzététele nélkül indított tárgyalásos eljárásban a polgármester, a polgármesteri hivatali beszerzések tekintetében a jegyző.

9.Megfelelő szakértelem: a közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában olyan személyek vehetnek részt, akik a feladat ellátásához szükséges megfelelő szakértelemmel rendelkeznek. Az ajánlatkérőként eljáró, illetőleg az eljárásba bevont szervezet csak akkor felel meg ezen követelményeknek, ha eleget tesz a Kbt. 8. § (2) bekezdésében megfogalmazott előírásoknak.

Jelen közbeszerzési szabályzat alkalmazása során, - figyelemmel a Kbt. 8. § (1) bekezdésében foglaltaknak – megfelelő szakértelemnek minősül vagylagosan:

- közbeszerzési referens végzettség,
- közbeszerzési jogszabályok ismerete és legalább három éves szakmai gyakorlat,
- a beszerzés tárgyára vonatkozó, piaci, üzemeltetési ismeretek és tapasztalatok,
- jogi, pénzügyi, műszaki felsőfokú végzettség.

10.Nyílt eljárás: olyan közbeszerzési eljárás, amelyben valamennyi érdekelt ajánlatot tehet.



11.Meghívásos eljárás: olyan közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő által a Kbt. szerint kiválasztottak tehetnek ajánlatot.

12.Tárgyalásos eljárás: olyan közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az általa kiválasztott egy vagy több ajánlattevővel tárgyal a szerződés feltételeiről.

13.Írásbeli, írásban: bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezési forma, amely olvasható, reprodukálható, és ilyen módon terjeszthető; tartalmazhat elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is, így különösen a levél, a távirat, valamint a távgépírón és telefax útján közölt nyilatkozat, továbbá a legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozat.

14.Közbeszerzési műszaki leírás: azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeletetésnek; a műszaki előírások tartalmazzák a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek – így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának – megfelelő kialakításra, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket; építési beruházás esetében továbbá tartalmazniuk kell a minőségbiztosításra, a tervezésre és költségekre vonatkozó szabályokat, a munkák vizsgálati, ellenőrzési és átvételi feltételeit, az építési eljárásokat vagy technológiákat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérőnek módjában áll általános vagy különös rendelkezésekkel előírni az elkészült munka és azon anyagok vagy alkatrészek tekintetében, amelyeket az magában foglal; árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetében továbbá tartalmazniuk kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeletetésére, a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

15.Keretmegállapodás: meghatározott egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget.

16. Támogatás: a közbeszerzésre irányuló szerződés teljesítéséhez pénzeszköz vagy egyéb anyagi előny juttatása az ajánlatkérő részére, ide nem értve az adókedvezményt és a kezességvállalást.

17. Tervpályázat: olyan sajátos, külön jogszabályban részletesen szabályozott tervezési versenyforma, amely tervezési feladatok előkészítésére szolgál, illetőleg pályamű alapján a tervező kiválasztásának egyik módja.

18. Versenypárbeszéd: olyan közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az általa – e törvényben előírtak szerint – kiválasztott részvételre jelentkezőkkel párbeszédet folytat a közbeszerzés tárgyának, illetőleg a szerződés típusának és feltételeinek – az ajánlatkérő által meghatározott követelményrendszer keretei közötti – pontos meghatározása érdekében, majd ajánlatot kér.

Egyéb, a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandó fogalom-meghatározást úgy kell érteni és alkalmazni, ahogyan azt a Kbt. 4. §-a meghatározza.

### III. FEJEZET

A közbeszerzési szabályzat alapelvei, hatálya és a közbeszerzés tárgyai

#### 1. Alapelvek, átláthatóság

1.1 Törvényesség: az önkormányzat és a polgármesteri hivatal, mint ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott értékhatárok feletti beszerzések esetén a közbeszerzési szabályzat szerint köteles eljárni. Az önkormányzat, illetve a polgármesteri hivatal, mint ajánlatkérő kinyilvánítja, hogy az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás közzététele/megküldése után, a megfogalmazott ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívási feltételeket, a dokumentáció előírásait tiszteletben tartja, magára nézve kötelezőnek ismeri el, betartja a nyilvánosságra hozott szabályokat, és a közbeszerzési szabályzat rendelkezéseit. Ajánlatkérő jóhiszeműen, a mindenkor hatályos jogszabályok alapján gyakorolja a szabályzatban megfogalmazott jogait és kötelezettségeit, azok rendeltetésével összhangban.

1.2 Esélyegyenlőség: az ajánlatkérő az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívásban valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt biztosít az ajánlattételhez szükséges információszolgáltatás, az eljárás során alkalmazott versenyfeltételek, valamint a pályázat odaítélése tekintetében. Ennek során figyelembe veszi a nemzeti elbánás elvét. Az egyenlő elbánás elve alapján minden ajánlattevőnek joga van hozzájutni az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott valamennyi információhoz.

1.3 Nyilvánosság: a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás (közösségi eljárásrend) és a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás (nemzeti eljárásrend) kivételével a közbeszerzést a Közbeszerzési Értesítőben, illetve közösségi értékhatár felett az Európai Unió Hivatalos Lapjában hirdetmény formájában nyilvánosan közzé kell tenni, továbbá a Kbt. 17/C. §-ában foglaltaknak megfelelően biztosítani kell a közbeszerzési eljárás nyilvánosságát.

1.4 A verseny tisztasága: a versenysemlegesség garanciája többek között az összeférhetetlenség, valamint a titoktartás szabályainak betartása. Az ajánlatkérő valamennyi belső és külső munkatársának az eljárás teljes időtartama alatt úgy kell eljárnia, hogy senkit ne hozzon előnyös vagy hátrányos helyzetbe.

1.5 A verseny tisztaságának és nyilvánosságának elősegítése érdekében az ajánlatkérő és az átláthatósági biztos átláthatósági megállapodást köthet, amelyben az adott közbeszerzési eljárás valamennyi ajánlattevője is részt vesz. Az átláthatósági megállapodás alapján – az átláthatósági biztos által nyújtott monitoring szolgáltatás révén – a felek előmozdítják a teljes közbeszerzési eljárásra (ideértve annak előkészítését is), valamint az annak alapján megkötött szerződésre vonatkozó jogszabályok és a nyilvánosság követelményének érvényesülését. Az ajánlatkérő az átláthatósági megállapodást a (részvételi) dokumentációban, ennek hiányában az ajánlattételi (részvételi) felhívásban köteles közzétenni, ebben az esetben az ajánlattevő (részvételre jelentkező) ajánlatában (részvételi jelentkezésében) nyilatkozattal köteles azt elfogadni. Az átláthatósági biztos a jogszabályok betartása és a nyilvánosság követelményének érvényesülése érdekében a közbeszerzési eljárás valamennyi iratába betekinthez, valamennyi eljárási cselekménynél jelen lehet, a közbeszerzési eljárásban részt vevőktől a közbeszerzési eljárással kapcsolatos tájékoztatást kérhet. Ha az átláthatósági biztos tevékenysége során jogszabálysértést tapasztal, erre haladéktalanul, írásban is felhívja a felek figyelmét.

## 2. Hatály

2.1 Személyi hatály: az ajánlatkérő valamennyi közbeszerzési eljárása során köteles betartani a Kbt. és a közbeszerzési szabályzat előírásait. A közbeszerzés alanyi hatálya alá tartozó szervezetekről a Kbt. 22. §-a rendelkezik. Ennek d./ pontja kimondja, hogy a helyi önkormányzat és a helyi önkormányzati költségvetési szerv, mint ajánlatkérő a Kbt. alanyi (személyi) hatálya alá tartozik.

2.2 Tárgyi hatály: a szabályzat hatálya kiterjed minden Mátészalka Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatal, mint ajánlatkérő által lefolytatásra kerülő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényben, valamint az éves költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt elérő vagy meghaladó árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, valamint szolgáltatás és szolgáltatási koncesszió megrendelése esetén lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárásra. Az önkormányzathoz tartozó önállóan gazdálkodó szervezet(ek) saját maguk felelnek a közbeszerzési feladataikért. Ez a rendelkezés vonatkozik a részben önállóan gazdálkodó és csak részjogkörrel rendelkező szervezetekre is.

2.3 Ezen szabályzat előírásait kell alkalmazni azon közbeszerzések tekintetében is, melyek nem érik el a közbeszerzési értékhatárt, de az ajánlatkérőként eljáró szervezet, figyelemmel a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt.-t kívánja alkalmazni (önkéntes alkalmazás).

### 3. A közbeszerzések tárgyai

#### 3.1 Árubeszerzés

Olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és üzembe helyezést is.

A nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzéseknél (egyszerű közbeszerzési eljárás) árubeszerzésnek minősül - az előzőeken túl - az ingatlan tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése is az ajánlatkérő részéről.

#### 3.2 Építési beruházás

Olyan visszterhes szerződés, amelynek tárgya a következő valamelyik munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a Kbt. 1. számú mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel, illetőleg módon történő kivitelezése.

### 3.3 Építési koncesszió

Olyan építési beruházás, amely alapján az ajánlatkérő ellenszolgáltatása az építmény hasznosítási jogának meghatározott időre történő átengedése vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt.

### 3.4 Szolgáltatás megrendelése

Olyan – árubeszerezésnek és építési beruházásnak nem minősülő – visszterhes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

### 3.5 Szolgáltatási koncesszió

A nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzéseknél olyan szolgáltatás megrendelés, amelynek alapján az ajánlatkérő a szolgáltatás nyújtásának jogát (hasznosítási jog) meghatározott időre átengedi, és ellenszolgáltatása a hasznosítási jog vagy e jog átengedése pénzbeli ellenszolgáltatással együtt.

## IV. FEJEZET

### A közbeszerzési eljárás lefolytatása előtt vizsgálandó kérdések

#### 1. Előkészítési szakasz

1.1 Az önkormányzat és a polgármesteri hivatal adott évre tervezett közbeszerzési eljárásairól, illetve az éves beszerzéseiről éves közbeszerzési tervet kell készíteni.

1.2 A teljes költségvetési évre vonatkozó közbeszerzési tervet az irodavezetőkkel történő egyeztetés után az önkormányzati és jogi iroda munkatársa készíti el, aki gondoskodik a közbeszerzési terv és módosításainak honlapon történő közzétételéről.

1.3 Az önkormányzati beszerzések tekintetében a polgármester terjeszti a közbeszerzési tervet legkésőbb április 15-ig a képviselő-testület elé, és a testület hagyja azt jóvá. A polgármesteri hivatalt érintő beszerzések tekintetében a közbeszerzési tervet a jegyző hagyja jóvá, legkésőbb április 15-ig.

A közbeszerzési tervnek tartalmaznia kell:

- a tervezett közbeszerzési eljárás megnevezését,
- a tervezett közbeszerzési eljárás tárgyát,
- a tervezett közbeszerzési eljárás fajtáját,
- a közbeszerzés becsült értékét,
- a pénzügyi forrás rendelkezésre bocsátásának várható időpontját,
- a szerződéskötés tervezett napját,
- az eljárásokat lebonyolító szervezetet (külső, belső).

1.4 A közbeszerzési terv elkészítése előtt az ajánlatkérő indíthat közbeszerzési eljárást, amelyet a tervben szintén megfelelően szerepeltetni kell. A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának a kötelezettségét. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathatja, ha az általa előre nem látható okból előállt közbeszerzési igény, vagy egyéb változás merült fel. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

1.5 A közbeszerzési terv nyilvánosságára, megőrzési idejére, megküldésére egyebekben a Kbt. 5. §-ban foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.

## 2. A közbeszerzési eljárás megindítása előtt vizsgálandó kérdések

2.1 Az értékhatár figyelembevételével kell eldönteni, hogy a közbeszerzésekre a Kbt. mely részében meghatározott eljárási rendet kell alkalmazni.

2.2 A közbeszerzés csak akkor indítható meg, ha a szükséges anyagi fedezet rendelkezésre áll.

2.3 Amennyiben a közbeszerzés anyagi fedezete nem áll rendelkezésre, de az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot) nyújtott be vagy fog benyújtani, az ajánlati felhívást közzé lehet tenni, de ezt a körülményt a felhívásban szerepeltetni kell, és fel kell hívni az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 48. § (3) bekezdésében foglaltakra is.

2.4 A közbeszerzési eljárás (amennyiben nem tervpályázatról van szó) elindításához az is szükséges, hogy az önkormányzat rendelkezésére álljanak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződéshez szükséges engedélyk (pld.: jogerős és végrehajtható építési engedély)

2.5 Az eljárás fajtájának kiválasztása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a közbeszerzések alapeljárása a nyílt és a meghívásos eljárás, más eljárásfajta csak akkor alkalmazható, ha annak a Kbt.-ben meghatározott feltételei teljeskörűen és bizonyíthatóan fennállnak.

A közbeszerzési eljárás során nem lehet áttérni egyik eljárásfajtaról a másikra.

## V. FEJEZET

A közbeszerzési eljárásban részt vevő személyek feladatai és hatáskörei

1.1 Az ajánlatkérő nevében eljáró személy:

- az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok rendelkezésre bocsátása,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás és az ajánlati/részvételi dokumentáció vagy az ismertető időben történő rendelkezésre bocsátása, a bíráló bizottsággal történő leegyeztetése, ellenőriztetése és véglegesítése,
- a Közbeszerzési Döntőbizottság Kbt. szerinti tájékoztatása (a szükséges iratok megküldése),
- jegyzőkönyvek vezetése,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás hirdetményben történő megjelentetése, a dokumentáció megfelelő példányszámban való rendelkezésre bocsátása,
- a közbeszerzés technikai lebonyolítása és a külső kapcsolattartás, (ajánlattevők, közbeszerzési szakértők, és Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottsága),
- a Közbeszerzési Értesítőben illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában és a hirdetmények elektronikus napilapjában történő közzétételi kötelezettség elektronikus formában történő teljesítése,
- az elektronikus feladáshoz szükséges azonosító beszerzése és rendeltetésszerű használata,
- az ajánlatok érkeztetése és őrzése,
- az ajánlatok bontásának megszervezése,
- az ajánlatok értékelésével, az eredményhirdetéssel, a szerződéskötéssel és az eljárás lezárásával összefüggő adminisztrációs jellegű feladatok (ide tartozik a bíráló bizottság ülésének megszervezése, a nyertes személyének jóváhagyatása, az eredményhirdetés szervezése és bonyolítása, külső levelezések) bonyolítása az eljárás dokumentumainak rendszerezett formában történő tárolása,

- az eljárási cselekmények során alkalmazandó hirdetmények elkészítése, közzététele, ill. elküldése,
- a megkötött szerződések teljesítésének figyelemmel kísérése a teljesítésig.

### 1.2 Közbeszerzési tanácsadó (külső személy vagy szervezet):

A bíráló bizottság, illetve az ajánlatkérő nevében eljáró személy munkáját tanácsadással segíti, vagy az eljárást lebonyolítja – mint ajánlatkérő nevében eljáró személy- az ajánlatkérő által felkért közbeszerzési tanácsadó. Az eljárásba bevont hivatalos közbeszerzési tanácsadó az eljárást megindító hirdetmény jogszerűségét ellenjegyzésével igazolja.

A közösségi értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzés (második rész) esetében a közbeszerzési eljárásba az ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett névjegyzékben szereplő, hivatalos közbeszerzési tanácsadót (11. §) köteles bevonni, figyelembe véve egyben a 10. § (1) és (2) bekezdése szerinti követelményeket. Az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzések esetében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásba független hivatalos közbeszerzési tanácsadót köteles bevonni, egyéb esetekben az ajánlatkérővel munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló hivatalos közbeszerzési tanácsadó is bevonható.

### 1.3 Bíráló Bizottság:

- a beszerzés tárgyának és értékének megfelelő fajtájú eljárás kiválasztása,
- a közbeszerzési eljárást megindító hirdetménynek az ajánlatkérő nevében eljáró személlyel történő leegyeztetése, ellenőrzése és véglegesítése,
- az ajánlattevők részére rendelkezésre bocsátandó dokumentáció, ismertető ellenőrzése és véglegesítése,
- szükség esetén az ajánlati biztosíték összegének megállapítása,
- részvétel az ajánlatok bontásánál, értékelésében, a rendelkezésre bocsátott bírálati lapok kitöltése,
- az ajánlatok hiányosságairól jegyzőkönyv készítése és az ajánlattevőknek a hiánypótlásra történő felhívása,
- az ajánlat Kbt. 84.§ szerinti javítása és az ajánlattevők tájékoztatása,



- a Kbt. 84. § szerinti felvilágosítás és tisztázás bekérése az ajánlattevőktől,
- indokolás készítése a bírálatról,
- a döntés-előkészítési jegyzőkönyvben döntési javaslat készítése és annak a döntéshozó elé terjesztése,
- az eredményhirdetés lebonyolítása.

#### 1.4 Jegyző:

- a polgármesteri hivatali beszerzések tekintetében az éves közbeszerzési terv jóváhagyása, és módosítása
- a polgármesteri hivatali beszerzések esetén az eljárás megindítása, az ajánlatkérő nevében eljáró személy, és a bíráló bizottság tagjainak kijelölése, a közbeszerzési szakértő vagy tanácsadó megbízása,
- hivatali beszerzéseknél a bíráló bizottság véleménye alapján az eljárást lezáró döntés meghozatala és a szerződéskötés,
- a polgármesteri hivatali beszerzések esetén a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása, ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása, a szükséges intézkedések megtétele,
- a nem külső személy vagy szervezet által bonyolított közbeszerzési eljárásokban az eljárást megindító hirdetmény jogszerűségét ellenjegyzésével igazolja,
- a Közbeszerzések Tanácsa vagy más illetékes ellenőrző vagy más illetékes szerv megkereséseire történő válaszadás, hivatalos iratok megküldése a polgármester egyidejű tájékoztatásával.

#### 1.5 Polgármester:

- a Közbeszerzési Szabályzatnak vagy módosításának elkészíttetése és a Képviselő-testület elé terjesztése,
- az önkormányzat beszerzéseit tartalmazó éves beszerzési tervnek vagy módosításának elkészíttetése és a képviselő-testület elé terjesztése,
- megbízási szerződések aláírása a javasolt külső szakértőkkel,
- az önkormányzat beszerzései tekintetében a Képviselő-testület nevében eljáró polgármester, mint kötelezettségvállaló jogosult a szerződések megkötésére,

- az ajánlatkérő nevében eljáró személy és a bíráló bizottság tagjainak kijelölése,
- a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás és a közbeszerzés gyorsított eljárás formájában történő lebonyolítása esetében a közbeszerzési eljárás megindításáról való döntés, és az eljárást megindító hirdetmény jóváhagyása, valamint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala
- a hatáskörébe tartozó ügyekben döntés az ajánlati (részvételi) felhívás, illetve a (részvételi) dokumentáció módosításáról, az ajánlattételi (részvételi) határidő meghosszabbításáról, az ajánlati (részvételi) felhívás visszavonásáról,
- az önkormányzati beszerzéseknél a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása, ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan, vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása, a szükséges intézkedések megtétele a Képviselő-testület felhatalmazása alapján.

#### 1.6 Képviselő-testület:

- a közbeszerzési szabályzat, és az önkormányzati beszerzéseket tartalmazó közbeszerzési terv elfogadása, illetve azok módosítása,
- döntés az adott önkormányzati közbeszerzési eljárás szükséges pénzügyi fedezetének rendelkezésre állásáról,
- a közbeszerzési szakértő vagy a hivatalos közbeszerzési tanácsadó megbízása,
- a hatáskörébe tartozó beszerzések esetén az önkormányzati közbeszerzési eljárás megindításáról való döntés, és az eljárást megindító hirdetmény jóváhagyása,
- a hatáskörébe tartozó ügyekben döntés az ajánlati (részvételi) felhívás, illetve a (részvételi) dokumentáció módosításáról, az ajánlattételi (részvételi) határidő meghosszabbításáról, az ajánlati (részvételi) felhívás visszavonásáról,
- a hatáskörébe tartozó beszerzések esetén a bíráló bizottság szakvéleménye alapján az önkormányzati beszerzések esetében a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala,
- a Kbt. 55.§ (2) bekezdése szerinti átláthatósági megállapodás megkötéséről és a független szakértő bevonásáról való döntés,
- az önkormányzati beszerzések esetén a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan, vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása, a szükséges intézkedések megtétele.

## VI. FEJEZET

### A közbeszerzési eljárás lefolytatásának rendje

#### 1. Az eljárás megindítása

A közbeszerzési eljárás a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás kivételével részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívás közzétételevel indul. Közzététel alatt a Közbeszerzési Értesítőben, illetve közösségi értékhatár felett az Európai Unió hivatalos lapjában történő közzétételt kell érteni. Hirdetmény közzététele nélküli eljárás esetén az ajánlattevőket egyidejűleg, közvetlen úton, írásos formában kell felkérni az ajánlattételre.

#### 2. A hirdetmény közzététele

2.1 A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény lehet:

- ajánlati felhívás,
- részvételi felhívás,
- ajánlattételi felhívás.

A hirdetmény közzétételenek feltétele, hogy létezzen megfelelő módon előkészített ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás és dokumentáció, amennyiben a törvény előírja vagy indokolt. Ezen kívül a megfelelő szakértelemmel rendelkezők rendelkezésre álljanak, befizessék a közzétételi díjat, erről legyen banki igazolás, és rögzített legyen a belső felelősségi rend.

2.2 A hirdetményt a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőségéhez elektronikus úton kell eljuttatni.

A hirdetmény mellé csatolni kell a díj átutalásáról szóló banki igazolás másolati példányát és a hirdetmény közzététele iránti kérelmet. A közzétételnél a külön jogszabályban meghatározottak irányadók.

2.3 Amennyiben a beküldött anyaggal kapcsolatban a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztősége hiányosságot állapít meg, a hiánypótlási felhívásnak megfelelően javított felhívást ismételten meg kell küldeni.

### 3. A hirdetmény módosítása, visszavonása

3.1 A kétszakaszos eljárásoknál a részvételi szakaszra vonatkozó dokumentációt és a részvételi felhívásnak a részvételi szakaszra vonatkozó részeit, valamint a beszerzés tárgyát és mennyiségét a részvételi határidő lejártáig, annak egyéb elemeit pedig az ajánlattételi határidő lejártáig lehet módosítani.

3.2 Az ajánlati/ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeket az ajánlattételi határidő lejártáig lehet módosítani. A módosított feltételekről új hirdetményt kell közzétenni, amelyben új ajánlattételi határidőt kell megállapítani. A határidő ebben az esetben sem lehet rövidebb a Kbt.-ben előírtnál és a módosított hirdetmény feladásával újból kezdődik.

3.3 A részvételi/ajánlattételi határidőt indokolt esetben, összesen egy ízben lehet meghosszabbítani az eredeti határidő lejárta előtt, és ezt hirdetményben kell közzétenni. A részvételi/ajánlattételi határidőt nem lehet rövidíteni.

3.4 A részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívást az eredeti határidő lejártáig lehet visszavonni hirdetményben. A módosításra, határidő hosszabbításra vagy a visszavonásra vonatkozó hirdetményt a Közbeszerzési Értesítőben kell közzélni.

### 4. Az dokumentáció részei

4.1 Ajánlatkérő az ajánlati/ajánlattételi felhívás mellett dokumentációt is rendelkezésre bocsát az ajánlattevők részére, melynek az alábbiakat kell tartalmaznia:

- ajánlati felhívás és általános rendelkezések az ajánlattétel feltételeiről,
- egyéb dokumentumok,
- műszaki dokumentáció,
- szerződés tervezet,
- egyebek pld. felolvasólap-minta, ajánlattevői nyilatkozat-minta

Az ajánlatkérő részvételi dokumentációt is rendelkezésre bocsáthat a részvételre jelentkezők részére, a versenypárbeszédben pedig ismertetőt köteles készíteni.

4.2 A dokumentációt ingyen vagy ellenérték fejében bocsáthatja ajánlatkérő az ajánlattevők részére. A dokumentáció ellenértékét az annak előállításával és az ajánlattevők részére történő rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban a közbeszerzési eljárásra tekintettel felmerült költséget alapul véve kell megállapítani.

## 5. Az ajánlatok átvétele

Az ajánlatokat postai úton, személyesen, vagy meghatalmazott útján kell eljuttatni az ajánlatkérő címére. A nem ép csomagolású, vagy a nem zárt ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani, mert az nem felel meg a Kbt. és az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás feltételeinek. Az ajánlattételi határidő után érkezett ajánlat szintén érvénytelen. Ezeket a körülményeket a bontási eljárás során ismertetni kell. Ajánlatkérőnek gondoskodnia kell a beérkezett ajánlatok bontási határidőig történő biztonságos, zárt tárolásáról.

## 6. Az ajánlat módosítása, visszavonása

6.1 Az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók. A módosításnak az ajánlattételi határidő előtt meg kell érkeznie az ajánlatkérőhöz, ellenkező esetben az ajánlatot úgy kell figyelembe venni, mintha a módosítás meg sem történt volna.

6.2 A módosítás vagy visszavonás elkészítésére, lezárására, jelölésére, elküldésére az ajánlat benyújtására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát nem módosíthatja. Abban az esetben, ha ajánlatát az ajánlattevő az eredményhirdetést követően visszavonja az ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel köti meg a szerződést, ha ezt az ajánlati felhívásban így írta elő.

## 7. A Bíráló Bizottság és az ajánlatok felbontása

7.1 A szabályzatban meghatározott célok érvényesülésének biztosítására, valamint a közbeszerzési eljárás előkészítésére, lefolytatására, az ajánlatok elbírálására a polgármester 5 tagú eseti bizottságot jelöl ki.

7.2 A bíráló bizottság akkor határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van. A bíráló bizottság döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza meg. A bíráló bizottság üléseiről és döntéseiről jegyzőkönyvet kell készíteni.

7.3 A bíráló bizottság tagja olyan természetes személy lehet, akivel szemben nem állnak fenn a Kbt. 10. § -ban meghatározott kizáró okok. Erről minden bíráló bizottsági tagnak – minden esetben – írásban kell ún. összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tenni.

7.4 Az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában, a határidőben beérkezett ajánlatokat a bíráló bizottság elnöke felbontja és a felolvasólapon szereplő adatokat ismerteti. A bontás mindaddig tart, amíg a határidő lejártáig benyújtott összes ajánlatot fel nem bontották.

Az ajánlatok felbontásánál az ajánlatkérő, az ajánlattevők, valamint az általuk meghívott személyek, továbbá a külön jogszabályban meghatározott szervek képviselői, illetőleg személyek lehetnek jelen.

A bontásról felvett jegyzőkönyv tartalmazza:

- az ajánlatkérő nevét és címét, a közbeszerzés megnevezését, a bontás helyét és idejét,
- az ajánlati/részvételi/ajánlattételi felhívás közzétételének/megküldésének időpontját,
- a bontáson résztvevők nevét és minőségét,
- a beérkezett ajánlatok számát, utalva a beérkezés időpontjára (van-e késve benyújtott ajánlat),
- az ajánlati adatlapon (felolvasólap) szereplő adatokat ajánlattevőnkénti bontásban.

A jegyzőkönyvet az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő részére a felbontástól számított 5 napon belül köteles megküldeni.

7.5 Az ajánlatok formai és tartalmi kellékeinek vizsgálata során a bíráló bizottság javaslatot tesz az ajánlatok formai érvényességéről. A Kbt. 83. § alapján a hiánypótlás lehetőségét az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani kell.

7.6 A bíráló bizottság az ajánlatkérő nevében köteles írásbeli felvilágosítást kérni az ajánlattevőtől – a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett –, ha nem egyértelmű kijelentéseket tartalmaz az ajánlata. Az ajánlatkérő nevében a bizottság köteles írásban indokolást kérni, ha az ajánlat kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatást tartalmaz, illetve ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz. E tekintetben a bíráló bizottság valamennyi értékelési szempont esetében – az összes körülmény mérlegelésével – teszi meg döntési javaslatát.

7.7 Az ajánlatban szereplő nyilvánvaló számítási hibát a Bíráló Bizottság az ajánlatkérő nevében köteles kijavítani úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (alapadatok) veszi alapul, amelyeket az ajánlattételi felhívás, illetőleg dokumentáció és az ajánlat közöl. A számítási hiba javításáról köteles az összes ajánlattevőt egy időben, haladéktalanul és írásban értesíteni.

## 8. Az ajánlatok értékelése

8.1 Az ajánlatok értékelését a pontszámuk kiosztásával a bíráló bizottság végzi a Kbt. vonatkozó szabályainak maximális betartásával. A bíráló bizottság elnöke szükség esetén külső szakértőket is bevonhat az értékelésbe. Az értékelés első fázisában az ajánlatok érvényességét kell megvizsgálni, majd az érvényes ajánlatokat értékelni kell. Bírálati szempont a legalacsonyabb ellenszolgáltatás és az összességében legelőnyösebb ajánlat lehet.

8.2 A bíráló bizottság írásbeli szakvélemény készítésével segíti, de nem kötelezi a döntéshozót. Az írásbeli szakvélemény tartalmazza a beérkezett ajánlatok összehasonlítására vonatkozó adatokat, (az összességében legelőnyösebb pályázat kiválasztása esetén valamennyi részszempont vonatkozásában), az ajánlati felhívásban meghatározott pontozási rendszer alkalmazása során adott pontszámokat, illetve az egyes pontszámokra vonatkozó részletes szakmai indokokat. Az írásbeli szakvélemény készítésével párhuzamosan a Bíráló Bizottság ún. döntés-előkészítési jegyzőkönyvben tesz javaslatot a nyertes ajánlattevőre vagy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati/ajánlattételi felhívásban rögzítette a második legkedvezőbb ajánlatot tevőre.

## 9. Az iratok megőrzése

A közbeszerzési eljárás során keletkezett valamennyi iratot az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás lezárulásától, illetőleg a szerződés teljesítésétől számított 5 évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak jogerős befejezéséig, de legalább az említett öt évig meg kell őrizni.

## 10. Döntéshozatal

10.1 Az önkormányzati beszerzés esetén a közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntést a Képviselő-testület, illetve a polgármester hozza meg. Ennek érdekében a bíráló bizottság elnöke írásbeli előterjesztést terjeszt a hatáskörrel rendelkező döntéshozó elé. A közbeszerzést lezáró döntésről határozat készül.

10.2 A polgármesteri hivatali beszerzések tekintetében a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára a jegyző jogosult. Ennek érdekében a bíráló bizottság elnöke az írásbeli szakvéleményt és a döntés-előkészítési jegyzőkönyvet a jegyző elé terjeszti a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala érdekében. A döntés meghozatalánál jelen kell lennie a bíráló bizottság elnökének és a döntéshozónak. A közbeszerzést lezáró döntésről határozat készül.

10.3 Amennyiben a döntésre jogosult az írásbeli szakvéleménytől eltérő döntést hoz, azt írásban köteles megindokolni, és az indokolást a közbeszerzési eljárás anyagához csatoltan, legalább 5 évig köteles megőrizni.

## 11. Eredményhirdetés

11.1 Az eljárás eredményét az ajánlati/ajánlattételi felhívásban közzétett helyen és időpontban kell kihirdetni. Az eredményhirdetésen az ajánlattevőkön kívül az ajánlatkérő által meghívott külön jogszabályban meghatározott szervek és személyek vehetnek részt. Az ajánlatkérő az eredményhirdetés időpontját -indokolt esetben - egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal elhalaszthatja. Ajánlatkérő az eredeti határidő lejárta előtt köteles a halasztásról és annak indokáról, a szerződéskötés új időpontjáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban tájékoztatni.

11.2 Eredményhirdetéskor az ajánlatkérő köteles az írásos összegezést az ajánlattevők részére nyilvánosan ismertetni, a jelen lévő ajánlattevőknek átadni, az eredményhirdetésen meg nem jelent ajánlattevőknek pedig az eredményhirdetést követően írásban haladéktalanul megküldeni.

11.3 Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatót külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétennie.

## 12. Szerződéskötés

12.1 A szerződést a kötelezettségvállaló írja alá.

12.2 Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével vagy az eljárás nyertesének visszalépése, vagy az eljárás nyertesének a Kbt. 60. § (1) bekezdésének, valamint – ha az ajánlatkérő ezt előírta – a 61. § (1), illetőleg (2) bekezdésének hatálya alá nem tartozásával kapcsolatos hamis nyilatkozata, vagy ezen kizáró okokkal kapcsolatos igazolás(ok) benyújtásának elmulasztása esetében az ajánlatok értékelése során a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel) kötheti meg a szerződést. A szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívás tartalmazza. Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, a részek tekintetében a nyertesekkel külön-külön kell szerződést kötni.

12.3 Az ajánlatkérő csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az eredményhirdetést követően általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, vagy teljesítésére nem képes.



12.4 A szerződést a szerződést kötő ajánlattevőnek kell teljesítenie. A teljesítéséhez csak a szerződésben felsorolt személyek (alvállalkozók) vehetnek részt. Kivételt képez ez alól, ha a szerződéskötést követően a felek által előre nem látható okból beállott körülményre tekintettel a szerződés, vagy annak egy része nem volna teljesíthető és az ajánlatkérő, mint szerződést kötő fél más megjelölt szervezet közreműködéséhez hozzájárul.

12.5 A szerződő felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében - beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.

12.6 A közbeszerzési eljárás lezárásával megkötött szerződésre, annak módosítására és teljesítésére vonatkozóan a Kbt. ötödik részében foglaltakat kell alkalmazni.

### 13. Éves statisztikai összegzés

A költségvetési év végén az éves közbeszerzésekről éves összegezést kell készíteni. Az éves összegezést az önkormányzati beszerzések és a polgármesteri hivatali beszerzések tekintetében az önkormányzati és jogi iroda munkatársa készíti el és küldi meg a Közbeszerzések Tanácsa részére május 31-ig.

### Záró rendelkezések

Jelen szabályzat rendelkezéseit 2010. június 1. napjától kell alkalmazni, a szabályzat hatályba lépését követően megindított közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan.

A szabályzat hatálybalépésével egyidejűleg Mátészalka Város Önkormányzata 63/2006. (III.10.) Kt. számú 16/2009. (II.12.) Kt. számú és 27/2009. (II.26.) Kt. számú határozataival módosított 245/2005. (X.7.) Kt. számú határozatával elfogadott közbeszerzési szabályzata hatályát veszti.

## **Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának a közbeszerzései eljárásai során alkalmazandó belső felelősségi rendjének szabályai**

### **A szabályozás célja**

A szabályozás célja a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében a Kbt. 6 § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve közbeszerzési eljárásba bevont személyek, illetve szervezetek felelősségi rendjének megállapítása, összhangban a szerzési szabályzatban foglaltakkal.

A kötelezettségvállaló – önkormányzati szerzéseknel a polgármester, hivatali szerzések esetén a jegyző-, felelősséggel tartozik azért, hogy:

- a közbeszerzések során ajánlatkérő a Kbt. rendelkezései szerint járjon el,
- a közbeszerzési eljárás megindítására a közbeszerzéshez szükséges anyagi fedezet biztosításával kerüljön sor,
- közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósuló szerzésre ne kerüljön sor,
- az értékhatár figyelembe vételével megfelelő eljárási rendet alkalmazzon az ajánlatkérő.

### **Beszerzési terv**

A szerzési terv előterjesztéséért a Képviselő-testület elé - az önkormányzati szerzések esetén - a polgármester és a polgármesteri hivatali szerzések esetében a terv elfogadásáért a jegyző a felelős.

Az önkormányzati szerzések esetében a polgármester, a hivatali szerzések esetében a jegyző felelős azért, hogy az elfogadásra kerülő közbeszerzési terv szakmailag megalapozott és teljes körű legyen.

### **Bíráló Bizottság**

Megfelelő szakértelem és a Kbt.-ben meghatározott összeférhetetlenségi szabályok figyelembevételével a bíráló bizottság létrehozása az önkormányzati szerzések esetében a polgármester, a polgármesteri hivatali szerzések esetében a jegyző felelőssége.

### Bizottság elnökének feladata és felelőssége:

- a bizottság munkájának megszervezése, irányítása,
- a bizottság tagjaival kapcsolatos összeférhetlenség vizsgálata, szükség esetén a bizottsági tag visszahívásának és új tag megbízásának kezdeményezése,
- a bizottsági határozatok, jegyzőkönyvek megfogalmazásakor törvényességi és szakmai követelmények érvényesítése,
- az eljárást lezáró döntés előkészítése illetve írásbeli szakvélemény előkészítése.

### Bizottsági tagok feladatai és felelőssége:

- megbízás alapján bizottsági ülésen való részvétel, akadályoztatás esetén a távolmaradás okának igazolása,
- az ajánlattevők szerződés teljesítésére vonatkozó pénzügyi, gazdasági és műszaki alkalmasságára vonatkozó szempontrendszer kidolgozásával, továbbá az elbírálási szempontok meghatározásával a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény összeállítása,
- a közzétett elbírálási szempontok alapján a benyújtott ajánlatok értékelése és a szavazásra feltett kérdésekben – álláspontjukat indokolva – szavazás illetve nyilatkozat megtétele,
- a bizottság elnöke által felvetett – a bíráló bizottság munkáját segítő - kérdésekre a legjobb tudásuk szerinti válaszadás,
- összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozat megtétele és aláírása.

### Ajánlatkérő nevében eljáró személy

Felelős az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatok rendelkezésre bocsátásáért, a jegyzőkönyvek elkészítéséért, elküldéséért, valamint az eljárás során a szükséges hirdetmények közzétételéért, elküldéséért.

### Közbeszerzési szakértő vagy tanácsadó (külső személy vagy szervezet)

Felelős a vele megkötött szerződésben meghatározott feladatok teljesítéséért. Ezen kívül felelős a közbeszerzési eljárás hirdetményeinek és dokumentációjának szabályszerű elkészítéséért és az egész eljárás folyamán minden eljárási cselekményért.

### Döntéshozatal

Az önkormányzati beszerzéseknél a Képviselő-testület, illetve a polgármester a hivatali beszerzések esetén a jegyző.

## Eredményhirdetés

Önkormányzati beszerzések esetén az eljárásban rögzített határidő betartásával a közbeszerzés eredményének kihirdetése a polgármester felelőssége, hivatali beszerzések esetén a jegyzőé.

## Egyéb

Az eljárás megindítására jogosult és a kötelezettségvállaló személy hatáskörébe tartozik a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása ellenőrzésének elrendelése, a szabálytalan vagy a közbeszerzési eljárás tisztaságát sértő esetek kivizsgálása és a szükséges intézkedések megtétele.

A jogvitákban az ajánlatkérőt a bíráló bizottság elnöke, vagy az ajánlatkérő által meghatalmazott személy képviseli, de a jogkövetkezmény viselése (személyi felelősség megállapítása mellett is) az ajánlatkérőt terheli.

A beszerzési szabályzatban foglaltak megsértése esetén a felelősség megállapítása csak felróhatóságon alapulhat.

Amennyiben a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága a felelősségi rend alapján konkrét személlyel szemben bírság kiszabásáról intézkedik, a bírság megfizetését az ajánlatkérő átvállalja. Amennyiben a felróható magatartás egyben kártérítési vagy fegyelmi felelősséget alapol meg, úgy ezen eljárások lefolytatásától, nem lehet eltekinteni.

A közbeszerzési eljárás során közreműködő szaktanácsadó, szakértő, illetve a közbeszerzési eljárás lebonyolítására felkért bonyolító, az általa konkrét közbeszerzési eljárásban okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel.

**A közösségi, a nemzeti, továbbá a nemzeti értékhatár alatti értékű közbeszerzésekre irányadó közbeszerzési értékhatárok**

**2010. évre irányadó közbeszerzési értékhatárok**

**I. A közösségi eljárásrendben irányadó 2010. január 1-jétől 2010. december 31-éig a Kbt. IV. fejezete alkalmazásában (klasszikus ajánlatkérők):**

- 125.000.-euró (a korábbi 133.000 euró értékhatár helyett),  
melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: **32 861 250 forint**
- 193.000.-euró (a korábbi 206.000 euró értékhatár helyett),  
melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: **50 737 770 forint**
- 4.845.000 euró (a korábbi 5.150.000 euró értékhatár helyett),  
melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: **1 273 702 050 forint**

**a Kbt. V. fejezete alkalmazásában (közszolgáltatók):**

- 387.000.-euró (a korábbi 412.000 euró értékhatár helyett),  
melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: **101 738 430.- forint**
- 4 845.000.- euró (a korábbi 5.150.000 euró értékhatár helyett),  
melynek nemzeti pénznemben kifejezett értéke: **1 273 702 050.- forint**

**II. Nemzeti értékhatár**

**Az új egyszerű közbeszerzési eljárásokra 2010. január 1-jétől 2010. december 31-éig.**

**1.) a Kbt. VI. fejezete alkalmazásában (a klasszikus ajánlatkérők egyszerű eljárásrend szerinti közbeszerzései) a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 244. §-ának (1) bekezdése és a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 87. §-ának (1) bekezdése értelmében:**

- árubeszerzés esetében: **8 millió forint;**
- építési beruházás esetében: **15 millió forint;**
- építési koncesszió esetében: **100 millió forint;**
- szolgáltatás megrendelése esetében: **8 millió forint;**
- szolgáltatási koncesszió esetében: **25 millió forint;**

**2.) a Kbt. VII. fejezete alkalmazásában (köszolgáltatók egyszerű eljárásrend szerinti közbeszerzés) a Kbt. 258. §-ának (1) bekezdése és a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 87. §-ának (2) bekezdése szerint:**

- árubeszerzés esetében: 50 millió forint;**
- építési beruházás esetében: 100 millió forint;**
- szolgáltatás megrendelése esetében: 50 millió forint;**

## **2. számú függelék**

### **A közbeszerzésekről szóló törvény és a kapcsolódó jogszabályok**

- közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény és annak módosításai, valamint a törvény végrehajtási rendeletei,
- az 1992. évi XXXVIII. törvény – az államháztartásról,
- az 1997. évi LXXVIII. tv. – az épített környezet alakításáról és védelméről,
- az 1990. évi LXV. törvény – a helyi önkormányzatokról,
- az 1959. évi IV. tv. Ptk.

Ezekon a jogszabályokon kívül az eljárások során irányadóak a Közbeszerzések Tanácsának hatályos ajánlásai, útmutatói és a Közbeszerzések Tanácsa elnökének hatályos tájékoztatói.

**ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI  
ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT**

Alulírott ... mint a Közbeszerzési Bírálóbizottság tagja (elnöke) .....  
Önkormányzata (székhely: ..... ) ajánlatkérő által megindított  
közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy velem szemben a  
közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 10. §-ában foglalt  
kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn.

Egyúttal kijelentem, hogy a közbeszerzési eljárás során tudomásomra jutott  
üzleti titkot megőrzöm, azt harmadik személynek, szervezetnek nem adom  
ki.

Kötelezettséget vállalok arra, hogy a Bírálóbizottság munkáját és a  
döntéshozó döntésének előkészítését lelkiismeretesen, a szakmai  
tudásomnak megfelelően segítem.

Jelen nyilatkozatot a ... Önkormányzata által ... tárgyban lefolytatandó  
közbeszerzési eljárással kapcsolatban teszem.

Kelt:.....

.....  
aláírás



**B í r á l a t i l a p**  
.....  
**tárgyú közbeszerzési eljáráshoz**

A bírálatot végezte: .....

Az ajánlattevő neve: .....

**1. Formai és tartalmi bírálat**

| Követelmény | Formai<br>értékelés | Tartalmi<br>értékelés |
|-------------|---------------------|-----------------------|
| ...         | igen – nem          | igen – nem            |
| ...         | igen – nem          | igen – nem            |
| ...         | igen – nem          | igen – nem            |

A bírálat eredménye: az ajánlat  érvényes /  érvénytelen.

Az érvénytelenség oka és indoka: .....

.....  
.....

**2. Ajánlati elemek értékelése**

| Az elbírálás részszempontjai   | A rész-<br>szempontok<br>súlyszámai | Értékelési<br>pontszám | A súlyszám és az<br>értékelési pontszám<br>szorzata |
|--------------------------------|-------------------------------------|------------------------|---|
| ...                            |                                     |                        |   |
| ...                            |                                     |                        |   |
| ...                            |                                     |                        |   |
| <b>A szorzatok végösszege:</b> |                                     |                        |   |

**Értékelés indokolása:**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Egyéb megjegyzés:

.....  
.....  
.....  
.....

Kelt: .....

.....  
**Bíró aláírása**

**Szavazás**

**Tárgya: Mátészalka Város Közbeszerzési Szabályzatának módosításáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 9            | 81.82         | 50.00         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 2            | 18.18         | 11.11         |
| <b>Szavazott</b> | <b>11</b>    | <b>100.00</b> | <b>61.11</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 7            |               | 38.89         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

|                 |                                    |       |
|-----------------|------------------------------------|-------|
| Dankai Tamás    | Távol -Fülöp István                | Távol |
| Lukács Bertalan | Távol -Dr. Nagyháziné Szondi Erika | Távol |
| Oláh András     | Távol -Dr. Sarka Attila            | Távol |
| Siket Tibor     | Távol                              |       |

**Tárgy: (5.tsp.) Előterjesztés a Mátészalka-Nyírcsaholy között épülő kerékpárút megvalósításához szükséges pótlólagos forrás rendelkezésre bocsátásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **KRISTIN RÓBERT**

A városüzemeltetési, városfejlesztési és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 tartózkodás ellenében nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

### **Kérdések**

#### **EMBER LÁSZLÓ**

A befejezett kerékpárút szakasz hullámos, mi ennek az oka?

Kérdezi, hogy a beruházás során összesen mennyi költség merültek fel? A befejezési határidőt módosítja-e a pótmunkák elvégzése?

#### **DR. UGRON LÁSZLÓ**

A képviselő-testület 132/2009. számú határozatával döntött a Mátészalka-Nyírcsaholy közötti kerékpárút építésére irányuló közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról.

Az önkormányzat a kerékpárút kivitelezési munkálataira a Magyar Aszfalt Kft-vel kötött szerződést, melynek értéke 343.500.000 forint. Ezt az összeget, 7.300.000 forinttal szükséges kiegészíteni.

A közműkiváltás szerződéses összege 46,7 millió forint volt, melyet 5,3 millió forint összegű önkormányzati forrással szükséges kiegészíteni.

A beruházás során összesen, körülbelül 401 millió forint összegű költség merült fel.

#### **EMBER LÁSZLÓ**

Kérdezi, hogy ez az összeg Mátészalkára vonatkozóan mennyi?

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Összesen 90 millió forint, mivel 311 millió forint összegű támogatást nyertek.

### **KRISTIN RÓBERT**

Mi a garancia arra, hogyha a pótlólagos forrásról szóló határozattervezetet elfogadja a képviselő-testület, akkor lezártnak, vagyis véglegesnek tekinthető az önerő nagyságrendje?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy nincs semmire garancia.

A bizottsági tárgyalás során is ismeretté vált, hogy a kivitelező önmaga által egy ennél jóval magasabb értékű pótmunkáknak minősített igényt jelentett be, melyet mintegy nettó 20 millió forint értékben határozott meg.

Az előterjesztés azért nem került hamarabb a képviselő-testület elé, mivel el kellett dönteni, hogy mi pótmunka és mi többletmunka. A pótmunka az, ami előre nem látható és nem tartalmazta a közbeszerzési dokumentáció. A többletmunka az, amelyből valamennyi volt a közbeszerzési dokumentációban, de ennek a mennyisége időközben megváltozott, illetve a kivitelező ajánlattételi pontatlanságából adódik. Ismert volt, hogy ilyen munkát végezni kell, de a kivitelező ezt rosszul számította ki és ajánlotta meg.

Az előterjesztésben szereplő összeg közbeszerzési és műszaki szempontból annak a mérlegelésnek az eredménye, amely a kivitelezői ajánlatot egyfajta szűrőn átengedve minősíthető jogos kivitelezői igénynek tekinthető, szemben a kivitelező által meghatározott nettó 20 millió forintos értékkel.

### **KOVÁCS ÁRPÁD**

Az előterjesztésben szerepel, hogy a kerékpárút tervezője felé jelezte az önkormányzat, hogy a tervhibából eredő kárait érvényesíteni kívánja.

Kérdezi, hogy ez az eljárás már elindult-e?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy a tervező felé az álláspontjukat szóbeli és írásbeli formában is jelezték. Kártérítési igénynek a benyújtása akkor lehetséges, amikor ez pontosan ismert, illetve a beruházás lezárult.

Megítélésük szerint tervezési hibából adódnak a többletköltségek. A nyomvonal kitűzésekor derült ki, hogy a 3 méteres szelvény szélességű kerékpárút fizikailag nem fér el, vagy fasor, villanyoszlop keresztezi, illetve kerítést kell arrébb helyezni. A tervezőnek is van ezzel kapcsolatosan egy álláspontja, hogy milyen geodéziai alap adatokból dolgozik, az önkormányzat számára ez elfogadhatatlan, a megfelelő gondosság hiányában következett be a többletmunka. A tervezővel szemben minden olyan kárigényt érvényesíteni kíván, amely egyértelműen kimutatható, hogy tervezői mulasztásból, figyelmetlenségéből adódik és a kivitelezés során idézett elő problémákat.

A tervezőnek kötelező volt prezentálni a felelősségbiztosítást, amely kiterjed részben a tervezői művezetésben elkövetett problémákra, illetve a tervezés során elkövetett hibákra. Jelen pillanatban az a feladat, hogy számba vegyék azokat a károkat, amelyek meggyőződésük szerint tervezői hibából adódnak, és ezeket próbálják majd érvényesíteni.

Fentiekkel összefüggésben elmondja, hogy a pályázat benyújtásához viszonyítottan a támogató szervezet 50-60 millió forinttal csökkentette a támogatási igényt. Ez inkorrekt lépés volt, és már akkor kódolta azokat a műszaki problémákat, amelyek a későbbiekben fel is merültek. A közútkezelő csapadékelvezetéssel, forgalomszabályozással és a különböző műszaki megoldásokkal kapcsolatos előírása menet közben olyan többlet terheket rótt a beruházásra, amelyekkel már nem mehettek vissza a támogató szervezethez, ezeknek a többletköltségeknek a fedezetét, csakis kizárólag önerőből lehetett biztosítani. A kerékpárút építése kapcsán a közútkezelő olyan problémákat akart az önkormányzattal megoldatnia, amely kifejezetten közútkezelői feladat lenne pl: a csapadék elvezetése az út mellől. A közútkezelő sajnálatos módon, állami szerv léteére egy önkormányzati beruházásra akar terhelni olyat, amely meggyőződése szerint nem az önkormányzatot kellene, hogy terhelje.

### **EMBER LÁSZLÓ**

A kerékpárút melletti közút kap-e burkolást?

Ismételten kérdezi, hogy a pótmunkák elvégzése érintik-e a befejezési határidőt?

A nem lakott területen elégséges-e a homok rézsű?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A homok rézsűkkel kapcsolatosan elmondja, hogy ez egyike azoknak a problémáknak, amelyre a tervező nem nyújtott megoldást. A belterületi szakaszokon is vannak ilyen problémák. A lakóházak telkeiről kiömlő csapadékvíz a rézsűk homokját rámosza a kerékpárútra. Ez azért van, mert az ingatlanon keletkező csapadékvizet szabálytalanul közterületre vezetik ki. Erre az ingatlantulajdonosoknak kell megoldást találni, mert ez a kerékpárúton balesetveszélyt okozhat. Véleménye szerint ez a tervezés, és a támogatott tevékenységek része kellett volna, hogy legyen, de jelen pillanatban nem az.

A határidőt befolyásolja a közmű áthelyezése (villanyoszlop) és a pótmunkák kivitelezése ideje.

A kerékpárút Meggyesi úti szakaszával kapcsolatosan elmondja, hogy a kerékpárút azért „hullámos”, mert általános szabványként azt határozta meg a közútkezelő, hogy a kerékpárutat kiemelt szegéllyel kell megépíteni, a kapubejáróknál pedig le kell süllyeszteni. Kiemelt szegéllyel kell elválasztani a kerékpárutat az úttesttől. A kerékpárút másik oldalát kapubejárók szabdalják.

Bárhol épült volna is, ilyen szabványnak kell megfelelni.

**KÖVENDY ZSOLT**

A befejezés eredetileg a tavalyi év végére lett tervezve, melyet Május 14-re hosszabbítottak. Kérdezi, hogy ezt a határidőt hosszabbítják tovább?

**SZABÓ ISTVÁN**

Egy további határidő hosszabbítás történik.

**KÖVENDY ZSOLT**

Kérdezi, hogy milyen forrásból tervezi az önkormányzat biztosítani ezt az összeget?

**SZABÓ ISTVÁN**

A felhalmozási költségvetés terhére, mint minden beruházás esetében.

**DR. UGRON LÁSZLÓ**

A határidőkkel kapcsolatosan elmondja, hogy az eredeti határidő 2009. november 15-e volt, majd ez módosult 2010. május 3-ra. Az előterjesztés határozattervezetében befejezési határidőként 2010. június 14-e szerepel.

**KOVÁCS SÁNDOR**

Az Ipari út és a járda közötti terület, parkolóként funkcionál, melynek felszínére zúzott kő kerül. Kérdezi, hogy ez a megállapodásban szerepel-e, vagy pótlólagos forrásból kerül megvalósításra?

**SZABÓ ISTVÁN**

Ez kizárólag a Móricz Zsigmond utca sarkán az Opel Magocsa, Suzuki Szalon irányában, a többemeletes épület előtti részre vonatkozik.

Ezen a szakaszon korábban a lépcsőházak előtt parkoltak a gépkocsik. A kerékpárút nyomvonala olyan módon lett módosítva, hogy a korábbi járdára került rá a kerékpárút, így merőleges kocsibejáró sor alakulhatott ki az Ipari út és a kerékpárút között.

A kerékpárút melletti szakaszok tereprendezése, füvesítése viszont része a megállapodásnak.

Köszönti a képviselő-testület ülésen megjelent, Brezina Károly műszaki ellenőr urat.

**BREZINA KÁROLY**

Megerősíti a polgármester úr által elmondottakat, a tervezési költségvetés tartalmazza, hogy a kerékpárút melletti padka rész, (50-50 cm balról-jobbról) füvesítése a kivitelező feladata, amelyre garanciát is vállalt.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A képviselő úr által említett kavicságy elkészítése nem része a beruházásnak, ezt az önkormányzatnak kell elvégezni.

### **KRISTIN RÓBERT**

Kérdezi, hogy egyértelműen megállapítható-e az, hogy a beruházással kapcsolatos felelősség a tervezőé?

Május 3-án lejárt a kivitelezési határidő. Miért csak most, május 27-én tárgyalja a képviselő-testület, illetve mi történne, ha a képviselő-testület nem támogatná az előterjesztést?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A tervezői felelősség mértéke teljesen egyértelművé akkor válik, ha jogerős bírósági ítélet születik. Az önkormányzat határozott véleménye önmagában nem perdöntő, az ellenérdekű félnek is van véleménye, ami az önkormányzat állásfoglalásától eltérő is lehet.

Elmondja, hogy a tervek alapján a kivitelező felvonult a munkaterületre és kezdte ki tűzni a kerékpárút nyomvonalát, akkor derül ki, hogy fasorba, kerítésbe esik vagy nincs elég hely fizikálisan, tehát nem fér el a tervezett nyomvonalon. Úgy gondolja, hogy ezek eléggé határozottan és objektíven megállapítható tények. Erre alapozzák azt, hogy igénnyel fordulnak a tervezőhöz, hogy a felelősségbiztosítása terhére térítse meg az önkormányzat számára a károkat.

Nyílt ülés keretében, részletesen nem szeretné taglalni, hogy miért most tárgyalja a képviselő-testület az előterjesztést. Vita volt sok szempontból. Nyilván a kivitelező és a megrendelő között vitát eredményez ez, ha csak az összecszerűséget tekintve a kivitelező álláspontja jelentősen távol áll az előterjesztésben szereplőtől.

Abban az esetben, ha a képviselő-testület nem fogadná el az előterjesztést, akkor ez legrosszabb esetben eredményezhetné azt is, hogy az állami támogatás visszavonásra kerülne.

### **DIENES BÉLA**

Kérdezi, hogy a befejezési határidőként megjelölt (2010.06.14.) időpontig elkészül a beruházás?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A megjelölt határidő biztonsági tartalékot tartalmaz. A befejezéshez szükséges elvégzendő munka időigénye 6-10 nap.

## Hozzászólások

### **KÖVENDY ZSOLT**

Fontosnak tartja a munkák elvégzését, hiszen ez feltétele a beruházás befejezésének. A közbeszerzési eljárásnak vannak olyan szabályai, hogy amikor egy nem várt körülmény kerül valakinek a látóterébe, azt a megrendelő számára közölnie kell, illetve a megrendelőnek is vannak kötelezettségei, legfőképp olyan esetben, amikor a megrendelő nem magánszemély, hanem önkormányzat.

Úgy gondolja, hogy az előterjesztés megkésve érkezett, illetve polgármester úr mulasztott, amikor nem terjesztette korábban a képviselő-testület elé.

A beruházás határidejével összefüggésben látható, hogy nem a hónapot és napot kell módosítani, hanem az évszámot. Enyhe tél ellenére tavaly novemberben határidő módosítást határozott el a képviselő-testület, mivel a fagyok nem teszik lehetővé a munka folytatását. A jelenlegi határidő módosítás azért is meglepő számára, mert ha bármilyen területen hibázik valaki, akkor az, nagy óvatosságra int, és a második hiba ritka esetben történik. Úgy tűnik, hogy itt újabb hiba is bekövetkezett, hiszen a pl.: a kerítés elhelyezkedése tudott volt, véleménye szerint nem a beruházás folyamatában került oda. A mostani előterjesztés azt mutatja, mintha ezek meglepő, új körülmények lennének.

Ez a fajta beruházás, munkafolyamat számára átláthatatlan ezért a tartózkodó szavazat mellett fog dönteni.

Arra biztatja polgármester urat, hogy keresse a megoldást és a beruházás tárgyában a felelőst.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Egyetért abban képviselő úrral, hogy a felelőst keresni kell. Úgy gondolja, hogy meg is fogja találni.

Az aszfaltozási szabályok nem veszik figyelembe azt, hogy „enyhe tél” volt. Nem indítják újra a keverőtelepet, hanem ősszel bezárják. A közútkezelő tiltotta meg, hogy aszfaltozás történjen november 15-e után.

Elmondja, hogy számos nehézséggel kellett megküzdeni a kerékpárút beruházás során. Több mint 400 tulajdonosi viszony nem volt rendezve és az állami közúti hatóság nem segítette az önkormányzati beruházást.

A pályázati bíráló nagyon komoly gáncsot vetett a költségek tekintetében. A képviselő-testület akkor úgy döntött, hogy vállalja a többletköltséget. A pályázati dokumentációban 60 millióval magasabb beruházási értéket szerepeltettek, amelyről mára kiderült, hogy jogosan. A bíráló bizottságnak nem volt igaza, amikor úgy döntött, hogy túl van árazva a kerékpárút.

A beruházás során a közútkezelő olyan feltételeket szabott, amely még költségesebbé tették a projektet.



Reméli, hogyha elkészül a kerékpár, akkor azt szívesen veszik igénybe, de addig, erőfeszítéseket igényel a megvalósulás.

A kerékpárút szilárdságával kapcsolatosan elmondja, hogy minden útépitésben jártas szakembernek az a véleménye, hogy a kerékpárúti közlekedéshez szükséges teherbírást messze meghaladó szerkezetű.

### **BREZINA KÁROLY**

Elmondja, hogy valóban a kerékpárúti közlekedéshez szükséges teherbírást messze meghaladó szerkezetű. A Zöldfa utcán, a kapubejáróknál nincs megerősített szerkezet, teherautókkal is átjárnak és még nincs semmi probléma.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 4 tartózkodás ellenében az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 85/2010.(V.27.)Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **a Mátészalka-Nyírcsaholy között épülő kerékpárút megvalósításához szükséges pótlólagos forrás rendelkezésre bocsátásáról**

#### **A Képviselő-testület**

1./ A Mátészalka-Nyírcsaholy közötti hivatásforgalmú kerékpárút kis- és közép feszültségű elektromos hálózatot érintő közműkiváltási munkálataira bruttó 5.345.000. forint pótlólagos előirányzatot biztosít.

2./ A Magyar Közút Kft. pótmunkákra vonatkozó igényeiből a:

- közvilágítási oszlop telepítésére
- kerítés építésre
- 3+400-3+470 kmsz. folyóka építésére
- 5+250-5+320 kmsz. a nemesített padkában kialakított folyóka építésére

vonatkozó pótmunka igényét elismeri, melyre bruttó 7.344.184. forint pótlólagos előirányzatot biztosít.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Szabó István polgármester

3./ **Felhatalmazza a polgármestert**, hogy a tervezői felelősség megállapítása és érvényesítése érdekében a tervező irányába a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2010. június 30.

**Felelős:** Szabó István polgármester

### **Szavazás**

**Tárgya: a Mátészalka-Nyírcsaholy között épülő kerekpárút megvalósításához szükséges pótlólagos forrás rendelkezésre bocsátásáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 11           | 73.33         | 61.11         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 4            | 26.67         | 22.22         |
| <b>Szavazott</b> | <b>15</b>    | <b>100.00</b> | <b>83.33</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 16.67         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

### **Megjegyzés:**

Fülöp István

Távol -Dr. Nagyháziné Szondi Erika Távol

Oláh András

Távol

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás ellenében az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
86/2010.(V.27.)Kt. számú**

## **H A T Á R O Z A T A**

### **A Magyar Aszfalt Kft-vel 2009. szeptember 10. napján megkötött vállalkozási szerződés módosításáról**

#### **A Képviselő-testület**

1. Az ÉAOP-3.1.3.-2008-0005 azonosító számú „Hivatásforgalmú kerekpárút építés Mátészalka és Nyírcsaholy között” című pályázatban foglalt fejlesztési cél megvalósítására, a kivitelezési munkák elvégzésére a Magyar Aszfalt Kft-vel 2009. szeptember 10. napján megkötött vállalkozási szerződést az alábbiak szerint módosítja:

A vállalkozási szerződés 5.2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„  
III. ütem: a szerződés szerinti létesítmény 100%-os készültségi foka esetén, sikeres műszaki átadás-átvétellel.

Befejezési határidő: 2010. 06. 14.

**Befejezés:**

Vállalkozó a jelen szerződés tárgyát képező munkák elvégzését **2010. 06. 14.** napjára vállalja. Teljesítés időpontja a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása.

**A fent megnevezett Vállalkozási szerződés minden egyéb pontja változatlanul érvényben marad. „**

2. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés-módosítás aláírására.

**Határidő:** 2010. május 31.

**Felelős:** Szabó István polgármester

**Szavazás**

**Tárgya: a Magyar Aszfalt Kft-vel 2009. szeptember 10. napján megkötött vállalkozási szerződés módosításáról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Voks:</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen             | 8            | 53.33         | 44.44         |
| Nem              | 0            | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 7            | 46.67         | 38.89         |
| <b>Szavazott</b> | <b>15</b>    | <b>100.00</b> | <b>83.33</b>  |
| Nem szavazott    | 0            |               | 0.00          |
| Távol            | 3            |               | 16.67         |
| <b>Összesen</b>  | <b>18</b>    |               | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

Fülöp István                      Távol -Dr. Nagyháziné Szondi Erika    Távol  
Oláh András                        Távol

## **B E J E L E T É S E K**

### **SIKET TIBOR**

Elmondja, hogy az Erkel Ferenc utcai új csapadékvíz-elvezetés felfagyott, körülbelül 1 cm réteget le kell seperni róla.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Az Erkel Ferenc utcai csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatosan feltétlenül intézkedni fognak, a felvetés jogos.

### **DIENES BÉLA**

Elmondja, hogy a Széchenyi István Általános Iskola bejáratánál van egy kiszáradt fa, amely balesetveszélyes.

Az Ifjúság téren megtörtént a kátyúzás, de a kis kátyúkat meghagyták.

A Széchenyi utca felől elhelyezett Ifjúság térre behajtani tilos tábláról le van kopva a festék, ezért gondoskodni kellene annak cseréjéről, valamint egy kötelező haladási irányt jelző táblával egyértelművé kellene tenni a haladási irányt.

### **SZABÓ ISTVÁN**

A kátyúzással kapcsolatosan elmondja, hogy a 3 cm-nél nem mélyebb kátyúk esetében a közútkezelő nem végzi el a javítást, ugyanis az csak a kopóréteg hibájának minősül. Kátyúnak a kopóréteg alatti sérülést értik. Természetesen ezek kezelését is megrendelhetné az önkormányzat, de akkor szinte az egész városra egy új aszfaltszőnyeget kellene teríteni.

### **KOVÁCS ÁRPÁD**

Elmondja, hogy a Móricz Zsigmond utcán két rendkívül mély kátyú van, ami nagyon balesetveszélyes. A másik probléma, hogy a Kisfaludy utcán a az egyik oldalban nagyon rossz állapotban van a járda, a másikban pedig egyáltalán nincs.

### **VIROVEC PÁLNÉ**

Elmondja, hogy sok panasz érkezik arra vonatkozóan, hogy a temetőnél lévő buszmegállóban nem tudnak leülni, valamint a temetőben sincs lehetőségük megpihenni az idős embereknek. A másik probléma, hogy hiába teszik rendbe zúzott kővel a temető parkolóját, mindig megáll a víz. Sok panasz van azzal kapcsolatban is, hogy a kutak környékén is megáll a víz.

Kéri a város lakóit, hogy aki a Delikát 8 fűszerkeverékkel főz, az juttassa el a papírt a Kikelet Óvodába, hátha sikerül Mátészalkának nyerni egy játszóteret.

**SZABÓ ATTILA**

Elmondja, hogy az Újtelepen befejezéshez közeledik a játszótér, melynek szívesen vár mindenkit az átadására, a pontos időpontról a későbbiekben ad tájékoztatást.

**DR. SZÁSZI ISTVÁN**

Elmondja, hogy a Dózsa György út bal oldalán a járdalapok elmozdultak, nehezen használható, kéri a műszaki állapot felülvizsgálatát. Kérdezi, hogy a Dózsa György út elején lévő összetört aknáról sikerült-e kideríteni, hogy milyen eredetű?

**UGRON LÁSZLÓ**

Elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft tulajdonában van a műtárgy.

**LUKÁCS BERTALAN**

Az Alkotmány utcán és a Hild János parkban lévő pihenőpadok nagyon rossz állapotban vannak.

A másik probléma, hogy az Alkotmány úti óvoda előtti park egy nagyobb esőzés után szinte átjárhatatlan, valamint a parkolóhelyek is nagyon ki vannak gödrösödve.

**DR. SARKA ATTILA**

Elmondja, hogy a képviselő-testület tagjait korábbi ülés alkalmával a kerékpárúton közös kerékpározásra invitálta, ami akkor nem történt meg, ezért újra megkéri képviselő társait, hogy a műszaki átadás előtt kerítsenek erre alkalmat.

**KRISTIN RÓBERT**

Köszöni a gyors ügyintézését a Zeveenar utcai lakók kérésével kapcsolatban. Továbbá kérdezi, hogy az Északi lakótelepen mikor kezdődnek meg a kátyúzási munkálatok?

**DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a mai napon kezdődtek meg a munkálatok az Északi lakótelepen.

Több tárgy nem volt, a polgármester az ülést 15.08 órakor bezárja.

k.m.f.

Szabó István  
polgármester

Dr. Takács Csaba  
jegyző