

Mátészalka Város Képviselő-testület 2010. március 8. napján 08.00 órai kezdettel tartott (r e n d k í v ü l i) ülésének

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete:
- d./ határozata: 39-41

Száma: 105-4/2010.

T á r g y s o r o z a t

- 1.) Előterjesztés Mátészalka Város Északi Városközponti Akcióterületének Részletes Akcióterületi Terve „G” változatáról
- 2.) Előterjesztés Mátészalka Város Integrált Városfejlesztési Stratégiájáról
- 3.) Előterjesztés Településrendezési eszközök módosításáról

Mátészalka, 2010. február 18.

Szabó István
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2010. március 8. napján
08.00 órai kezdettel tartott (r e n d k í v ü l i) üléséről**

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
3	Ember László	1	-
5	Fülöp István	1	-
13	Kovács Árpád	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
7	Kristin Róbert	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
15	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
18	Nyiscsák András	1	-
12	Oláh András	1	-
19	Dr. Sarka Attila	1	-
9	Siket Tibor	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
8	Virovec Pálné	1	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás
Fülöp István
Kristin Róbert
Dr. Nagyháziné Szondi Erika
Dr. Sarka Attila
Siket Tibor képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Takács Csaba jegyző
Dr. Ugron László aljegyző
Dr. Hadi Éva Önkormányzati és Jogi iroda irodavezető
Pesti László Intézményi iroda irodavezető
Hirschmanné Marosi Anna Pénzügyi iroda irodavezető
Potosné Kovács Zsuzsanna Jegyzői kabinetvezető
Harangi Adél Közigazgatási és Okmányiroda irodavezető

Jegyzőkönyvvezető: Orosz Judit

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy 11 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

KÖVENDY ZSOLT

Napirend előtti felszólalásban kérdezi, hogy mi indokolta a sürgősséget? Csak pénteken délután jutott tudomásukra, hogy a mai nap folyamán testületi ülés lesz, pedig egy ilyen szakmai anyag átvizsgálására több idő lenne szükséges. A bizottságoknak is hasznos lett volna megtárgyalnia az előterjesztéseket.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a városközpont rekonstrukciós pályázat „G” projektjének hiánypótlását ezen a héten kell elküldeni, melynek mindkét fejlesztési dokumentum a részét képezi. A városfejlesztési bizottság ülésezett, és mind az Akcióterületi Tervet (ATT), mind az Integrált Városfejlesztési Stratégiát (IVS) is véleményezte, és mindkét esetben javasolja a határozat-tervezetek elfogadását.

Az IVS-el kapcsolatosan elmondja, hogy volt alkalom a megismerésére, hiszen az azt készítő Art-Vital Kft november 29-én részletes prezentációt tartott.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendjét.

Szavazás

Tárgya: a napirendről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	81.82	50.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	18.18	11.11
Szavazott	11	100.00	61.11
Nem szavazott	0		0.00
Távol	7		38.89
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	Fülöp István	Távol
Kristin Róbert	Távol	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Távol
Nyiscsák András	Távol	Dr. Sarka Attila	Távol
Siket Tibor	Távol		

Tárgy: (1.tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Északi Városközponti Akcióterületének Részletes Akcióterületi Terve „G” változatáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Kérdezi, hogy mikor kapták meg, vagy mikor volt olyan állapotban ez az anyag, hogy előterjesztés készülhessen belőle?

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy február közepén érkezett meg a dokumentum.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdezi, hogy akkor miért nem lehetett rendes ülés keretén belül ezt már múlt csütörtökön megtárgyalni?

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy azért nem tudták képviselő-testület elé hozni az anyagot, mert hivatalon belüli, illetve az Integrált Városfejlesztési Stratégiával összefüggésben történő átvizsgálására is sor került, ugyanis történtek benne pontosítások, javítások.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdezi, hogy a Városfejlesztési Társaság munkatársait hogyan választották ki? Jelenlegi főállásukat hol töltik azok, akik nem a polgármesteri hivatal munkatársai? Milyen cégnél, illetve helyileg hol dolgoznak?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy ami a Városfejlesztési Társaság humánerőforrás részét illeti, azok az ügyvezető munkáltatói jogkörébe tartozó döntések, nem képezik tárgyát ennek az előterjesztésnek. Amikor létrehozták a társaságot, akkor megválasztották a vezetőjét, valamint a felügyelő bizottságát, és a törvény erejénél fogva felruházták az ügyvezetőt a munkáltatói jogokkal. Egyetlen önkormányzati tulajdonú társaságnál sem szólnak bele, hogy az ügyvezető milyen szempontok alapján választja ki munkatársait.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdezi, hogy van-e akadálya annak, hogy az ügyvezető urat egy tájékoztatóra kérjék fel a társaságot illetően?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy természetesen lesz rá lehetőség, hiszen az önkormányzati tulajdonú társaságoknak jogszabályban meghatározott kötelezettségük előterjesztést készíteni az üzleti tervükről, illetőleg az éves beszámolójukról.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdezi, hogy kaphat-e tájékoztatást azzal kapcsolatban, hogy a külsős alkalmazottak mely cégeknél, és milyen megbízással dolgoznak? Erről írásos tájékoztatást kér.

Kérdezi továbbá, hogy a Lucsik és Társa Kft milyen összefüggésben került ebbe a projektbe? Meddig preferálják még ezt a céget? Mi az oka, hogy 8 millió forintba kerülnek ezek a megbízási díjak?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a megbízási díjaknak és a különböző tevékenységeknek kialakult piaci árai vannak. A közbeszerzési tanácsadóval kapcsolatban pedig elmondja, hogy nincsenek rossz tapasztalatai. A sikertelen közbeszerzési eljárások egyebek mellett a közbeszerzési bizottság által meghatározott szempontok alapján lefolytatott eljárások voltak. A közbeszerzési tanácsadónak ebbe nincs beleszólása.

KÖVENDY ZSOLT

Véleménye szerint elvárható lett volna, hogy a közbeszerzési tanácsadó részt vegyen a közbeszerzési bizottság ülésein, hiszen a bizottság tagjai nem közbeszerzési szakemberek, így szükségük lett volna szakmai tanácsokra. Kérdezi, hogy mi indokolja továbbra is a közbeszerzési tanácsadó alkalmazását?

SZABÓ ISTVÁN

Emlékeztetőül elmondja, hogy Lucsik János úr első közreműködése a város közbeszerzési eljárásaiban, még az előző ciklusban volt. Tehát nem a mostani városvezetés vette fel vele a kapcsolatot. Mivel sikeres eljárást folytatott le a városban, fenntartották vele a kapcsolatot. Lucsik úr egyébként mátészalkai kötődésű, és az ország egyik legnagyobb irodáját vezető közbeszerzési tanácsadó. Mivel nem személyes, hanem szakmai kérdésről van szó, úgy gondolja, hogy kevés olyan szakember van az országban, aki olyan referenciákkal rendelkezik, mint Lucsik úr.

Végül elmondja, hogy a közbeszerzési tanácsadó nem szól bele a megrendelő által fontosnak tartott szempontokba.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdezi, hogy nem érzi-e úgy polgármester úr, hogy a szakértőnek személyes jelenlétével is segítenie kellett volna a bizottság munkáját?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a szakértő nem köteles részt venni a bizottság munkájában, hiszen nem is szólhat bele. A tanácsadónak jogszabályban rögzített feladatai vannak. A tanácsadó azért felelős, hogy az ajánlati felhívás megfeleljen a törvényességi követelményeknek. Nem az a feladata, hogy a megrendelő helyett a megrendelő számára fontos szempontokat meghatározza.

Hozzászólások**KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy két nagy terjedelmű dokumentum van előttük, ami igényelte volna a további kézhezvételt. Arra kérné polgármester urat, hogy tartózkodjon az ilyen típusú előterjesztéseknél a rendkívüli ülésektől, mert ezzel megnehezíti a képviselői munkát. Így abba a hibába eshetnek, hogy nem kellő megalapozottsággal készülnek fel az ülésre, és olyan döntések szülehetnek, melyek a későbbiekben Mátészalka kárára válhatnak.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**39/2010. (III.8.) Kt. számú****HATÁROZATA****Mátészalka Város****Északi Városközponti Akcióterületének****Részletes Akcióterületi Terv „G” változatáról***Az ÉAOP-2009-5.1.1/G pályázathoz aktualizált változat***A Képviselő-testület**

A településrész fejlesztési elképzeléseinek megvalósítását tartalmazó, az előterjesztés mellékletét képező **Mátészalka Város Északi Városközponti Akcióterületének Részletes Akcióterületi Terve „G” változatát**

- Az ÉAOP-2009-5.1.1/G pályázathoz aktualizált változat-
e l f o g a d j a .

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Északi Városközponti Akcióterületének Részletes Akcióterületi Terv „G” változatáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	83.33	55.56
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	16.67	11.11
Szavazott	12	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		33.33
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	Fülöp István	Távol
Kristin Róbert	Távol	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Távol
Dr. Sarka Attila	Távol	Siket Tibor	Távol

Tárgy: (2.tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Integrált Városfejlesztési Stratégiájáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények**DR. TAKÁCS CSABA**

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményét ismerteti, mely szerint a bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Kérdések**KOVÁCS ÁRPÁD**

Kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy a 27. oldalon van két olyan címszó, ami nincs kidolgozva?

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy ez az anyag is az ATT-vel összefüggésben készült el, és figyelemmel volt a kettő párhuzamosságára, hiszen a „G” projekt is külön városrészi fejlesztésben szerepel az IVS-ben, de ezen részek valóban nem kerültek még sajnos beillesztésre a Városfejlesztési Stratégiába. A szükséges anyagot, melyet kívántak megjelentetni, eljuttatták az IVS-t készítő Art-Vital Kft részére. Az önkormányzat részéről elkészült, ez egy sajnálatos hiányosság a készítő részéről.

KOVÁCS ÁRPÁD

Kérdezi, hogy lehet így elfogadni?

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy ki fogják vele egészíteni az Integrált Városfejlesztési Stratégiát.

KÖVENDY ZSOLT

A fürdővel kapcsolatosan kérdezi, hogy miért kezeli ilyen szűkszavúan az előterjesztés?

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a fejlesztési lehetőségeket előre meghatározott szempontok szerint határolja le, és ennek megfelelően kerülnek röviden megfogalmazásra azok a fejlesztési területek, elképzelések, amelyek közép-, illetve hosszú távra határozzák meg a város fejleszthetőségét. Az IVS-ben így szerepel a városközpont fejlesztése is. Az IVS elkészítése a városközpont rekonstrukciós pályázat „G” projektjével kapcsolatos kötelezettség, hiszen pályázati feltételként szerepelt.

SZABÓ ISTVÁN

Kiegészítésként elmondja, hogy ezt fogják csatolni a pályázati anyaghoz, mivel ez áll rendelkezésre. Későbbi módosítás lehetséges, sőt szükséges is. Az anyag hiányosságainak pótlását, valamint az élethez való igazítását úgy gondolja folyamatosan el kell végezni.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdezi, hogy lesz-e a jövőben válogatási lehetősége a képviselő-testületnek az IVS-ben foglalt lehetőségek között? Eddig ugyanis az a tapasztalata, hogy mindig a polgármester úr által fontosnak tartott projekt lett kiválasztva és a képviselő-testületnek csak döntési lehetősége volt. Tervezi-e polgármester úr, hogy szélesebb előkészítő munkát végez az esetleges projektek kiválasztása előtt?

SZABÓ ISTVÁN

Ahogy a dokumentum címe is jelzi, ez egy stratégiai dokumentum és nem egy operatív terv, tehát nem feladatok végrehajtására, nem azok ütemezésére vonatkozó dokumentum, hanem hosszú távra határozza meg a célkitűzéseket. A funkcióját tekintve még nem rögzült, és maga a jogszabályalkotó sem tudja pontosan, hogy hogyan illeszkedik ez majd a többi, jogszabályban kötelezően előírt dokumentum közé. Ma még igazán helyét nem megtalált dokumentum, kifejezetten a pályázati struktúrához illeszkedő és a pályázati rend kapcsán bevezetett dokumentum.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy egy igen jó szakmai színvonalú és alapos anyag, még akkor is, ha néhány fejezet hiányzik belőle. Arra biztatja polgármester urat, hogy ezen az úton érdemes tovább menni. Ezáltal azok a magánemberek is tudomást szerezhetnek az önkormányzat elképzeléseiről, akik nem a közelében tevékenykednek. Elfogadását javasolja, mert azt gondolja, hogy minden olyan kérdés megjelenik az IVS-ben, ami a későbbi munkát meghatározhatja.

KOVÁCS ÁRPÁD

Elmondja, hogy nehezen elképzelhetőnek tartja, hogy február közepe óta senki nem vette észre, hogy hiányzik két pont az IVS-ből. Korábban is beszéltek már az Integrált Városfejlesztési Stratégiáról bizottsági ülésen, és kritikákat is fogalmaztak meg, melyekben nem lát változást. A jövőben valamilyen szankciót róna ki pályázatkészítőkre, hiszen most kényszerhelyzetben vannak, kénytelenek elfogadni ezt az anyagot.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az IVS-t nem a pályázatkészítő készítette, hanem egy másik tervező cég, és ez a dokumentum nem érkezett meg február közepén. Megelőző anyaga pedig a novemberi prezentáció volt.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy az IVS végleges változatát, amely itt a testület előtt van, péntek délben vették kézbe, a melléklet pedig a mai nap érkezett meg, ezért került kiosztással a képviselő-testület elé.

KÖVENDY ZSOLT

Pontosításként elmondja, hogy természetesen csak a „G” jelű pályázati mellékleteként tudja ezt az anyagot támogatni.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

40/2010. (III.8.) Kt. számú

HATÁROZATA

Mátészalka Város Integrált Városfejlesztési Stratégiájáról

A Képviselő-testület

Az előterjesztés melléklete szerint

Mátészalka Város Integrált Városfejlesztési Stratégiáját e l f o g a d j a .

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Integrált Városfejlesztési Stratégiájáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		33.33
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	Fülöp István	Távol
Kristin Róbert	Távol	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Távol
Dr. Sarka Attila	Távol	Siket Tibor	Távol

Tárgy: (3.tsp.) Előterjesztés Településrendezési eszközök módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**41/2010. (III.8.) Kt. számú****HATÁROZATA****Településrendezési eszközök módosításáról****A Képviselő-testület:**

1. A mátészalkai városi termál- és élményfürdő, valamint csónakázó tó megvalósításához szükséges feladatok elvégzése érdekében Mátészalka Város településrendezési tervét módosítja.

109/2009.(VII. 16.) Kt. számú határozata 1.pontjának helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„1. A településrendezési terv módosításának célterületét a határozat 1.számú melléklete szerint rögzíti az alábbiak szerint: Zöldfa utca – Szalkai L. utca – Alkotmány út - Rákóczi utca - Kossuth tér - Dózsa György utca – 49. számú főút – délen elhelyezkedő 40 m széles út – dél-nyugaton elhelyezkedő 22 m-es út által lehatárolt terület.

2. Az Ipari út – Meggyesi út körforgalmi csomópont megvalósításához szükséges feladatok elvégzése érdekében Mátészalka Város településrendezési tervét módosítja. A módosítás célterületét a határozat 2. számú melléklete szerint rögzíti az alábbiak szerint : Meggyesi út – Ipari út – 544/32 hrsz-ú út – 549/6 hrsz-ú csatorna által határolt tömb.

3. Felhatalmazza a polgármestert:

- A településrendezési eszközök módosításának elkészítésére vonatkozó, az Art-Vital KFT-vel (4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21.) megkötött tervezési szerződés szükséges módosítására.

- A településrendezési eszközök módosítására vonatkozó – a jogszabályokban előírtak szerinti egyeztetési és véleményeztetési eljárások megindítására és lefolytatására.

Határidő: 2010. április.30.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás**Tárgya: Településrendezési eszközök módosításáról**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	6		33.33
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	-Fülöp István	Távol
Kristin Róbert	Távol	-Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Távol
Dr. Sarka Attila	Távol	-Siket Tibor	Távol

Több napirendi pont nem volt, a polgármester az ülést 8:45 órakor bezárta.

k.m.f.

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző