



Száma: 267-2/2012.

**ELŐTERJESZTÉS**  
**- A KÉPVISELŐ-TESTÜLETHEZ -**

Tájékoztató a Városház központ „G” projekt építési beruházásairól

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Legutóbbi, 2012. május 24.-e ülésén a Képviselő-testület megtárgyalta a városház központ G projekt építési kivitelezői szerződések módosításáról szóló előterjesztést és elfogadta a **59/2012. (V.24.) kt.** számú határozatát, melyben:

- Utasítja a Mátészalkai Városfejlesztési Kft ügyvezetőjét, hogy az Energas Kft irányába „Mátészalka Színház és Művelődési Központ átalakítása, valamint Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése tárgyú építési vállalkozási szerződések módosítása során, mindkét építési beruházás vonatkozásában véghatáridő tekintetében 2012.08.31. napját jelölje meg.
- az Energas Kft. 2012.05.21. napján kelt levelének 1-2.számú mellékleteiben részletezetten rögzített többlet és pótköltségeit ne fogadja el,
- a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. legfeljebb 7 napos tárgyalási időtartamban folytassa le a szerződés módosítási tárgyalásokat az Energas Kft.-vel. Amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre a szerződéseket – rendkívüli felmondással, azonnali hatállyal – mondja fel.

A testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről, és az építési beruházások továbbvitele és megvalósítása érdekében teendő lépésekről az alábbi tájékoztatás adom:

A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. ügyvezetője a testületi döntésnek megfelelően **2012. május 30. napjára egyeztető tárgyalást** kezdeményezett a szerződésmódosítások érdekében, fenntartói részvétel mellett az Energas Kft.-vel. Az Energas Kft. részéről ügyvezető nem jelent meg, meghatalmazással műszaki igazgató képviselte a Kft.-t.

A szerződés módosítási tárgyalás eredményre nem vezetett. Az Energas Kft. képviselője változatlanul fenntartotta és ragaszkodott a Képviselő-testület által elutasított, vállalhatatlan és lehetetlen szerződés módosítási feltételeihez. Az egyeztetésről részletes jegyzőkönyv készült.

Tekintettel arra, hogy a tárgyalások eredményre nem vezettek és érdemi változás sem volt várható az Energas Kft. szerződésmódosítási hozzáállásában, javaslataiban, melyek Önkormányzatunk részére vállalhatatlan feltételeket tartalmaztak, a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. a Polgármesteri Hivatallal együttműködve **2012. május 31-én** írásban kezdeményezte az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezethél mindkét vállalkozási szerződésben biztosított **előleg-visszafizetési bankgaranciák lehívását**. A Színház és Városi Művelődési Központ beruházás esetében 67.670.660 Ft, a Kistérségi Szolgáltató Központ beruházás tekintetében pedig 19.786.322 Ft-ot.

**2012. június 05-én** a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. írásban kezdeményezte az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezethél mindkét vállalkozási szerződésben biztosított **teljesítési bankgaranciák lehívását**. A Színház és Városi Művelődési Központ beruházás esetében 18.045.509 forint, a Kistérségi Szolgáltató Központ beruházás tekintetében pedig 5.276.352 Ft-ot.

**2012. június 08.** napján a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. mindkét vállalkozási szerződést elállással megszüntette:

*„A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. (a továbbiakban: Megrendelő) ügyvezető igazgatója Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2012. (V. 24.) Kt. számú határozatában foglalt felhatalmazás alapján a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. és az Energas Kft. (a továbbiakban: Vállalkozó) között 2011. augusztus 30-án kötött, a 3-2011/ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0007 számú vállalkozási szerződést a mai napon a Ptk. 300. § (1), (2) bekezdése alapján **elállással megszüntetem**, felhívom a Vállalkozót, hogy adja át a munkaterületet az elállás kézhezvételét követő 15 napon belül, állítsa össze az elvégzett munkák tételes költségvetését és dokumentációját (felelős műszaki vezetői nyilatkozat, minőségi bizonyítványok) az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben előírt tartalommal, valamint további kivitelezési munkát az építési területen nem végezhet.*

*Összességében tekintve a Vállalkozó szerződésmódosítási javaslatai egyoldalúan sérelmesek a Megrendelőre nézve, azok nem fogadhatóak el. A javaslatok egyeztetési alapot sem képezhetnek a szerződésmódosításhoz. Nem biztosítják a beruházás pénzügyi háttéréül szolgáló Támogatási Szerződés, és az abban foglalt építési projektelemek, szerződések biztonságos megvalósítását. Mátészalka Város Képviselő Testülete 59/2012. (V. 24.) Kt. számú határozatában nem fogadta el az Energas Kft. többlet-, és pótköltség igényeit, valamint felhatalmazott arra, hogy tárgyalásokat kezdeményezzek a kivitelezővel. A 2012. május 30-án lefolytatott tárgyalás a felek között nem vezetett eredményre, mivel a Vállalkozó a Megrendelő 2012. augusztus 31. napjára vonatkozó teljesítési véghatáridőre tett javaslatát nem fogadta el, valamint ragaszkodott a munkálatok 2013.évi tavaszi befejezéséhez. „*

A benyújtott előleg-visszafizetési bankgaranciák vonatkozásában **2012. június 12-én kifogással** élt az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet. Kifogásukban jelezték, hogy a bankgaranciák érvényüket veszítették, utólagosan értesültek csupán a vállalkozási szerződések módosításáról, továbbá az előlegek megfizetésére csak részben került sor.

A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. **2012. június 15-én panasszal** élt a kifogással kapcsolatosan, nyomtatékkal kérve az előleg-visszafizetési bankgaranciák teljesítését. Ezzel egyidejűleg belső vizsgálatot kezdeményezett a Takarékszövetkezetnél, valamint kifogásának panaszként történő kezelését kérte, annak eredménytelen vizsgálata esetén a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete irányába.

A kifogásra irányuló panasz a Takarékszövetkezet előleg-visszafizetési bankgaranciák meglétére és érvényességére vonatkozóan tett, tartalmában ellentmondásos, megtévesztő takarékszövetkezeti eljárásra és nyilatkozatokra irányul.

Érdemi válasz az előterjesztési készítésének időpontjáig még nem érkezett az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezettől.

A teljesítési bankgaranciák lehívási folyamatában jelenleg visszajelzést várunk a számlavezető CIB Bank Nyrt. irányából, ugyanis a teljesítési bankgaranciák lehívására a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. számlavezető pénzügyintézetén, azaz CIB Bank Nyrt.-n keresztül került sor.

Amennyiben a bankgaranciák záros (nagyon rövid) időtartamon belül nem teljesülnek a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. irányába, úgy feltétlen szükséges a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél közvetlen panasz eljárás kezdeményezése az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet terhére. Mivel mindkét beruházás költségvetési forrásból, állami közpénzből valósul meg, büntetőfeljelentés megtétele is indokoltnak tűnik az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezet nem bankszerű eljárása és ellentmondásos nyilatkozatai valamint a pénz felhasználás, valamint a közpénz felhasználás tekintetében a kivitelező Energas Kft. terhére.

Mindkét félbemaradt beruházás tekintetében megrendelésre került Igazságügyi Szakértő által állapotfelmérés és statikai szakvélemény elkészítése, a keletkezett károk rögzítése és az épületek műszaki felmérése céljából. Az Igazságügyi Szakértői vélemény Kistérségi Szolgáltató Központ tekintetében 2012. június 25, a Színház és Városi Művelődési Központ esetében 2012. július 15. napján lesz kész. A Színház és Városi Művelődési Központra vonatkozó műszaki ellenőri szakvélemény és állapotfelmérés a bekövetkezett károk vonatkozásában időközben írásban már elkészült. Ezen dokumentációk együttesen részét fogják képezni az új építési közbeszerzési eljárásoknak, melyek megindíthatósági időpontja a dokumentációk teljes körű rendelkezésre állásának függvénye.

**A beruházások továbbvitele és befejezése** érdekében szükséges a közbeszerzési eljárásrend kiválasztása, a közbeszerzésekhez szükséges dokumentációk összeállítása, majd a rendelkezésre álló dokumentációk alapján az építési közbeszerzési eljárások lefolytatása. Ezek érdekében felvettük a kapcsolatot a támogató képviselőjében eljáró Észak-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökséggel. Az ÉARFÜ tájékoztatása alapján a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos kedvezményezetti kötelezettségeinket 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet 23. fejezete szabályozza az alábbiak szerint:

*„Amennyiben az ellenőrizendő közbeszerzés a közösségi értékhatárokat el nem érő értékű, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő értékű (alacsony szintű ellenőrzés), akkor az eredményhirdetés időpontjáról (illetve az összegzés megküldésének napjáról) előzetesen legalább 5 munkanappal korábban elektronikusan értesítenie szükséges a KSZ-t. Majd az eredményhirdetést (összegzés megküldését) követő 5 napon belül meg kell küldenie a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot elektronikusan. A KSZ 7 napon belül – hiánypótlás lehetősége mellett – az ellenőrzést elvégzi, amiről értesítést küld.*

**Közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű (magas szintű ellenőrzés) közbeszerzés esetén a közbeszerzési eljárás műszaki-szakmai tartalmát, támogathatóságát a Közreműködő Szervezettel előzetesen egyeztetni kell. „**

Közbeszerzési Tanácsadónk, az ÉARFÜ, továbbá Polgármesteri Hivatal szakembereinek véleménye alapján a beruházásokra megindítandó közbeszerzési eljárások típusai az egyes értékhatárok függvényében az alábbiak:

- Kistérségi Szolgáltató Központ 150.000.000 Ft alatti építési beruházás Kbt. 122. §.(7) bek. a). pontja alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás.
- Színház és Városi Művelődési Központ 300.000.000 Ft feletti építési beruházás. Álláspontunk szerint alkalmazható rá a Kbt. 94. §. (2) bekezdés d) pontja.  
*„d) az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételel induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.”*

Ezen vis maior eljárás alkalmazhatóságának akadályát képezheti az ÉARFÜ tájékoztatása szerinti magas szintű ellenőrzés előírása miatt a Közreműködő Szervezettel szükséges egyeztetési szükséglet, és hozzájárulás.

Amennyiben nem lehetséges ezen eljárás (vis maior) alkalmazhatósága, úgy a közbeszerzési eljárást Színház és Városi Művelődési Központ beruházás esetében a Kbt. 122.§.(4) bekezdésében foglalt nemzeti eljárásrend, hirdetményrel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás alkalmazásával célszerű lefolytatni.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Tájékoztatómban összefoglalva ismertettem a Városház központ „G” projekt félbemaradt építési beruházásaival kapcsolatban az elmúlt ülés óta bekövetkezett eseményeket. Ismertettem a befejezéshez szükséges már megvalósult eseményeket, és az előkészítés alatt álló folyamatokat.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót vitassa meg, és fogadja el.

Mátészalka, 2012. június 21.

   
Szabó István  
polgármester

**HATÁROZAT – TERVEZET**  
**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

...../2012.( .....) Kt. számú

**H A T Á R O Z A T A**

**Tájékoztató a Városházpont „G” projekt építési beruházásairól**

**A Képviselő-testület**

a Városházpont „G” projekt építési beruházásairól szóló tájékoztató megtárgyalta és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

**Mátészalka, 2012. június**

Szabó István sk.  
polgármester

Dr. Takács Csaba sk.  
jegyző



# VÉLEMÉNYLAP AZ ELŐTERJESZTÉSEKHEZ

ELŐTERJESZTÉS CÍME, TÉMÁJA, IKTATÓSZÁMA: 267-2/2012.

Tájékoztató a Városközpont „G” projekt építési beruházásairól

Előterjesztés készítéséért felelős(ök): Dr. Takács Csaba jegyző

Előterjesztés véleményezése:

NÉV:

Dr. Hadi Éva  
Önkormányzati és Jogi  
Irodavezető

VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:

A tájékoztató az 59/2012 (V.24) kt. 26. §-a alapján  
képződött a szöveg feltétel nélküli ad  
tájékoztató a építési -terület felvételére.  
Hadi

NÉV:

Kovács István  
Műszaki Irodavezető

VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:

A TÁJÉKOZTATÓBAN FOGLALTAKAL EGYETÉRTÉK,  
A VÁZOLT LÉPÉSEK ELŐ KÉSZÜLT, MEGALAPOZZÁK  
A PROJEKT FOLYTATÁSÁRA, BEFEJEZÉSÉRE IRÁNYULÓ  
TEVÉKENYSÉGEKET

NÉV:

VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:

NÉV:

VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:

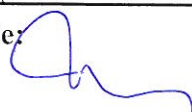
NÉV:

VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:

NÉV:

VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:

Előterjesztést ellenőrizte:



Ellenőrzés időpontja: 2012. június 21.

Előterjesztést jóváhagyta:

