

MÁTÉSZALKA VÁROS
Önkormányzat
Polgármesterétől
Mátészalka, Hősök tere 9.
Tel.: 44/501-302 Fax.: 501-338
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



Száma: 30-57/2012.

ELŐTERJESZTÉS - a képviselő-testülethez -

„Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése” tárgyú projekt keretében különféle eszközök beszerzése tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás 2. rész eredményének megállapításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület a 2011. december 19. napján tartott ülésén a 201/2011. (XII. 19.) Kt. számú határozatával a „Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése” tárgyú projekt keretében különféle eszközök beszerzése tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás eredményét állapította meg.

A határozat 2.) pontjában a képviselő-testület felhatalmazott a közbeszerzési eljárás nyerteseivel a szerződések aláírására, azzal a megkötéssel, hogy a 2. rész tekintetében erre akkor kerülhet sor, ha a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozatala megtörtént.

A 2011. december 19. napján tartott ülésen az előterjesztésemben tájékoztattam a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága 2011. december 12-én kelt levelében a közbeszerzési eljárás 2. részével (tantermi csomag) kapcsolatban jogorvoslati eljárás megindításáról értesített. A jogorvoslati eljárást az ICT Systems Zrt. (1116 Budapest, Barázda u. 42.) 2011. december 9. napján nyújtotta be. Kérelmében arra hivatkozott, hogy a hiánypótlás során nem volt biztosítva az esélyegyenlőség. (A beadási határidőt kérte meghosszabbítani arra hivatkozva, hogy a Fordításhitelesítő Iroda a hiteles fordítást csak a beadási határidő utáni időpontra tudja elkészíteni)

A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága 2011. december 27-én kelt D.940/5/2011. Ikt.sz. határozatával megsemmisítette az ajánlatkérő 2011.12.01. napi hiánypótlási felhívásának a 2. részére (tantermi csomag) vonatkozó részét és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában a 2. részre vonatkozóan ezt követően meghozott döntéseket. (Az előterjesztéshez mellékelve)

A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága határozatának kézhezvételét követően a 2. részre vonatkozóan a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. Törvény 83. § szerinti hiánypótlási felhívást küldtünk ki az ajánlattevők részére 2012. január 10-én, melyben a hiánypótlás benyújtásának határidejét 2012. január 17-ében állapítottuk meg.

A hiánypótlások beérkezését követően az ajánlatok értékeléséről szóló döntési javaslatot önkormányzatunk 2012. január 19. napján kapta kézhez a Lucsik és Társa Tanácsadói és Oktatói Kft-től és 2012. január 20. napján tárgyalta meg a Közbeszerzési Eseti Bizottság és alakította ki véleményét.

A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Kormányrendelet 41. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően a döntési javaslatokat tartalmazó dokumentumokat az eljárás eredményhirdetését megelőzően az NFÜ Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya részére 2012. január 20-án megküldtük.

Az NFÜ Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya a közbeszerzési eljárás lefolytatását a 2. részére vonatkozóan ellenőrizte és erről az NFÜ/13B-10-75/2012. számú közbeszerzési szabályossági tanúsítványt állította ki, melyet 2012. február 3-án elektronikusan megküldött. (Az előterjesztéshez mellékelve)

A hivatkozott kormányrendelet értelmében a Képviselő-testület a közbeszerzési eljárást lezáró döntését a Kbt. szerinti írásbeli szakvélemény és döntési javaslat, valamint a közbeszerzési szabályossági tanúsítványban foglaltak figyelembevételével hozza meg.

A Közbeszerzési Eseti Bizottság az eljárás eredményét a lebonyolító által (Lucsik és Társa Tanácsadói és Oktatói Kft.) előkészített anyagban foglaltak szerint javasolja Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének megállapítani.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a „Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése” tárgyú projekt keretében különféle eszközök beszerzése tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozó eredményének megállapításáról szóló előterjesztést tárgyalja meg, és a mellékelt határozat-tervezetet fogadja el.

Mátészalka, 2012. február 7.


Szabó István
polgármester

Melléklet az 30-57/2012. számú előterjesztéshez

H A T Á R O Z A T – T E R V E Z E T

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK/2012. (.....) Kt. számú H A T Á R O Z A T A

**„Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése” tárgyú projekt
keretében különféle eszközök beszerzése tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás 2. rész
eredményének megállapításáról**

A Képviselő-testület, mint ajánlatkérő

1.) tekintettel arra, hogy a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága 2011. december 27-én kelt D.940/5/2011. Ikt.sz. határozatával megsemmisítette a Képviselő-testület 201/2011. (XII. 19.) Kt. számú határozatának a 2. részre vonatkozó eredményt megállapító döntését, ezért Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése” tárgyú projekt keretében különféle eszközök beszerzése tárgyú, a 2. rész tekintetében megismételt nyílt közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

2. RÉSZ: TANTERMI CSOMAG:

- Interaktív tábla: 59 db
- Notebook: 59 db
- Projektor: 59 db
- WIFI csomag: 8 db

a) Ajánlatkérő számára összességében a legelőnyösebb ajánlatot az

ERLAS Kft.

1148 Budapest, Bánki Donát u. 60-62.

adta az alábbi vállalásai alapján:

Egyösszegű bruttó ajánlati ár:	37 215 000 Ft
A jótállás mértéke (hónap):	48
A szállítási határidő (naptári nap):	15

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő

**Getronics Magyarország Kft.
1115 Budapest, Tétényi út 15-17.**

Egyösszegű bruttó ajánlati ár: **42 307 000 Ft**
A jótállás mértéke (hónap): **48**
A szállítási határidő (naptári nap): **15**

2.) felhatalmazza Mátészalka Város polgármesterét a közbeszerzési eljárás nyertesével a szerződés aláírására.

Határidő: 2012. február 27.

Felelős: Szabó István polgármester

Mátészalka, 2012. február

**Szabó István
polgármester**

**dr. Takács Csaba
jegyző**



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.940/5/2011.

A Közbizottsági Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbizottság Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság az *ICT Systems Kft.* (1116 Budapest, Barázda u. 42., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmére, melyet a *Mátészalka Város Önkormányzata* (4700 Mátészalka, Hősök tere 9., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése 2. rész” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be *megállapítja*, hogy az *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 83. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság *megsemmisíti* az ajánlatkérő 2011.12.01. napi hiánypótlási felhívásának a 2. részre vonatkozó részét, és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában a 2. részre vonatkozóan ezt követően meghozott döntéseket.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a kérelmező részére a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül 120.000.-Ft, azaz százhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg.

Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlati felhívása 2011.10.04. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 190-310174 szám alatt. A felhívás feladására 2011.09.30. napján került sor.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.8) pontjában a részekre történő ajánlattételt biztosította, a II.1.9) pontban az alternatív ajánlatokat kizárta.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontja alapján a szerződés szerinti teljes mennyiség a 2. részben:

Tantermi csomag:

- Interaktív tábla: 59 db
- Notebook: 59 db
- Projektor: 59 db
- WIFI csomag: 8 db

A 2. részre vonatkozó információk szerint:

Nyertes ajánlattevő feladata a fent megjelölt eszközök leszállításán, tulajdonjogának átruházásán túl az eszközök üzembe/üzemkész állapotba helyezése, továbbá a 2. részben az interaktív táblák, a tanári notebook, a projektor, a WIFI router tekintetében a kezelő személyzet betanítása is.

A felhívás II.3) pontja értelmében a szerződés időtartama: 45 nap a szerződés megkötésétől számítva.

A felhívás III. pontja tartalmazta a szerződéses feltételeket, az ajánlattevők személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okokat), és az alkalmassági követelményrendszerét.

A IV.2.1.) pontban az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját jelölte meg, a következő részszerzőpontok és súlyszámok meghatározásával:

Részszerzőpont	Súlyszám
Egyösszegű bruttó ajánlati ár (HUF)	80
A jótállás mértéke (hónap)	10
A szállítási határidő (naptári nap)	10

A felhívás IV.3.6) pontja szerint az ajánlatok magyar nyelven nyújthatók be.

A VI.2) pont szerint a projekt közösségi alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: „Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése” tárgyú, TIOP.1.1.1-07/1-2008-0170 azonosító számú projekt.

A VI.3) További információk 3.) pontja alapján a Kbt. 83. § szerinti hiánypótlás lehetősége biztosított.

Meghatározta az eljárása menetét. A felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2011.11.17. 11:00 óra, az eredményhirdetésre 2011.12.15-én 11:00 órakor kerül sor.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, iratmintákat, szerződéstervezetet, műszaki leírást tartalmazott.

Ajánlatkérő a dokumentáció II. fejezetében rögzítette az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelményeit.

Ajánlatkérő a dokumentáció 29. oldalán meghatározta:

„Az ajánlat elkészítésének alapja az ajánlati felhívás és a dokumentáció. Az ajánlat az Ajánlatkérő által igényelt feladatok teljes elvégzését kell, hogy tartalmazza úgy, ahogy azt az Ajánlatkérő az ajánlattétel céljából kibocsátott dokumentumokban előírta.

Az ajánlatot csakis az ajánlati dokumentációban foglaltak alapján lehet benyújtani. Az olyan ajánlatot, amelyet az Ajánlattevő a saját feltételeinek, kikötéseinek beszúrásával, becsatolásával dolgozott ki, az Ajánlatkérő érvénytelennek tekint.

Az ajánlatot magyar nyelven a jelen ajánlati dokumentációban leírtaknak megfelelő formában és tartalommal kell benyújtani. Az ajánlattétel nyelve magyar, az e nyelvtől eltérő nyelven benyújtott hatósági igazolásokat, nyilatkozatokat, referenciákat stb. csak akkor veheti ajánlatkérő figyelembe, ha ezek tekintetében ajánlattevő az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézet által készített fordítást csatol.”

A dokumentáció IV. fejezetében az ajánlatkérő meghatározta az ajánlatot alkotó okmányokat. A 18. pont szerint „Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható”.

Ajánlatkérő 2011.10.26-án és 2011.11.10-én kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevők kérdéseire.

Az ajánlattételi határidőre - 2011.11.17-ére – a 2. részre a következő ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

1. SERCO Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2. Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft.
3. Getronics Magyarország Kft.
4. CTS Informatika Kft.
5. FullTec Computer Kft.
6. Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft.
7. ICT Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
8. Stiefel Eurocart Kft.
9. AQUIS Informatika Kft.
10. ERLAS Kft.

Kérelmező ajánlatának 42. oldala tartalmazta a 2. rész ajánlati ártáblázatát. E szerint Notebook termék vonatkozásában DELL Latitude E5520m típusú laptopot, Projektor tekintetében BenQ MX813ST típust ajánlott meg. A Notebook termékleírása az ajánlat 47-48. oldalán, a Projektor termékleírása az ajánlat 49. oldalán található.

Ajánlatkérő 2011.12.01-én hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket.

A kérelmező vonatkozásában a hiánypótlási felhívás 5. pontjában a következőket közölte:

„Ajánlatkérő a dokumentáció 29. oldalán, az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelményei körében előírta:

„Az ajánlatot magyar nyelven a jelen ajánlati dokumentációban leírtaknak megfelelő formában és tartalommal kell benyújtani. Az ajánlattétel nyelve magyar, az e nyelvtől eltérő nyelven benyújtott hatósági igazolásokat, nyilatkozatokat, referenciákat stb. csak akkor veheti ajánlatkérő figyelembe, ha ezek tekintetében ajánlattevő az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézet által készített fordítást csatol.”

Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlat 47-49. oldalain csatolt termékleírások Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézet által készített fordítását!”

A hiánypótlás teljesítési határideje: 2011.12.05. 9 óra 00 perc.

Ajánlatkérő 2011.12.14-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetést elhalasztja, mivel az eljárást lezáró döntést csak az eredményhirdetés eredetileg tervezett időpontjánál később tudja meghozni. Az eredményhirdetés időpontja 2011.12.19. 16 óra 00 perc.

Kérelmező 2011.12.02-án hiánypótlási határidő halasztási kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Közölte, hogy a 2011.12.01-én 13:07-kor kézhez vett hiánypótlási felhívás részeként az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézet által készített fordítást kell beadnia, mely fordítást az Iroda sürgősséggel is csak

2011.12.05-én 11 órára tudott vállalni. A pályázat szoros határidejével tisztában van, ezért kérte az ajánlatkérőt, hogy méltányosságból, illetve az esélyegyenlőség biztosítása miatt 2011.12.05-én délután 15 órára halasszák a hiánypótlás beadását.

A Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. 2011.12.02-án közölte az ajánlatkérővel, hogy az előírt, gyakorlatilag 1 munkanapos hiánypótlási határidő több pont tekintetében is irreálisan rövid és tarthatatlan, objektíve lehetetlen teljesíteni.

Ajánlatkérő 2011.12.05-én a hiánypótlási határidővel kapcsolatban a következő megállapításokat közölte az ajánlattevőkkel:

„A hiánypótlás során az ajánlat a Kbt. 83. §-ban foglalt előírásoknak megfelelően módosítható, kiegészíthető, azonban az ajánlatok összeállítása, azok formai, tartalmi megfelelősége az ajánlattevők kizárólagos felelőssége.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását 2011. december 1. napján küldte meg az ajánlattevők részére, a hiánypótlások teljesítési határidejét 2011. december 5. napján 9 óra 00 percben jelölte meg, tehát a hiánypótlások benyújtására több mint 3 napot biztosított. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata, és a bírósági gyakorlat alapján a biztosított határidő elegendő.”

Előzőekre tekintettel ajánlatkérő közölte, hogy az előzetes vitarendezési kérelmeket elutasítja, a hiánypótlások benyújtásának határidejét nem hosszabbítja meg.

Kérelmező 2011.12.09-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 2. része ellen, melyben kérte a jogsértés megállapítását, a költségei megtérítését.

A jogorvoslati kérelem szerint, 2011.12.01-én, csütörtökön 13:07-kor kapta meg az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását (melyre két héttel a beadást követően került sor). A felhívásban megjelölt határidő 2011.12.05-én, hétfőn 09:00 óra volt. Kérelmező munkatársai (műszaki és közbeszerzési szakemberei) sorra vették a hiánypótlás pontjait, és megállapították, hogy azok gond nélkül teljesíthetők, kivéve a fordításról szóló passzust. Így haladéktalanul bekérték a hiánypótlási felhívásban megjelöltek alapján az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Iroda (OFFI) ajánlatát a megjelölt fordítandó dokumentumokra, hiszen ajánlatkérő gyakorlatilag 1 munkanapot hagyott a hiánypótlás elkészítésére.

Az OFFI nyitvatartási ideje a releváns napokon:

Csütörtök (12.01.): 08:00 - 16:00

Péntek (12.02.): 08:00 - 14:00

Az OFFI kiemelt sürgősséggel, telefonos és személyes „könyörgés” alapján is csak 12.05-én hétfőn 11:00 órára tudta vállalni a fordítást. A fordítást kérelmező nem kis költséggel így is megrendelte, mert bízott ajánlatkérő belátásában, hogy

egy esetleges kérelemre el fogja halasztani a beadási határidőt legalább pár órával. Ezek után kérelmező ténylegesen előzetes vitarendezéssel fordult ajánlatkérőhöz, és méltányosságból a hiánypótlási határidő meghosszabbítását kérte (fax adási nyugta szerint 2011.12.02. 12:49-kor).

Ajánlatkérő válasza a kérelemre hétfőn, azaz 12.05-én 10:05-kor érkezett (a hiánypótlási határidő letelte után), melyben elutasította a kérelmet, és így értelemszerűen kérelmező akarata ellenére nem is tudta beadni hiánypótlási anyagát.

Ahogy azt ajánlatkérőnek is jelezte, a hiánypótlás beadásához ajánlatkérő nem adta meg az esélyegyenlőséget (még kérelemre sem).

Ajánlatkérő által kiírt árubeszerzés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A jótállás minimális időtartamaként 12 hónapot jelöltek meg. A felhívás, a dokumentáció és ajánlatkérő 2. sz. kiegészítő tájékoztatása is egyértelműen rögzíti, hogy a megajánlásnak legalább 12 hónapnak kell lennie, valamint, hogy a 48 hónapnyi, vagy annál magasabb megajánlást maximális pontszámmal értékelik. Kérelmező ajánlatában - az összes, 2. részteljesítésre ajánlatot benyújtó ajánlattevő közül egyedülként - 60 hónap megajánlást tett, mely érték minden előírást teljesít, azaz jelen közbeszerzési eljárás feltételeit is és az eljárásban megjelölt TIOP -1.1.1/07/1 - A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése című, az Európai Unió támogatásával, az Európai Regionális Fejlesztési Alap társfinanszírozásával megvalósuló pályázat feltételeit is. Kérelmező ajánlata tartalmazza a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (NFÜ), mint közreműködő szervezet által előírt 60 hónap jótállást. Ennél kevesebb jótállás vállalása esetén az ajánlatkérő, illetve a kedvezményezettek nem kaphatják meg a támogatást. Ajánlatkérő saját finanszírozást nem jelölt meg. Összességében ajánlatkérő vitarendezésre adott válaszában megjelölt indokával nem ért egyet, az kérelmező jogos érdekeit sérti. Kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze ajánlatkérőt pótlólagos hiánypótlási határidő elrendelésére, hogy kérelmezőnek is legyen lehetősége hiánypótlást beadni.

Ajánlatkérő észrevételében - alaptalanság miatt - a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 1. § (3) bekezdésének alapelvei szabályát akkor lehet megsérteni, ha ajánlatkérő valamely ajánlattevőt a többi ajánlattevővel szemben előnyben vagy hátrányban részesít, és nem azonos módon szab feltételt, határidőt, követelményt egy vagy több ajánlattevővel szemben. A kérelmező maga is elismerte, hogy ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő részére azonos időtartamban bocsátotta ki a hiánypótlási felhívást.

Valamennyi ajánlattevő tekintetében egységes tartalommal, egységes szerkezetben, egységes elvárásokkal, egységes időtartamot biztosítva annak végrehajtására. Ajánlatkérő éppen akkor járt volna el jogsértően, ha egy vagy

több ajánlattevő számára, akár a kérelmező számára is, biztosítja a hiánypótlási határidő meghosszabbítását úgy, hogy azt más ajánlattevő nem kérte vagy részére nem biztosítja.

A hiánypótlási felhívásból kitűnik: Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat egységesen alapos vizsgálatnak vetette alá. Valamennyi ajánlattevő tekintetében egységes értékelést és ellenőrzést végzett ajánlatkérő. Típushibák voltak a benyújtott ajánlatok esetében, mely típushibák és hiányosságok, valamennyi ajánlattevő tekintetében hiánypótlást eredményeztek. Valamennyi ajánlattevő esetében egységesen került meghatározásra a hiánypótlásra rendelkezésre álló határidő.

Kérelmező egyetlen pontban sem tudta bemutatni, hogy a többi ajánlattevővel szemben milyen negatív megkülönböztetést szenvedett volna, vagy, hogy a többi ajánlattevőhöz viszonyítva miben merül ki az esélyegyenlőség sérelme vele kapcsolatban.

A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény 2011. október 04-én jelent meg. Az ajánlattételi határidő 2011. november 17-én járt le. Az ajánlat összeállítására a felhívás szerint 43 nap állt rendelkezésre. Az ajánlati felhívás és annak tartalma 2011. október 04-étől nyilvános és bárki által hozzáférhető.

Kérelmező 2011. november 11-én vette át a dokumentációt, a dokumentáció átvételétől az ajánlat benyújtásáig hat nap, a hiánypótlás kibocsátásáig 20 nap telt el, míg a hiánypótlás benyújtásának határidejéig 24 nap. Ez azt jelenti, hogy kérelmezőnek 24 nap állt rendelkezésére, hogy a szükséges fordításokat beszeresse. A Kbt. 70. § rendelkezései szigorú kötelezettséget rónak ajánlattevőre. A felhívásnak és a dokumentációnak megfelelően kell összeállítani és benyújtani ajánlatát. Azaz a Kbt. kógens rendelkezései alapján az ajánlat összeállításának lehetősége és kötelezettsége nem a hiánypótlási időszakra tolódik, hanem az ajánlattételi határidőt előzi meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság több esetben is rámutatott, hogy a hiánypótlás jogintézménye csupán az esetleges hiányok, hiányosságok pótlására vonatkozik, de nem ebben az időszakban kell az ajánlatot összeállítani. A hiánypótlások és felvilágosítások beérkezését követően ajánlatkérőnek az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárások folyamatba épített minőségbiztosítási ellenőrzése kapcsán, a 4/2011. (1.28.) Korm. rendeletben foglaltak szerint egyeztetnie kell a Közreműködő Szervezettel, a Támogatóval és a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztállyal (KFF) is a tanúsítvány kiállításának céljából, melyre a jogszabály szerint 15 napja van a KFF-nek, továbbá az ajánlatkérő Közbeszerzési Szabályzatának megfelelően bizottsági ülést kell összehívni, majd Képviselő testületi ülésen hozza meg az eljárást lezáró döntést. Ajánlatkérő a jogszabályokban biztosított határidők kötelező betartása mellett, a

Kbt. alapelvi szabályaival összhangban állapította meg a hiánypótlás feltételeit. Előzőekre tekintettel ajánlatkérő álláspontja szerint kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan. Hivatkozott a Döntőbizottság D.277/21/2009. számú határozatára és az azzal kapcsolatban született a Fővárosi Bíróság 28.K33.429/2009/9. számú ítéletében foglaltakra.

Kérte továbbá az ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel. Kérelmező esetében több pontban került sor hiánypótlás elrendelésére. Kérelmező rögzítette, hogy a fordításon kívül képes lett volna a többi hiánypótlást teljesíteni, azonban ezt nem tette meg az előírt határidőig. Kérelmező kizárólag a fordítással kapcsolatban fogalmazott meg esélyegyenlőségi kifogást. A hiánypótlás elmaradása miatt ajánlatkérő arról sem tudott meggyőződni, hogy a kérelmező által megajánlásra kerülő gépek, eszközök, megfelelnek-e az előírt és elvárt műszaki követelményeknek. Kérelmező akkor rendelkezne ügyfélképeséssel, ha mindent megtett volna, hogy ajánlata érvényes legyen, és ettől jogsértő magatartása zárta el. Semmi nem igazolja, hogy a kérelmezőt a fordításra fordítandó idő akadályozta az érvényes ajánlattételben.

A **Döntőbizottság** – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására is – először azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel a jogorvoslati kérelem benyújtására.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmezőnek az ügyfélképesége fennáll.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A (3) bekezdés szerinti iratok jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. E bekezdésben foglaltak a továbbiakban: kérelmező.

Kérelmező a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett. A kérelmező ezen tény alapján a Kbt. 323. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint is abban az esetben jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására, ha megállapítható a Kbt. által megkövetelt jog, jogos érdekének sérelme, illetve veszélyeztetettsége.

A Döntőbizottság álláspontja a kérelmező vonatkozásában az ügyfélképeség hiánya tekintetében az ajánlatkérő által előadottak nem helytállóak. Kérelmező ajánlattevőként indult, közvetlen jogi érdekét, a közbeszerzési eljárásban az esetleges nyertességét érinti, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási eljárási

cselekményét jogszerűen folytatta-e le, megfelelő határidőt biztosított-e a kérelmező számára a hiánypótlásra.

Miután a hiánypótlási felhívásban megjelölt egy hiány nem, vagy nem megfelelő teljesítése is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, nem elfogadható az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy „a fordításon kívül a kérelmező képes lett volna a többi hiánypótlást teljesíteni”.

Mindezek alapján a kérelmezőnek az ügyfélképessége fennáll a jogorvoslati kérelem benyújtására.

A **Döntőbizottság** ezért érdemben vizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezetének hatálya alá tartozó, a nemzeti értékhatárokat elérő értékű egyszerű eljárásra vonatkozó szabályok szerint járt el.

A Döntőbizottság tartalmában megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét, melynek alapján a következőket állapította meg.

A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései az alábbiakat mondják ki:

A Kbt. 250. § (3) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandók úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 83. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, azt, hogy megvizsgálja, hogy az egyes ajánlattevők esetében mely ajánlati hiba, hiány, vagy hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése.

A hiánypótlás jogintézményének célja, hogy az ajánlattevő az ajánlatának hibáját, hiányosságát kiküszöbölje, a Kbt. 83. § (2) bekezdésében taxatív meghatározott kör kivételével fennáll az ajánlattevő számára az ajánlat módosításának, kiegészítésének lehetősége a hiánypótlás során.

Az egyenlő elbánás, az esélyegyenlőség alapelvét konkretizálva írta elő a jogalkotó a Kbt. 83. § (1) bekezdésében, hogy az összes ajánlattevő számára és azonos feltételekkel kell biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 83. § (1) bekezdésének rendelkezése azt a tartalmat foglalja magában, hogy az ajánlatkérőnek a hiánypótlás lehetőségének kötelező biztosítása során figyelemmel kell lennie a pótolandó hiány jellegére, időigényére, az ajánlattevőnek megfelelő határidő biztosításával meg kell adnia a lehetőséget, hogy a hiánypótlást teljesítse.

A konkrét esetben a felhívás és a dokumentáció meghatározta, hogy az idegen nyelvű dokumentumokat magyar nyelven, idegen nyelvű dokumentumokat az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézet által készített fordításban kell az ajánlattevőknek csatolni.

A kérelmező ajánlatának 47-49. oldalán található termékleírások részben magyar nyelven, részben angol nyelven készültek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint – függetlenül a felhívás és a dokumentáció ismert előírásaitól – a hiánypótlás jogintézménye akkor tölti be a célját, hogy ha az ajánlatkérő megadja az ajánlattevő számára a lehetőséget arra, hogy a hiány, hiányosság közlésétől számítva megfelelő határidőben az ajánlatát orvosolja, ha az ajánlatkérő biztosítja, hogy az ajánlat benyújtójának lehetősége legyen a hiánypótlásra, amikor már megtudta az ajánlatkérő által feltárt hiányt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (1) bekezdésének sérelmével járt el.

A kérelmező 2011.12.01-én 13:07-kor kapta meg az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását, melyben az ajánlatkérő a hiánypótlásra 2011.12.05. 9 óráig, lényegében másfél munkanap hiánypótlási határidőt biztosított. Kérelmezőnek e rövid hiánypótlási határidőben meg kellett keresnie az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézetet, a fordítást el kellett készíttetnie, és az ajánlatkérőnek be kellett nyújtania.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező számára biztosított másfél munkanapos határidő nem volt elegendő a hiánypótlás jellegére, az elvégzendő feladatokra tekintettel a hiánypótlás teljesítésére.

A hiánypótlás határidejének a kérelmező által kért egy munkanapos meghosszabbításának a konkrét esetben egyébként sem volt akadálya, mert az ajánlatkérő az eredményhirdetés időpontját elhalasztotta.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § (1) bekezdésének tételes szabályát.

A Döntőbizottság mindezek alapján a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 83. § (1) bekezdését.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő 2011.12.01. napi hiánypótlási felhívásának a 2. részre vonatkozó részét, és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában ezt követően a 2. részben meghozott döntéseket.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (2) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében nem ítélte indokoltnak bírság kiszabását, melynek során figyelemmel volt a jogsérelem súlyára, a közbeszerzés tárgyára és értékére, arra, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyása nem volt, az ajánlatkérő jogsértése reparálható.

A Döntőbizottság e szempontok alapján a bírság kiszabását mellőzte.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján, a Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint rendelkezett.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. december 27.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. ICT Systems Zrt. (1116 Budapest, Barázda u. 42.)
2. Lucsik és Társa Kft. (1062 Budapest, Bajza u. 54.)
3. Tiphographic Kft. (4400 Nyíregyháza, Debreceni u. 5.)
4. SERCO Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.)
5. Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. (5000 Szolnok, Szapáry u. 6.)
6. Getronics Magyarország Kft. (1115 Budapest, Tétényi út 15-17.)
7. CTS Informatikai Kft. (4029 Debrecen, Maróthy u. 5-7.)
8. FullTec Computer Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 226.)
9. Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.)
10. Stiefel Eurocart Kft. (1155 Budapest, Kolozsvár u. 13.)
11. AQUIS Informatika Kft. (1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.)
12. ERLAS Kft. (1148 Budapest, Bánki Donát u. 60-62.)
13. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
14. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
15. Irattár

Mátészalka Város Önkormányzata
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

A Bíráló Bizottság
írásbeli szakvéleménye

Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.), mint ajánlatkérő „**Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése**” tárgyú projekt keretében **különbéle eszközök beszerzése**” tárgyban TED 2011/S 190-310174 számon, 2011. 10. 04. napján megjelent nyílt közbeszerzési eljárást folytat.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2011. november 17. napján 11 óra 00 perckor lejárt. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőig a 2. rész vonatkozásában 10 (tíz) ajánlat érkezett be a bontási jegyzőkönyvből kitűnően.

Az ajánlatok felbontását követően az ajánlatkérő Bíráló Bizottsága megvizsgálta az ajánlatokat és azokkal kapcsolatban hiánypótlást rendelt el (lásd. csatolt melléklet).

A hiánypótlások beérkezését követően az ajánlatkérő Bíráló Bizottsága ismételt megvizsgálta az ajánlatokat, majd az alábbiak szerint alakította ki szakmai álláspontját:

A jelen közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be:

2. rész

Ajánlattevő neve: **ERLAS Kft.**

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **1148 Budapest, Bánki Donát u. 60-62.**

Ajánlattevő képviselője: **Nyitrai Erzsébet**

Telefon: **06 (1) 422-1343**

Telefax: **06 (1) 222-2988**

E-mail: **info@erlas.hu**

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 37 215 000 Ft

2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap

3.A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: **Getronics Magyarország Kft.**

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **1115 Budapest, Tétényi út 15-17.**

Ajánlattevő képviselője: **Rátkai Péter**

Telefon: **06 (1) 371-7500**

Telefax: **06 (1) 371-7501**

E-mail: **gabor.sefel@getronics.hu**

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 42 307 000 Ft

2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap

3.A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: **Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft.**
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.**
Ajánlattevő képviselője: **Dr. Balázs Zoltán**
Telefon: **06 (22) 515-414**
Telefax: **06 (22) 327-532**
E-mail: **tender@albacomp.hu**

Értékelési szempontok:

- 1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 42 815 179 Ft**
- 2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap**
- 3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap**

Ajánlattevő neve: **Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft.**
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **5000 Szolnok, Szapáry u. 6.**
Ajánlattevő képviselője: **Kiss Ferenc ügyvezető igazgató**
Telefon: **06 (56) 513-900**
Telefax: **06 (56) 422-806**
E-mail: **karakter@karakter.info**

Értékelési szempontok:

- 1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 46 726 625 Ft**
- 2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap**
- 3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap**

Az érvényes ajánlatok bírálata táblázatba foglalva:

2. rész

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft.		Az ajánlattevő neve: Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft.		Az ajánlattevő neve: Getronics Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve: ERLAS Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.) Egyösszegű bruttó ajánlati ár (HUF)	80	7,96	636,8	8,69	695.2	8,79	703,2	10	800
2.) A jótállás mértéke (hónap)	10	10	100	10	100	10	100	10	100
3.) A szállítási határidő (naptári nap)	10	10	100	10	100	10	100	10	100

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			836,8		895,2		903,2		1000
---	--	--	-------	--	-------	--	-------	--	------

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

SERCO Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
1037 Budapest, Bécsi út 314.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, majd az ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) 13.) pontjában előírta:

„Az ajánlathoz csatolni kell, az ajánlattevő, a Kbt. 71. § (1) bekezdés b.) c.) és d) pontja szerinti szervezet az ajánlattételi határidő lejártához képest 60 napnál nem régebbi cégkivonatát, és az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 111. § (2) bekezdése szerint a közjegyző által e törvényben előírt alakszerűségek megtartásával elkészített közjegyzői okirat, ennek hiteles kiadmánya és hiteles másolata: közokirat, ennek megfelelően a hiteles aláírási nyilatkozat a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdése szerint az ügyvéd az aláírás-mintát a törvényben meghatározott esetben is kizárólag cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárás során jegyezheti ellen.

Az ajánlat 19. oldalán csatolt, dr. Boglutz István ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta nem felel meg az aláírási címpéldány közokirati formájára vonatkozó előírásoknak.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja Weber Tamás aláírási címpéldányát, a felhívásban foglaltaknak megfelelően!

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében előírta:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) (adott esetben):

P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha a felhívás megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban bármely pénzintézetnél vezetett számláján 30 napot meghaladóan sorban állás volt.

P/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha az előző pénzügyileg lezárt üzleti évében, a mérleg szerinti eredménye kisebb, mint nulla.”

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak az alábbi igazolásokat kell csatolni:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó, valamennyi bankszámlájára vonatkozó nyilatkozata az alábbi tartalommal:

- bankszámla száma,
- mióta vezeti a bankszámláját,
- sorban állás volt-e a hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónapban, ha igen annak tartama

P/2. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az előző pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolója"

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredmény kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 20. § (6) bekezdése szerint az éves beszámoló részét képező mérleget, eredménykimutatást és kiegészítő mellékletet a hely és a kelet feltüntetésével a vállalkozó képviselőjére jogosult személy köteles aláírni.

Ajánlattevő 2010. évi beszámolójának kiegészítő melléklete nem került benyújtásra.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlattevő 2010. évi beszámolójának kiegészítő mellékletét cégszerű aláírással ellátva!

3. Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„16. Kitöltött szerződés tervezet”

Az ajánlatban a 2. részre vonatkozóan benyújtott szállítási szerződés az ajánlati felhívás megjelenésére vonatkozó adatot nem tünteti fel, nem került kitöltésre.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a kitöltött, az ajánlati felhívás megjelenésének adatait is tartalmazó szállítási szerződést a 2. rész vonatkozásában!

4. Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„18. Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

19. egyenértékű más termék megajánlása esetén az egyenértékűséget igazoló dokumentum. ”

A műszaki leírás szerint:

2.rész:

Interaktív tábla 59 db	Érintőképernyős, kézzel vagy speciális tollal vezérelhető felület. A tábla működését a tábla felületébe integrált érzékelő rendszer biztosítja, amely érzékelő rendszer maga a tábla aktív munkafelülete
	Teljes egér funkcionalitás a táblaszoftver használata nélkül is
	Minimum két toll a kézzel vezérelhető táblákhoz is
	Aktív munkafelület mérete minimum: Táblaméret 4:3-as tábla esetében 160*120 cm, 16:10-es tábla esetében 190*120 cm (ettől eltérni +/- 10%-ban lehet a tábla hasznos felületének területét tekintve)

	<i>Tisztítható munkafelület (fehértáblához használt tollal írható és tisztítható)</i>
	Gyárilag támogatott magyar nyelvű táblaszoftver
	<i>Gyárilag támogatott szoftverfrissítés (központi honlapon elérhető verziók)</i>
	<i>Előadásszerkesztő szoftver (sorkiemelő, fénykép export, import, stb.), amely csatlakoztatott tábla nélkül is használható</i>
	Többpontos kalibráció, minimum 4
	<i>Windows 7, MacOS X és Linux kompatibilitás</i>
	<i>Integrált tábla és projektorrögzítő faliállvány. Külön védőcsőben vezetett erős és gyengeáramú kábelezéssel, a projektor és a tábla csatlakoztatásának céljára integrált csatoló felülettel. A projektorkonzol szerkezetileg egy rendszert alkot a tábla fali rögzítésével. A projektor kábelezése a projektorkonzol belső részében vezetett</i>
	<i>USB 2.0 csatlakozás biztosítja a kommunikációt a tábla és a munkaállomás között</i>
	<i>Szerkesztést segítő, beépített (jogtiszta) tanítási segédeszközök:</i>
	<i>vonalszerkesztők, nyilak, vektor alapú geometriai ábrák (szerkeszthető kör, háromszög, négyzet, stb.)</i>
	<i>oktatási célra használt háttérképek (vonalas, négyzetrácsos tábla, hangjegytábla, stb.)</i>
	<i>térképek, fényképek, specifikus (oktatási célra készített) előre gyártott vizuális elemek</i>
	<i>oktatást segítő specifikus kisfilmek és animációk</i>
	Mentési lehetőség, minimálisan a következő grafikus formátumokban: jpg, bmp, pdf
	<i>A táblaszoftver a tábla csatlakoztatása nélkül is használható legyen</i>
	Beépített képernyő billentyűzet (gépelés közvetlenül a tábláról)
	Kézírás felismerés (magyar ékezetes karakterek felismerése)
	Táblára írt tartalom rögzítése digitálisan (lementhető, és visszajátszható a táblára írt tartalom)
	Jobb és balkezes üzemmód; a táblaszoftver vezérlő ikonok, gombok áthelyezhetősége jobb és bal oldalra, illetve alulra és felülre
	Magyar nyelvű súgó
Notebook 59 db	
	<i>Intel Core2 Duo T6670 Processor (2.2 GHz, 2 MB L2 cache, 800 MHz FSB) vagy azzal egyenértékű processzor</i>
	2 GB DDR3 SDRAM egycsatornás konfiguráció (2 bővíthető, 1 szabad, max. 8GB)
	320 GB HDD - 5400 rpm SATA II
	15,6"-es LED HD (1366 x 768) kijelző
	3db USB 2.0, memóriakártya olvasó
	10/100 MB/s hálózati csatlakozás
	Wireless 802.11b/g/n, Bluetooth 3.0 hálózati csatlakozás
	2 MP beépített kamera
	SATA DVD+/-RW Supermulti Dual Layer LightScribe meghajtó
	Mobile Intel GM45 Express Chipset
	Integrált Intel GMA 4500 max. 256 MB osztott memória
	1db VGA és 1db HDMI kimenet
	Kensington zár támogatása
	EPEAT Gold minősítés

	Windows 7 Home Premium 32/64bit operációs rendszerrel (OEM) vagy azzal egyenértékű grafikus felületű operációs rendszerrel rendelkezik, továbbá irodai alkalmazás (szövegszerkesztés, táblázatkezelés, prezentáció) szoftverrel telepített.
	a notebook gyártójának országos szervizhálózattal és interneten elérhető nemzetközi weblappal, támogatással kell rendelkeznie
	hordtáska
Projektor (közeli mód) 59 db	Zajterhelése normál üzemmódban nem lehet nagyobb, mint 32 dBA
	XGA 1024x768 valós vagy natív felbontás
	Képarány 4:3
	Trapézkorrekció
	min. 2500 ANSI Lumen fényerő
	Kevesebb, mint 125 cm vetítési távolság a megajánlott táblákhoz viszonyítva
	Gyors bekapcsolási, azonnali kikapcsolási lehetőség
	DLP képalkotási technológia
	3D DLP Link technológia
	szűrőmentes technológia
	távoli vezérlés lehetősége a gyártó által támogatott szoftver segítségével
	minimum 7%-os külső offset: a projektor 1 méteres vetített kép esetén 7 cm magasságban helyezkedik el a kép tetejéhez képest
	Távirányító
	2 VGA bemenet, 1 monitor kimenet
	Lopás elleni védelmet biztosító HW-es és/vagy szoftveres megoldással ellátott
	Készenléti fogyasztás nem lehet nagyobb, mint 1 W
	Lámpa élettartama legalább 3000 óra
	2000:1 kontraszt
	min. 8W beépített hangszóró
	A projektor kábelének elvezetése a tartó konzolon belül megoldott (érintésvédett megoldást biztosít)
	Beépítő keret (amennyiben integrált projektortartó állvánnyal rendelkező interaktív táblával kerül kihelyezésre, úgy a beépítő keret nem kell)
WIFI csomag 8 db	IEEE 802.11 b, g, szabványok párhuzamos támogatása
	Wi-Fi Certified tanúsítvány az összes wi-fi átvitelben résztvevő eszközre
	Többféle távmenedzsment lehetőség (Web, SSH, SSL, SNMPv3)
	WPA, WPA2 és AES, WEP kódolás támogatása, 8 SSID
	VLAN, QoS támogatás
	WMM támogatás (Wi-Fi Certified for WMM)
	WDS with AP, WDS Bridge, AP, Repeater, Client működési módok

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásokból a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 2. rész vonatkozásában a termékleírásokat, amelyekből a műszaki leírásban meghatározott valamennyi követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható, egyenértékű más termék megajánlása esetén csatolja az egyenértékűséget igazoló dokumentumot! "

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy **ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.** A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg”.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. 88. § bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A hiánypótlás teljesítési határideje 2012. január 17. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőre az **ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget,** így az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján nem tehetett mást, minthogy az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálatát.

A hiánypótlási határidő lejártá után az ajánlatkérő az ajánlat eredeti példányát ismételten megvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

Ad.1.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) 13.) pontjában előírta:

„Az ajánlathoz csatolni kell, az ajánlattevő, a Kbt. 71. § (1) bekezdés b.) c.) és d) pontja szerinti szervezet az ajánlattételi határidő lejártához képest 60 napnál nem régebbi cégkivonatát, és az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 111. § (2) bekezdése szerint a közjegyző által e törvényben előírt alakszerűségek megtartásával elkészített közjegyzői okirat, ennek hiteles kiadmánya és hiteles másolata: közokirat, ennek megfelelően **a hiteles aláírási nyilatkozat a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány.**

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdése szerint az ügyvéd az aláírás-mintát a törvényben meghatározott esetben is kizárólag cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárás során jegyezheti ellen.

Az ajánlat 19. oldalán csatolt, dr. Boglutz István ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta nem felel meg az aláírási címpéldány közokirati formájára vonatkozó előírásoknak.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat az 1., 2., 3., és 4. részek vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad. 2.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.2) pontjában **a gazdasági és pénzügyi alkalmasság** körében előírta:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) (adott esetben):

P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha a felhívás megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban bármely pénzügyi intézménynél vezetett számláján 30 napot meghaladóan sorban állás volt.

P/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha az előző pénzügyileg lezárt üzleti évében, a mérleg szerinti eredménye kisebb, mint nulla.”

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak az alábbi igazolásokat kell csatolni:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi bankszámlájára vonatkozó nyilatkozata az alábbi tartalommal:

- bankszámla száma,
- mióta vezeti a bankszámláját,
- sorban állás volt-e a hirdetés megjelenését megelőző 24 hónapban, ha igen annak tartama

P/2. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az előző pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolója”

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredmény kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 20. § (6) bekezdése szerint az éves beszámoló részét képező mérleget, eredménykimutatást és kiegészítő mellékletet a hely és a kelet feltüntetésével a vállalkozó képviselőjére jogosult személy köteles aláírni.

Ajánlattevő 2010. évi beszámolójának kiegészítő melléklete nem került benyújtásra.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat az 1., 2., 3., és 4. részek vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad. 3.

Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„16. Kitöltött szerződés tervezet”

Az ajánlatban a 2. részre vonatkozóan benyújtott szállítási szerződés az ajánlati felhívás megjelenésére vonatkozó adatot nem tünteti fel, nem került kitöltésre.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad. 4.

Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„18. **Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.**

19. egyenértékű más termék megajánlása esetén az egyenértékűséget igazoló dokumentum. ”

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásokból a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek, így különösen az alábbiakban felsorolt követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

2rész:

Interaktív tábla:

- Tisztítható munkafelület** (fehértáblához használt tollal írható és tisztítható)
- Gyárilag támogatott magyar nyelvű táblaszoftver**
- Többpontos kalibráció, minimum 4**
- Mentési lehetőség, minimálisan a következő grafikus formátumokban: jpg, bmp, pdf**
- Beépített képernyő billentyűzet (gépelés közvetlenül a tábláról)**
- Kézírás felismerés (magyar ékezetes karakterek felismerése)**
- Táblára írt tartalom rögzítése digitálisan (lementhető, és visszajátszható a táblára írt tartalom)**
- Jobb és balkezes üzemmód; a táblaszoftver vezérlő ikonok, gombok áthelyezhetősége jobb és bal oldalra, illetve alulra és felülre**
- Magyar nyelvű súgó**

Notebook:

- **2 GB DDR3 SDRAM egycsatornás konfiguráció (2 bővítőhely, 1 szabad, max. 8GB)**

Projektor:

- Gyors bekapcsolási, azonnali kikapcsolási lehetőség**
- **Lopás elleni védelmet biztosító HW-es és/vagy szoftveres megoldással ellátott WIFI csomag**
- WDS with AP, WDS Bridge, AP, Repeater, Client működési módok**

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

CTS INFORMATIKA KFT.

4029 Debrecen, Maróthy u. 5-7.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, majd az ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) 9.) pontjában előírta:

„Az ajánlatban be kell nyújtani: A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell.”

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott nyilatkozat a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontjára vonatkozó nyilatkozatot nem tartalmazza.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatát a 2. rész vonatkozásában, amely a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontjára vonatkozó adatot is tartalmazza!

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2) pontjában a kizáró okok körében előírta:

„Ajánlattevőnek és Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozójának, továbbá az erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlatban a Kbt. 63. § (2)-(9) bekezdés szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-d) pontjának hatálya alá.”

Az ajánlat 4-5. oldalain benyújtott nyilatkozat a felhívásban meghatározott előírásoknak nem felel meg.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében az ajánlati felhívás III.2) pontjában előírtaknak megfelelően, a Kbt. 63. § (2)-(9) bekezdési szerint igazolja, hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-d) pontjának hatálya alá!

3. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében előírta:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) (adott esetben):

P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha a felhívás megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban bármely pénzügyi intézetnél vezetett számláján 30 napot meghaladóan sorban állás volt.

P/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha az előző pénzügyileg lezárt üzleti évében, a mérleg szerinti eredménye kisebb, mint nulla.”

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak az alábbi igazolásokat kell csatolni:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó valamennyi számlavezető pénzügyi intézetétől származó, valamennyi bankszámlájára vonatkozó nyilatkozata az alábbi tartalommal:

- bankszámla száma,
- mióta vezeti a bankszámláját,
- sorban állás volt-e a hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónapban, ha igen annak tartama

P/2. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az előző pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolója

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredmény kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 20. § (6) bekezdése szerint az éves beszámoló részét képező mérleget, eredménykimutatást és kiegészítő mellékletet a hely és a kelet feltüntetésével a vállalkozó képviselőjére jogosult személy köteles aláírni.

Ajánlattevő 2010. évi mérlege és eredménykimutatása nem került benyújtásra.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlattevő 2010. évi mérlegét és eredménykimutatását cégszerű aláírással ellátva!

4. Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„16. Kitöltött szerződés tervezet”

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott szállítási szerződés az ajánlati felhívás megjelenésére vonatkozó adatot nem tünteti fel, nem került kitöltésre (különösen: 2. rész: 1., 5., 11., 13., 20. pont)

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a kitöltött, az ajánlati felhívás megjelenésének adatait is tartalmazó szállítási szerződést a 2. rész vonatkozásában!

5. Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„18. Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

19. egyenértékű más termék megajánlása esetén az egyenértékűséget igazoló dokumentum. ”

A műszaki leírások szerint:

2.rész:

Interaktív tábla 59 db	Érintőképernyős, kézzel vagy speciális tollal vezérelhető felület. A tábla működését a tábla felületébe integrált érzékelő rendszer biztosítja, amely érzékelő rendszer maga a tábla aktív munkafelülete
	Teljes egér funkcionalitás a táblaszoftver használata nélkül is
	Minimum két toll a kézzel vezérelhető táblákhoz is
	Aktív munkafelület mérete minimum: Táblaméret 4:3-as tábla esetében 160*120 cm, 16:10-es tábla esetében 190*120 cm (ettől eltérni +/- 10%-ban lehet a tábla hasznos felületének területét tekintve)
	Tisztítható munkafelület (fehértáblához használt tollal írható és tisztítható)
	Gyárilag támogatott magyar nyelvű táblaszoftver
	Gyárilag támogatott szoftverfrissítés (központi honlapon elérhető verziók)
	Előadásszerkesztő szoftver (sorkiemelő, fénykép export, import, stb.), amely csatlakoztatott tábla nélkül is használható
	Többpontos kalibráció, minimum 4

	Windows 7, MacOS X és Linux kompatibilitás
	Integrált tábla és projektorrögzítő faliállvány. Külön védőcsőben vezetett erős és gyengeáramú kábelezéssel, a projektor és a tábla csatlakoztatásának céljára integrált csatoló felülettel. A projektorkonzol szerkezetileg egy rendszert alkot a tábla fali rögzítésével. A projektor kábelezése a projektorkonzol belső részében vezetett
	USB 2.0 csatlakozás biztosítja a kommunikációt a tábla és a munkaállomás között
	Szerkesztést segítő, beépített (jogtisztta) tanítási segédeszközök:
	vonalszerkesztők, nyilak, vektor alapú geometriai ábrák (szerkeszthető kör, háromszög, négyzet, stb.)
	oktatási célra használt háttérképek (vonalas, négyzetrácsos tábla, hangjegytábla, stb.)
	térképek, fényképek, specifikus (oktatási célra készített) előre gyártott vizuális elemek
	oktatást segítő specifikus kisfilmek és animációk
	Mentési lehetőség, minimálisan a következő grafikus formátumokban: jpg, bmp, pdf
	A táblaszoftver a tábla csatlakoztatása nélkül is használható legyen
	Beépített képernyő billentyűzet (gépelés közvetlenül a tábláról)
	Kézírás felismerés (magyar ékezetes karakterek felismerése)
	Táblára írt tartalom rögzítése digitálisan (lementhető, és visszajátszható a táblára írt tartalom)
	Jobb és balkezes üzemmód; a táblaszoftver vezérlő ikonok, gombok áthelyezhetősége jobb és bal oldalra, illetve alulra és felülre
	Magyar nyelvű súgó
Notebook 59 db	
	Intel Core2 Duo T6670 Processor (2.2 GHz, 2 MB L2 cache, 800 MHz FSB) vagy azzal egyenértékű processzor
	2 GB DDR3 SDRAM egycsatornás konfiguráció (2 bővítőhely, 1 szabad, max. 8GB)
	320 GB HDD - 5400 rpm SATA II
	15,6"-es LED HD (1366 x 768) kijelző
	3db USB 2.0, memóriakártya olvasó
	10/100 MB/s hálózati csatlakozás
	Wireless 802.11b/g/n, Bluetooth 3.0 hálózati csatlakozás
	2 MP beépített kamera
	SATA DVD+/-RW Supermulti Dual Layer LightScribe meghajtó
	Mobile Intel GM45 Express Chipset
	Integrált Intel GMA 4500 max. 256 MB osztott memória
	1db VGA és 1db HDMI kimenet
	Kensington zár támogatása
	EPEAT Gold minősítés
	Windows 7 Home Premium 32/64bit operációs rendszerrel (OEM) vagy azzal egyenértékű grafikus felületű operációs rendszerrel rendelkezik, továbbá irodai alkalmazás (szövegszerkesztés, táblázatkezelés, prezentáció) szoftverrel telepített.
	a notebook gyártójának országos szervízhálózattal és interneten elérhető nemzetközi weblappal, támogatással kell rendelkeznie
	hordtáska

Projektor (közeli mód) 59 db	<i>Zajterhelése normál üzemmódban nem lehet nagyobb, mint 32 dBA</i>
	<i>XGA 1024x768 valós vagy natív felbontás</i>
	<i>Képarány 4:3</i>
	<i>Trapézkorrekción</i>
	<i>min. 2500 ANSI Lumen fényerő</i>
	<i>Kevesebb, mint 125 cm vetítési távolság a megajánlott táblákhoz viszonyítva</i>
	<i>Gyors bekapcsolási, azonnali kikapcsolási lehetőség</i>
	<i>DLP képalkotási technológia</i>
	<i>3D DLP Link technológia</i>
	<i>szűrőmentes technológia</i>
	<i>távolsi vezérlés lehetősége a gyártó által támogatott szoftver segítségével</i>
	<i>minimum 7%-os külső offset: a projektor 1 méteres vetített kép esetén 7 cm magasságban helyezkedik el a kép tetejéhez képest</i>
	<i>Távírányító</i>
	<i>2 VGA bemenet, 1 monitor kimenet</i>
	<i>Lopás elleni védelmet biztosító HW-es és/vagy szoftveres megoldással ellátott</i>
	<i>Készenléti fogyasztás nem lehet nagyobb, mint 1 W</i>
	<i>Lámpa élettartama legalább 3000 óra</i>
	<i>2000:1 kontraszt</i>
	<i>min. 8W beépített hangszóró</i>
	<i>A projektor kábelének elvezetése a tartó konzolon belül megoldott (érintésvédett megoldást biztosít)</i>
	<i>Beépítő keret (amennyiben integrált projektortartó állvánnyal rendelkező interaktív táblával kerül kihelyezésre, úgy a beépítő keret nem kell)</i>

WIFI csomag 8 db	<i>IEEE 802.11 b, g, szabványok párhuzamos támogatása</i>
	<i>Wi-Fi Certified tanúsítvány az összes wi-fi átvitelben résztvevő eszközre</i>
	<i>Többféle távmenedzsment lehetőség (Web, SSH, SSL, SNMPv3)</i>
	<i>WPA, WPA2 és AES, WEP kódolás támogatása, 8 SSID</i>
	<i>VLAN, QoS támogatás</i>
	<i>WMM támogatás (Wi-Fi Certified for WMM)</i>
	<i>WDS with AP, WDS Bridge, AP, Repeater, Client működési módok</i>

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásból a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 2. rész vonatkozásában a termékleírást, amelyekből a műszaki leírásban meghatározott valamennyi követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható, egyenértékű más termék megajánlása esetén csatolja az egyenértékűséget igazoló dokumentumot!

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően.

A (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy **ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.** A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének a)–d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg”.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)–d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. 88. § bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A hiánypótlás teljesítési határideje 2012. január 17. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőre az **ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget,** így az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján nem tehetett mást, minthogy az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálatát.

A hiánypótlási határidő lejárta után az ajánlatkérő az ajánlat eredeti példányát ismételten megvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

Ad.1.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás VI.3) 9.) pontjában előírta:

„Az ajánlatban be kell nyújtani: A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell.”

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott nyilatkozat a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontjára vonatkozó nyilatkozatot nem tartalmazza.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad. 2.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2) pontjában **a kizáró okok** körében előírta:

„Ajánlattevőnek és Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozójának, továbbá az erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlatban a **Kbt. 63. § (2)-(9) bekezdés szerint kell igazolnia,** hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)–d) pontjának hatálya alá.”

Az ajánlat 4-5. oldalain benyújtott nyilatkozat a felhívásban meghatározott előírásoknak, és a Kbt. 63. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírásoknak nem felel meg.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad. 3.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.2) pontjában **a gazdasági és pénzügyi alkalmasság** körében előírta:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) (adott esetben):

P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha a felhívás megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban bármely pénzügyintézetnél vezetett számláján 30 napot meghaladóan sorban állás volt.

P/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha az előző pénzügyileg lezárt üzleti évében, a mérleg szerinti eredménye kisebb, mint nulla.”

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak az alábbi igazolásokat kell csatolni:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó, valamennyi bankszámlájára vonatkozó nyilatkozata az alábbi tartalommal:

- bankszámla száma,
- mióta vezeti a bankszámláját,
- sorban állás volt-e a hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónapban, ha igen annak tartama

P/2. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az előző pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolója”

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredmény kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 20. § (6) bekezdése szerint az éves beszámoló részét képező mérleget, eredménykimutatást és kiegészítő mellékletet a hely és a kelet feltüntetésével a vállalkozó képviselőjére jogosult személy köteles aláírni.

Ajánlattevő 2010. évi mérlege és eredménykimutatása nem került benyújtásra.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad. 4.

Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„16. Kitéltített szerződés tervezet”

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott szállítási szerződés az ajánlati felhívás megjelenésére vonatkozó adatot nem tünteti fel, nem került kitöltésre (különösen: 2. rész: 1., 5., 11., 13., 20. pont)

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat az a 2. részek vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad. 5.

Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„18. **Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.**

19. egyenértékű más termék megajánlása esetén az egyenértékűséget igazoló dokumentum. ”

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásokból a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek, így különösen az alábbiakban felsorolt követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

2.rész:

Interaktív tábla:

-Kézírás felismerés (**magyar ékezetes karakterek felismerése**)

Notebook:

-Intel Core2 Duo T6670 Processor (2.2 GHz, 2 MB L2 cache, 800 MHz FSB) vagy azzal egyenértékű processzor

-2 GB DDR3 SDRAM egysatornás konfiguráció (2 bővítőhely, 1 szabad, max. 8GB)

-320 GB HDD - 5400 rpm SATA II

-15,6"-es LED HD (1366 x 768) kijelző

-3db USB 2.0, memóriakártya olvasó

-10/100 MB/s hálózati csatlakozás

-Wireless 802.11b/g/n, Bluetooth 3.0 hálózati csatlakozás

-2 MP beépített kamera

-SATA DVD+/-RW Supermulti Dual Layer LightScribe meghajtó

-Mobile Intel GM45 Express Chipset

-Integrált Intel GMA 4500 max. 256 MB osztott memória

-1db VGA és 1db HDMI kimenet

-Kensington zár támogatása

-EPEAT Gold minősítés

-Windows 7 Home Premium 32/64bit operációs rendszerrel (OEM) vagy azzal egyenértékű grafikus -felületű operációs rendszerrel rendelkezik, továbbá irodai alkalmazás (szövegszerkesztés, táblázatkezelés, prezentáció) szoftverrel telepített.

-a notebook gyártójának országos szervizhálózattal és interneten elérhető nemzetközi weblappal, támogatással kell rendelkeznie

-hordtáska

projektor:

-Zajterhelése normál üzemmódban nem lehet nagyobb, mint 32 dBA

-XGA 1024x768 valós vagy natív felbontás

-Képarány 4:3

-Trapézkorrektció

-min. 2500 ANSI Lumen fényerő

- Kevesebb, mint 125 cm vetítési távolság a megajánlott táblákhoz viszonyítva
- Gyors bekapcsolási, azonnali kikapcsolási lehetőség
- DLP képalkotási technológia
- 3D DLP Link technológia
- szűrőmentes technológia
- távoli vezérlés lehetősége a gyártó által támogatott szoftver segítségével
- minimum 7%-os külső offset: a projektor 1 méteres vetített kép esetén 7 cm magasságban helyezkedik el - kép tetejéhez képest
- Távírányító
- 2 VGA bemenet, 1 monitor kimenet
- Lopás elleni védelmet biztosító HW-es és/vagy szoftveres megoldással ellátott
- Készenléti fogyasztás nem lehet nagyobb, mint 1 W
- Lámpa élettartama legalább 3000 óra
- 2000:1 kontraszt
- min. 8W beépített hangszóró
- A projektor kábelének elvezetése a tartó konzolon belül megoldott (érintésvédett megoldást biztosít)

Beépítő keret (amennyiben integrált projektortartó állvánnyal rendelkező interaktív táblával kerül kihelyezésre, úgy a beépítő keret nem kell)

WIFI csomag

- Wi-Fi Certified tanúsítvány az összes wi-fi átvitelben résztvevő eszközre

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában *a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.*

ICT SYSTEMS Kft.

1116 Budapest, Barázda u. 42.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, majd az ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2) pontjában a kizáró okok körében előírta:

„Ajánlattevőnek és Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozójának, továbbá az erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlatban a Kbt. 63. § (2)-(9) bekezdés szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-d) pontjának hatálya alá.”

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott nyilatkozat a felhívásban meghatározott előírásoknak nem felel meg.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében az ajánlati felhívás III.2) pontjában előírtaknak megfelelően, a Kbt. 63. § (2)-(9) bekezdési szerint igazolja, hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-d) pontjának hatálya alá!

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében előírta:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) (adott esetben):

P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha a felhívás megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban bármely pénzügyi intézménynél vezetett számláján 30 napot meghaladóan sorban állás volt.

P/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha az előző pénzügyileg lezárt üzleti évében, a mérleg szerinti eredménye kisebb, mint nulla."

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak az alábbi igazolásokat kell csatolni:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi bankszámlájára vonatkozó nyilatkozata az alábbi tartalommal:

- bankszámla száma,
- mióta vezeti a bankszámláját,
- sorban állás volt-e a hirdetés megjelenését megelőző 24 hónapban, ha igen annak tartama

P/2. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az előző pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolója"

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredmény kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 20. § (6) bekezdése szerint az éves beszámoló részét képező mérleget, eredménykimutatást és kiegészítő mellékletet a hely és a kelet feltüntetésével a vállalkozó képviselőjére jogosult személy köteles aláírni.

Ajánlattevő 2010. évi beszámolójának kiegészítő melléklete nem került benyújtásra, a mérleg és az eredménykimutatás cégszerű aláírást nem tartalmaz.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlattevő 2010. évi mérlegét, eredménykimutatását, a beszámoló kiegészítő mellékletét cégszerű aláírással ellátva!

3. Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„16. Kitöltött szerződés tervezet”

Az ajánlat 35-39. oldalain benyújtott szállítási szerződés nem került kitöltésre (különösen: 5. pont)

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a kitöltött szállítási szerződést!

4. Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„18. Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

19. egyenértékű más termék megajánlása esetén az egyenértékűséget igazoló dokumentum. ”

A műszaki leírások szerint:

2.rész:

Interaktív tábla 59 db	Érintőképernyős, kézzel vagy speciális tollal vezérelhető felület. A tábla működését a tábla felületébe integrált érzékelő rendszer biztosítja, amely érzékelő rendszer maga a tábla aktív munkafelülete
	Teljes eger funkcionalitás a táblaszoftver használata nélkül is
	Minimum két toll a kézzel vezérelhető táblákhoz is
	Aktív munkafelület mérete minimum: Táblaméret 4:3-as tábla esetében 160*120 cm, 16:10-es tábla esetében 190*120 cm (ettől eltérni +/- 10%-ban lehet a tábla hasznos felületének területét tekintve)
	Tisztítható munkafelület (fehértáblához használt tollal írható és tisztítható)
	Gyárilag támogatott magyar nyelvű táblaszoftver
	Gyárilag támogatott szoftverfrissítés (központi honlapon elérhető verziók)
	Előadásszerkesztő szoftver (sorkiemelő, fénykép export, import, stb.), amely csatlakoztatott tábla nélkül is használható
	Többpontos kalibráció, minimum 4
	Windows 7, MacOS X és Linux kompatibilitás
	Integrált tábla és projektorrögzítő faliállvány. Külön védőcsőben vezetett erős és gyengeáramú kábelezéssel, a projektor és a tábla csatlakoztatásának céljára integrált csatoló felülettel. A projektorkonzol szerkezetiileg egy rendszert alkot a tábla fali rögzítésével. A projektor kábelezése a projektorkonzol belső részében vezetett
	USB 2.0 csatlakozás biztosítja a kommunikációt a tábla és a munkáállomás között
	Szerkesztést segítő, beépített (jogtiszta) tanítási segédeszközök:
	vonalszerkesztők, nyilak, vektor alapú geometriai ábrák (szerkeszthető kör, háromszög, négyzet, stb.)
	oktatási célra használt háttérképek (vonalas, négyzetrácsos tábla, hangjegytábla, stb.)
	térképek, fényképek, specifikus (oktatási célra készített) előre gyártott vizuális elemek
	oktatást segítő specifikus kisfilmek és animációk
	Mentési lehetőség, minimálisan a következő grafikus formátumokban: jpg, bmp, pdf
	A táblaszoftver a tábla csatlakoztatása nélkül is használható legyen
	Beépített képernyő billentyűzet (gépelés közvetlenül a tábláról)
	Kézírás felismerés (magyar ékezetes karakterek felismerése)
	Táblára írt tartalom rögzítése digitálisan (lementhető, és visszajátszható a táblára írt tartalom)
	Jobb és balkezes üzemmód; a táblaszoftver vezérlő ikonok, gombok áthelyezhetősége jobb és bal oldalra, illetve alulra és felülre
	Magyar nyelvű súgó
Notebook 59 db	
	Intel Core2 Duo T6670 Processor (2.2 GHz, 2 MB L2 cache, 800 MHz FSB) vagy azzal egyenértékű processzor
	2 GB DDR3 SDRAM egycsatornás konfiguráció (2 bővíthető, 1 szabad, max. 8GB)
	320 GB HDD - 5400 rpm SATA II
	15,6"-es LED HD (1366 x 768) kijelző
	3db USB 2.0, memóriakártya olvasó
	10/100 MB/s hálózati csatlakozás
	Wireless 802.11b/g/n, Bluetooth 3.0 hálózati csatlakozás

Projektor (közeli mód) 59 db	2 MP beépített kamera
	SATA DVD+/-RW Supermulti Dual Layer LightScribe meghajtó
	Mobile Intel GM45 Express Chipset
	Integrált Intel GMA 4500 max. 256 MB osztott memória
	1db VGA és 1db HDMI kimenet
	Kensington zár támogatása
	EPEAT Gold minősítés
	Windows 7 Home Premium 32/64bit operációs rendszerrel (OEM) vagy azzal egyenértékű grafikus felületű operációs rendszerrel rendelkezik, továbbá irodai alkalmazás (szövegszerkesztés, táblázatkezelés, prezentáció) szoftverrel telepített.
	a notebook gyártójának országos szervizhálózattal és interneten elérhető nemzetközi weblappal, támogatással kell rendelkeznie
	hordtáska
	Zajterhelése normál üzemmódban nem lehet nagyobb, mint 32 dBA
	XGA 1024x768 valós vagy natív felbontás
	Képarány 4:3
	Trapézkorrekción
	min. 2500 ANSI Lumen fényerő
	Kevesebb, mint 125 cm vetítési távolság a megajánlott táblákhoz viszonyítva
	Gyors bekapcsolási, azonnali kikapcsolási lehetőség
	DLP képalkotási technológia
	3D DLP Link technológia
	szűrőmentes technológia
	távoli vezérlés lehetősége a gyártó által támogatott szoftver segítségével
	minimum 7%-os külső offset: a projektor 1 méteres vetített kép esetén 7 cm magasságban helyezkedik el a kép tetejéhez képest
	Távirányító
	2 VGA bemenet, 1 monitor kimenet
	Lopás elleni védelmet biztosító HW-es és/vagy szoftveres megoldással ellátott
	Készenléti fogyasztás nem lehet nagyobb, mint 1 W
	Lámpa élettartama legalább 3000 óra
	2000:1 kontraszt
	min. 8W beépített hangszóró
	A projektor kábelének elvezetése a tartó konzolon belül megoldott (érintésvédett megoldást biztosít)
	Beépítő keret (amennyiben integrált projektortartó állvánnyal rendelkező interaktív táblával kerül kihelyezésre, úgy a beépítő keret nem kell)

WIFI csomag 8 db	IEEE 802.11 b, g, szabványok párhuzamos támogatása
	Wi-Fi Certified tanúsítvány az összes wi-fi átvitelben résztvevő eszközre

	Többféle távmenedzsment lehetőség (Web, SSH, SSL, SNMPv3)
	WPA, WPA2 és AES, WEP kódolás támogatása, 8 SSID
	VLAN, QoS támogatás
	WMM támogatás (Wi-Fi Certified for WMM)
	WDS with AP, WDS Bridge, AP, Repeater, Client működési módok

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásból a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 2. rész vonatkozásában a termékleírást, amelyekből a műszaki leírásban meghatározott valamennyi követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható, egyenértékű más termék megajánlása esetén csatolja az egyenértékűséget igazoló dokumentumot!

5. Ajánlatkérő a dokumentáció 29. oldalán, az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelményei körében előírta:

„Az ajánlatot magyar nyelven a jelen ajánlati dokumentációban leírtaknak megfelelő formában és tartalommal kell benyújtani. Az ajánlattétel nyelve magyar, az e nyelvtől eltérő nyelven benyújtott hatósági igazolásokat, nyilatkozatokat, referenciákat stb. csak akkor veheti ajánlatkérő figyelembe, ha ezek tekintetében ajánlattevő az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézet által készített fordítást csatol.”

Kérem, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlat 47-49. oldalain csatolt termékleírások Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézet által készített fordítását!

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy **ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.** A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg”.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. 88. § bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A hiánypótlás teljesítési határideje 2012. január 17. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőre az **ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, így az**

ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján nem tehetett mást, minthogy az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálását.

A hiánypótlási határidő lejárta után az ajánlatkérő az ajánlat eredeti példányát ismételtén megvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

Ad.1.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2) pontjában **a kizáró okok** körében előírta:

„Ajánlattevőnek és Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozójának, továbbá az erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlatban a Kbt. 63. § (2)-(9) bekezdés szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-d) pontjának hatálya alá.”

Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott nyilatkozat a felhívásban meghatározott előírásoknak, és a Kbt. 63. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírásoknak nem felel meg.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad. 2.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.2) pontjában **a gazdasági és pénzügyi alkalmasság** körében előírta:

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) (adott esetben):

P/1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha a felhívás megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban bármely pénzügyi intézménynél vezetett számláján 30 napot meghaladóan sorban állás volt.

P/2. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha az előző pénzügyileg lezárt üzleti évében, a mérleg szerinti eredménye kisebb, mint nulla.”

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek), illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak az alábbi igazolásokat kell csatolni:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, valamennyi bankszámlájára vonatkozó nyilatkozata az alábbi tartalommal:

- bankszámla száma,*
- mióta vezeti a bankszámláját,*
- sorban állás volt-e a hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónapban, ha igen annak tartama*

P/2. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az előző pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolója”

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredmény kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 20. § (6) bekezdése szerint az éves beszámoló részét képező mérleget, eredménykimutatást és kiegészítő mellékletet a hely és a kelet feltüntetésével a vállalkozó képviselőjére jogosult személy köteles aláírni.

Ajánlattevő 2010. évi beszámolójának kiegészítő melléklete nem került benyújtásra, a mérleg és az eredménykimutatás cégszerű aláírást nem tartalmaz.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad. 3.

Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„16. *Kitöltött szerződés tervezet*”

Az ajánlat 35-39. oldalain benyújtott szállítási szerződés nem került kitöltésre (különösen: 5. pont)

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad. 4.

Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„18. **Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.**

19. egyenértékű más termék megajánlása esetén az egyenértékűséget igazoló dokumentum.”

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásokból a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek, így különösen az alábbiakban felsorolt követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

2.rész:

Interaktív tábla:

- **Többpontos kalibráció, minimum 4**

- **Kézírás felismerés (magyar ékezetes karakterek felismerése)**

Notebook:

-Intel Core2 Duo T6670 Processor (2.2 GHz, 2 MB L2 cache, **800 MHz FSB**) vagy azzal egyenértékű processzor

-2 GB DDR3 SDRAM egycsatornás konfiguráció (**2 bővítőhely, 1 szabad, max. 8GB**)

-**2 MP beépített kamera**

-SATA DVD+/-RW Supermulti **Dual Layer LightScribe** meghajtó

-**Kensington zár támogatása**

-**hordtáska**

projektor:

- Lopás elleni védelmet biztosító HW-es és/vagy szoftveres megoldással ellátott
- min. 8W beépített hangszóró
- WIFI csomag
- IEEE 802.11 b, g, szabványok párhuzamos támogatása
- Wi-Fi Certified tanúsítvány az összes wi-fi átvitelben résztvevő eszközre
- WPA, WPA2 és AES, WEP kódolás támogatása, 8 SSID
- VLAN, QoS támogatás
- WMM támogatás (Wi-Fi Certified for WMM)
- WDS with AP, WDS Bridge, AP, Repeater, Client működési módok

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

AQUIS Informatika Kft.

1033 Budapest, Vörösvári út 103- 105.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, majd az ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„18. Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.”

Az ajánlatban a termékleírás nem került benyújtásra.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a termékleírást, amelyből a műszaki leírásban meghatározott valamennyi követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható, egyenértékű más termék megajánlása esetén csatolja az egyenértékűséget igazoló dokumentumot!”

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy **ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.** A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg”.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. 88. § bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A hiánypótlás teljesítési határideje 2012. január 17. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőre az **ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, így az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján nem tehetett mást, minthogy az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálatát.**

A hiánypótlási határidő lejártá után az ajánlatkérő az ajánlat eredeti példányát ismételten megvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

Ad.1.

Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„18. **Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.**

19.egyenértékű más termék megajánlása esetén az egyenértékűséget igazoló dokumentum. ”

Az ajánlatban a termékleírás nem került benyújtásra.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Stiefel Eurocart Kft.

1155 Budapest, Kolozsvár u. 13.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, majd az ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„18. **Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.**

19.egyenértékű más termék megajánlása esetén az egyenértékűséget igazoló dokumentum. ”

A műszaki leírások szerint:

2.rész:

Interaktív tábla 59 db	Érintőképernyős, kézzel vagy speciális tollal vezérelhető felület. A tábla működését a tábla felületébe integrált érzékelő rendszer biztosítja, amely érzékelő rendszer maga a tábla aktív munkafelülete
	Teljes egér funkcionalitás a táblaszoftver használata nélkül is
	Minimum két toll a kézzel vezérelhető táblákhoz is
	Aktív munkafelület mérete minimum: Táblaméret 4:3as tábla esetében 160*120 cm, 16:10es tábla esetében 190*120 cm (ettől eltérni +/- 10%-ban lehet a tábla hasznos felületének területét tekintve)

	Tisztítható munkafelület (fehértáblához használt tollal írható és tisztítható)
	Gyárilag támogatott magyar nyelvű táblaszoftver
	Gyárilag támogatott szoftverfrissítés (központi honlapon elérhető verziók)
	Előadásszerkesztő szoftver (sorkiemelő, fénykép export, import, stb.), amely csatlakoztatott tábla nélkül is használható
	Többpontos kalibráció, minimum 4
	Windows 7, MacOS X és Linux kompatibilitás
	Integrált tábla és projektorrögzítő faliállvány. Külön védőcsőben vezetett erős és gyengeáramú kábelezéssel, a projektor és a tábla csatlakoztatásának céljára integrált csatoló felülettel. A projektorkonzol szerkezetileg egy rendszert alkot a tábla fali rögzítésével. A projektor kábelezése a projektorkonzol belső részében vezetett
	USB 2.0 csatlakozás biztosítja a kommunikációt a tábla és a munkaállomás között
	Szerkesztést segítő, beépített (jogtisztta) tanítási segédeszközök:
	vonalszerkesztők, nyilak, vektor alapú geometriai ábrák (szerkeszthető kör, háromszög, négyzet, stb.)
	oktatási célra használt háttérképek (vonalas, négyzetrácsos tábla, hangjegytábla, stb.)
	térképek, fényképek, specifikus (oktatási célra készített) előre gyártott vizuális elemek
	oktatást segítő specifikus kisfilmek és animációk
	Mentési lehetőség, minimálisan a következő grafikus formátumokban: jpg, bmp, pdf
	A táblaszoftver a tábla csatlakoztatása nélkül is használható legyen
	Beépített képernyő billentyűzet (gépelés közvetlenül a tábláról)
	Kézírás felismerés (magyar ékezetes karakterek felismerése)
	Táblára írt tartalom rögzítése digitálisan (lementhető, és visszajátszható a táblára írt tartalom)
	Jobb és balkezes üzemmód; a táblaszoftver vezérlő ikonok, gombok áthelyezhetősége jobb és bal oldalra, illetve alulra és felülre
	Magyar nyelvű súgó
Notebook 59 db	
	Intel Core2 Duo T6670 Processor (2.2 GHz, 2 MB L2 cache, 800 MHz FSB) vagy azzal egyenértékű processzor
	2 GB DDR3 SDRAM egycsatornás konfiguráció (2 bővíthető, 1 szabad, max. 8GB)
	320 GB HDD - 5400 rpm SATA II
	15,6"-es LED HD (1366 x 768) kijelző
	3db USB 2.0, memóriakártya olvasó
	10/100 MB/s hálózati csatlakozás
	Wireless 802.11b/g/n, Bluetooth 3.0 hálózati csatlakozás
	2 MP beépített kamera
	SATA DVD+/-RW Supermulti Dual Layer LightScribe meghajtó
	Mobile Intel GM45 Express Chipset
	Integrált Intel GMA 4500 max. 256 MB osztott memória
	1db VGA és 1db HDMI kimenet
	Kensington zár támogatása
	EPEAT Gold minősítés

	Windows 7 Home Premium 32/64bit operációs rendszerrel (OEM) vagy azzal egyenértékű grafikus felületű operációs rendszerrel rendelkezik, továbbá irodai alkalmazás (szövegszerkesztés, táblázatkezelés, prezentáció) szoftverrel telepített.
	a notebook gyártójának országos szervizhálózattal és interneten elérhető nemzetközi weblappal, támogatással kell rendelkeznie
	hordtáska
Projektor (közeli mód) 59 db	Zajterhelése normál üzemmódban nem lehet nagyobb, mint 32 dBA
	XGA 1024x768 valós vagy natív felbontás
	Képarány 4:3
	Trapézkorrekció
	min. 2500 ANSI Lumen fényerő
	Kevesebb, mint 125 cm vetítési távolság a megajánlott táblákhoz viszonyítva
	Gyors bekapcsolási, azonnali kikapcsolási lehetőség
	DLP képalkotási technológia
	3D DLP Link technológia
	szűrőmentes technológia
	távolsi vezérlés lehetősége a gyártó által támogatott szoftver segítségével
	minimum 7%-os külső offset: a projektor 1 méteres vetített kép esetén 7 cm magasságban helyezkedik el a kép tetejéhez képest
	Távírányító
	2 VGA bemenet, 1 monitor kimenet
	Lopás elleni védelmet biztosító HW-es és/vagy szoftveres megoldással ellátott
	Készenléti fogyasztás nem lehet nagyobb, mint 1 W
	Lámpa élettartama legalább 3000 óra
	2000:1 kontraszt
	min. 8W beépített hangszóró
	A projektor kábelének elvezetése a tartó konzolon belül megoldott (érintésvédett megoldást biztosít)
	Beépítő keret (amennyiben integrált projektortartó állvánnyal rendelkező interaktív táblával kerül kihelyezésre, úgy a beépítő keret nem kell)
WIFI csomag 8 db	IEEE 802.11 b, g, szabványok párhuzamos támogatása
	Wi-Fi Certified tanúsítvány az összes wi-fi átvitelben résztvevő eszközre
	Többféle távmenedzsment lehetőség (Web, SSH, SSL, SNMPv3)
	WPA, WPA2 és AES, WEP kódolás támogatása, 8 SSID
	VLAN, QoS támogatás
	WMM támogatás (Wi-Fi Certified for WMM)
	WDS with AP, WDS Bridge, AP, Repeater, Client működési módok

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásokból a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 2. rész vonatkozásában a termékleírásokat, amelyekből a műszaki leírásban meghatározott valamennyi követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható, egyenértékű más termék megajánlása esetén csatolja az egyenértékűséget igazoló dokumentumot! ”

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy **ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.** A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének a)–d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg”.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)–d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. 88. § bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A hiánypótlás teljesítési határideje 2012. január 17. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőre az **ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, így az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján nem tehetett mást, minthogy az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálatát.**

A hiánypótlási határidő lejártá után az ajánlatkérő az ajánlat eredeti példányát ismételten megvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

Ad.1.

Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„18. **Termékleírás, melyből a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.**

19. egyenértékű más termék megajánlása esetén az egyenértékűséget igazoló dokumentum. ”

Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásokból a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

2.rész:

Notebook:

-Intel Core2 Duo T6670 Processor (2.2 GHz, 2 MB L2 cache, 800 MHz FSB) vagy azzal egyenértékű processzor

- 2 GB DDR3 SDRAM egycsatornás konfiguráció (2 bővítőhely, 1 szabad, max. 8GB)
- SATA DVD+/-RW Supermulti **Dual Layer** LightScribe meghajtó

-Mobile Intel GM45 Express Chipset

-Integrált Intel GMA 4500 max. 256 MB osztott memória

-a notebook gyártójának országos szervizhálózattal és interneten elérhető nemzetközi weblappal, támogatással kell rendelkeznie
projektor:

-min. 8W beépített hangszóró

WIFI csomag

-Többféle távmenedzsment lehetőség (Web, SSH, SSL, SNMPv3)

- WPA, WPA2 és AES, WEP kódolás támogatása, 8 SSID

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

FullTec Computer Kft.

1196 Budapest, Jahn Ferenc u. 226.

Az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, majd az ajánlattevő vonatkozásában hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:

„16. Kitöltött szerződés tervezet”

Az ajánlatban a 61-66. oldalakon a 2. részre vonatkozóan benyújtott szállítási szerződés az ajánlati felhívás megjelenésére vonatkozó adatot nem megfelelően tünteti fel, nem került kitöltésre (különösen: 2. rész: 20. pont)

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a megfelelően kitöltött, az ajánlati felhívás megjelenésének tényleges adatait is tartalmazó szállítási szerződést a 2. rész vonatkozásában!”

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy **ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.** A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg”.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg

nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Kbt. 88. § bekezdés e) pontja alapján *az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.*

A hiánypótlás teljesítési határideje 2012. január 17. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőre az **ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget**, így az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján **nem tehetett mást, minthogy az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálatát.**

[A hiánypótlásban a 2. rész vonatkozásában benyújtott szállítási szerződés az ajánlati felhívás megjelenésére vonatkozó adatot nem megfelelően tünteti fel: az ajánlati felhívás megjelenésének időpontját 2011. október 7. napjában jelöli meg, és az Európai Unió Hivatalos Lapjának 117. számát tünteti fel, eltérően a tényleges adatoktól (TED 2011/S 190-310174, 2011. 10. 04.)]

A hiánypótlási határidő lejártá után az ajánlatkérő az ajánlat eredeti példányát ismételten megvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

Ad.1.

Ajánlatkérő a dokumentáció IV. Az ajánlatot alkotó okmányok fejezetében előírta, hogy a közbeszerzési eljárásban benyújtandó ajánlatnak tartalmaznia kell:
„16. Kiegészítő szerződés tervezet”

Az ajánlatban a 61-66. oldalakon a 2. részre vonatkozóan benyújtott szállítási szerződés az ajánlati felhívás megjelenésére vonatkozó adatot nem megfelelően tünteti fel, nem került kiegészítésre (különösen: 2. rész: 20. pont)

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. rész vonatkozásában **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Jelen közbeszerzési eljárás nyertese

2. rész:

Ajánlattevő neve: **ERLAS Kft.**

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **1148 Budapest, Bánki Donát u. 60-62.**

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 37 215 000 Ft

A kiválasztás indokai:

Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, alkalmasságát megfelelően igazolta, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be. Ajánlata megfelel a

rendelkezésre álló forrás mértékének, és ajánlata az összességében legelőnyösebb ajánlatnak minősül.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő:

2. rész

Ajánlattevő neve: **Getronics Magyarország Kft.**

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **1115 Budapest, Tétényi út 15-17.**

Az ellenszolgáltatás összege: bruttó 42 307 000 Ft

A kiválasztás indokai:

Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, alkalmasságát megfelelően igazolta, ajánlatát az előírt követelményeknek megfelelően nyújtotta be. Ajánlata megfelel a rendelkezésre álló forrás mértékének, és az ajánlattevő tette a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot.

Előzőekre tekintettel javasoljuk a döntéshozónak, hogy az eljárást lezáró döntését az írásbeli szakvéleményben és az összegezésben foglaltaknak megfelelően hozza meg.

Budapest, 2012. január .

Bíráló Bizottság elnöke:

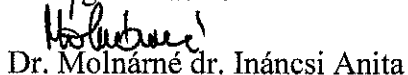


Pesti László

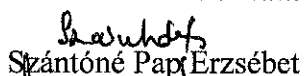
Bíráló Bizottság tagjai:



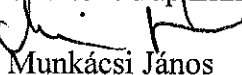
Dr. Ugron László



Dr. Molnárné dr. Ináncsi Anita



Szántóné Pap Erzsébet



Munkácsi János

Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség

SZÉCHENYI TERV

2012 FEBR 06

Dr. Homolya Róbert

55

dr. Homolya Róbert
mb. főosztályvezetőNemzeti Fejlesztési Ügynökség
Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály

Budapest

Iktatószám: NFÜ/13.10.45/2012.

Ügyintéző: Szegediné Iritz Ágnes

Szabó István
polgármester részére

Dátum: 2012. február 2.

Mátészalka Város Önkormányzata
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.
faxszáma: +36-44/501-360

Tárgy: módosított szabályossági tanúsítvány küldése

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a „Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése” tárgyú projekt keretében különféle eszközök beszerzése TIOP.1.1.1-07/1-2008-0170” tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozóan módosított szabályossági tanúsítványt.

Tisztelettel;

dr. Homolya Róbert
mb. főosztályvezető

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujsechenyiterv.gov.hu

MAGYARORSZAG MEGÚJUL

A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.

**ÚJ SZÉCHENYI TERV****KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYOSSÁGI TANÚSÍTVÁNY**

- 1) A közbeszerzési szabályossági tanúsítvány száma: **133-10-75/2012**.
- 2) A közbeszerzési szabályossági vizsgálatot végző szerv: **KFF**
- 3) A vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya, a projekt hivatkozási száma:
„Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése” tárgyú projekt
keretében különféle eszközök beszerzése TIOP.1.1.1-07/1-2008-0170
- 4) Az ajánlatkérő megnevezése: **Mátészalka Város Önkormányzata**
- 5) A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma: **TED 2011/S 190-310174,**
2011. 10. 04.
- 6) Eljárás típusa: Közösségi: ☒ Nyílt: ☒ Meghívásos: ☐ Tárgyalásos: ☐
Keretmegállapodás ☐ Építési koncesszió ☐ Szolgáltatási koncesszió ☐ Egyszerű: ☐
Egyéb:
- 7) Az ajánlatok/résztvételi jelentkezések bontásának időpontja: **2011-11-17**
11:00 óra
- 8) Az ajánlatok/résztvételi jelentkezések értékelésének időpontja: **2011-11-17 -**
2011-12-06
- 9) Az ajánlatkérőnél a döntésért felelős személy/testület: **Mátészalka város**
önkormányzatának képviselőtestülete
- 10) A KFF szakértő neve: **Szegediné Irlitz Ágnes**



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

Észrevételek az eljárással kapcsolatban:

1. Ajánlattevők, részvételi jelentkezők neve, címe, a bírálati szempont(ok) szerinti főbb számszerűsíthető adatok

Hivatkozással a NFÜ/138-10-875/2011. regisztrációs számon kiküldött szabályossági tanúsítványunkban foglaltakra, és az azóta történt eljárási cselekményekre tekintettel a szabályossági tanúsítvány tartalmát a következők szerint módosítom a 2. rész tekintetében.

A bontásra 2011-11-17-én 11 órakor került sor a Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) hivatalos helyiségében. Tíz ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát a 2. rész tekintetében.

2. rész:

Ajánlattevő neve: Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft.

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 5000 Szolnok, Szapáry utca 6.

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 46 726 625 Ft
2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap
3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: Getronics Magyarország Kft.

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 1115 Budapest, Tétényi út 15-17.

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 42 307 000 Ft
2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap
3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: FullTec Computer Kft.

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 1196 Budapest, Jahn Ferenc u. 226.

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 41 542 988 Ft
2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap
3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: Albacomp RI RendszerIntegrációs Kft.

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 42 815 179 Ft
2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap
3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: CST Informatika Kft.

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 4029 Debrecen, Maróthy utca 5-7.

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

Cím: H-1077 Budapest, Wessálányi u. 20-22.

Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.

Tel.: +36 40/638-638

E-mail: nfu@nfu.gov.hu

www.nfu.hu

www.ujsechenyiterv.gov.hu



MAGYARORSZÁG MEGÚJUL



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 43 259 920 Ft
2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap
3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: Serco Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 1037 Budapest, Bécsi út 314.

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 44 520 830 Ft
2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap
3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: ICT Systems Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 1116 Budapest, Barázda utca 42.

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 39 515 625 Ft
2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 60 hónap
3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: Stiefel Eurocart Kft.
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 1155 Budapest, Kolozsvár utca 13.

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 51 519 995 Ft
2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap
3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: Aquis Informatika Kft.
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 1033 Budapest, Vörösvári út 103-105.

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 42 947 300 Ft
2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap
3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

Ajánlattevő neve: ERLAS Kft.
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): 1148 Budapest, Bánki Donát u. 60-62.

Értékelési szempontok:

1. A teljes bruttó ajánlati ár egy összegben forintban kifejezve: bruttó 37 215 000 Ft
2. A jótállás mértéke (minimum 12 hónap): 48 hónap
3. A szállítási határidő (a szerződéskötéstől számítva maximum 45 nap): 15 nap

2. Az egyes eljárás cselekmények megjelölése, rövid összefoglalása

Ajánlatkérő 2011.12.01.-én hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket. A később jogorvoslati eljárást kezdeményező ICT Systems Kft. kérelmező vonatkozásában a hiánypótlási felhívás 5. pontjában a következőket közölte:

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.

Lévelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.

Tel.: +36 40/638-638

E-mail: nfu@nfu.gov.hu

www.nfu.hu

www.ujsechenyiterv.gov.hu



MAGYARORSZÁG MEGÚJUL



A projektek az Európai Unió támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

„Ajánlatkérő a dokumentáció 29. oldalán, az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelményei körében előírta:

„Az ajánlatot magyar nyelven a jelen ajánlati dokumentációban leírtaknak megfelelő formában és tartalommal kell benyújtani. Az ajánlattétel nyelve magyar, az e nyelvtől eltérő nyelven benyújtott hatósági igazolásokat, nyilatkozatokat, referenciákat stb. csak akkor veheti ajánlatkérő figyelembe, ha ezek tekintetében ajánlattevő az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézet által készített fordítást csatol.”

Kérem, hogy a hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlat 47-49. oldalain csatolt termékleírást Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézet által készített fordítását!”

A hiánypótlás teljesítési határideje: 2011.12.05. 9:00.

Kérelmező 2011.12.02-án hiánypótlási határidő halasztási kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Közölte, hogy a 2011.12.01-én 13:07-kor kézhez vett hiánypótlási felhívás részeként az Országos Fordító és Fordításhitelesítő Intézet által készített fordítást kell beadnia, mely fordítást az Iroda sürgősséggel is csak 2011.12.05-én 11 órára tudott vállalni. A pályázat szoros határidejével tisztában van, ezért kérte az ajánlatkérőt, hogy méltányosságból, illetve az esélyegyenlőség biztosítása miatt 2011.12.05-én délután 15 órára halasszák a hiánypótlás beadását.

A Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. 2011.12.02-án közölte az ajánlatkérővel, hogy az előírt, gyakorlatilag 1 munkanapos hiánypótlási határidő több pont tekintetében is irreálisan rövid és tarthatatlan, objektíve lehetetlen teljesíteni.

Ajánlatkérő 2011.12.05-én a hiánypótlási határidővel kapcsolatban a következő megállapításokat közölte az ajánlattevőkkel: „A hiánypótlás során az ajánlat a Kbt. 83. §-ban foglalt előírásoknak megfelelően módosítható, kiegészíthető, azonban az ajánlatok összeállítása, azok formai, tartalmi megfelelősége az ajánlattevők kizárólagos felelőssége. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását 2011. december 1. napján küldte meg az ajánlattevők részére, a hiánypótlások teljesítési határidejét 2011. december 5. napján 9 óra 00 percben jelölte meg, tehát a hiánypótlások benyújtására több mint 3 napot biztosított. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata, és a bírósági gyakorlat alapján a biztosított határidő elegendő.”

Kérelmező ICT Systems Kft. 2011.12.09.-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 2. része ellen, melyben kérte a jogsértés megállapítását, a költségei megtérítését.

A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága a D.940/5/2011. számú határozatával (2011-12-27) a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. számú részfeladata vonatkozásában a benyújtott jogorvoslati kérelmére megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXIX. törvény 250. § (3) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 83. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2011.12.01. napi hiánypótlási felhívásának a 2. részre vonatkozó részét, és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában a 2. részre vonatkozóan ezt követően hozott döntéseket.

A Döntőbizottság álláspontja szerint – függetlenül a felhívás és a dokumentáció ismert előírásaitól – a hiánypótlás jogintézménye akkor tölti be a célját, hogy ha az

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.

Lévelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.

Tel.: +36 40/638-638

E-mail: nfu@nfu.gov.hu

www.nfu.hu

www.ujszecenytterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



SZÉCHENYI TERV

ajánlatkérő megadja az ajánlattevő számára a lehetőséget arra, hogy a hiány, hiányosság közlésétől számítva megfelelő határidőben az ajánlatát orvosolja, ha az ajánlatkérő biztosítja, hogy az ajánlat benyújtójának lehetősége legyen a hiánypótlásra, amikor már megtudta az ajánlatkérő által feltárt hiányt. A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát az ajánlatkérő hiánypótlási felszólítása a Kbt. 83. § (1) bekezdésének sérelmével járt el.

A Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat kézhezvételét követően Ajánlatkérő ismételten leértékelte az ajánlatokat a 2. részre vonatkozóan. A Kbt. 83. § szerinti hiánypótlási felszólítást küldött ki a 2. rész esetén ajánlatot benyújtó ajánlattevők részére 2012-01-10-én és a hiánypótlások benyújtásának határidejeként 2012-01-17 11:00 óráig határidőt állapított meg.

A hiánypótlási felszólításra a felkért ajánlattevők közül a **SERCO Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., CTS INFORMATIKA KFT., ICT SYSTEMS Kft., AQUIS Informatika Kft., Stiefel Eurocart Kft.** nem nyújtotta be válaszát.

3. A bíráló bizottság döntési javaslatának ismertetése

3.1 Érvénytelen ajánlatok:

A **SERCO Informatikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja szerint az 2. rész vonatkozásában. Az érvénytelenség oka a következő volt.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felszólítás ellenére sem nyújtotta be az alábbiakat:

- Az ajánlat 19. oldalán csatolt, dr. Boglutz István ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta nem felel meg az aláírási címpéldány közokirati formájára vonatkozó előírásoknak. Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a 2. részek vonatkozásában.
- Ajánlattevő 2010. évi beszámolójának kiegészítő melléklete nem került benyújtásra, így az ajánlat nem felel meg a felhívás III.2.2. P.2. pontjának a 2. rész vonatkozásában.
- Az ajánlat 2. részre vonatkozó oldalain benyújtott szállítási szerződések az ajánlati felhívás megjelenésére vonatkozó adatot nem tüntetik fel, nem kerültek kitöltésre, így nem felelnek meg a dokumentáció IV.16. pontjában foglaltaknak az 2. rész vonatkozásában.
- Az ajánlatban az 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásokból a műszaki leírásban meghatározott - hiánypótlási felszólításban felsorolt - követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg. Így az ajánlat nem felel meg a dokumentáció IV.18. és 19. pontjainak az 2. rész vonatkozásában.

A **CTS INFORMATIKA KFT.** érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja szerint az 2. rész vonatkozásában. Az érvénytelenség oka a következő volt.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felszólítás ellenére sem nyújtotta be az alábbiakat:

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.uszachenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

- Az ajánlatban a 2. részek vonatkozásában benyújtott nyilatkozatok a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontjára vonatkozó nyilatkozatot nem tartalmazzák.
- Az ajánlat 4-5. oldalain benyújtott nyilatkozat a felhívásban meghatározott előírásoknak, és a Kbt. 63. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírásoknak nem felel meg a 2. részek tekintetében.
- Ajánlattevő 2010. évi mérlege és eredménykimutatása nem került benyújtásra, így az ajánlat nem felel meg a felhívás III.2.2. P.2. pontjának a 2. részek vonatkozásában.
- Az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott szállítási szerződések az ajánlati felhívás megjelenésére vonatkozó adatot nem tüntetik fel, nem kerültek kitöltésre (különösen: 2. rész: 1., 5., 11., 13., 20. pont), így nem felelnek meg a dokumentáció IV.16. pontjában előírtaknak.
- Az ajánlatban a 2. részek vonatkozásában benyújtott termékleírásokból a műszaki leírásban meghatározott – hiánypótlási felszólításban felsorolt – követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg. Így az ajánlat nem felel meg a dokumentáció IV.18. és 19. pontjainak a 2. részek vonatkozásában.

Az **ICT SYSTEMS Kft.** érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja szerint a 2. rész vonatkozásában. Az érvénytelenség oka a következő volt.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felszólítás ellenére sem nyújtotta be az alábbiakat:

- Az ajánlat 5-6. oldalain benyújtott nyilatkozat a felhívásban meghatározott előírásoknak, és a Kbt. 63. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírásoknak nem felel meg a 2. rész vonatkozásában.
- Ajánlattevő 2010. évi beszámolójának kiegészítő melléklete nem került benyújtásra, a mérleg és az eredménykimutatás cégszerű aláírást nem tartalmaz, így ajánlata nem felel meg a III.2.2. P.2. pontban foglaltaknak a 2. rész vonatkozásában.
- Az ajánlat 35-39. oldalain benyújtott szállítási szerződés nem került kitöltésre (különösen: 5. pont), így az nem felel meg a dokumentáció IV.16. pontjában foglaltaknak.
- Az ajánlatban az 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásokból a műszaki leírásban meghatározott – hiánypótlási felszólításban felsorolt – követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg. Így az ajánlat nem felel meg a dokumentáció IV.18. és 19. pontjainak az 2. részek vonatkozásában.

Az **AQUIS Informatika Kft.** érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja szerint a 2. rész vonatkozásában. Az érvénytelenség oka a következő volt.

- A hiánypótlás teljesítési határideje 2012. január 17. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőre az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, így az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdésére figyelemmel ajánlatkérő az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálatát. Ennek megfelelően megállapítható, hogy ajánlattevő a hiánypótlási felszólítás ellenére sem csatolta a termékleírást, így nem felel meg a dokumentáció IV.18., 19. pontjának a 2. rész vonatkozásában.

A **Stiefel Eurocart Kft.** érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja szerint a 2. rész vonatkozásában. Az érvénytelenség oka a következő volt.

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség

Cím: H-1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.

Lévelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.

Tel.: +36 40/638-638

E-mail: nfu@nfu.gov.hu

www.nfu.hu

www.ujsechenyiterv.gov.hu



A projekték az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.



Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség



ÚJ SZÉCHENYI TERV

- A hiánypótlás teljesítési határideje 2012. január 17. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőre az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, így az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdésére figyelemmel az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálatát.

Ennek megfelelően megállapítható, hogy az ajánlatban a 2. rész vonatkozásában benyújtott termékleírásokból a műszaki leírásban meghatározott - a hiánypótlási felszólításban felsorolt - követelményeknek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

A **FullTec Computer Kft.** érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja szerint a 2. rész vonatkozásában. Az érvénytelenség oka a következő volt.

- Ajánlatkérő a következő hiánypótlási felszólítást intézte az ajánlattevőhöz: Az ajánlatban a 61-66. oldalakon a 2. részre vonatkozóan benyújtott szállítási szerződés az ajánlati felhívás megjelenésére vonatkozó adatokat nem megfelelően tünteti fel, nem került kitöltésre (különösen: 2. rész 20. pont). Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolja a megfelelően kitöltött, az ajánlati felhívás megjelenésének tényleges adatait is tartalmazó szállítási szerződést a 2. rész vonatkozásában. A hiánypótlás teljesítési határideje 2012. január 17. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőre az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget: nem megfelelően töltötte ki az ajánlati felhívás megjelenésére és regisztrációs számára vonatkozó adatokat.

3.2 Érvényes ajánlatok:

Az **ERLAS Kft.** alkalmas a szerződés teljesítésére és érvényes ajánlatot nyújtott be az 2. rész tekintetében.

A **Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft.** alkalmas a szerződés teljesítésére és érvényes ajánlatot nyújtott be a 2. rész tekintetében.

A **Getronics Magyarország Kft.** alkalmas a szerződés teljesítésére és érvényes ajánlatot nyújtott be a 2. rész tekintetében.

Az **Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft.** alkalmas a szerződés teljesítésére és érvényes ajánlatot nyújtott be a 2. rész tekintetében.

A bíráló bizottság - az ajánlati felhívás VI.3.12. pontjának megfelelően - a fentiek alapján elvégezte a szerződéskötésre alkalmas és érvényes ajánlattevők ajánlatainak értékelését az összességében legelőnyösebb bírálati szempontrendszer alapján (az ajánlati felhívás VI.3.12. pontjának megfelelően) és ez alapján kialakította az eljárás nyertesére vonatkozó javaslatát az alábbi pontozással.

2. rész

ERLAS Kft.: 1000 pont

Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft.: 895,2 pont

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesselyényi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujsechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.

Nemzeti
Fejlesztési Ügynökség

ÚJ SZÉCHENYI TERV

Getronics Magyarország Kft.: 903,2 pont

Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft.: 836,8 pont

3.3 A bíráló bizottság javaslata az eljárás nyertese tekintetében:

A bíráló bizottság javasolta az eljárás nyerteséül az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó érvényes ajánlattevő **ERLAS Kft.** ajánlatát kihirdetni a 2. rész tekintetében. A bíráló bizottság javasolja a 2. összességében legelőnyösebb ajánlattevő **Getronics Magyarország Kft.** ajánlatát kihirdetni a 2. rész vonatkozásában.

4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok:

A közbeszerzési eljárás lefolytatása szabályos volt, megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek.

Kérjük továbbá, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalát követően, a hivatkozott Korm. rendelet 42. §-ának (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az eljárás eredményének kihirdetésével egyidejűleg az írásbeli összegezést, valamint – eltérő vélemény esetén – a szabályossági tanúsítványban foglaltakkal kapcsolatos álláspontjukat a KFF részére megküldeni szíveskedjenek.

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség
Cím: H-1077 Budapest, Wesséleányi u. 20-22.
Levelezési cím: H-1393 Budapest, pf. 332.
Tel.: +36 40/638-638
E-mail: nfu@nfu.gov.hu
www.nfu.hu
www.ujsechenyiterv.gov.hu



MAGYARORSZÁG MEGÚJUL



A projektek az Európai Unió
támogatásával valósulnak meg.

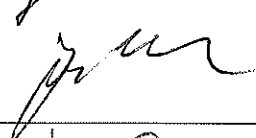
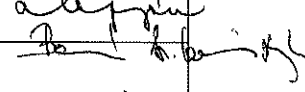
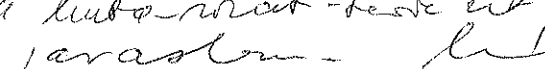
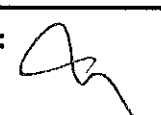
VÉLEMÉNYLAP AZ ELŐTERJESZTÉSEKHEZ

ELŐTERJESZTÉS CÍME, TÉMÁJA, IKTATÓSZÁMA: 30-57/2012.

„Mátészalka Város közoktatási intézményeinek IKT fejlesztése” tárgyú projekt keretében
különbféle eszközök beszerzése tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás 2. rész eredményének
megállapításáról

Előterjesztés készítéséért felelős(ök): Pesti László

Előterjesztést véleményezi még:

NÉV: DR. UGRON LÁSZLÓ ALJEGYZŐ	VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS: A határozat - tervezet elfogadását javasolom, tekintettel az előterjesztésre készített előzményekre 
NÉV: DR. NADI ÉVA ÖNKOZMÁRKÁZÁSI ÉS JOGI IRONAUZSÓZÓ	VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS: A közbeszerzési Döntés- bizottság határozata értelmében az előt- terzt a 2. rész tekintetében meg kellett ismételni a hiánypótlási szakdol. A Döntés- bizottság a közbeszerzési szakdolgot alapján a képviselő-testület határozata. 
NÉV: NIRSCHMANN HAROSI ANNA PÉNZÜGYI IRONAUZSÓZÓ	VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS: Az előterjesztésben foglaltak alapján a határozat - tervezet elfogadását javasolom - 
NÉV:	VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:
NÉV:	VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:
NÉV:	VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:
Előterjesztést ellenőrizte: 	Előterjesztést jóváhagyta: 
Ellenőrzés időpontja: 2012. február 7.	