

MÁTÉSZALKAI VÁROSFEJLESZTÉSI KFT.

4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

Tel., Fax: 06-44-502-723

Cg: 15-09-075119

Sz.-Sz.-B. Megyei Cégbíróság

Iktatószám: 448 /2011

E L Ő T E R J E S Z T É S

- a Képviselő-testülethez -

Az ÉAOP 2009-5-1-1/G-09-2010-0007 azonosítószámú projekt keretein belül a
**Színház és Városi Művelődési Központ átalakításának építési
beruházásához kapcsolódóan meghirdetett közbeszerzési eljárás
eredményéről**

Tisztelt Képviselő-testület!

Mátészalka Város Önkormányzata a 18/2009. (XI.02.) számú önkormányzati rendelete alapján kijelölt és kizárólagos joggal rendelkező céggént megbízta a Mátészalkai Városfejlesztési Kft-t a város-rehabilitációhoz kapcsolódó terület fejlesztéseinek megvalósítására, a projekt végrehajtására.

Az ÉAOP 2009-5-1-1/G kódszámú a „Mátészalka kistérségi központ szerepének erősítése a városközpont funkcióbővítő integrált fejlesztése révén” című projekt tárgyában a **Színház és Városi Művelődési Központ átalakításának** építési beruházásához kapcsolódóan meghirdetett közbeszerzési eljárás - melynek rendelkezésre álló forrás mértéke: nettó **444.949.504.-Ft** - borítékbontása 2011.június 30.-án megtörtént.

Az eljárásra 3 db ajánlat került benyújtásra (2. számú melléklet - Bontási jegyzőkönyv).

Az ajánlatok hiánypótlásának benyújtását követően, a Bíráló Bizottság írásbeli szakvéleményében foglalt javaslatnak és indokainak (3. számú melléklet) figyelembe vételével az eljárást, mint döntéshozó eredményessé nyilvánítottam.

A Marshall Ablakgyár Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítottam.

Az eljárásban az Energas Kft. és a Jánosik és Társai Kft. érvényes ajánlatot nyújtott be.


Az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevőt – **nettó 360.910.188.-Ft ajánlati árral** és 60 hónap jótállás időtartammal - az **Energas Kft.-t** (2318 Szigetszentmárton, Vasút sor 1.) **nyertesként hirdetem ki.**

Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. között létrejött Város-rehabilitációs megbízási szerződés értelmében a feladatok ellátásához szükséges szerződéseket - ha azokat önkormányzati költségvetésből finanszírozzák –a Megbízott csak a Megbízó meghatalmazását követően írhatja alá.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és a mellékelt határozat-tervezetet szíveskedjen elfogadni.

Mátészalka, 2011. augusztus 10.


Kovács József
ügyvezető igazgató

MÁTÉSZALKAI
VÁROSFEJLESZTÉSI KFT.
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

HATÁROZAT-TERVEZET
MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

...../2011.() Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Az ÉAOP 2009-5-1-1/G-09-2010-0007 azonosítószámú projekt keretein belül a
Színház és Városi Művelődési Központ átalakításának építési beruházásához
kapcsolódóan meghirdetett közbeszerzési eljárás eredményéről

A Képviselő-testület

1. A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. beszámolóját a Színház és Városi Művelődési Központ átalakításának építési beruházásához kapcsolódóan meghirdetett közbeszerzési eljárás eredményéről **e l f o g a d j a .**
2. Felhatalmazza Kovács József ügyvezető igazgatót, hogy az eljárás nyertesével a Energas Kft.-vel (2318 Szigetszentmárton, Vasút sor 1.) a szerződést aláírja.

Határidő: 2011. augusztus 24.

Felelős: Kovács József ügyvezető igazgató

Mátészalka 2011. augusztus

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
j e g y z ő

Mátészalkai Városfejlesztési Kft.
4700 Mátészalka, Munkácsi u. 17.

Bontási jegyzőkönyv

Készült: 2011. június 30. napján, 11 óra 00 perckor.

Tárgy: *Mátészalkai Városfejlesztési Kft.* (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) mint ajánlatkérő által folytatott „*Színház és Városi Művelődési Központ átalakítása*” tárgyú, KÉ:36577/2010 számon megjelent egyszerű közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatok bontása a fejlécben megjelölt helyen.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

A lebonyolító képviselője megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2011. június 30. napján 11 óra 00 perckor lejárt. Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bontását a határidő lejártakor megkezdi. A bontás alkalmával vizsgálja, hogy az ajánlatot az arra jogosult szervezet az előírt formai követelményeknek megfelelően nyújtotta-e be.

A lebonyolító képviselője megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárásban a határidő lejártáig **3 db (azaz három darab) ajánlat** került benyújtásra. Ezt követően megkezdi az ajánlatok bontását.

Az **1. ajánlatot** zárt, sértetlen csomagolásban nyújtották be. Azt felbontva megállapítható, hogy egy eredeti és három másolati példány került benyújtásra. Az eredeti példány fűzése a Kbt. 70/A § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak megfelel. Az ajánlati adatlapról a következők kerülnek ismertetésre:

| | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: | Energas Kft. |
| Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): | 2318 Szigetszentmárton, Vasút út 1. |
| Ajánlattevő képviselője: | Tóth Zoltán és Benkovic Dávid |
| Telefon: | +36/24/517-450 |
| Telefax: | +36/24/517-451 |
| E-mail: | kivitelczes@energashu |

1. **Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 360.910.188,-Ft,**
azaz nettó háromszázhatvanmillió-kilencszáztízezer-száznyolcvannyolc forint

2. **Jótállás időtartama hónapokban kifejezve: 60 hónap**

Az ajánlatot az arra jogosult szervezet nyújtotta be.

A **2. ajánlatot** zárt, sértetlen csomagolásban nyújtották be. Azt felbontva megállapítható, hogy négy eredeti jelzéssel ellátott példány került benyújtásra. Tekintettel arra, hogy az ajánlat eredeti példánya nem a Kbt. 70/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti volt összefűzve, Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (5) bekezdésével összhangban felhívta ajánlattevő képviselőjét, hogy végezze el az ajánlat összefűzését. Ennek megtörténte után az ajánlati adatlapról a következők kerülnek ismertetésre:

| | |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| Ajánlattevő neve: | Marshall Kft. |
| Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): | 3350 Kál, Dózsa Gy. út 37. |
| Ajánlattevő képviselője: | Osztafin Zsolt ügyvezető igazgató |

Telefon:
Telefax:
E-mail:

06/30/935-2203; 36/587-340
36/587-349
info@marshallablak.hu

1. Fgyősszegű nettó ajánlati ár (Ft):

Színház: 193 153 000 Ft + Áfa
Művelődési Központ: 216 200 000 Ft + Áfa

2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve: 24 hónap

Az ajánlatot az arra jogosult szervezet nyújtotta be.

A 3. ajánlatot zárt, sértetlen csomagolásban nyújtották be. Azt felbontva megállapítható, hogy egy eredeti és három másolati példány került benyújtásra. Az eredeti példány fűzése a Kbt. 70/A § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak megfelel. Az ajánlati adatlapról a következők kerülnek ismeretésre:

Ajánlattevő neve:

Jánosik és Társai Kft.

Ajánlattevő székhelye (lakóhelye):

1113 Budapest, Nagyszőlős u. 11-15. BCW IRODAHÁZ
épület (cím: 3534 Miskolc, Kerpely Antal u. 35. sz.)

Ajánlattevő képviselője:

Szilágyi Ottó

Telefon:

46/507-490

Telefax:

46/327-710

E-mail:

janosik@t-online.hu


1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 428.900.000,-Ft

2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve: 72 hónap

Az ajánlatot az arra jogosult szervezet nyújtotta be.

A lebonyolító tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a bontásról jegyzőkönyvet készít, amelyet 5 napon belül küld meg az ajánlattevők részére.

A jegyzőkönyv lezárva 11 óra 45 perckor.


Lúcsik és Társai Kft.
jegyzőkönyvvezető

Mátészalkai Városfejlesztési Kft.
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

JELLENLÉTI ÍV

A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. által
„Színház és Városi Művelődési Központ”
tárgyban folytatott Kbt. III. rész VI. fejezete szerinti hirdetményes közbeszerzési eljárásában
benyújtott ajánlatok bontásáról

2011. 06. 30. 11 óra 00 perc

| Sz. | NÉV | KÉPVISELT SZERVEZET | ALÁÍRÁS |
|-----|------------------|--------------------------------|---------|
| 1 | CSARICSE MÁTYÁS | ErrePos KFT | |
| 2 | Vincipfizer | Martol Kft | |
| 3 | KEREKES EYÖRGY | JANOSIK ÉS TÁRSAI KFT | |
| 4 | KOVACS JÓZSEF | MATÉSZALKAI VÁROS ÖNKORM. KFT. | |
| 5 | dr. Ugras László | Mátészalka Város Önkormányzata | |
| 6 | dr. Kovacs Peter | Lacnik és Társa KFT | |
| - | - | - | - |
| - | - | - | - |
| - | - | - | - |
| - | - | - | - |
| - | - | - | - |

Bíráló Bizottság
írásbeli szakvéleménye

A *Mátészalkai Városfejlesztési Kft.* (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) „*Színház és Városi Művelődési Központ átalakítása*” tárgyban 2010. december 15. napján, KÉ-36577/2010 számon megjelent egyszerű közbeszerzési eljárásában.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2011. június 30. napján 11 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 3 szervezet nyújtott be ajánlatot a bontási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint.

Az ajánlatok felbontását követően az ajánlatkérő Bíráló Bizottsága megvizsgálta az ajánlatokat és azokkal kapcsolatban 2 alkalommal rendelt el hiánypótlást, 1 ajánlattevőtől kért indokolást a Kbt. 86. §-a alapján, és egy alkalommal kérte az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentések tisztázását. (lásd. csatolt melléklet).

A hiánypótlásra és az indokolások benyújtására nyitva álló határidő lejártát követően ajánlatkérő Bíráló Bizottsága a benyújtott ajánlatokat ismételt megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

A) A jelen közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be:

| | |
|------------------------------------|--|
| Ajánlattevő neve: | Energas Kft. |
| Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): | 2318 Szigetszentmárton, Vasút út 1. |
| Ajánlattevő képviselője: | Tóth Zoltán és Benkovics Dávid |
| Telefon: | +36/24/517-450 |
| Telefax: | +36/24/517-451 |
| E-mail: | kivitelezes@energashu |

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): **360.910.188,-Ft,**

2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve: **60 hónap**

| | |
|------------------------------------|--|
| Ajánlattevő neve: | Jánosik és Társai Kft. |
| Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): | 1113 Budapest, Nagyszőlős u. 11-15. BCW IRODAHÁZ épület (cím: 3534 Miskolc, Kerpely Antal u. 35. sz.) |
| Ajánlattevő képviselője: | Szilágyi Ottó |
| Telefon: | 46/507-490 |
| Telefax: | 46/327-710 |
| E-mail: | janosik@t-online.hu |

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): **428.900.000,-Ft**

2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve: **72 hónap**

B) Az érvényes ajánlatok bírálata táblázatba foglalva:

| Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is) | A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve: Energas Kft. | | Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft | |
|---|--|---|---|--|---|
| | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) | 100 | 10 | 1.000 | 8,41 | 841 |
| 2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve | 5 | 8,33 | 41,65 | 10 | 50 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege ajánlattevőnként: | | | 1.041,65 | | 891 |

C) A jelen közbeszerzési eljárásban érvénytelen ajánlatot tett:

Marshall Ablakgyár Kft.
3350 Kál, Dózsa Gy. út 37.
Telefax: 36/587-349
E-mail: info@marshallablak.hu

Ajánlatkérő a jogszabályi előírásoknak megfelelően az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározta az ajánlatokkal szemben támasztott tartalmi és formai követelményeit. Ajánlatkérő az ajánlatok felbontását követően a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta, melynek eredményeként az ajánlattevőt a **következők szerint hívta fel hiánypótlásra:**

„1.) Ajánlatkérő a felhívás a IV.2.1.) pontjában meghatározta az ajánlatok bírálati szempontjait, mely szerint az 1. bírálati részszempont az egyösszegű nettó ajánlati ár. A dokumentáció 29. oldalán az ajánlatkérő rögzítette, hogy: „az 1. részszempont esetén Ajánlattevő valamennyi olyan költségét kell, érvényesítse, amely az építési beruházással összefüggésben vetődik fel. A részszempontra az ajánlatot nettó módon, egy összegben, forintban kell megadni.”

Ajánlattevő az ajánlati adatlapon/felolvasólapon külön-külön megjelölte mind a színház, mind a művelődési központ esetében az ajánlati árat, az egyösszegű ajánlati ár megjelölése azonban a felolvasólapról hiányzik.

Szintén a felolvasólapon Ajánlattevőként a „Marshall Kft.” (3350 Kál, Dózsa Gy. út 37.) került megjelölésre. Az ajánlatban csatolt cégkivonat tanúsága szerint a MARSHALL Ablakgyár Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3350 Kál, Dózsa György utca 37.) rövidített cég elnevezése: MARSHALL Ablakgyár Kft.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a felolvasólapot az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, továbbá a jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelő tartalommal!

2.) Ajánlatkérő a felhívás V.7.5.) pontjában rögzítette, hogy az ajánlatban be kell nyújtani a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) - d) pontja szerinti nyilatkozatot. **Nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell.**

Az ajánlatban a fent megjelölt nyilatkozat kitöltetlen példánya került benyújtásra, kérem, azt szíveskedjék hiánypótlás keretében kitöltve csatolni!

3.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.1.) pontjában rögzítette, hogy „az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 60. §. (1) bekezdésben, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában felsorolt kizáró okok fennállnak.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy a Kbt. 71. §. (1) bekezdés b) pontja szerinti (10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt) alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 61. §. (1) bekezdés a) - c) pontjaiban felsorolt, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés szerint kizáró okok fennállnak.

Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 249. § (3) bekezdése szerint az ajánlatban **írásban nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdése, valamint a 61. § (1) bekezdés a) - d) pontjának hatálya alá.**

Az ajánlat 3-4. oldalán csatolt kizáró okokról szóló nyilatkozat nem a hatályos jogszabályi rendelkezések szerinti tartalommal lett kiállítva.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a fenti nyilatkozatot a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal!

4.) Ajánlatkérő a felhívás V.7.8.) pontjában előírta, hogy ajánlatához csatolnia kell: az ajánlattevő, a Kbt. 71. § (1) bekezdés b.) c.) és d) pontja szerinti szervezet 60 napnál nem régebbi **cégkivonatát**, és az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 12. § (1) bekezdése szerint a cégkivonat a cégjegyzék fennálló adatait hitelesen tanúsítja, így közokiratnak minősül.

Közokirati formában cégkivonat kiadására az illetékes cégbíróság, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Céginformációs Szolgálat, illetve közjegyző jogosult.

Az ajánlat 7-11. oldalain csatolt céginformáció a cégjegyzék adatainak hiteles tanúsítására nem alkalmas, továbbá az ajánlattételi határidőhöz képest 60 napnál korábbi.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a fenti cégkivonatot közokirati formában eredeti vagy egyszerű másolati példányban, az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően!

5.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2.) pont P/1 alpontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha bármely pénzügyi intézménynél vezetett nem technikai jellegű folyószámláján, a **hirdetmény megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban** sorban állás mutatkozott, vagy bármely számlával szemben az igazolás kiállításakor bírósági végrehajtás van folyamatban.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi pénzügyi intézményénél vezetett, valamennyi nem technikai folyószámlájáról származó igazolás az alábbi tartalommal:

- Számla száma
- Számlanyitás dátuma
- A számla technikai jellegű-e vagy sem
- A hirdetés megjelenését megelőző 24 hónapban volt-e sorban állás a számlán,
- Az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben

Az ajánlat 13. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (MKB Bank Zrt.) a 2011.05.11-ét megelőző 24 hónapra vonatkozik, a vizsgált időtartam ezzel szemben a hirdetés megjelenését megelőző 24 hónap. (2008.12.15. – 2010.12.15.)

Az ajánlat 14. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (Raiffeisen Bank Zrt.) nem tartalmaz információt azzal kapcsolatban, hogy a kiállításakor van-e folyamatban bírósági végrehajtás a számlákkal szemben.

Az ajánlat 15. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (CIB Bank Zrt.) a 2011.03.11-ét megelőző 24 hónapra vonatkozik, a vizsgált időtartam ezzel szemben a hirdetés megjelenését megelőző 24 hónap. (2008.12.15. – 2010.12.15.)

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a fent megjelölt pénzügyi nyilatkozatokat olyan tartalommal, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

6.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/2-P/3 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/2) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója mérleg szerinti eredménye a hirdetés feladását megelőző három lezárt üzleti év közül egynél több évben negatív

P/3) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója esetében a hirdetés feladását megelőző három lezárt üzleti év bármelyikében a saját tőke kisebb, mint a jegyzett tőke

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/2-3. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az elmúlt három pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályoknak megfelelő éves beszámolója

Az ajánlattételi felhívás feladásának időpontja: **2010. december 08.**, a felhívás fent idézett rendelkezési alapján a vizsgált időszak az ezt megelőző három lezárt üzleti év.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll.

Az ajánlat az ajánlattevő 2007. évi beszámolóját nem tartalmazza. A 2008. és 2009. évi beszámolók kiegészítő mellékletei szintén nem kerültek benyújtásra.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 2007. évi beszámolóját és a 2008. és 2009. évi beszámolók kiegészítő mellékleteit a felhívásban foglalt előírásoknak megfelelően!

7.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/4 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/4) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója által a hirdetmény feladását megelőző utolsó három év (2007-2009) mindegyikében a teljes nettó árbevétele nem érte el évente a 600 millió forintot és ezen belül a közbeszerzés tárgya (magasépítéset) szerinti nettó forgalma nem éri el évente a 300 millió forintot.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/4. A Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat csatolása az elmúlt 3 évben a teljes nettó árbevételről évente, bemutatva a beszerzés tárgya szerinti építési beruházásból származó értékesítés nettó árbevételét évenkénti bontásban

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás kertében csatolja!

8.) Ajánlatkérő a felhívás V.7.14. pontjában előírta, hogy: Ajánlattevők az ajánlatban csatoljanak egy cégszerű nyilatkozat formájában megtett táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki szakmai alkalmasság tekintetében előírt feltételeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, mely bemutatott szakemberrel vagy mely más egyéb dokumentummal felelnek meg. Az alkalmassági követelmény esetében meg kell jelölni az alkalmassági követelmény megfelelő azonosítására szolgáló számot (pl. AF III.2.3. M/L. pont). A táblázat minimálisan az alábbi oszlopokat tartalmazza: alkalmassági követelmény; referencia/szakember/eszköz megnevezése; referencia/szakember/eszköz bemutatása az ajánlat hányadik oldalán található.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás kertében csatolja!

9.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/SZ alpontjában rögzítette, hogy Alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

Építészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai építés-, építőmérnök, vagy építész üzemmérnök
- **Képzettség:** A kat. építész felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Gépészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai gépészmérnöki végzettség
- **Képzettség:** gépészet felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Villamos mérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai villamosmérnöki végzettség
- **Képzettség:** villamossági felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Szakmunkások

- 5 fő kőműves
- 5 fő festő
- 1 fő lakatos
- 3 fő hidegburkoló
- 3 fő szigetelő
- 2 fő vízvezeték-, v. csőszerelő
- 2 fő villanyszerelő
- 2 fő épületgépész

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

M/SZ. A szakemberek név szerinti ismertetése, szakmai önéletrajza, melyből az előírt feltételek egyértelműen megállapíthatóak, továbbá, a képzettséget, végzettséget, jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata

*Az ajánlatban **Both Péter** végzettségét igazoló dokumentum nem került benyújtásra, a benyújtott szakmai önéletrajza alapján pedig nem állapítható meg, hogy jelenleg kinek az alkalmazásában áll, legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével rendelkezik-e.*

Fentiekre tekintettel, hiánypótlás keretében csatolja a nevezett szakember végzettségét igazoló dokumentum másolatát, és szakmai önéletrajzát, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

*Az ajánlat nem tartalmazza **Bódi József** felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai gépészmérnöki végzettségét igazoló dokumentum másolatát.*

Fentiekre tekintettel, hiánypótlás keretében csatolja a nevezett szakember végzettségét igazoló dokumentum másolatát, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

***Bánhidi András** szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével rendelkezik-e.*

Fentiekre tekintettel, hiánypótlás keretében csatolja a nevezett szakember szakmai önéletrajzát, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakmunkásokat nem jelölte meg, a rájuk vonatkozó dokumentumokat nem csatolta, kérem, hogy hiánypótlás keretében ezen dokumentumokat pótolja!

10.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/G alpontban rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha nem rendelkezik az alábbi gépekkel, berendezésekkel

- 1 db min. 1 tonna teherbírású tgc.
- 2 db min. 700 W teljesítményű fűrókalapács
- 2 db min. 1200 W telj. hőlégfűvő
- 1 db felvonulási konténer

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:
M/G. A kért eszközök áruleírása, melyből az alkalmassági kritériumnak való megfelelés egyértelműen megállapítható

Az ajánlatban a rendelkezésre álló gépekkel, eszközökkel kapcsolatban áruleírás nem került benyújtásra.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a rendelkezésre álló gépekre, eszközökre vonatkozó áruleírást, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

11.) Ajánlatkérő a dokumentáció IV. fejezetében rögzítette, hogy az ajánlatban műszaki szakmai ajánlatot is be kell nyújtani az alábbi tartalommal:

- nyilatkozat, melyben tételesen feltünteti az elvégzendő feladatokat, és tételesen bemutatja valamennyi feladat vonatkozásában, hogy azokat mely szervezet (ajánlattevő, közös ajánlattevők, illetve alvállalkozó (k)) fogja ellátni.
- részletesen bemutatja a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakembereket, és feladatmátrix segítségével ismerteti feladataikat,
- valamennyi munkanemre kiterjedő részletes műszaki ütemterv,
- a műszaki ütemtervhez és a fizetési feltételekhez igazodó pénzügyi ütemterv, megjelölve a számlák kifizetésének időpontját, nettó és bruttó összegét, továbbá a számlákhoz rendelt, műszaki ellenőr útján ellenőrizhető és igazolható műszaki tartalmat
- A jelentési kötelezettségek teljesítésének módja, formanyomtatványa;
- A kivitelező és a megrendelő közötti, valamint a teljesítésben résztvevő vállalkozások közötti kommunikációs rend bemutatása;
- Az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak, az ajánlatnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelően kitöltött szerződés tervezet.

A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá:

A tervezési és kivitelezési munkákkal összefüggésben megjelenő környezeti hatások meghatározásához az ajánlattevőnek előzetes **környezeti menedzsment** tervet kell csatolnia az ajánlathoz. A környezetvédelmi menedzsment terv a következő kérdésköröket tartalmazza, azonban nem kell csak ezekre szorítkoznia:

- Hulladékgazdálkodás;
- Veszélyes hulladékok;
- Zajvédelem;
- Levegőszennyezés
- Vízüvédelem

Az ajánlattevőnek a szakmai ajánlat részeként be kell nyújtania az **organizációs tervet** is. Az organizációs terv tartalma a következőket tárgyalja:

- Az építési munka létesítményeinek jegyzéke,
- Az építési munka ütemvázlata,
- Tájékoztató a kiindulási adatokról, az építési munka megnevezése, helyszíne, az építési hellyel kapcsolatos terület leírása, tájolása, szintviszonyok.
- Az ideiglenesen igénybe vehető közterületek.
- Szükségessé váló korlátozások (pl.: gyalogos- és járműforgalom leállítása), A kivitelező által tervezett munkálétszám. Meg kell határozni a legnagyobb létszám figyelembevételével, hogy hogyan biztosítják a szociális és egészségügyi létesítményeket,

- Az anyagtárolás, raktározás területigénye,
- A felvonulási épületek telepítése,
- A hírközlés, kommunikáció biztosítása,
- Intézkedés arra, hogy az építési munkaterületre kizárólag csak az arra jogosultak léphessenek be,
- A munkavédelmi előírások teljesítésére betervezett munkabiztonsági létesítmények összefoglaló leírása.

a) Ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazza a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakemberek feladatmátrixát.

b) Ajánlattevő által az ajánlat 177. és 178. oldalán csatolt pénzügyi ütemtervek nem állnak összhangban az ajánlatkérő által meghatározott azon követelménnyel, mely szerint a részszámlák értéke a nettó ajánlati ár 30-30-30 %-a lehet, míg a végszámla értéke a nettó ajánlati ár 10%-a lehet.

c) Az ajánlat nem tartalmazza a jelentési kötelezettségek formanyomtatványait.

d) A szakmai ajánlat nem tartalmazza az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak, az ajánlatnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelően kitöltött szerződés tervezetet.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja szakmai ajánlatát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített előírásoknak megfelelő tartalommal!

12.) Ajánlatkérő a dokumentáció 73. oldalán rögzítette, hogy a műszaki ütemtervnek folyamatosan tartalmaznia kell a létszám és eszközfelhasználást.

Az ajánlat 176. oldalán csatolt műszaki ütemterv a fenti adatokat nem tartalmazza.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a műszaki ütemtervét a dokumentáció előírásainak megfelelő tartalommal!

13.) A Kbt. 63. § (3) bekezdés alapján a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Az ajánlat az ajánlattevő fenti nyilatkozatát nem tartalmazza, kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja!

14.) Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon ajánlatában, hogy kíván-e előleget igénybe venni, és ha igen, akkor a biztosítékot milyen formában fogja nyújtani.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás keretében pótolja!

15.) A jelen közbeszerzési eljárásban 4 alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatásra, ezzel szemben az ajánlattevő 8 db kiegészítő tájékoztatás átvételéről nyilatkozik.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a megfelelő tartalmú nyilatkozatot!"

A hiánypótlás teljesítési határideje **2011. július 19. napján 13.00 órakor lejárt.**

Ajánlattevő az eljárás során 3 db hiánypótlás elnevezésű dokumentumot nyújtott be az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő által **2011. július 15.-én „I. számú hiánypótló dokumentáció”** néven benyújtott összesen 8 lapból álló iratanyag csupán Eged Antal rendelkezésre állási nyilatkozatát, önéletrajzát és munkavédelmi üzemmérnöki bizonyítványát, továbbá Bódi József és Bánhidi András rendelkezésre állási nyilatkozatait tartalmazta.
- A **2011. július 19-én 12 óra 55 perckor** benyújtott hiánypótlás 3 db, cégszerű aláírás nélküli referencia igazolást tartalmazott.
- A **2011. július 19-én 13 óra 25 perckor „II. számú hiánypótlás”** elnevezéssel benyújtott, 203 számozott lapból álló dokumentáció – az átvételi elismervény tanúsága szerint - csak a hiánypótlási határidő lejártát követően (**25 perccel annak lejárta után**) érkezett meg a lebonyolító irodájába, így azt Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során **nem tudta figyelembe venni.**

Fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő a határidő lejártáig (**2011. július 19. 13 óra 00 perc**) a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak **nem, illetve nem megfelelően tett eleget, így az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján nem tehetett mást, minthogy az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálatát.**

Ajánlatkérő e körben hivatkozni kíván a Közbeszerzési Döntőbizottság D.983/12/2010 számú határozatára, mely szerint:

„(...)

A rögzített tényállás alapján az volt megállapítható, hogy a hiánypótlás benyújtásának írásban - az átvételi elismervényen - dokumentált idejeként 2010. november 25. napja 10.03 óra került feltüntetésre. Kérelmező az átvétel helyszínén a szóbeli vitáson túlmenően a rögzített időpont helytállóságát nem cáfolta, a pontos idő megállapítása céljából bizonyítási eljárást nem kezdeményezett, bizonyítékot nem terjesztett elő. Magára a pontos időre vonatkozó ellenvéleményét jegyzőkönyvben nem rögzítette. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által dokumentált átvételi időponttal szemben nem fogadta el kérelmező azon - megfelelő bizonyítékokkal alá nem támasztott - állítását, hogy az átvételkor a pontos idő az ajánlatkérő által rögzítettekkel ellentétben 9.59 óra volt.

Ajánlattevő felelőssége és kockázata, hogy hiánypótlását megfelelő időben és módon nyújtsa be, annak határidőben történő benyújtásához kétely ne férjen.

A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy a hiánypótlást kérelmező nem megfelelően, az ajánlatkérő által előírt határidőt követően nyújtotta be. Kérelmező az eredeti ajánlat alapján nem vitatta az ajánlata érvénytelenségét, erre vonatkozóan jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő. A Döntőbizottság a hiánypótlás előírtak szerinti teljesítésére vonatkozó kérelmi elemet annak megalapozatlansága miatt elutasította.”

A hiánypótlási határidő lejárta után az ajánlatkérő az ajánlat eredeti példányát ismételten megvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

Ad.1.

Ajánlatkérő a felhívás a IV.2.1.) pontjában meghatározta az ajánlatok bírálati szempontjait, mely szerint az 1. bírálati részszerpont az egyösszegű nettó ajánlati ár. A dokumentáció 29. oldalán az ajánlatkérő rögzítette, hogy: „az 1. részszerpont esetén Ajánlattevő valamennyi olyan költségét kell, érvényesítse, amely az építési beruházással összefüggésben vetődik fel. A részszerpontra az ajánlatot nettó módon, egy összegben, forintban kell megadni.”

Ajánlattevő az ajánlati adatlapon/felolvasólapon külön-külön megjelölte mind a színház, mind a művelődési központ esetében az ajánlati árat, az egyösszegű ajánlati ár megjelölése azonban a felolvasólapról hiányzik, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Szintén a felolvasólapon Ajánlattevőként a „Marshall Kft.” (3350 Kál, Dózsa Gy. út 37.) került megjelölésre. Az ajánlatban csatolt cégkivonat tanúsága szerint a MARSHALL Ablakgyár Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3350 Kál, Dózsa György utca 37.) rövidített cég elnevezése: MARSHALL Ablakgyár Kft. A felolvasólap az ajánlattevő elnevezését nem megfelelően tartalmazza, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.2.

Ajánlatkérő a felhívás V.7.5.) pontjában rögzítette, hogy az ajánlatban be kell nyújtani a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) - d) pontja szerinti nyilatkozatot. Nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell.

Az ajánlatban a fent megjelölt nyilatkozat kitöltetlen példánya került benyújtásra, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.3.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.1.) pontjában rögzítette, hogy „az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 60. §. (1) bekezdésben, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában felsorolt kizáró okok fennállnak.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy a Kbt. 71. §. (1) bekezdés b) pontja szerinti (10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt) alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 61. §. (1) bekezdés a) - c) pontjaiban felsorolt, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés szerint kizáró okok fennállnak.

Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 249. § (3) bekezdése szerint az ajánlatban írásban nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdése, valamint a 61. § (1) bekezdés a) - d) pontjának hatálya alá.”

Az ajánlat 3-4. oldalán csatolt kizáró okokról szóló nyilatkozat nem a hatályos jogszabályi rendelkezések szerinti tartalommal lett kiállítva, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.4.

Ajánlatkérő a felhívás V.7.8.) pontjában előírta, hogy ajánlatához csatolnia kell: az ajánlattevő, a Kbt. 71. § (1) bekezdés b.) c.) és d) pontja szerinti szervezet 60 napnál nem régebbi **cégkivonatát**, és az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 12. § (1) bekezdése szerint a cégkivonat a cégjegyzék fennálló adatait hitelesen tanúsítja, így közokiratnak minősül. Közokirati formában cégkivonat kiadására az illetékes cégbíróság, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Céginformációs Szolgálat, illetve közjegyző jogosult.

Az ajánlat 7-11. oldalain csatolt céginformáció a cégjegyzék adatainak hiteles tanúsítására nem alkalmas, továbbá az ajánlattételi határidőhöz képest 60 napnál korábbi, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.5.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2.) pont P/1 alpontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha bármely pénzügyi intézménynél vezetett nem technikai jellegű folyószámláján, a **hirdetmény megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban** sorban állás mutatkozott, vagy bármely számlával szemben az igazolás kiállításakor bírósági végrehajtás van folyamatban.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi pénzügyi intézménynél vezetett, valamennyi nem technikai folyószámlájáról származó igazolás az alábbi tartalommal:

- Számla száma
- Számlanyitás dátuma
- A számla technikai jellegű-e vagy sem
- A hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónapban volt-e sorban állás a számlán,
- Az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben

Az ajánlat 13. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (MKB Bank Zrt.) a 2011.05.11-ét megelőző 24 hónapra vonatkozik, a vizsgált időtartam ezzel szemben a hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónap. (2008.12.15. – 2010.12.15.) **vagyis az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Az ajánlat 14. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (Raiffeisen Bank Zrt.) nem tartalmaz információt azzal kapcsolatban, hogy a kiállításakor van-e folyamatban bírósági végrehajtás a számlákkal szemben, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Az ajánlat 15. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (CIB Bank Zrt.) a 2011.03.11-ét megelőző 24 hónapra vonatkozik, a vizsgált időtartam ezzel szemben a hirdetmény

megjelenését megelőző 24 hónap. (2008.12.15. – 2010.12.15.) **vagyis az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlatkérő **tájékoztató jelleggel közli**, hogy a határidőn túl leadásra került hiánypótlási dokumentáció 13. oldalán található pénzügyi nyilatkozat (Raiffeisen Bank Zrt.) tartalma sem megfelelő, az ugyanis szintén nem a vizsgált időszakra, hanem a 2011. április 18-át megelőző egy évre és csupán a 60 napot meghaladó sorban állásokra vonatkozik, és továbbra sem tartalmaz információt az esetleges bírósági végrehajtással kapcsolatban.

Mindez azt jelenti, hogy a „II. számú hiánypótlás” határidőben történő benyújtása esetén is érvénytelen lenne az ajánlattevő ajánlata a fent megjelölt okból.

Ad.6.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/2-P/3 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/2) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója mérleg szerinti eredménye a **hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év** közül egynél több évben negatív

P/3) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója esetében a **hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év** bármelyikében a saját tőke kisebb, mint a jegyzett tőke

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/2-3. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az elmúlt három pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályoknak megfelelő éves beszámolója

Az ajánlattételi felhívás feladásának időpontja: **2010. december 08.**, a felhívás fent idézett rendelkezési alapján a vizsgált időszak az ezt megelőző három lezárt üzleti év.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll.

Az ajánlat az ajánlattevő 2007. évi beszámolóját nem tartalmazza. A 2008. és 2009. évi beszámolók kiegészítő mellékletei szintén nem kerültek benyújtásra, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlatkérő **tájékoztató jelleggel közli**, hogy a határidőn túl leadásra került hiánypótlási dokumentáció továbbra sem tartalmazza az ajánlattevő 2009. évi beszámolójának kiegészítő mellékletét, így az ajánlat a „II. számú hiánypótlás” határidőben történő benyújtása esetén is érvénytelen lenne a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

Ad.7.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/4 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója által **a hirdetmény feladását megelőző utolsó három év (2007-2009)** mindegyikében a teljes nettó árbevétele nem érte el évente a 600 millió forintot

és ezen belül a közbeszerzés tárgya (magasépítészet) szerinti nettó forgalma nem éri el évente a 300 millió forintot.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/4. A Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat csatolása az elmúlt 3 évben a teljes nettó árbevételről évente, bemutatva a beszerzés tárgya szerinti építési beruházásból származó értékesítés nettó árbevételét évenkénti bontásban

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlatkérő tájékoztató jelleggel közli, hogy a határidőn túl leadásra került hiánypótlási dokumentáció 65. oldalán csatolt nyilatkozat alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő nem felel meg a felhívás P/4 pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek, hiszen 2007. évben mind a teljes, mind a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétele alatta marad a felhívásban rögzített 600,- illetve 300 millió forintos értéknek.

Mindezekre tekintettel az ajánlat a „II. számú hiánypótlás” határidőben történő benyújtása esetén is érvénytelen lenne a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ad.8.

Ajánlatkérő a felhívás V.7.14. pontjában előírta, hogy: Ajánlattevők az ajánlatban csatoljanak egy cégszerű nyilatkozat formájában megített táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki szakmai alkalmasság tekintetében előírt feltételeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, mely bemutatott szakemberrel vagy mely más egyéb dokumentummal felelnek meg. Az alkalmassági követelmény esetében meg kell jelölni az alkalmassági követelmény megfelelő azonosítására szolgáló számot (pl. AF III.2.3. M/L. pont). A táblázat minimálisan az alábbi oszlopokat tartalmazza: alkalmassági követelmény; referencia/szakember/eszköz megnevezése; referencia/szakember/eszköz bemutatása az ajánlat hányadik oldalán található.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlatkérő tájékoztató jelleggel közli, hogy a határidőn túl leadásra került hiánypótlási dokumentáció 66. oldalán csatolt nyilatkozat továbbra is hiányos tartalmú, az a referenciák, és az árbevétel nyilatkozat tekintetében nem tünteti fel az aktuális oldalszámokat, így az ajánlat a „II. számú hiánypótlás” határidőben történő benyújtása esetén is érvénytelen lenne a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

Ad.9.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/SZ alpontjában rögzítette, hogy Alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

Építészmérnök

- Végzettség: Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai építés-, építőmérnök, vagy építész üzemmérnök
- Képzettség: A kat. építész felelős műszaki vezetői jogosultság
- Szakmai tapasztalat: legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- Nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Gépészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai gépészmérnöki végzettség
- **Képzettség:** gépészet felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Villamos mérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai villamosmérnöki végzettség
- **Képzettség:** villamossági felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Szakmunkások

- 5 fő kőműves
- 5 fő festő
- 1 fő lakatos
- 3 fő hidegburkoló
- 3 fő szigetelő
- 2 fő vízvezeték-, v. csőszerelő
- 2 fő villanyszerelő
- 2 fő épületgépész

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

M/SZ. A szakemberek név szerinti ismertetése, szakmai önéletrajza, melyből az előírt feltételek egyértelműen megállapíthatóak, továbbá, a képzettséget, végzettséget, jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata

Az ajánlatban **Both Péter** végzettségét igazoló dokumentum nem került benyújtásra, a benyújtott szakmai önéletrajza alapján pedig nem állapítható meg, hogy jelenleg kinek az alkalmazásában áll, legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével rendelkezik-e.

Mindezekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat nem tartalmazza **Bódi József** felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai gépészmérnöki végzettségét igazoló dokumentum másolatát, így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Bánhidi András szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével rendelkezik-e, így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakmunkásokat nem jelölte meg, a rájuk vonatkozó dokumentumokat nem csatolta, így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlatkérő **tájékoztató jelleggel közli**, hogy a határidőn túl leadásra került hiánypótlási dokumentáció továbbra is hiányos,

- Both Péter szakmai önéletrajzából továbbra sem állapítható meg az 5 év felelős műszaki vezetői gyakorlat megléte, továbbá az nem tartalmazza a nevezett szakember aláírását
- Bánhidi András szakmai önéletrajza hiánypótlás során nem került benyújtásra, az eredeti ajánlatban benyújtott önéletrajz alapján az 5 év felelős műszaki vezetői gyakorlat megléte nem volt megállapítható.
- Ajánlatkérő rögzítette, hogy a szakemberek között az átfedés nem lehetséges, ennek ellenére a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokból kitűnik, hogy ajánlattevő Balogh János, Páldi Attila, Szilvási László szakembereket több pozícióra (szigetelő és festő) is jelölte.
- Holló Péter szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember sajátkezű aláírását, és megállapítható belőle, hogy csupán 2 év gyakorlattal rendelkezik, míg az ajánlatkérői előírás 3 év gyakorlatra vonatkozott
- Vojtekovszki Lajos, Sági Károly, Faragó Lajos Károly, Tar Krisztián, Szekeres Barnabás, Hüll Gábor, Balogh János, Páldi Attila, Szilvási László, Szilágyi Béla Mihály, Tirpák Csaba, Pajtók Pál, Hudák Tibor szakmai önéletrajza szintén nem tartalmazza a szakember aláírását
- Cseh János szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember sajátkezű aláírását, és megállapítható belőle, hogy csupán 1 év gyakorlattal rendelkezik, míg az ajánlatkérői előírás 3 év gyakorlatra vonatkozott

Mindezekre tekintettel az ajánlat a „II. számú hiánypótlás” határidőben történő benyújtása esetén is érvénytelen lenne a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

Ad.10.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/G alpontban rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha nem rendelkezik az alábbi gépekkel, berendezésekkel

- 1 db min. 1 tonna teherbírású tgg.
- 2 db min. 700 W teljesítményű fűrókalapács
- 2 db min. 1200 W telj.hőlégfűvő
- 1 db felvonulási konténer

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:
M/G. A kért eszközök áruleírása, melyből az alkalmassági kritériumnak való megfelelés egyértelműen megállapítható

Az ajánlatban a rendelkezésre álló gépekkel, eszközökkel kapcsolatban áruleírás nem került benyújtásra, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő **tájékoztató jelleggel közli**, hogy a határidőn túl leadásra került hiánypótlási dokumentáció 151-152. oldalán csatolt nyilatkozat nem tartalmazza a rendelkezésre álló fűrókalapácsok teljesítmény adatait, így az ajánlat a „II. számú hiánypótlás” határidőben történő benyújtása esetén is érvénytelen lenne a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

Ad.11.

Ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazza a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakemberek feladatmátrixát így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlattevő által az ajánlat 177. és 178. oldalán csatolt pénzügyi ütemtervek nem állnak összhangban az ajánlatkérő által meghatározott azon követelménnyel, mely szerint a részszámlák értéke a nettó ajánlati ár 30-30-30 %-a lehet, míg a végszámla értéke a nettó ajánlati ár 10%-a lehet így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Az ajánlat nem tartalmazza a jelentési kötelezettségek formanyomtatványait így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

A szakmai ajánlat nem tartalmazza az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak, az ajánlatnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelően kitöltött szerződés tervezetét, így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlatkérő tájékoztató jelleggel közli, hogy a határidőn túl leadásra került hiánypótlási dokumentáció a színház épületre vonatkozóan nem tartalmazza az ajánlattételi felhívásban foglalt fizetési feltételekkel összhangban lévő pénzügyi ütemtervet, így az ajánlat a „II. számú hiánypótlás” határidőben történő benyújtása esetén is érvénytelen lenne a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

Ad.12.

Ajánlatkérő a dokumentáció 73. oldalán rögzítette, hogy a műszaki ütemtervnek folyamatosan tartalmaznia kell a létszám és eszközfelhasználást.

Az ajánlat 176. oldalán csatolt műszaki ütemterv a fenti adatokat nem tartalmazza így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.13.

A Kbt. 63. § (3) bekezdés alapján a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Az ajánlat az ajánlattevő fenti nyilatkozatát nem tartalmazza, így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.14.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon ajánlatában, hogy kíván-e előleget igénybe venni, és ha igen, akkor a biztosítékot milyen formában fogja nyújtani.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 83. § (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek...

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 88. (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá azáltal, hogy az ajánlattevő nem nyújtotta be, illetve hiányos tartalommal nyújtotta be a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat, ajánlattevő nem igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát, illetve nem hozta az ajánlatkérőt abba a helyzetbe, hogy az ajánlattevő alkalmasságáról meggyőződhesse. A kérdéses dokumentumok hiányában az ajánlatkérő nem állapíthatta meg az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát, így nem hozhatott más döntést, mint azt, hogy az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.

D) A jelen közbeszerzési eljárás nyertese:

| | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: | Energás Kft. |
| Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): | 2318 Szigetszentmárton, Vasút út 1. |
| Ajánlattevő képviselője: | Tóth Zoltán és Benkovics Dávid |
| Telefon: | +36/24/517-450 |
| Telefax: | +36/24/517-451 |
| E-mail: | kivitelezes@energás.hu |

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 360.910.188,-Ft,

A kiválasztás indokolása:

Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, mind pénzügyi-gazdasági, mind műszaki-szakmai alkalmasságát megfelelően igazolta, ajánlatát az előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be. Ajánlata megfelel a rendelkezésre álló forrás mértékének, és ajánlata az összességében legelőnyösebb ajánlatnak minősül.

Fentiekre és az Összegezésben foglaltakra tekintettel a Bíráló Bizottság javaslatot tesz Döntéshozónak, hogy

- a jelen közbeszerzési eljárást nyilvánítsa **eredményessé**;
- a jelen közbeszerzési eljárásban a **Marshall Ablakgyár Kft.** (3350 Kál, Dózsa Gy. út. 37.) **ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné**;
- a jelen közbeszerzési eljárásban az **Energas Kft.** (2318 Szigetszentmárton, Vasút sor 1.) és a **Jánosik és Társai Kft.** (113 Budapest, Nagyszőlős u. 11-15.) **ajánlatait nyilvánítsa érvényessé**;
- az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő **Energas Kft-t** (2318 Szigetszentmárton, Vasút sor 1.) ajánlattevőt **hirdesse ki nyertesként**.

Mátészalka, 2011. augusztus 10.

Bíráló Bizottság elnöke

Bíráló Bizottság tagjai



VÉLEMÉNYLAP AZ ELŐTERJESZTÉSEKHEZ

ELŐTERJESZTÉS CÍME, TÉMÁJA, IKTATÓSZÁMA: 9-40 / 2011.

Az ÉAOP 2009-5-1-1/G-09-2010-0007 azonosítószámú projekt keretein belül a Színház és Városi Művelődési Központ átalakításának építési beruházásához kapcsolódóan meghirdetett közbeszerzési eljárás eredményéről

Előterjesztés készítéséért felelős: Kovács József ügyvezető

Előterjesztést véleményezi még:

| | |
|--|--|
| <p>NÉV: DR. NADI ÖVT ÖNKKÖRGAZDASÁGI ÉS JOGI IKONAUZETŐ</p> | <p>VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS: A Városfejlesztési Kft. közbeszerzési szabályzata értelmében a döntéshozó a kft. ügyvezetője. Bal B. László</p> |
| <p>NÉV: MIRSHMANNO MADOSI ANNA PÉNTÜGYI IKONAUZETŐ</p> | <p>VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS: Az előterjesztés elfogadását javaslom.</p> |
| <p>NÉV:</p> | <p>VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:</p> |
| <p>NÉV:</p> | <p>VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:</p> |
| <p>NÉV:</p> | <p>VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:</p> |
| <p>Előterjesztést ellenőrizte: 2011. augusztus 10.  Dr. Takács Csaba jegyző</p> | <p>Előterjesztést jóváhagyta: 2011. augusztus 10.  Szabó István polgármester</p> |