

MÁTÉSZALKAI VÁROSFEJLESZTÉSI KFT.

4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

Tel. Fax: 06-44-502-723,

Cg: 15-09-075119

Sz.-Sz.-B. Megyei Cégbíróság

Iktatószám: 447 /2011

ELŐTERJESZTÉS
- a Képviselő-testülethez -

Az ÉAOP 2009-5-1-1/G-09-2010-0007 azonosítószámú projekt keretein belül a
**Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése építési
beruházásához kapcsolódóan meghirdetett közbeszerzési eljárás
eredményéről**

Tisztelt Képviselő-testület!

Mátészalka Város Önkormányzata a 18/2009. (XI.02.) számú önkormányzati rendelete alapján kijelölt és kizárólagos joggal rendelkező céggént megbízta a Mátészalkai Városfejlesztési Kft-t a város-rehabilitációhoz kapcsolódó terület fejlesztéseinek megvalósítására, a projekt végrehajtására.

Az ÉAOP 2009-5-1-1/G kódszámú a „Mátészalka kistérségi központ szerepének erősítése a városközpont funkcióbővítő integrált fejlesztése révén” című projekt tárgyában a **Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése** építési beruházásához kapcsolódóan meghirdetett közbeszerzési eljárás - melynek rendelkezésre álló forrás mértéke: nettó **133.400.000.-Ft** - borítékbontása 2011. június 30.-án megtörtént.

Az eljárásra 4 db ajánlat került benyújtásra (2. számú melléklet - Bontási jegyzőkönyv).

Az ajánlatok hiánypótlásának benyújtását követően, a Bíráló Bizottság írásbeli szakvéleményében foglalt javaslatnak és indokainak (3. számú melléklet) figyelembe vételével az eljárást, mint döntéshozó eredményessé nyilvánítottam.

A Marshall Ablakgyár Kft., a B.ÉP.SZOLG. Kft, és a D&D BUILDER Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítottam.

Az eljárásban az Energas Kft. érvényes ajánlatot nyújtott be.


Az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevőt – **nettó 105.527.048.-Ft ajánlati árral** és 60 hónap jótállás időtartammal - az **Energas Kft.-t** (2318 Szigetszentmárton, Vasút sor 1.) **nyertesként hirdetem ki.**

Mátészalka Város Önkormányzata és a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. között létrejött Város-rehabilitációs megbízási szerződés értelmében a feladatok ellátásához szükséges szerződéseket - ha azokat önkormányzati költségvetésből finanszírozzák –a Megbízott csak a Megbízó meghatalmazását követően írhatja alá.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és a mellékelt határozat-tervezetet szíveskedjen elfogadni.

Mátészalka, 2011. augusztus 10.


~~Kovács József~~
ügyvezető igazgató

MÁTÉSZALKAI
VÁROSFEJLESZTÉSI KFT.
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

HATÁROZAT-TERVEZET
MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

...../2011.() Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Az ÉAOP 2009-5-1-1/G-09-2010-0007 azonosítószámú projekt keretein belül a
**Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése építési
beruházásához kapcsolódóan meghirdetett közbeszerzési eljárás eredményéről**

A Képviselő-testület

1. A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. beszámolóját a Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése építési beruházásához kapcsolódóan meghirdetett közbeszerzési eljárás eredményéről **e l f o g a d j a**.
2. Felhatalmazza Kovács József ügyvezető igazgatót, hogy az eljárás nyertesével a Energas Kft.-vel (2318 Szigetszentmárton, Vasút sor 1.) a szerződést aláírja.

Határidő: 2011. augusztus 24.

Felelős: Kovács József ügyvezető igazgató

Mátészalka, 2011. augusztus

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző

Mátészalkai Városfejlesztési Kft.
4700 Mátészalka, Munkácsi u. 17.

Bontási jegyzőkönyv

Készült: 2011. június 30. napján, 13 óra 00 perckor.

Tárgy: *Mátészalkai Városfejlesztési Kft.* (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) mint ajánlatkérő által folytatott „*Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése*” tárgyú, KÉ-36588/2010 számon megjelölt egyszerű közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatok bontása a fejlécben megjelölt helyen.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

A lebonyolító képviselője megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2011. június 30. napján 13 óra 00 perckor lejárt. Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bontását a határidő lejártakor megkezdi. A bontás alkalmával vizsgálja, hogy az ajánlatot az arra jogosult szervezet az előírt formai követelményeknek megfelelően nyújtotta-e be.

A lebonyolító képviselője megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárásban a határidő lejártáig 4 db (azaz négy darab) ajánlat került benyújtásra. Ezt követően megkezdi az ajánlatok bontását.

Az 1. ajánlatot zárt, sértetlen csomagolásban nyújtották be. Azt felbontva megállapítható, hogy egy eredeti és három másolatú példány került benyújtásra. Az eredeti példány füzőse a Kbt. 70/A § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak megfelel. Az ajánlati adatlapról a következők kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve:	D&D BUILDER Építőipari és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye):	4026 Debrecen, Bethlen utca 6-8. E épület 1/9.
Ajánlattevő képviselője:	Dobos Ferenc ügyvezető
Telefon:	+36/52/532-152
Telefax:	+36/52/532-153
E-mail:	ddbuilder@t-online.hu

1. Egyösszesgű nettó ajánlati ár (Ft): **126.363.600, Ft,**
azaz Százhuszonhatmillió-háromszázharvanháromezer-hatszáz 00/100 forint.

2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve: **60 hónap**

Az ajánlatot az arra jogosult szervezet nyújtotta be.

Az 2. ajánlatot zárt, sértetlen csomagolásban nyújtották be. Azt felbontva megállapítható, hogy egy eredeti és három másolatú példány került benyújtásra. Az eredeti példány fűzése a Kbt. 70/A § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak megfelel. Az ajánlati adatlapról a következők kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: **Energas Kft.**
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **2318 Szigetszentmárton, Vasút út 1.**
Ajánlattevő képviselője: **Tóth Zoltán és Benkovics Dávid**
Telefon: **+36/24/517-450**
Telefax: **+36/24/517-451**
E-mail: **kivitelezes@energashu**

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): **105.527.048,- Ft**

2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve: **60 hónap**

Az ajánlatot az arra jogosult szervezet nyújtotta be.

A 3. ajánlatot zárt, sértetlen csomagolásban nyújtották be. Azt felbontva megállapítható, hogy négy eredeti jelzéssel ellátott példány került benyújtásra. Tekintettel arra, hogy az ajánlat eredeti példánya nem a Kbt. 70/A § (1) bekezdés a) pontja szerinti volt összefűzve, (az ajánlat nem volt zsinórral összefűzve, a csomó nem volt matricával leragasztva, illetve az ajánlat többi részéhez nem volt hozzá illesztve a Raiffeisen Bank Zrt. és az MKB Bank Zrt. 2011. június 30-án kelt igazolása) Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (5) bekezdésével összhangban felhívta ajánlattevő képviselőjét, hogy végezze el az ajánlat összefűzését. Ennek megtörténte után az ajánlati adatlapról a következők kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: **Marshall Kft.**
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **3350 Kál, Dózsa Gy. út 37.**
Ajánlattevő képviselője: **Osztafin Zsolt Igazgató**
Telefon: **06/30/935-2203; 36/587-340**
Telefax: **36/587-349**
E-mail: **info@marshallablak.hu**

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): **122 000 000,- Ft + Áfa,**
azaz **Egyszázhuszonegymillió forint + áfa**

2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve: **24 hónap**

Az ajánlatot az arra jogosult szervezet nyújtotta be.

A 4. ajánlatot zárt, sértetlen csomagolásban nyújtották be. Azt felbontva megállapítható, hogy egy eredeti példány került benyújtásra. Az eredeti példány füzése a Kbt. 70/A § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak megfelel. Az ajánlati adatlapról a következők kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: **B.ÉP.SZOLG. Kft.**
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye): **4826 Olesva, Vitkal út 54.**
Ajánlattevő képviselője: **Borbás Bálint**
Telefón: **06/45/ 479-608**
Telefax: **06/45/ 479-608**
E-mail: **borbas@burbasepito.hu**

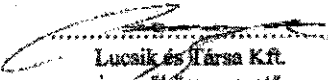
1. Bgyösszegű nettó ajánlati ár (H): **123.241.636,-Ft**

2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve: **40 hónap**

Az ajánlatot az arra jogosult szervezet nyújtotta be.

A lebonyolító tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a bontásról jegyzőkönyvet készít, amelyet 5 napon belül küld meg az ajánlattevők részére.

A jegyzőkönyv lezárva 13 óra 25 perckor.


Lucsik és Társa Kft.
jegyzőkönyvvezető


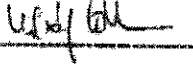

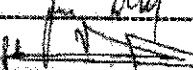

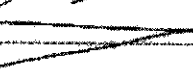
Lucsik és Társa Kft.
1062 Budapest,
Bajza u. 54.

Mátészalkai Városfejlesztési Kft.
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

JELLENLÉTI ÍV

A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. által
„Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése”
tárgyban folytatott Kbt. III. rész VI. fejezete szerinti hirdetményes közbeszerzési eljárásban
benyújtott ajánlatok bontásáról

2011. 06. 30. 13 óra 00 perc

Sz.	NÉV	KÉPVISELT SZERVEZET	ALÁÍRÁS
1	CSONTOS MÁTYÁS	ENERGOS KFT	
2	VIERÓKÖZSÉG	MURSHALL KFT	
3	ZÖRÖG KÖZSÉG	ZÖRÖG SZOLG. KFT	
4	dr. Ungvári László	Mátészalka Város Önkormányzata	
5	KÖRÖSI VÖRÖS	Körösi Vörös Vállalkozás	
6	dr. Árkai Zoltán	Árkai és Társai Kft	

Bíráló Bizottság
írásbeli szakvéleménye

A *Mátészalkai Városfejlesztési Kft.* (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) „*Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése*” tárgyban 2010. december 15. napján, KÉ-36588/2010 számon megjelent egyszerű közbeszerzési eljárásában.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2011. június 30. napján 13 óra 00 perckor lejárt, mely határidőig 4 szervezet nyújtott be ajánlatot a bontási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint.

Az ajánlatok felbontását követően az ajánlatkérő Bíráló Bizottsága megvizsgálta az ajánlatokat és azokkal kapcsolatban 1 alkalommal rendelt el hiánypótlást, 1 ajánlattevőtől kért indokolást a Kbt. 86. §-a alapján, és egy alkalommal kérte az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentések tisztázását. (lásd. csatolt melléklet).

A hiánypótlásra és az indokolások benyújtására nyitva álló határidő lejártát követően ajánlatkérő Bíráló Bizottsága a benyújtott ajánlatokat ismételen megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

A) A jelen közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be:

Ajánlattevő neve:	Energas Kft.
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye):	2318 Szigetszentmárton, Vasút út 1.
Ajánlattevő képviselője:	Tóth Zoltán és Benkovics Dávid
Telefon:	+36/24/517-450
Telefax:	+36/24/517-451
E-mail:	kivitelezes@energashu

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): **105.527.048,-Ft**

2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve: **60 hónap**

B) Az érvényes ajánlatok bírálata táblázatba foglalva:

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Energas Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	100	10	1.000
2. Jótállás időtartama hónapokban kifejezve	5	10	50
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<u>1.050</u>

C) A jelen közbeszerzési eljárásban érvénytelen ajánlatot tett:

B.ÉP.SZOLG. Kft.

4826 Olcsva, Vitkai út 54.

Telefax: 06/45/ 479-608

E-mail: borbas@borbasepito.hu

I.

A Kbt. 59. §-a az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték (a továbbiakban: biztosíték) adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek **ajánlata benyújtásával egyidejűleg vagy az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban meghatározott időpontig, az ott megjelölt mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.** Az ajánlattevőnek igazolnia kell, hogy a biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.

(2) A biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő fizetési számlájára történő befizetésével, bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. A befizetés helyét, illetőleg az ajánlatkérő fizetési számlaszámát, továbbá a befizetés igazolásának módját az ajánlati felhívásban meg kell határozni.

A Kbt. fent idézett rendelkezéseire tekintettel az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás V.7.17. pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték nyújtásához köti, és ezzel kapcsolatban az alábbi előírásokat alkalmazta:

„Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvételt a Kbt. 59. § alapján 2 (kettő) millió forint ajánlati biztosíték nyújtásához köti. Ajánlati biztosítékként az ajánlatkérő azonos összegű átutalást, feltétel nélküli és visszavonhatatlan bankgaranciát vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényt is elfogad. Az ajánlati biztosítékot amennyiben átutalással teljesítik, „**Mátészalka Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése**” megjelöléssel, CIB Bank által

vezetett 10700402-49661606-51100005 számú számlájára kell befizetni. **Az ajánlati biztosítéknak az ajánlattétel időpontjától kezdődően az ajánlati kööttség lejártáig kell érvényesnek lennie.**

Ajánlattevő által az ajánlata 116. oldalán csatolt forintátutalásról szóló dokumentumból megállapítható, hogy az ajánlattevő 2 000 000 forint ajánlati biztosíték címén történő átutalása iránt 2011. június 30-án 08 óra 42 perckor intézkedett.

Az ajánlatkérő számlavezető bankja által kiadott BANKSZÁMLA KIVONAT dokumentum tanúsága szerint az átutalt összeg az ajánlatkérő számlájára **2011. július 01-én, vagyis az ajánlattételi határidő lejártát követően érkezett meg.** Az ajánlati biztosíték csak ettől az időponttól kezdődően állt az Ajánlatkérő rendelkezésére.

A késedelmes átutalás okán nem teljesült az Ajánlattételi felhívás azon előírása, mely szerint „Az ajánlati biztosítéknak az **ajánlattétel időpontjától** kezdődően az ajánlati kööttség lejártáig kell érvényesnek lennie”.

A Kbt. 59. § (1) bekezdése alapján az ajánlati biztosítéket az ajánlati felhívásban meghatározott időpontig kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

Ajánlattevő átutalással kívánta teljesíteni az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását, azonban az az ajánlattételi határidőig, 2011. június 30-án 13.00 óráig nem érkezett meg az ajánlatkérő számlájára.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja szerint az **ajánlat érvénytelen, ha** az ajánlattevő a biztosítéket az **ajánlati felhívásban előírt határidőre nem,** vagy az ajánlati felhívásban megjelölt mértéknél kisebb összegben **bocsátotta rendelkezésre;**

Tekintettel azon tényre, hogy az ajánlattevő az ajánlati biztosítéket – ajánlatkérő előírásai ellenére – csupán az ajánlattételi határidő lejártát követően bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.

II.

Ajánlatkérő a jogszabályi előírásoknak megfelelően az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározta az ajánlatokkal szemben támasztott tartalmi és formai követelményeit. Ajánlatkérő az ajánlatok felbontását követően a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta, melynek eredményeként az ajánlattevőt a **következők szerint hívta fel hiánypótlásra:**

„1.) Ajánlatkérő a dokumentáció 22. oldalán rögzítette, hogy az ajánlatokat 4 példányban, 1 eredeti és 3 eredetivel egyező másolati példányban kell benyújtani.

Tekintettel arra, hogy mindösszesen az ajánlat egy eredeti példánya került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás keretében csatoljon további 3 db az eredetivel megegyező másolati példányt!

2.) Ajánlatkérő a felhívás V.7.8.) pontjában rögzítette, hogy az ajánlathoz csatolni kell, az ajánlattevő, a Kbt. 71. § (1) bekezdés b.) c.) és d) pontja szerinti szervezet 60 napnál nem régebbi cégkivonatát, és az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

*Az ajánlatban a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozóként megjelölt **Madura és Madura Kft.**, továbbá az **M-Villker Kft.** cégkivonata, és a cégjegyzésre jogosult személyek aláírási címpéldánya nem került benyújtásra.*

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a Madura és Madura Kft., továbbá az M-Villker Kft. cégkivonatát, és a cégjegyzésre jogosult személyek aláírási címpéldányát az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően!

*3.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2.) pont P/1 alpontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha bármely pénzügyi intézménynél vezetett nem technikai jellegű folyószámláján, a **hirdetmény megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban** sorban állás mutatkozott, vagy bármely számlával szemben az igazolás kiállításakor bírósági végrehajtás van folyamatban.*

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi pénzügyi intézménynél vezetett, valamennyi nem technikai folyószámlájáról származó igazolás az alábbi tartalommal:

- Számla száma
- Számlanyitás dátuma
- A számla technikai jellegű-e vagy sem
- A hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónapban volt-e sorban állás a számlán,
- Az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben

Az ajánlat 12. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (Szatmár-Beregi Takarékszövetkezet) alapján nem állapítható meg, hogy a megjelölt számla technikai jellegű-e, továbbá, hogy az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben.

Az ajánlat 13. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (Alföld Takarékszövetkezet) alapján nem állapítható meg, hogy a megjelölt számla technikai jellegű-e, továbbá, hogy az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben.

Az ajánlat az ajánlattevő cégkivonatában 32/8. tételszám alatt szereplő számla tekintetében nem tartalmazza a számlavezető pénzügyi intézmény nyilatkozatát.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a fent megjelölt pénzügyi nyilatkozatokat olyan tartalommal, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

4.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/4 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

*P/4) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója által **a hirdetmény feladását megelőző utolsó három év (2007-2009)** mindegyikében a teljes nettó árbevétele nem érte el évente a 250 millió forintot és ezen belül a közbeszerzés tárgya (magasépítészet) szerinti nettó forgalma nem éri el évente a 130 millió forintot.*

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/4. A Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat csatolása az elmúlt 3 évben a teljes nettó árbevételről évente, bemutatva a beszerzés tárgya szerinti építési beruházásból származó értékesítés nettó árbevételét évenkénti bontásban

Az ajánlat 66. oldalán csatolt nyilatkozat nem tartalmaz információt a vizsgált évek teljes nettó árbevételéről.

Kérem, hogy hiánypótlás kertében csatolja a fenti nyilatkozatot az ajánlattételi felhívásban foglaltak szerint!

5.) Ajánlatkérő a felhívás V.7.14. pontjában előírta, hogy: Ajánlattevők az ajánlatban csatoljanak egy cégszerű nyilatkozat formájában megtett táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki szakmai alkalmasság tekintetében előírt feltételeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, mely bemutatott szakemberrel vagy mely más egyéb dokumentummal felelnek meg. Az alkalmassági követelmény esetében meg kell jelölni az alkalmassági követelmény megfelelő azonosítására szolgáló számot (pl. AF III.2.3. M/L. pont). A táblázat minimálisan az alábbi oszlopokat tartalmazza: alkalmassági követelmény; referencia/szakember/eszköz megnevezése; referencia/szakember/eszköz bemutatása az ajánlat hányadik oldalán található.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás kertében csatolja!

6.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/SZ alpontjában rögzítette, hogy Alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

Építészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai építész-, építőmérnök, vagy építész üzemmérnök
- **Képzettség:** A kat. építész felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Gépészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai gépészmérnöki végzettség
- **Képzettség:** gépészet felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Villamos mérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai villamosmérnöki végzettség
- **Képzettség:** villamossági felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Munkavédelmi koordinátor

- **Végzettség:** munkavédelmi szakmérnök
- **Szakmai tapasztalat:** Legalább három év szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Szakt munkások

- 3 fő kőműves
- 3 fő festő
- 1 fő lakatos

- 2 fő hidegburkoló
- 2 fő szigetelő
- 2 fő vízvezeték-, v. csőszerelő
- 1 fő villanyszerelő
- 1 fő épületgépész

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:
M/SZ. A szakemberek név szerinti ismertetése, szakmai önéletrajza, melyből az előírt feltételek egyértelműen megállapíthatóak, továbbá, a képzettséget, végzettséget, jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata

Az ajánlat a teljesítésbe bevonni kívánt szakmunkások szakmai önéletrajzát nem tartalmazza, kérem, hogy ezeket hiánypótlás keretében csatolja a felhívásban foglaltak szerint!

A teljesítésbe lakatos szakemberként igénybe venni kívánt Tóth Sándor tekintetében az ajánlat nem tartalmazza a nevezett szakember lakatos végzettségét igazoló dokumentum másolatát, kérem ezt hiánypótlás keretében csatolja!

Az ajánlatban két fő szigetelő szakmunkás bemutatása, és a rájuk vonatkozó dokumentumok csatolása hiányzik, kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja!

Az ajánlatban egy fő épületgépész szakember bemutatása, és a rá vonatkozó dokumentumok csatolása hiányzik, kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja!

7.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/G alpontban rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha nem rendelkezik az alábbi gépekkel, berendezésekkel

- 1 db min. 1 tonna teherbírású tgc.
- 2 db min. 700 W teljesítményű fűrókalapács
- 2 db min. 1200 W telj. hőlégfűvő
- 1 db felvolumulási konténer

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:
M/G. A kért eszközök áruleírása, melyből az alkalmassági kritériumnak való megfelelés egyértelműen megállapítható

Az ajánlat 108. oldalán csatolt áruleírás nem tartalmaz információt a 2db fűrókalapács és a 2 db hőlégfűvő teljesítményére vonatkozóan.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a rendelkezésre álló gépekre, eszközökre vonatkozó áruleírást, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

8.) Ajánlatkérő a dokumentáció IV. fejezetében rögzítette, hogy az ajánlatban műszaki szakmai ajánlatot is be kell nyújtani az alábbi tartalommal:

- nyilatkozat, melyben tételesen feltünteti az elvégzendő feladatokat, és tételesen bemutatja valamennyi feladat vonatkozásában, hogy azokat mely szervezet (ajánlattevő, közös ajánlattevők, illetve alvállalkozó (k)) fogja ellátni.
- részletesen bemutatja a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakembereket, és feladatmátrix segítségével ismerteti feladataikat,
- valamennyi munkanemre kiterjedő részletes műszaki ütemterv,

- a műszaki ütemtervhez és a fizetési feltételekhez igazodó pénzügyi ütemterv, megjelölve a számlák kifizetésének időpontját, nettó és bruttó összegét, továbbá a számlákhoz rendelt, műszaki ellenőr útján ellenőrizhető és igazolható műszaki tartalmat
- **A jelentési kötelezettségek teljesítésének módja, formanyomtatványa;**
- **A kivitelező és a megrendelő közötti, valamint a teljesítésben résztvevő vállalkozások közötti kommunikációs rend bemutatása;**
- Az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak, az ajánlatnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelően kitöltött szerződés tervezet;

A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá:

A tervezési és kivitelezési munkákkal összefüggésben megjelenő környezeti hatások meghatározásához az ajánlattevőnek előzetes **környezeti menedzsment** tervet kell csatolnia az ajánlathoz. A környezetvédelmi menedzsment terv a következő kérdésköröket tartalmazza, azonban nem kell csak ezekre szorítkoznia:

- Hulladékgazdálkodás;
- Veszélyes hulladékok;
- Zajvédelem;
- Levegőtisztaság védelem;
- Vízügyvédelem

Az ajánlattevőnek a szakmai ajánlat részeként be kell nyújtania az **organizációs tervet** is. Az organizációs terv tartalma a következőket tárgyalja:

- Az építési munka létesítményeinek jegyzéke,
- Az építési munka ütemvázlata,
- Tájékoztató a kiindulási adatokról, az építési munka megnevezése, helyszíne, az építési helyszínnel kapcsolatos terület leírása, tájolása, szintviszonyok.
- Az ideiglenesen igénybe vehető közterületek.
- Szükségessé váló korlátozások (pl.: gyalogos- és járműforgalom leállítása), A kivitelező által tervezett munkáslétszám. Meg kell határozni a legnagyobb létszám figyelembevételével, hogy hogyan biztosítják a szociális és egészségügyi létesítményeket,
- Az anyag tárolás, raktározás területigénye,
- A felvonulási épületek telepítése,
- A hírközlés, kommunikáció biztosítása,
- Intézkedés arra, hogy az építési munkaterületre kizárólag csak az arra jogosultak léphessenek be,
- A munkavédelmi előírások teljesítésére betervezett munkabiztonsági létesítmények összefoglaló leírása.

a) Ajánlattevő az ajánlatában részletesen feltünteti az elvégzendő feladatokat, de nem jelöli meg, hogy azokat mely szervezet fogja ellátni.

b) Ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazza a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakemberek bemutatását, azok feladatmátrixát.

c) Az ajánlat nem tartalmazza a jelentési kötelezettségek teljesítésének módját és formanyomtatványait.

d) Az ajánlat nem tartalmazza a kommunikációs rend bemutatását.

e) Az ajánlat nem tartalmazza a környezeti menedzsment tervet.

f) Az organizációs terv nem tartalmazza az ajánlattételi dokumentációban meghatározott tartalmi elemeket.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja szakmai ajánlatát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített előírásoknak megfelelő tartalommal!

9.) Ajánlatkérő a dokumentáció 74. oldalán rögzítette, hogy a műszaki ütemtervnek folyamatosan tartalmaznia kell a létszám és eszközfelhasználást.

Az ajánlat 210. oldalán csatolt műszaki ütemterv a fenti adatokat nem tartalmazza.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a műszaki ütemtervét a dokumentáció előírásainak megfelelő tartalommal!

10.) A Kbt. 63. § (3) bekezdés alapján a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Az ajánlat az ajánlattevő fenti nyilatkozatát nem tartalmazza, kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja!

11.) Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon ajánlatában, hogy kíván-e előleget igénybe venni, és ha igen, akkor a biztosítékot milyen formában fogja nyújtani.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás keretében pótolja!”

A hiánypótlási határidő lejárta után az ajánlatkérő az ajánlat eredeti példányát, és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokat megvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

A Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján a hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. **A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók**, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint, ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Ad.1.

Ajánlatkérő a felhívás V.7.8.) pontjában rögzítette, hogy az ajánlathoz csatolni kell, az ajánlattevő, a **Kbt. 71. § (1) bekezdés b.) c.) és d) pontja szerinti szervezet 60 napnál nem régebbi cégkivonatát**, és az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

Az ajánlatban a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozóként megjelölt **Madura és Madura Kft.**, továbbá az **M-Villker Kft.** cégkivonata, és a cégjegyzésre jogosult

személyek aláírási címpéldánya nem került benyújtásra, így ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el e körben.

Az ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtotta a Madura és Madura Kft. valamint az M-VILLKER Kft elektronikus cégjegyzékből saját maga által, illetve bárki által hozzáférhető és nyomtatható céginformációt, ami azonban mellőz mindenféle közokirati formát.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban Pp.) 195. §-a határozza meg a közokirat fogalmát. Ennek alapján

195. § (1) Az olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban állított ki, mint közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját. Ugyanilyen bizonyító ereje van az olyan okiratnak is, amelyet más jogszabály közokiratnak nyilvánít.

A Pp. fenti rendelkezéséből egyértelműen megállapítható, hogy egy okirat abban és csakis abban az esetben minősül közokiratnak, ha azt az annak kiállítására jogosult szerv (értsd: bíróság, közjegyző, más hatóság, illetve közigazgatási szerv) ügykörén belül, a megszabott alakban állította ki. Ha a jogszabályban meghatározott konjunktív feltételek valamelyike nem teljesül, az adott okirat nem minősül közokiratnak.

A közokirat jellemző fogalmi ismérve, hogy az hitelesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 12. § (1) bekezdése szerint a **cégkivonat a cégjegyzék fennálló adatait hitelesen tanúsítja**, amely tulajdonság a közokiratok sajátossága. Amint az a fentiekből is kiderül egy okirat csak abban az esetben minősül közokiratnak, ha a kiállítására jogosult szervezet, ügykörén belül, a megszabott alakban állította ki.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 15. § (1) bekezdése szerint céginformációs szolgálat a cégjegyzékben szereplő fennálló vagy törölt adatok, valamint a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem elektronikusan rögzített, még be nem jegyzett adatainak a megismerését (a betekintés lehetőségét) kérelemre, bárki számára ingyenesen és korlátozásmentesen biztosítja, feltéve, hogy a céginformációt elektronikus úton kéri.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy ha a kérelmező a céginformációt közokirat formájában kéri, a kérelmező a céginformációs szolgálat tevékenységének igénybevételeért - a szolgáltatás költségeivel összhangban álló - költségtérítést köteles fizetni.

A hatályos jogszabályok szerint tehát a cégjegyzékben szereplő adatokat bárki megismerheti, de a **céginformáció közokirati formában való kiadására kizárólag az illetékes cégbíróság, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Céginformációs Szolgálat, illetve közjegyző jogosult.** Az ingyenes betekintés során megismert cégszempontok, pusztán azért, hogy a kérelmező kinyomtatja azokat még nem tekinthetőek hitelesen tanúsított információknak, ahhoz, hogy a cégkivonat, mint közokirat fogalmának megfeleljenek, szükség van egy további aktusra, méghozzá arra, hogy az előbb felsorolt szervek valamelyike ügykörén belül, a

megszabott alakban állítsa ki azt, a cégkivonat csak és kizárólag közokirati formában tanúsítja hitelesen a cégnyilvántartás adatait.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 83. § (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek...

Az ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtotta az elektronikus cégjegyzékből ingyenesen lekért céginformációkat, ami azonban mellőz mindenféle közokirati formát, azt ugyanis nem a fent meghatározott szervezetek valamelyike állította ki, ennek hiányában pedig nem képes a benne szereplő adatok valóságának hiteles tanúsítására. Előzőekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő által hiánypótlás keretében csatolt céginformáció nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, illetve a jogszabályban meghatározott követelményeknek, vagyis megállapítható, hogy az ajánlattevő a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette.

A Kbt. 83. § (7) bekezdése szerint, **ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.**

Az ajánlatban a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozóként megjelölt **Madura és Madura Kft.**, továbbá az **M-Villker Kft.** cégkivonata nem került benyújtásra, így az **ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.2.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2.) pont P/1 alpontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha bármely pénzügyi intézménynél vezetett nem technikai jellegű folyószámláján, a hirdetmény megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban sorban állás mutatkozott, vagy bármely számlával szemben az igazolás kiállításakor bírósági végrehajtás van folyamatban.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:
P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi pénzügyi intézménynél vezetett, valamennyi nem technikai folyószámlájáról származó igazolás az alábbi tartalommal:

- Számla száma
- Számlanyitás dátuma

- A számla technikai jellegű-e vagy sem
- A hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónapban volt-e sorban állás a számlán,
- Az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben

Az ajánlat 12. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (**Szatmár-Beregi Takarékszövetkezet**) alapján nem állapítható meg, hogy a megjelölt számla technikai jellegű-e, továbbá, hogy az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben. Előzőekre tekintettel ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el e körben. **A hiánypótlás során benyújtott pénzügyi igazolás továbbra sem tartalmaz információt azzal kapcsolatban igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben.**

Az ajánlat 13. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (**Alföld Takarékszövetkezet**) alapján nem állapítható meg, hogy a megjelölt számla technikai jellegű-e, továbbá, hogy az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben. Előzőekre tekintettel ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el e körben. **A hiánypótlás során benyújtott pénzügyi igazolás továbbra sem tartalmaz információt azzal kapcsolatban, hogy az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben.**

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy sem az eredeti ajánlatban sem a hiánypótlás során benyújtott pénzügyi nyilatkozatok nem felelnek meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott követelményeknek, így az ajánlat **a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

D&D BUILDER Építőipari és Kereskedelmi Kft.

4026 Debrecen, Bethlen utca 6-8. E épület 1/9.

Telefax: +36/52/532-153

E-mail: ddbuilder@t-online.hu

Ajánlatkérő a jogszabályi előírásoknak megfelelően az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározta az ajánlatokkal szemben támasztott tartalmi és formai követelményeit. Ajánlatkérő az ajánlatok felbontását követően a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta, melynek eredményeként az ajánlattevőt **a következők szerint hívta fel hiánypótlásra:**

„1.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.1.) pontjában rögzítette, hogy „az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 60. § (1) bekezdésben, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában felsorolt kizáró okok fennállnak.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti (10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt) alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 61. § (1) bekezdés a) - c) pontjaiban felsorolt, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés szerint kizáró okok fennállnak.

Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 249. § (3) bekezdése szerint az ajánlatban írásban nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdése, valamint a 61. § (1) bekezdés a) - d) pontjának hatálya alá.”

Az ajánlat 9-11. oldalán csatolt kizáró okokról szóló nyilatkozat nem a hatályos jogszabályi rendelkezések szerinti tartalommal lett kiállítva.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a fenti nyilatkozatot a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal!

2.) Ajánlatkérő a felhívás V.7.8.) pontjában rögzítette, hogy az ajánlathoz csatolni kell, az ajánlattevő, a **Kbt. 71. § (1) bekezdés b.) c.) és d) pontja szerinti szervezet 60 napnál nem régebbi cégkivonatát**, és az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

Az ajánlatban a Kbt. 71.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozóként megjelölt DIREKT-VILL Kft. cégkivonata, és a cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldánya nem került benyújtásra.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a DIREKT-VILL Kft. cégkivonatát, és a cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak megfelelően!

3.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2.) pont P/1 alpontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha bármely pénzügyi intézménynél vezetett nem technikai jellegű folyószámláján, a **hirdetmény megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban** sorban állás mutatkozott, vagy bármely számlával szemben az igazolás kiállításakor bírósági végrehajtás van folyamatban.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:
P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi pénzügyi intézménynél vezetett, valamennyi nem technikai folyószámlájáról származó igazolás az alábbi tartalommal:

- Számla száma
- Számlanyitás dátuma
- A számla technikai jellegű-e vagy sem
- A hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónapban volt-e sorban állás a számlán,
- Az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben

Az ajánlat 23. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (CIB Bank Zrt.) a 2011.05.13-át megelőző 24 hónapra vonatkozik, a vizsgált időtartam ezzel szemben a hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónap. (2008.12.15. – 2010.12.15.)

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a fent megjelölt pénzügyi nyilatkozatot olyan tartalommal, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

4.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/2-P/3 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/2) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója mérleg szerinti eredménye a **hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év** közül egynél több évben negatív

P/3) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója esetében a **hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év** bármelyikében a saját tőke kisebb, mint a jegyzett tőke

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/2-3. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az elmúlt három pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályoknak megfelelő éves beszámolója

Az ajánlattételi felhívás feladásának időpontja: **2010. december 08.**, a felhívás fent idézett rendelkezési alapján a vizsgált időszak az ezt megelőző három lezárt üzleti év.

Az ajánlat az ajánlattevő 2007. évi beszámolóját nem tartalmazza.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 2007. évi beszámolóját a felhívásban foglalt előírásoknak megfelelően!

5.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/4 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/4) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója által a hirdetmény feladását megelőző utolsó három év (2007-2009) mindegyikében a teljes nettó árbevétele nem érte el évente a 250 millió forintot és ezen belül a közbeszerzés tárgya (magasépítéset) szerinti nettó forgalma nem éri el évente a 130 millió forintot.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/4. A Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat csatolása az elmúlt 3 évben a teljes nettó árbevételről évente, bemutatva a beszerzés tárgya szerinti építési beruházásból származó értékesítés nettó árbevételét évenkénti bontásban

Az ajánlattételi felhívás feladásának időpontja: **2010. december 08.**, a felhívás fent idézett rendelkezési alapján a vizsgált időszak az ezt megelőző utolsó három év (2007-2009).

Az ajánlat 103. oldalán csatolt nyilatkozat a 2007. évi forgalmi adatokat nem tartalmazza.

Kérem, hogy hiánypótlás kertében csatolja a 2007. évi forgalmi adatait tartalmazó nyilatkozatát, az ajánlattételi felhívásban foglaltak szerint!

6.) Ajánlatkérő a felhívás V.7.14. pontjában előírta, hogy: Ajánlattevők az ajánlatban csatoljanak egy cégszerű nyilatkozat formájában megtett táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki szakmai alkalmasság tekintetében előírt feltételeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, mely bemutatott szakemberrel vagy mely más egyéb dokumentummal felelnek meg. Az alkalmassági követelmény esetében meg kell jelölni az alkalmassági követelmény megfelelő azonosítására szolgáló számot (pl. AF III.2.3. M/L. pont). A táblázat minimálisan az alábbi oszlopokat tartalmazza: alkalmassági követelmény; referencia/szakember/eszköz megnevezése; referencia/szakember/eszköz bemutatása az ajánlat hányadik oldalán található.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás kertében csatolja!

7.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/SZ alpontjában rögzítette, hogy Alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:
Építészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai építész-, építőmérnök, vagy építész üzemmérnök
- **Képzettség:** A kat. építész felelős műszaki vezetői jogosultság

- Szakmai tapasztalat: legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- Nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Gépészmérnök

- Végzettség: Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai gépészmérnöki végzettség
- Képzettség: gépészet felelős műszaki vezetői jogosultság
- Szakmai tapasztalat: legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- Nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Villamos mérnök

- Végzettség: Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai villamosmérnöki végzettség
- Képzettség: villamossági felelős műszaki vezetői jogosultság
- Szakmai tapasztalat: legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- Nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Munkavédelmi koordinátor

- Végzettség: munkavédelmi szakmérnök
- Szakmai tapasztalat: Legalább három év szakmai gyakorlat
- Nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Szaktanácsadók

- 3 fő kőműves
- 3 fő festő
- 1 fő lakatos
- 2 fő hidegburkoló
- 2 fő szigetelő
- 2 fő vízvezeték-, v. csőszerelő
- 1 fő villanyszerelő
- 1 fő épületgépész

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

M/SZ. A szakemberek név szerinti ismertetése, szakmai önéletrajza, melyből az előírt feltételek egyértelműen megállapíthatóak, továbbá, a képzettséget, végzettséget, jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata

A szerződés teljesítésébe gépészmérnökként bevonni kívánt **Kiss Beáta** szakmai önéletrajzából az 5 év felelős műszaki vezetőként szerzett gyakorlat megléte, illetve a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete nem állapítható meg egyértelműen.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja Kiss Beáta szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

Az ajánlat a teljesítésbe bevonni kívánt szaktanácsadók szakmai önéletrajzát nem tartalmazza, kérem, hogy ezeket hiánypótlás keretében csatolja a felhívásban foglaltak szerint!

A teljesítésbe épületgépész szakemberként bevonni kívánt Szikszai Ferenc tekintetében az épületgépész végzettséget igazoló dokumentumok nem kerültek benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás keretében ezeket pótolja!

8.) Ajánlatkérő a dokumentáció IV. fejezetében rögzítette, hogy az ajánlatban műszaki szakmai ajánlatot is be kell nyújtani az alábbi tartalommal:

- nyilatkozat, melyben tételesen feltünteti az elvégzendő feladatokat, és tételesen bemutatja valamennyi feladat vonatkozásában, hogy azokat mely szervezet (ajánlattevő, közös ajánlattevők, illetve alvállalkozó (k)) fogja ellátni.
- részletesen bemutatja a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakembereket, és feladatmátrix segítségével ismerteti feladataikat,
- valamennyi munkanemre kiterjedő részletes műszaki ütemterv,
- a műszaki ütemtervhez és a fizetési feltételekhez igazodó pénzügyi ütemterv, megjelölve a számlák kifizetésének időpontját, nettó és bruttó összegét, továbbá a számlákhoz rendelt, műszaki ellenőr útján ellenőrizhető és igazolható műszaki tartalmat
- A jelentési kötelezettségek teljesítésének módja, formanyomtatványa;
- A kivitelező és a megrendelő közötti, valamint a teljesítésben résztvevő vállalkozások közötti kommunikációs rend bemutatása;
- Az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak, az ajánlatnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelően kitöltött szerződés tervezet;

A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá:

A tervezési és kivitelezési munkákkal összefüggésben megjelenő környezeti hatások meghatározásához az ajánlattevőnek előzetes környezeti menedzsment tervet kell csatolnia az ajánlathoz. A környezetvédelmi menedzsment terv a következő kérdésköröket tartalmazza, azonban nem kell csak ezekre szorítkoznia:

- Hulladékgazdálkodás;
- Veszélyes hulladékok;
- Zajvédelem;
- Levegőszennyezés
- Vízügyvédelem

Az ajánlattevőnek a szakmai ajánlat részeként be kell nyújtania az **organizációs tervet** is. Az **organizációs terv tartalma a következőket tárgyalja:**

- Az építési munka létesítményeinek jegyzéke,
- Az építési munka ütemvázlata,
- Tájékoztató a kiindulási adatokról, az építési munka megnevezése, helyszíne, az építési helyszínnel kapcsolatos terület leírása, tájolása, szintviszonyok.
- Az ideiglenesen igénybe vehető közterületek.
- Szükségessé váló korlátozások (pl.: gyalogos- és járműforgalom leállítása), A kivitelező által tervezett munkáslétszám. Meg kell határozni a legnagyobb létszám figyelembevételével, hogy hogyan biztosítják a szociális és egészségügyi létesítményeket,
- Az anyagtárolás, raktározás területigénye,
- A felvonulási épületek telepítése,
- A hírközlés, kommunikáció biztosítása,
- Intézkedés arra, hogy az építési munkaterületre kizárólag csak az arra jogosultak léphessenek be,
- A munkavédelmi előírások teljesítésére betervezett munkabiztonsági létesítmények összefoglaló leírása.

a) Ajánlattevő az ajánlatában részletesen feltünteti az elvégzendő feladatokat, de nem jelöli meg, hogy azokat mely szervezet fogja ellátni.

b) Ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazza a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakemberek bemutatását, azok feladatmátrixát.

- c) A szakmai ajánlat nem tartalmazza a valamennyi munkanemre kiterjedő részletes műszaki ütemtervet
- d) Az ajánlat nem tartalmazza a jelentési kötelezettségek teljesítésének módját és formanyomtatványait.
- e) Az ajánlat nem tartalmazza a kommunikációs rend bemutatását.
- f) Az organizációs terv nem tartalmazza az ajánlattételi dokumentációban meghatározott tartalmi elemeket.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja szakmai ajánlatát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített előírásoknak megfelelő tartalommal!

9.) Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon ajánlatában, hogy kíván-e előleget igénybe venni, és ha igen, akkor a biztosítékot milyen formában fogja nyújtani.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás keretében pótolja!

10.) A Kbt. 63. § (3) bekezdés alapján a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Az ajánlat az ajánlattevő fenti nyilatkozatát nem tartalmazza, kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja!”

A hiánypótlás teljesítési határideje 2011. július 19-én 13 óra 00 perckor lejárt, mely határidőre **Ajánlattevő a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiányosságokat nem pótolta, így az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján nem tehetett mást, minthogy az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálatát.**

A hiánypótlási határidő lejárta után az ajánlatkérő az ajánlat eredeti példányát ismételten megvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

Ad.1.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.1.) pontjában rögzítette, hogy „az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 60. §. (1) bekezdésben, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában felsorolt kizáró okok fennállnak.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy a Kbt. 71. §. (1) bekezdés b) pontja szerinti (10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt) alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 61. §. (1) bekezdés a) - c) pontjaiban felsorolt, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés szerint kizáró okok fennállnak.

Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 249. § (3) bekezdése szerint az ajánlatban **írásban nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdése, valamint a 61. § (1) bekezdés a) - d) pontjának hatálya alá.”**

Az ajánlat 9-11. oldalán csatolt kizáró okokról szóló nyilatkozat nem a hatályos jogszabályi rendelkezések szerinti tartalommal lett kiállítva, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Ad.2.

Ajánlatkérő a felhívás V.7.8.) pontjában rögzítette, hogy az ajánlathoz csatolni kell, az ajánlattevő, a **Kbt. 71. § (1) bekezdés b.) c.) és d) pontja szerinti szervezet 60 napnál nem régebbi cégkivonatát**, és az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

Az ajánlatban a Kbt. 71.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozóként megjelölt DIREKT-VILL Kft. cégkivonata, és a cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldánya nem került benyújtásra, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Ad.3.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2.) pont P/1 alpontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha bármely pénzügyi intézetnél vezetett nem technikai jellegű folyószámláján, a **hirdetmény megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban** sorban állás mutatkozott, vagy bármely számlával szemben az igazolás kiállításakor bírósági végrehajtás van folyamatban.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi pénzügyi intézeténél vezetett, valamennyi nem technikai folyószámlájáról származó igazolás az alábbi tartalommal:

- Számla száma
- Számlanyitás dátuma
- A számla technikai jellegű-e vagy sem
- A hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónapban volt-e sorban állás a számlán,
- Az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben

Az ajánlat 23. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (CIB Bank Zrt.) a 2011.05.13-át megelőző 24 hónapra vonatkozik, a vizsgált időtartam ezzel szemben a hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónap. (2008.12.15. – 2010.12.15.) vagyis az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Ad.4

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/2-P/3 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/2) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója mérleg szerinti eredménye a **hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év** közül egynél több évben negatív

P/3) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója esetében a **hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év** bármelyikében a saját tőke kisebb, mint a jegyzett tőke

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:
P/2-3. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az elmúlt három pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályoknak megfelelő éves beszámolója

Az ajánlattételi felhívás feladásának időpontja: **2010. december 08.**, a felhívás fent idézett rendelkezési alapján a vizsgált időszak az ezt megelőző három lezárt üzleti év.

Az ajánlat az ajánlattevő 2007. évi beszámolóját nem tartalmazza, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.5.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/4 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/4) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója által **a hirdetmény feladását megelőző utolsó három év (2007-2009)** mindegyikében a teljes nettó árbevétele nem érte el évente a 250 millió forintot és ezen belül a közbeszerzés tárgya (magasépítéset) szerinti nettó forgalma nem éri el évente a 130 millió forintot.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:
P/4. A Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat csatolása az elmúlt 3 évben a teljes nettó árbevételről évente, bemutatva a beszerzés tárgya szerinti építési beruházásból származó értékesítés nettó árbevételét évenkénti bontásban

Az ajánlattételi felhívás feladásának időpontja: **2010. december 08.**, a felhívás fent idézett rendelkezési alapján a vizsgált időszak az ezt megelőző utolsó három év (2007-2009).

Az ajánlat 103. oldalán csatolt nyilatkozat a 2007. évi forgalmi adatokat nem tartalmazza, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.6.

Ajánlatkérő a felhívás V.7.14. pontjában előírta, hogy: Ajánlattevők az ajánlatban csatoljanak egy cégszerű nyilatkozat formájában megtett táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki szakmai alkalmasság tekintetében előírt feltételeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, mely bemutatott szakemberrel vagy mely más egyéb dokumentummal felelnek meg.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.7.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/SZ alpontjában rögzítette, hogy Alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:
Építészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai építész-, építőmérnök, vagy építész üzemmérnök
- **Képzettség:** A kat. építész felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Gépészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai gépészmérnöki végzettség
- **Képzettség:** gépészet felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Villamos mérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai villamosmérnöki végzettség
- **Képzettség:** villamossági felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Munkavédelmi koordinátor

- **Végzettség:** munkavédelmi szakmérnök
- **Szakmai tapasztalat:** Legalább három év szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Szakt munkások

- 3 fő kőműves
- 3 fő festő
- 1 fő lakatos
- 2 fő hidegburkoló
- 2 fő szigetelő
- 2 fő vízvezeték-, v. csőszerelő
- 1 fő villanszerelő
- 1 fő épületgépész

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás: M/SZ. A szakemberek név szerinti ismertetése, szakmai önéletrajza, melyből az előírt feltételek egyértelműen megállapíthatóak, továbbá, a képzettséget, végzettséget, jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata

A szerződés teljesítésébe gépészmérnökként bevonni kívánt **Kiss Beáta** szakmai önéletrajzából az 5 év felelős műszaki vezetőként szerzett gyakorlat megléte, illetve a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete nem állapítható meg egyértelműen, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Az ajánlat a teljesítésbe bevonni kívánt szakt munkások szakmai önéletrajzát nem tartalmazza, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

A teljesítésbe épületgépész szakemberként bevonni kívánt **Szikszai Ferenc** tekintetében az épületgépész végzettséget igazoló dokumentumok nem kerültek benyújtásra, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.8.

A szakmai ajánlat hiányosságai:

- Ajánlattevő a szakmai ajánlatában részletesen feltünteti az elvégzendő feladatokat, de nem jelöli meg, hogy azokat mely szervezet fogja ellátni, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**
- Ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazza a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakemberek bemutatását, azok feladatmátrixát, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**
- A szakmai ajánlat nem tartalmazza a valamennyi munkanemre kiterjedő részletes műszaki ütemtervet, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**
- Az ajánlat nem tartalmazza a jelentési kötelezettségek teljesítésének módját és formanyomtatványait, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**
- Az ajánlat nem tartalmazza a kommunikációs rend bemutatását, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**
- Az organizációs terv nem tartalmazza az ajánlattételi dokumentációban meghatározott tartalmi elemeket, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.9.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon ajánlatában, hogy kíván-e előleget igénybe venni, és ha igen, akkor a biztosítékot milyen formában fogja nyújtani.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.10.

A Kbt. 63. § (3) bekezdés alapján a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Az ajánlat az ajánlattevő fenti nyilatkozatát nem tartalmazza, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

A Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 83. § (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy **ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.**

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek...

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így **az ajánlat a Kbt. 88. (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Továbbá azáltal, hogy az ajánlattevő **nem nyújtotta be, illetve hiányos tartalommal nyújtotta be a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat, ajánlattevő nem igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát,** illetve nem hozta az ajánlatkérőt abba a helyzetbe, hogy az ajánlattevő alkalmasságáról meggyőződhessen. A kérdéses dokumentumok hiányában az ajánlatkérő nem állapíthatta meg az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát, így nem hozhatott más döntést, mint azt, hogy az ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.**

Marshall Kft.

3350 Kál, Dózsa Gy. út 37.

Telefax: 36/587-349

E-mail: info@marshallablak.hu

Ajánlatkérő a jogszabályi előírásoknak megfelelően az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározta az ajánlatokkal szemben támasztott tartalmi és formai követelményeit. Ajánlatkérő az ajánlatok felbontását követően a beérkezett ajánlatokat

megvizsgálta, melynek eredményeként az ajánlattevőt a következők szerint hívta fel hiánypótlásra:

„1.) A felolvasólapon Ajánlattevőként a „Marshall Kft.” (3350 Kál, Dózsa Gy. út 37.) került megjelölésre. Az ajánlatban csatolt aláírási címpéldány tanúsága szerint a MARSHALL Ablakgyár Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3350 Kál, Dózsa György utca 37.) rövidített cég elnevezése: MARSHALL Ablakgyár Kft.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a felolvasólapot az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban, továbbá a jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelő tartalommal!

2.) Ajánlatkérő a felhívás V.7.5.) pontjában rögzítette, hogy az ajánlatban be kell nyújtani a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) - d) pontja szerinti nyilatkozatot. **Nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell.**

Az ajánlatban a fent megjelölt nyilatkozat kitöltetlen példánya került benyújtásra, kérem, azt szíveskedjék hiánypótlás keretében kitöltve csatolni!

3.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.1.) pontjában rögzítette, hogy „az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 60. §. (1) bekezdésben, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában felsorolt kizáró okok fennállnak. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy a Kbt. 71. §. (1) bekezdés b) pontja szerinti (10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt) alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 61. §. (1) bekezdés a) - c) pontjaiban felsorolt, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés szerint kizáró okok fennállnak.

Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 249. § (3) bekezdése szerint az ajánlatban **írásban nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdése, valamint a 61. § (1) bekezdés a) - d) pontjának hatálya alá.**”

Az ajánlat 3. oldalán csatolt kizáró okokról szóló nyilatkozat nem a hatályos jogszabályi rendelkezések szerinti tartalommal lett kiállítva, nem tartalmaz nyilatkozatot a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-d) pontjai vonatkozásában, és nem szerepel rajta keltezés.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a fenti nyilatkozatot a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal!

4.) Ajánlatkérő a felhívás V.7.8.) pontjában előírta, hogy ajánlatához csatolnia kell: az ajánlattevő, a Kbt. 71. § (1) bekezdés b.) c.) és d) pontja szerinti szervezet 60 napnál nem régebbi **cégkivonatát**, és az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

Az ajánlatban az ajánlattevő cégkivonata nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja, a felhívásnak megfelelően!

5.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2.) pont P/1 alpontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha bármely pénzügyi intézménynél vezetett nem technikai jellegű folyószámláján, a **hirdetmény megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban** sorban állás mutatkozott, vagy bármely számlával szemben az igazolás kiállításakor bírósági végrehajtás van folyamatban.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi pénzügyi intézetnél vezetett, valamennyi nem technikai folyószámlájáról származó igazolás az alábbi tartalommal:

- Számla száma
- Számlanyitás dátuma
- A számla technikai jellegű-e vagy sem
- A hirdetemény megjelenését megelőző 24 hónapban volt-e sorban állás a számlán,
- Az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben

Az ajánlat 15. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (MKB Bank Zrt.) a 2011.05.11-ét megelőző 24 hónapra vonatkozik, a vizsgált időtartam ezzel szemben a hirdetemény megjelenését megelőző 24 hónap. (2008.12.15. – 2010.12.15.)

Az ajánlat 14. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (Raiffeisen Bank Zrt.) nem tartalmaz információt azzal kapcsolatban, hogy a kiállításakor van-e folyamatban bírósági végrehajtás a számlákkal szemben.

Az ajánlat 16. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (CIB Bank Zrt.) a 2011.05.11-ét megelőző 24 hónapra vonatkozik, a vizsgált időtartam ezzel szemben a hirdetemény megjelenését megelőző 24 hónap. (2008.12.15. – 2010.12.15.)

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a fent megjelölt pénzügyi nyilatkozatokat olyan tartalommal, amely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

6.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/2-P/3 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/2) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója mérleg szerinti eredménye a **hirdetemény feladását megelőző három lezárt üzleti év** közül egynél több évben negatív

P/3) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója esetében a **hirdetemény feladását megelőző három lezárt üzleti év** bármelyikében a saját tőke kisebb, mint a jegyzett tőke

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/2-3. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az elmúlt három pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályoknak megfelelő éves beszámolója

Az ajánlattételi felhívás feladásának időpontja: **2010. december 08.**, a felhívás fent idézett rendelkezési alapján a vizsgált időszak az ezt megelőző három lezárt üzleti év.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredménykimutatásból és **kiegészítő mellékletből** áll.

Az ajánlat az ajánlattevő 2007. évi beszámolóját nem tartalmazza. A 2008. és 2009. évi beszámolók kiegészítő mellékletei szintén nem kerültek benyújtásra.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 2007. évi beszámolóját és a 2008. és 2009. évi beszámolók kiegészítő mellékleteit a felhívásban foglalt előírásoknak megfelelően!

7.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/4 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/4) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója által a hirdetmény feladását megelőző utolsó három év (2007-2009) mindegyikében a teljes nettó árbevétele nem érte el évente a 250 millió forintot és ezen belül a közbeszerzés tárgya (magasépítéset) szerinti nettó forgalma nem éri el évente a 130 millió forintot.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/4. A Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat csatolása az elmúlt 3 évben a teljes nettó árbevételről évente, bemutatva a beszerzés tárgya szerinti építési beruházásból származó értékesítés nettó árbevételét évenkénti bontásban

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás kertében csatolja!

8.) Ajánlatkérő a felhívás V.7.14. pontjában előírta, hogy: Ajánlattevők az ajánlatban csatoljanak egy cégszerű nyilatkozat formájában megtett táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki szakmai alkalmasság tekintetében előírt feltételeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, mely bemutatott szakemberrel vagy mely más egyéb dokumentummal felelnek meg. Az alkalmassági követelmény esetében meg kell jelölni az alkalmassági követelmény megfelelő azonosítására szolgáló számot (pl. AF III.2.3. M/L. pont). A táblázat minimálisan az alábbi oszlopokat tartalmazza: alkalmassági követelmény; referencia/szakember/eszköz megnevezése; referencia/szakember/eszköz bemutatása az ajánlat hányadik oldalán található.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás kertében csatolja!

9.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/SZ alpontjában rögzítette, hogy Alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

Építészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai építész-, építőmérnök, vagy építész üzemmérnök
- **Képzettség:** A kat. építész felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Gépészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai gépészmérnöki végzettség
- **Képzettség:** gépészet felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Villamos mérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai villamosmérnöki végzettség
- **Képzettség:** villamossági felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Munkavédelmi koordinátor

- Végzettség: munkavédelmi szakmérnök
- Szakmai tapasztalat: Legalább három év szakmai gyakorlat
- Nyelvismeret: a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Szaktudások

- 3 fő kőműves
- 3 fő festő
- 1 fő lakatos
- 2 fő hidegburkoló
- 2 fő szigetelő
- 2 fő vízvezeték-, v. csőszerelő
- 1 fő villanyszerelő
- 1 fő épületgépész

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:
M/SZ. A szakemberek név szerinti ismertetése, szakmai önéletrajza, melyből az előírt feltételek egyértelműen megállapíthatóak, továbbá, a képzettséget, végzettséget, jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata

Az ajánlatban **Both Péter** végzettségét igazoló dokumentum nem került benyújtásra, a benyújtott (saját aláírásával el nem látott) szakmai önéletrajza alapján pedig nem állapítható meg, hogy jelenleg kinek az alkalmazásában áll, legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével rendelkezik-e.

Fentiekre tekintettel, hiánypótlás keretében csatolja a nevezett szakember végzettségét igazoló dokumentum másolatát, és szakmai önéletrajzát, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

Az ajánlat nem tartalmazza **Bódi József** felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai gépészmérnöki végzettségét igazoló dokumentum másolatát, továbbá szakmai önéletrajza nincs saját kezű aláírással ellátva.

Fentiekre tekintettel, hiánypótlás keretében csatolja a nevezett szakember végzettségét igazoló dokumentum másolatát, továbbá saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

Bánhidi András szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével rendelkezik-e.

Fentiekre tekintettel, hiánypótlás keretében csatolja a nevezett szakember szakmai önéletrajzát, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

A teljesítésbe munkavédelmi koordinátorként bevonnai kívánt **Eged Antal** munkavédelmi szakmérnöki végzettségét igazoló dokumentum az ajánlatban nem került benyújtásra, továbbá nevezett szakember (sajátkezű aláírással el nem látott) szakmai önéletrajza hiányos, abból a 3 év szakmai gyakorlat megléte és a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete nem állapítható meg egyértelműen.

Fentiekre tekintettel, hiánypótlás keretében csatolja a nevezett szakember végzettségét igazoló dokumentum másolatát, továbbá saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakmunkásokat nem jelölte meg, a rájuk vonatkozó dokumentumokat nem csatolta, kérem, hogy hiánypótlás keretében ezen dokumentumokat pótolja!

10.) Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/G alpontban rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha nem rendelkezik az alábbi gépekkel, berendezésekkel

- 1 db min. 1 tonna teherbírású tgc.
- 2 db min. 700 W teljesítményű fűrőkalapács
- 2 db min. 1200 W telj. hőlégfűvő
- 1 db felvonalási konténer

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás: M/G. A kért eszközök áruleírása, melyből az alkalmassági kritériumnak való megfelelés egyértelműen megállapítható

Az ajánlatban a rendelkezésre álló gépekkel, eszközökkel kapcsolatban áruleírás nem került benyújtásra.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a rendelkezésre álló gépekre, eszközökre vonatkozó áruleírást, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható!

11.) Ajánlatkérő a dokumentáció IV. fejezetében rögzítette, hogy az ajánlatban műszaki szakmai ajánlatot is be kell nyújtani az alábbi tartalommal:

- nyilatkozat, melyben tételesen feltünteti az elvégzendő feladatokat, és tételesen bemutatja valamennyi feladat vonatkozásában, hogy azokat mely szervezet (ajánlattevő, közös ajánlattevők, illetve alvállalkozó (k)) fogja ellátni.
- részletesen bemutatja a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakembereket, és feladatmátrix segítségével ismerteti feladataikat,
- valamennyi munkanemre kiterjedő részletes műszaki ütemterv,
- a műszaki ütemtervhez és a fizetési feltételekhez igazodó pénzügyi ütemterv, megjelölve a számlák kifizetésének időpontját, nettó és bruttó összegét, továbbá a számlákhoz rendelt, műszaki ellenőr útján ellenőrizhető és igazolható műszaki tartalmat
- A jelentési kötelezettségek teljesítésének módja, formanyomtatványa;
- A kivitelező és a megrendelő közötti, valamint a teljesítésben résztvevő vállalkozások közötti kommunikációs rend bemutatása;
- Az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak, az ajánlatnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelően kitöltött szerződés tervezet;

A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá:

A tervezési és kivitelezési munkákkal összefüggésben megjelenő környezeti hatások meghatározásához az ajánlattevőnek előzetes **környezeti menedzsment** tervet kell csatolnia az ajánlathoz. A környezetvédelmi menedzsment terv a következő kérdésköröket tartalmazza, azonban nem kell csak ezekre szorítkoznia:

- Hulladékgazdálkodás;
- Veszélyes hulladékok;
- Zajvédelem;

- Levegőszennyezés
- Vízvédelem

Az ajánlattevőnek a szakmai ajánlat részeként be kell nyújtania az **organizációs tervet** is. Az organizációs terv tartalma a következőket tárgyalja:

- Az építési munka létesítményeinek jegyzéke,
- Az építési munka ütemvázlata,
- Tájékoztató a kiindulási adatokról, az építési munka megnevezése, helyszíne, az építési helyszínnel kapcsolatos terület leírása, tájolása, szintviszonyok.
- Az ideiglenesen igénybe vehető közterületek.
- Szükségessé váló korlátozások (pl.: gyalogos- és járműforgalom leállítása), A kivitelező által tervezett munkálétszám. Meg kell határozni a legnagyobb létszám figyelembevételével, hogy hogyan biztosítják a szociális és egészségügyi létesítményeket,
- Az anyagtárolás, raktározás területigénye,
- A felvonulási épületek telepítése,
- A hírközlés, kommunikáció biztosítása,
- Intézkedés arra, hogy az építési munkaterületre kizárólag csak az arra jogosultak léphessenek be,
- A munkavédelmi előírások teljesítésére betervezett munkabiztonsági létesítmények összefoglaló leírása.

a) Ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazza a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakemberek feladatmátrixát.

b) Ajánlattevő által az ajánlat 175. oldalán csatolt pénzügyi ütemterv nem áll összhangban az ajánlatkérő által meghatározott azon követelménnyel, mely szerint a részszámlák értéke a nettó ajánlati ár 30-30-30 %-a lehet, míg a végszámla értéke a nettó ajánlati ár 10%-a lehet.

c) Az ajánlat nem tartalmazza a jelentési kötelezettségek formanyomtatványait.

d) A szakmai ajánlat nem tartalmazza az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak, az ajánlatnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelően kitöltött szerződés tervezetét.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja szakmai ajánlatát az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban rögzített előírásoknak megfelelő tartalommal!

12.) Ajánlatkérő a dokumentáció 74. oldalán rögzítette, hogy a műszaki ütemtervnek folyamatosan tartalmaznia kell a létszám és eszközfelhasználást.

Az ajánlat 174. oldalán csatolt műszaki ütemterv a fenti adatokat nem tartalmazza.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a műszaki ütemtervét a dokumentáció előírásainak megfelelő tartalommal!

13.) A Kbt. 63. § (3) bekezdés alapján a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Az ajánlat az ajánlattevő fenti nyilatkozatát nem tartalmazza, kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja!

14.) Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon ajánlatában, hogy kíván-e előleget igénybe venni, és ha igen, akkor a biztosítékot milyen formában fogja nyújtani.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, kérem, hogy hiánypótlás keretében pótolja!

15.) A jelen közbeszerzési eljárásban 5 alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatásra, ezzel szemben az ajánlattevő 6 db kiegészítő tájékoztatás átvételéről nyilatkozik.

Kérem, hogy hiánypótlás keretében csatolja a megfelelő tartalmú nyilatkozatot!"

A hiánypótlás teljesítési határideje **2011. július 19. napján 13.00 órakor lejárt**. A határidő lejártáig az Ajánlattevő által „**I. számú hiánypótló dokumentáció**” néven benyújtott összesen 8 lapból álló iratanyag csupán Eged Antal rendelkezésre állási nyilatkozatát, önéletrajzát és munkavédelmi üzemmérnöki bizonyítványát, továbbá Bódi József és Bánhidi András rendelkezésre állási nyilatkozatait tartalmazta, a **hiánypótlási felhívásban megjelölt egyéb dokumentumokat nem**.

Fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő a határidő lejártáig (2011. július 19. 13 óra 00 perc) a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak **nem megfelelően tett eleget, így az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (7) bekezdés alapján nem tehetett mást, minthogy az eredetileg benyújtott ajánlat alapján végezte el annak bírálatát**.

A hiánypótlási határidő lejárta után az ajánlatkérő az ajánlat eredeti példányát ismételten megvizsgálta, és az alábbi megállapításokat tette:

Ad.1.

A felolvasólapon Ajánlattevőként a „Marshall Kft.” (3350 Kál, Dózsa Gy. út 37.) került megjelölésre. Az ajánlatban csatolt aláírási címpéldány tanúsága szerint a MARSHALL Ablakgyár Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3350 Kál, Dózsa György utca 37.) rövidített cég elnevezése: MARSHALL Ablakgyár Kft. A felolvasólap az ajánlattevő elnevezését nem megfelelően tartalmazza, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.2.

Ajánlatkérő a felhívás V.7.5.) pontjában rögzítette, hogy az ajánlatban be kell nyújtani a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) - d) pontja szerinti nyilatkozatot. **Nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell.**

Az ajánlatban a fent megjelölt nyilatkozat kitöltetlen példánya került benyújtásra, **így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.3.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.1.) pontjában rögzítette, hogy „az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 60. §. (1) bekezdésben, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) pontjában felsorolt kizáró okok fennállnak.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy a Kbt. 71. §. (1) bekezdés b) pontja szerinti (10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt) alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet,

akivel szemben a Kbt. 61. §. (1) bekezdés a) - c) pontjaiban felsorolt, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés szerint kizáró okok fennállnak.

Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának, továbbá az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek a Kbt. 249. § (3) bekezdése szerint az ajánlatban **írásban nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a 60. § (1) bekezdése, valamint a 61. § (1) bekezdés a) - d) pontjának hatálya alá.**

Az ajánlat 3. oldalán csatolt kizáró okokról szóló nyilatkozat nem a hatályos jogszabályi rendelkezések szerinti tartalommal lett kiállítva, nem tartalmaz nyilatkozatot a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-d) pontjai vonatkozásában, és nem szerepel rajta keltezés. Előzőekre tekintettel **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.4.

Ajánlatkérő a felhívás V.7.8.) pontjában előírta, hogy ajánlatához csatolnia kell: az ajánlattevő, a Kbt. 71. § (1) bekezdés b.) c.) és d) pontja szerinti szervezet 60 napnál nem régebbi **cégkivonatát**, és az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.”

Az ajánlatban az ajánlattevő cégkivonata nem került benyújtásra, így az ajánlat **nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.5.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2.) pont P/1 alpontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha bármely pénzügyi intézménynél vezetett nem technikai jellegű folyószámláján, a **hirdetmény megjelenésétől visszafelé számított 24 hónapban** sorban állás mutatkozott, vagy bármely számlával szemben az igazolás kiállításakor bírósági végrehajtás van folyamatban.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás: P/1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján valamennyi pénzügyi intézménynél vezetett, valamennyi nem technikai folyószámlájáról származó igazolás az alábbi tartalommal:

- Számla száma
- Számlanyitás dátuma
- A számla technikai jellegű-e vagy sem
- A hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónapban volt-e sorban állás a számlán,
- Az igazolás kiállításakor van-e bírósági végrehajtás a számlával szemben

Az ajánlat 15. oldalán csatolt pénzügyi intézményi nyilatkozat (MKB Bank Zrt.) a 2011.05.11-ét megelőző 24 hónapra vonatkozik, a vizsgált időtartam ezzel szemben a hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónap. (2008.12.15. – 2010.12.15.) vagyis az ajánlat **nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Az ajánlat 14. oldalán csatolt pénzügyi intézményi nyilatkozat (Raiffeisen Bank Zrt.) nem tartalmaz információt azzal kapcsolatban, hogy a kiállításakor van-e folyamatban bírósági végrehajtás a számlákkal szemben, így az ajánlat **nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a**

dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat 16. oldalán csatolt pénzügyi nyilatkozat (CIB Bank Zrt.) a 2011.05.11-ét megelőző 24 hónapra vonatkozik, a vizsgált időtartam ezzel szemben a hirdetmény megjelenését megelőző 24 hónap. (2008.12.15. – 2010.12.15.) **vagyis az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.6.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/2-P/3 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/2) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója mérleg szerinti eredménye a **hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év** közül egynél több évben negatív

P/3) Az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója esetében a **hirdetmény feladását megelőző három lezárt üzleti év** bármelyikében a saját tőke kisebb, mint a jegyzett tőke

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/2-3. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az elmúlt három pénzügyileg lezárt üzleti év számviteli jogszabályoknak megfelelő éves beszámolója

Az ajánlattételi felhívás feladásának időpontja: **2010. december 08.**, a felhívás fent idézett rendelkezési alapján a vizsgált időszak az ezt megelőző három lezárt üzleti év.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 19. § (1) bekezdése szerint az éves beszámoló mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll.

Az ajánlat az ajánlattevő 2007. évi beszámolóját nem tartalmazza. A 2008. és 2009. évi beszámolók kiegészítő mellékletei szintén nem kerültek benyújtásra, így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.7.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2) pont P/4 pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha:

P/4) Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója által **a hirdetmény feladását megelőző utolsó három év (2007-2009)** mindegyikében a teljes nettó árbevétele nem érte el évente a 250 millió forintot és ezen belül a közbeszerzés tárgya (magasépítészet) szerinti nettó forgalma nem éri el évente a 130 millió forintot.

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

P/4. A Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat csatolása az elmúlt 3 évben a teljes nettó árbevételről évente, bemutatva a beszerzés tárgya szerinti építési beruházásból származó értékesítés nettó árbevételét évenkénti bontásban

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.8.

Ajánlatkérő a felhívás V.7.14. pontjában előírta, hogy: Ajánlattevők az ajánlatban csatoljanak egy cégszerű nyilatkozat formájában megtett táblázatot arra vonatkozóan, hogy a műszaki szakmai alkalmasság tekintetében előírt feltételeknek az ajánlatban becsatolt mely referenciával, mely bemutatott szakemberrel vagy mely más egyéb dokumentummal felelnek meg.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.9.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/SZ alpontjában rögzítette, hogy Alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

Építészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai építész-, építőmérnök, vagy építész üzemmérnök
- **Képzettség:** A kat. építész felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Gépészmérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai gépészmérnöki végzettség
- **Képzettség:** gépészet felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Villamos mérnök

- **Végzettség:** Felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai villamosmérnöki végzettség
- **Képzettség:** villamossági felelős műszaki vezetői jogosultság
- **Szakmai tapasztalat:** legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Munkavédelmi koordinátor

- **Végzettség:** munkavédelmi szakmérnök
- **Szakmai tapasztalat:** Legalább három év szakmai gyakorlat
- **Nyelvismeret:** a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete

Szakt munkások

- 3 fő kőműves
- 3 fő festő
- 1 fő lakatos
- 2 fő hidegburkoló
- 2 fő szigetelő
- 2 fő vízvezeték-, v. csőszerelő
- 1 fő villanyszerelő
- 1 fő épületgépész

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

M/SZ. A szakemberek név szerinti ismertetése, szakmai önéletrajza, melyből az előírt feltételek egyértelműen megállapíthatóak, továbbá, a képzettséget, végzettséget, jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata

Az ajánlatban **Both Péter** végzettségét igazoló dokumentum nem került benyújtásra, a benyújtott (saját aláírásával el nem látott) szakmai önéletrajza alapján pedig nem állapítható meg, hogy jelenleg kinek az alkalmazásában áll, legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével rendelkezik-e. Mindezekre tekintettel **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Az ajánlat nem tartalmazza **Bódi József** felsőfokú műszaki egyetemi, vagy műszaki főiskolai **gépészmérnöki** végzettségét igazoló dokumentum másolatát, továbbá szakmai önéletrajza nincs saját kezű aláírással ellátva. Mindezekre tekintettel **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Bánhidi András szakmai önéletrajza alapján nem állapítható meg, hogy legalább 5 év felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal, a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismeretével rendelkezik-e, így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ajánlattevő a teljesítésbe bevonni kívánt szakmunkásokat nem jelölte meg, a rájuk vonatkozó dokumentumokat nem csatolta így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.10.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.) pont M/G alpontban rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, a közös ajánlattevők, és a 10% feletti mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha nem rendelkezik az alábbi gépekkel, berendezésekkel

- 1 db min. 1 tonna teherbírású tggk.
- 2 db min. 700 W teljesítményű fűrókalapács
- 2 db min. 1200 W telj.hőlégfűvő
- 1 db felvonulási konténer

Az alkalmasság igazolásával kapcsolatban az alábbi előírásokat rögzíti a felhívás:

M/G. A kért eszközök áruleírása, melyből az alkalmassági kritériumnak való megfelelés egyértelműen megállapítható

Az ajánlatban a rendelkezésre álló gépekkel, eszközökkel kapcsolatban áruleírás nem került benyújtásra, így **az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Ad.11.

A szakmai ajánlat hiányosságai:

- Ajánlattevő szakmai ajánlata nem tartalmazza a feladatok végrehajtásáért irányításáért felelős szakemberek feladatmátrixát, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.
- Ajánlattevő által az ajánlat 175. oldalán csatolt pénzügyi ütemterv nem áll összhangban az ajánlatkérő által meghatározott azon követelménnyel, mely szerint a részszámlák értéke a nettó ajánlati ár 30-30-30 %-a lehet, míg a végszámla értéke a nettó ajánlati ár 10%-a lehet. Mindezekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.
- Az ajánlat nem tartalmazza a jelentési kötelezettségek formanyomtatványait, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.
- A szakmai ajánlat nem tartalmazza az ajánlati felhívásnak, ajánlati dokumentációnak, az ajánlatnak és a hatályos jogszabályoknak megfelelően kitöltött szerződés tervezetet, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Ad.12.

Ajánlatkérő a dokumentáció 74. oldalán rögzítette, hogy a műszaki ütemtervnek folyamatosan tartalmaznia kell a létszám és eszközfelhasználást.

Az ajánlat 174. oldalán csatolt műszaki ütemterv a fenti adatokat nem tartalmazza, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Ad.13.

A Kbt. 63. § (3) bekezdés alapján a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Az ajánlat az ajánlattevő fenti nyilatkozatát nem tartalmazza, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Ad.14.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon ajánlatában, hogy kíván-e előleget igénybe venni, és ha igen, akkor a biztosítékot milyen formában fogja nyújtani.

Az ajánlatban a fenti nyilatkozat nem került benyújtásra, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 83. § (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy **ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.**

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek...

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban meghatározott feltételeknek, így **az ajánlat a Kbt. 88. (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.**

Továbbá azáltal, hogy az ajánlattevő **nem nyújtotta be, illetve hiányos tartalommal nyújtotta be a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumokat, ajánlattevő nem igazolta a szerződés teljesítésére való alkalmasságát**, illetve nem hozta az ajánlatkérőt abba a helyzetbe, hogy az ajánlattevő alkalmasságáról meggyőződhesse. A kérdéses dokumentumok hiányában az ajánlatkérő nem állapíthatta meg az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát, így nem hozhatott más döntést, mint azt, hogy az ajánlattevő ajánlata a **Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen.**

D) A jelen közbeszerzési eljárás nyertese:

Ajánlattevő neve:	Energas Kft.
Ajánlattevő székhelye (lakóhelye):	2318 Szigetszentmárton, Vasút út 1.
Ajánlattevő képviselője:	Tóth Zoltán és Benkovics Dávid
Telefon:	+36/24/517-450
Telefax:	+36/24/517-451
E-mail:	kivitelezes@energashu

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): **105.527.048,-Ft**

A kiválasztás indokolása:

Az ajánlattevővel szemben kizáró ok nem volt megállapítható, mind pénzügyi-gazdasági, mind műszaki-szakmai alkalmasságát megfelelően igazolta, ajánlatát az előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be. Ajánlata megfelel a rendelkezésre álló forrás mértékének, és ajánlata az összességében legelőnyösebb ajánlatnak minősül.

Fentiekre és az Összegezésben foglaltakra tekintettel a Bíráló Bizottság javaslatot tesz Döntéshozónak, hogy

- a jelen közbeszerzési eljárást nyilvánítsa **eredményessé**;
- a jelen közbeszerzési eljárásban a **Marshall Ablakgyár Kft.** (3350 Kál, Dózsa Gy. út 17.), a **B.ÉP.SZOLG. Kft.** (4826 Olcsva, Vitkai út 54.) és a **D&D HULL-ÉR Kft.** (4026 Debrecen, Bethlen utca 6-8.) **ajánlatait nyilvánítsa érvénytelenné**;
- a jelen közbeszerzési eljárásban az **Energas Kft.** (2318 Szigetszentmárton, Vasút sor 1.) **ajánlatát nyilvánítsa érvényessé**;
- az **összegezésben legelőnyösebb ajánlatot tevő Energas Kft-t** (2318 Szigetszentmárton, Vasút sor 1.) **ajánlattevőt hirdesse ki nyertesként.**

Mátészalka, 2011. augusztus 10.

Bíráló Bizottság elnöke

Bíráló Bizottság tagjai

VÉLEMÉNYLAP AZ ELŐTERJESZTÉSEKHEZ

ELŐTERJESZTÉS CÍME, TÉMÁJA, IKTATÓSZÁMA: 9-39/2011.

Az ÉAOP 2009-5-1-1/G-09-2010-0007 azonosítójú projekt keretein belül a **Kistérségi Szolgáltató Központ kialakítása és akadálymentesítése építési beruházásához kapcsolódóan meghirdetett közbeszerzési eljárás eredményéről**

Előterjesztés készítéséért felelős: Kovács József ügyvezető

Előterjesztést véleményezi még:

<p>NÉV: DR. NADI ÉVA ÖNKORMÁNYZATI ÉS JOGI IRÓDVEZETŐ</p>	<p>VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS: A kérelmeket közbeszerzési eljárás az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatában foglalt előírásoknak megfelel. <i>Bor L. K. Álla</i></p>
<p>NÉV: KISSHAMANNO MAROSI ANNA RENDEZÉSI IRÓDVEZETŐ</p>	<p>VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS: <i>Az előterjesztés elfogadását javaslom. M!</i></p>
<p>NÉV:</p>	<p>VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:</p>
<p>NÉV:</p>	<p>VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:</p>
<p>NÉV:</p>	<p>VÉLEMÉNY, MEGJEGYZÉS:</p>
<p>Előterjesztést ellenőrizte: 2011. augusztus 10. <i>[Signature]</i> Dr. Takács Csaba jegyző</p>	<p>Előterjesztést jóváhagyta: 2011. augusztus 10. <i>[Signature]</i> Szabó István polgármester</p>