

MÁTÉSZALKA VÁROS

Polgármesteri Hivatal

Polgármesterétől

Mátészalka, Hősök tere 9.

Tel.: 44/501-358, Fax.: 44/501-360

E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



Száma: 473/2007.

E L Ő T E R J E S Z T É S

- Képviselő testülethez –

**az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltség Vezetőjének
törvényességi észrevételéről**

Tisztelt Képviselő-testület !

Az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltség Vezetője 9570/2007. számú levelében törvényességi észrevételt tett. Kirendeltség Vezető Úr kérésének megfelelően jelzését előterjesztésemhez mellékelem, és az abban foglaltakra a következő észrevételeket teszem:

1./ A törvényességi észrevétel 1.) pontjának 1, 2, 3, 5, francia bekezdései a 9089/2007, számon benyújtott törvényességi észrevétellel tartalmában is megegyező indokokat tartalmaz, amelyet a Képviselő-testület 423-2/2007. számú előterjesztésében 2007. október.25-éi ülésén tárgyalta és 194/2007.(X.25.) Kt. számú határozatával nem fogadott el.

A törvényességi észrevétel 1. francia bekezdésében foglaltakra:

- A 150/1992.(XI.20.) Korm. rendelet vonatkozó 7.§. (5) és (10) bek. szerint:

(5) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell: a vezetői megbízás feltételeit és a kapcsolódó juttatásokat, a megbízás kezdő időpontját, a pályázat benyújtásának helyét és határidejét, ami 30 napnál rövidebb nem lehet. A pályázatotnak biztosítania kell, hogy a pályázat iránt érdeklődők a pályázatok elkészítéséhez szükséges tájékoztatást megkapják, az intézményt megismerhessék.

(10) A pályázatokat a benyújtási határidőt követően 30 napon belül kell elbírálni.

A pályázat lebonyolítása – különös figyelemmel a hivatkozott kormányrendeletben előírt határidők tekintetében is megállapítható, hogy törvényes volt.

A jogszabály kötelező jelleggel azt írja elő, hogy a pályázatokat a benyújtási határidőt követően 30 napon belül kell elbírálni. Az elbírálás a jogszabályi előírások betartása mellett történt meg. A jogszabály nem írja elő, hogy a pályázati felhívásban a jogszabály pontos szövegét kell rögzíteni a határidők tekintetében. Azzal, hogy a pályázati felhívásban a pályázat elbírálásának határideje akként került megjelölésre, hogy „a véleményezési határidő lejártát követő képviselő-testületi ülés” nem törvénysértő, hiszen az idézett jogszabályi előírásnak a lebonyolításkor eleget tett az önkormányzat.

A Közigazgatási Hivatal tehát alappal nem hivatkozhat törvénysértésre, hiszen az iratokból egyértelműen kiderül, hogy a jogszabály által előírt kötelező rendelkezések, amely az elbírálás határidejére vonatkozik, betartásra került.

A fentiekből egyértelműen kiderül, hogy a pályázati elbírálás folyamatában bírálati határidő tekintetében a vonatkozó kormányrendelet 7. § (10) bekezdés alkalmazásával jártunk el. *(423-2/2007. sz. előterjesztés szerint)*

A törvényességi észrevétel 2. francia bekezdése tekintetében:

- A pályázati felhívás a képesítési és egyéb feltételeket a Korm. rendelet 6. § (7) bek. szerint tartalmazza:

„Könyvtári és közművelődési intézményben magasabb vezető beosztás ellátásával csak olyan közalkalmazott bízható meg, aki

a, szakirányú egyetemi végzettséggel, vagy

- nem szakirányú egyetemi végzettséggel és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsgával,
- főiskolai könyvtárosi, közművelődési képzettséggel, és

b, legalább ötéves szakmai gyakorlattal rendelkezik, továbbá

c, kiemelkedő szakmai vagy tudományos tevékenységet végez.”

Ezzel összhangban kerültek meghatározásra a pályázathoz csatolandó dokumentumok köre, természetesen csak azok, amelyekkel a pályázó rendelkezik. Mindez értendő a tudományos tevékenységet igazoló dokumentumra is, melyet a pályázati kiírás nem kötelezően benyújtandó dokumentumként határoz meg. *(423-2/2007. számú előterjesztés szerint)*

A pályázati eljárás során győztes pályázó a jogszabályi előírásoknak minden kétséget kizáróan megfelel.

Az a, pont szerint rendelkezik főiskolai könyvtárosi közművelődési képzettséggel.

A b, pont szerint rendelkezik 5 éves szakmai gyakorlattal.

A c, pont tekintetében pedig kétséget kizáróan rendelkezik kiemelkedő szakmai tevékenységgel, amelyet igazol a szakmai bizottság 2007. június 20. napján tartott véleménye is.

Helytelen a Közigazgatási Hivatal jogértelmezése, hiszen a tudományos tevékenység végzése nem kötelező elem abban az esetben, ha a pályázó kiemelkedő szakmai tevékenysége igazolt.

A nyelvtani értelmezés szabályai szerint a pályázó tehát, amennyiben az idézett jogszabályhely a, és b, pontjában előírt feltételeknek megfelelt, úgy kiemelkedő szakmai munkát kell, hogy végezzen, vagy tudományos tevékenységet. A pályázó a kiemelkedő szakmai tevékenységét igazolta az e tárgykörben adott bizottsági vélemény is. A Közigazgatási Hivatal a jogszabályt helytelenül értelmezi és kétséget kizáróan igazolt, hogy törvénysértésre e tekintetében sem került sor.

A törvényességi észrevétel 3. francia bekezdése tekintetében:

Törvénysértésre e tekintetben sem került sor, hiszen a szakmai véleményezést végző bizottságba nem létező Közalkalmazotti Képviselő, illetve a munkahelyen alapszervezettel nem rendelkező Reprezentatív Szakszervezet által delegált tagot felkérni a bizottságban történő részvételre nem lehetett.

Jogsértés nem történhet úgy, hogy egy nem létező szerv nem delegál a szakmai bizottságba tagot. Közalkalmazotti képviselő megválasztásának elmaradásához szankció nem fűződik, azonban azzal a következménnyel jár, hogy a közalkalmazottak részvételi jogait nem gyakorolhatják.

A törvényességi észrevétel 4. francia bekezdése tekintetében:

A Képviselő-testület a pályázati feltételeknek megfelelő pályázatot benyújtó két pályázó közül nevezte ki az intézmény vezetőjét. A törvényességi jelzés nem tartalmazza, hogy mely pályázati feltételt nem teljesíti a kinevezett pályázó. Kétséget kizáróan igazolt, hogy a nyertes pályázó megfelelt a 150/1992. (XI. 20.) Kormányrendelet 6. § (7) bekezdésében rögzített előírásoknak.

A törvényességi észrevétel 5. francia bekezdése tekintetében:

A Közigazgatási Hivatal álláspontja alapvetően helytelen jogértelmezésen alapul, hiszen jogbizonytalanságot a Képviselő-testület azon magatartása teremtett volna, ha a pályázati felhívás és a Kulturális Közlönyben megjelent felhívástól eltérően bármelyik pályázatot kizárta volna.

Az a tény, hogy az egyik pályázó hiteles oklevél másolatot csatolt, a másik pályázó pedig nem, törvénysértővé nem teszi a meghozott Képviselő-testületi döntést.

A pályázók eltérő értelmezése az oklevél másolatok csatolása tekintetében nem jelentett hátrányt az elbíráláskor egyikük vonatkozásában sem. Jogbizonytalanság abból eredt volna, ha az eltérő értelmezés bármelyik pályázó vonatkozásában hátrányt okozott volna. A Képviselő-testület a döntés meghozatalakor helyesen járt el, és a jogbiztonság semmilyen formában nem sérült.

- A Kulturális Közlönyben megjelent felhívás és a Képviselő-testület határozata közötti kisebb eltérések nem sértik az 1949. évi XX. tv. A Magyar Köztársaság Alkotmánya 2.§. (1) bekezdését: „A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.” illetve az ebből fakadó jogbiztonság követelményét.

Határozatban szereplő „oklevélmásolat” helyett „képesítést igazoló hiteles oklevélmásolat” a Közlöny Szerkesztősége által eszközölt kisebb pontosítás, amely a pályázati felhívással összhangban van, ugyanis az oklevél a pályázatban képesítést igazoló dokumentum. Mindkét pályázó esetében az általuk benyújtott dokumentumok elfogadásra kerültek. (423-2/2007. számú előterjesztés szerint)

A törvényességi észrevétel 6. francia bekezdése tekintetében:

- A pályázatok értékelésére felkért szakmai bizottság 2007.június.20.-án ülésezett, az ülésről jegyzőkönyv készült. A bizottság megállapította, hogy mindkét pályázó megfelel a kiírás formai követelményeinek, majd a pályázatokat szakmailag értékelték. A bizottsági ülésen a tagok együttesen voltak jelen és szakmai véleménye a jegyzőkönyvből egyértelműen megállapítható.

A hivatkozott Kormányrendelet 7. § (6) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„A pályázatot a munkáltatói jogkör gyakorlója által felkért szakmai bizottság véleményezi...”

Helytelen a Közigazgatási Hivatal azon álláspontja, hogy törvénysértő lenne az, hogy a bizottság tagjai álláspontjukat nem együttesen, hanem külön-külön rögzítették.

A jogszabály konkrétan és egyértelműen fogalmaz, amikor azt mondja, hogy a pályázatot a munkáltatói jogkör gyakorlója által felkért szakmai bizottság véleményezi. A Közigazgatási Hivatal jogértelmezése csak akkor lenne helyes, ha a jogszabály cogens, eltérést meg nem engedő módon előírná, hogy a bizottság véleményezése csak akként történhet, hogy együttes véleményt fogalmaz meg. Jogszabály nem tiltja, hogy a bizottság saját maga által kialakított rend szerint hozza meg véleményét. Jelen esetben azzal, hogy a tagok véleményüket egyenként fejtették ki, nem jogszabályellenes, illetőleg a véleményekből a bizottsági álláspont egyértelműen kiderül.

Fentiekből megállapítható, hogy a Közigazgatási Hivatal álláspontjával ellentétesen törvénysértés e tekintetben sem történt.

A pályázati felhívás a képesítési és egyéb feltételekkel összhangban fogalmazta meg a benyújtandó iratok és dokumentumok körét. A Képes Géza Városi Könyvtár igazgatójának törvényes eljárás keretében megbízott közalkalmazott a pályázati feltételeknek maradéktalanul megfelelt, így téves a Közigazgatási Hivatal jogi álláspontja abban is hogy a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992.évi XXII. tv. 5.§.(1) bek , valamint a 2003.évi CXXV. törvény 21.§. a) pontjának sérelme következett volna be.

Az 1990.évi LXV. tv.(Ötv) 98.§.(4) és (5) bekezdései alapján a Közigazgatási Hivatal nem a döntés munkajogi tartalmát, hanem a döntés-előkészítés közigazgatási vetületének jogi megalapozottságát ellenőrzi, munkajogi kérdésben való állásfoglalásra nincs hatásköre.

A 138/2007. (VII.19.) Kt számú határozat az előterjesztésben foglalt tények és részletezett okok miatt nem törvénysértő .

2.) A Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének felterjesztésére vonatkozó 15 napos határidő túllépésre került 20 nappal. A határidő túllépésnek a törvényességi jelzéshez érdemi kapcsolata nincs.

Tisztelt Képviselő-testület !

Kérem, hogy az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltség Vezetőjének törvényességi észrevételeit valamint abban foglaltakra tett véleményemet és álláspontomat vitassa meg, és a mellékelt határozat-tervezetet szíveskedjen elfogadni.

Mátészalka, 2007. november 20.

**Szabó István
polgármester**

Határozat-tervezet

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testületének

...../2007.(.....) Kt. számú határozata

**Az Észak-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltség Vezetőjének
törvényességi észrevételéről**

A Képviselő-testület

Az Észak-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltség Vezetőjének 9570/2007. számú törvényességi jelzését megtárgyalta.

- 1.) A törvényességi jelzés 1.pontjában foglaltakkal nem ért egyet.
- 2.) A törvényességi jelzés 2.pontjában foglaltakat tudomásul veszi.

Határidő: 2007.november.

Felelős: Szabó István polgármester

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző