

**MÁTÉSZALKA VÁROS
POLGÁRMESTERÉTŐL**
4701. Mátészalka, Hősök tere 9.
Tel.: 44/501-358 Fax: 44/501-360



Száma: 304-29/2007

Tájékoztatás a panelprogram kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás eredményéről

Mátészalka Város Önkormányzata gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárást indított a panelprogram kivitelezőjének kiválasztása tárgyában. A közbeszerzési eljárás eredményesen lezárult. Az eljárás eredményhirdetésére 2007 július 27-én, az nyertes ajánlattevőkkel történő szerződéskötésre 2007. augusztus 06-án került sor.

A képviselő-testület 109/2007. (VI.19) Kt. számú határozatában a polgármesteri hatáskörében utalta a részvételi szakasz megállapítását, a részvételi szakaszt lezáró döntéshozatalt, az ajánlattételi felhívás és dokumentáció elfogadását, továbbá az ajánlattételi szakasz eredményének megállapítását, és az eljárást lezáró döntés meghozatalát.

Az átruházott hatáskör gyakorlásáról a Tisztelt képviselő-testület részére az alábbi tájékoztatást adom:

A közbeszerzési eljárásban a részvételi jelentkezések benyújtására nyitva álló határidő 2007. július 9-én 11 óra 30 perckor lejárt. A közbeszerzési eljárásban a részvételi jelentkezések benyújtására nyitva álló határidőig 7 (hét) részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A közbeszerzési eljárásban egyetlen részvételre jelentkezőt kivéve hiánypótlás elrendelésére került sor. A hiánypótlást a részvételre jelentkezők az előírt határidőben, maradéktalanul teljesítették.

A Kbt. 111. § (2) bek. alapján valamennyi részvételre jelentkező igazolta alkalmasságát, így érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be a

LENGYEL ÉS FIA KFT (4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9.) ,
PREMIER ABLAKRENDSZEREK KFT (8095 Pákozd, Napraforgó u. 1.)
NYÍRÉP KFT (4403 Nyíregyháza, Lujza u. 16.)
KARAKTER 95 KFT(4400 Nyíregyháza, Tulipán köz 4.)
VIADUKT KFT(1182 Budapest, Jakabháza út 18/b.)
KONCZ-BAU KFT.(4800 Vásárosnamény, Kölcsey u. 5.)
NYÍR-KOMPLETT KFT(4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.)

A Kbt. 119. § és a 136. § (4) bek. alapján valamennyi részvételi jelentkező jelentkezését elfogadta a döntéshozó, mint érvényes és alkalmas jelentkezést, és valamennyi részvételre jelentkező részére megküldte az ajánlattételi felhívást.

Az ajánlattételi felhívás a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

Tárgya: Vállalkozási szerződés Mátészalka város területén található, iparosított technológiával épített társasházak korszerűsítésére, felújítására (nyílászárók cseréje, hőszigetelő vakolat felvitele) vonatkozóan.

Mennyisége: Összesen 12 db, iparosított technológiával épített társasház korszerűsítése, felújítása (nyílászárók cseréje, hőszigetelő vakolat felvitele), melyre részajánlat tétel lehetőségét biztosította az önkormányzat. Az beszerzés egy-egy részét a következő épületek alkották:

	Pályázat szerinti költség:	Közbeszerzési eljárás szerinti költség:
1. rész: Mátészalka, Alkotmány u. 3-5	28.192.766,- Ft	24.896.986,- Ft
2. rész: Mátészalka, Alkotmány u. 7-9	27.913.463,- Ft	24.710.044,- Ft
3. rész: Mátészalka, Alkotmány u. 8-10.	26.458.860,- Ft	20.229.708,- Ft
4. rész: Mátészalka, Alkotmány u. 11-13.	28.776.222,- Ft	25.126.262,- Ft
5. rész: Mátészalka, Alkotmány u. 12-14.	26.843.674,- Ft	20.494.506,- Ft
6. rész: Mátészalka, Alkotmány u. 25-27.	28.092.722,- Ft	24.836.290,- Ft
7. rész: Mátészalka, Hajdú u. 13-17.	40.089.831,- Ft	38.711.401,- Ft
8. rész: Mátészalka, Hild János park 1-2.	27.451.437,- Ft	25.441.324,- Ft
9. rész: Mátészalka, Hild János park 5-6.	29.821.300,- Ft	25.984.284,- Ft
10. rész: Mátészalka, Szokolay u. 8-10.	26.021.455,- Ft	24.900.552,- Ft
11. rész: Mátészalka, Szokolay u. 21-23.	26.306.060,- Ft	25.447.998,- Ft
12. rész: Mátészalka, Szokolay u. 33-35.	26.307.750,- Ft	25.311.676,- Ft

Az összességében legelőnyösebb ajánlattevők az alábbi vállalkozások voltak:

(A Viadukt Kft noha alkalmasnak minősült és az ajánlattételi felhívást megkapta nem nyújtott be ajánlatot egy részre sem.)

1. rész

A közbeszerzési eljárásban az 1. rész vonatkozásában 2 (két) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍR-KOMPLETT KFT** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

24.896.986.- Ft

NYÍRÉP KFT

4403 Nyíregyháza, Lujza u. 16.

26.793.812.- Ft

A **NYÍR-KOMPLETT KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszempont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

2. rész

A közbeszerzési eljárásban a 2. rész vonatkozásában 2 (két) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍR-KOMPLETT KFT** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

24.710.044.- Ft

NYÍRÉP KFT

4403 Nyíregyháza, Lujza u. 16.

26.620.218 Ft

A **NYÍR-KOMPLETT KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszempont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

3. rész

A közbeszerzési eljárásban a 3. rész vonatkozásában 3 (három) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍR-KOMPLETT KFT.**, **LENGYEL ÉS FIA KFT.** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

20.229.708.- Ft

LENGYEL ÉS FIA KFT

4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9.

20.763.340.- Ft

A **NYÍR-KOMPLETT KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszempont tekintetében a legjobb ajánlatot

4. rész

A közbeszerzési eljárásban a 4. rész vonatkozásában 2 (két) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍR-KOMPLETT KFT** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

25.126.262.- Ft

NYÍRÉP KFT

4403 Nyíregyháza, Lujza u. 16.

27.665.912 Ft

A **NYÍR-KOMPLETT KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszempont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

5. rész

A közbeszerzési eljárásban az 5. rész vonatkozásában 3 (három) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍR-KOMPLETT KFT.**, **LENGYEL ÉS FIA KFT.** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

20.494.506.- Ft

LENGYEL ÉS FIA KFT

4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9.

21.106.351.- Ft

A **NYÍR-KOMPLETT KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszerpont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

6. rész

A közbeszerzési eljárásban a 6. rész vonatkozásában 2 (két) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍR-KOMPLETT KFT** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

24.836.290.- Ft

NYÍRÉP KFT

4403 Nyíregyháza, Lujza u. 16.

26.886.484 Ft

A **NYÍR-KOMPLETT KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszerpont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

7. rész

A közbeszerzési eljárásban a 7. rész vonatkozásában egyetlen érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍRÉP KFT

4403 Nyíregyháza, Lujza u. 16.

38.711.401

Ft

A **NYÍRÉP KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszerpont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

8. rész

A közbeszerzési eljárásban a 8. rész vonatkozásában 2 (két) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍR-KOMPLETT KFT** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

25.441.324.- Ft

NYÍRÉP KFT

4403 Nyíregyháza, Lujza u. 16.

26.613.600. - Ft

A **NYÍR-KOMPLETT KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszerpont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

9. rész

A közbeszerzési eljárásban a 9. rész vonatkozásában 2 (két) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍR-KOMPLETT KFT** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

25.984.284.- Ft

NYÍRÉP KFT

4403 Nyíregyháza, Lujza u. 16.

28.696.698 Ft

A **NYÍR-KOMPLETT KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszempont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

10. rész

A közbeszerzési eljárásban a 10. rész vonatkozásában 3 (három) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **LENGYEL ÉS FIA KFT.**, a **NYÍR-KOMPLETT KFT** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

LENGYEL ÉS FIA KFT

4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9.

24.900.552.- Ft

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

24.962.135.- Ft

A **LENGYEL ÉS FIA KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszempont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

11. rész

A közbeszerzési eljárásban a 11. rész vonatkozásában 2 (két) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍR-KOMPLETT KFT** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

25.447.998.- Ft

NYÍRÉP KFT

4403 Nyíregyháza, Lujza u. 16.

25.467.562 Ft

A **NYÍR-KOMPLETT KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszempont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

12. rész

A közbeszerzési eljárásban a 12. rész vonatkozásában 2 (két) érvényes ajánlat érkezett be, amelyet a **NYÍR-KOMPLETT KFT** és a **NYÍRÉP KFT** nyújtott be.

NYÍRÉP KFT

4403 Nyíregyháza, Lujza u. 16.

25.311.676 Ft

NYÍR-KOMPLETT KFT

4400 Nyíregyháza, Lujza u. 22.

25.459.999.- Ft

A **NYÍRÉP KFT.** a bruttó ajánlati ár, a teljes körű garancia, valamint a 30 napon túli fizetési határidő, ISO minőségbiztosítási rendszer megléte bírálati részszempont tekintetében a legjobb ajánlatot adta.

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1

PREMIER ABLAKRENDSZEREK KFT.

8095 Pákozd, Napraforgó u. 1.

Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi hiányosságot állapította meg ajánlatkérő:

A Kbt. 88. § (1) bek. b) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő a biztosítéket nem vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta rendelkezésre.

Az önkormányzat, mint ajánlatkérő a részvételi felhívásban részenként 500.000,- Ft összegű ajánlati biztosíték nyújtását írta elő, továbbá azt, hogy az ajánlati biztosítéknak az ajánlattétel időpontjától kezdődően az ajánlati kötöttség lejártáig kell érvényesnek lennie.

Az ajánlattételi felhívás 11. pontjában ajánlatkérő meghatározta az ajánlati kötöttség időtartamát, amely 90 nap volt.

Az ajánlattevő a Kbt. 59. § (2) bek. alapján bankgarancia biztosításával kívánta teljesíteni az ajánlati biztosítéket.

A Premier Ablakrendszer Kft. által csatolt bankgaranciában meghatározott érvényességi idő azonban nem felel meg a részvételi felhívásban és az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak. A garancialevél nem az ajánlattétel időpontjától kezdődően érvényes és nem az ajánlati kötöttség lejártáig tart.

Az ajánlatkérő vizsgálatainak eredményeként megállapította továbbá, hogy az ajánlat fent idézett hibája a Kbt. hatályos rendelkezései (Kbt. 83. § rendelkezései) szerint nem orvosolható.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, ha az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A megjelölt okokra tekintettel a **PREMIER ABLAKRENDSZEREK KFT.** ajánlata - valamennyi rész vonatkozásában - a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) és f) pontjaiban foglaltakra tekintettel é r v é n y t e l e n n e k minősült.

KONCZ-BAU KFT.

4800 Vásárosnamény, Kölcsey u. 5.

Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi hiányosságot állapította meg ajánlatkérő:

I) Az ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.

II) A 3. bírálati szempontra, azaz a 30 napon túli fizetési határidő mértékére adott ajánlat nem megfelelő.

I)

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, ha az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő az árajánlatában SAKRET hőszigetelő rendszert jelölt meg a homlokzati hőszigetelő bevonatra, mely műszaki tartalmában a kiírási dokumentációnak nem felel meg, a megajánlott SAKRET Hungária KSD hőszigetelő rendszer nem egyenértékű a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott hőszigetelő rendszerrel és nincs minősítve 4 cm-nél vastagabb hőszigetelés esetén.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározottaknak nem megfelelő hőszigetelő rendszert ajánlott meg, így ajánlatát nem az ajánlati dokumentációban meghatározottaknak megfelelően állította össze, megsértve ezzel a Kbt. 70. § (1) bek.-ben foglaltakat.

II)

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, ha az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció III. Ajánlatok értékelése fejezetben, a 3. bírálati szempont kapcsán az alábbiakat írta elő:

A jelen értékelési szempontnál az ajánlattevőknek a **30 napon túli vállalásra kell ajánlatot adni**, napokban kifejezve: pl. 30 nap. Ebben az esetben a fizetési határidő tehát 30+30, azaz 60 nap. A megajánlás legfeljebb 90 nap lehet, így a fizetési határidő maximum 120 nap.

Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy a megajánlás maximum 90 nap lehet.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elkészítésének megkönnyítése érdekében az ajánlati dokumentáció részeként segédletet készített, amelyben a 21. oldalon szerepelt a felolvasólap minta is. A felolvasólap minta a 3. bírálati szempont kapcsán az alábbiakat tartalmazta:

„3. a 30 napon túli fizetési határidő mértéke naptári napokban megadva (legfeljebb 90 nap)”

A fenti tények ismeretében az alábbi megállapítások tehetők:

- Ajánlattevőknek a 30 napon túli fizetési határidőre kellett ajánlatot tenni.
- Ajánlattevők maximum további 90 napos fizetési határidő kedvezményt ajánlhattak meg.
- Összesen tehát 120 nap lehetett a fizetési határidő.

A fentiekkel ellentétben, az ajánlattevő ajánlatában valamennyi rész vonatkozásában a 3. bírálati szempont kapcsán az alábbi ajánlat szerepel:

3. a 30 napon túli fizetési határidő mértéke naptári napokban megadva (legfeljebb 90 nap):
120 nap

Az ajánlati dokumentációban meghatározott számítási módszer szerint tehát 30+120 nap, azaz 150 napos fizetési határidőt biztosít az ajánlattevő. Ez egyértelműen ellentétes az ajánlati dokumentációból az előbbieken idézett meghatározásokkal, amely szerint az ajánlattevőknek a **30 napon túli vállalásra kellett ajánlatot adni**, napokban kifejezve: pl. 30 nap. Ebben az esetben a fizetési határidő tehát 30+30, azaz 60 nap. A megajánlás legfeljebb 90 nap lehetett, így a fizetési határidő maximum 120 nap.

Az ajánlattevőknek a 3. bírálati szempont esetén nem a teljes fizetési határidőre kellett ajánlatot adni, hanem a **30 napon túli vállalásra**. Az ajánlat mértéke pedig a 90 napot nem haladhatta meg.

Az ajánlattevő ajánlatában a 3. bírálati szempont esetén egyértelműen 120 nap szerepel, tehát ez tekintendő az ajánlatnak.

Az ajánlat felső korlátját viszont az ajánlatkérő 90 napban maximalizálta.

Az ajánlatkérő vizsgálatainak eredményeként megállapította tehát, hogy ajánlattevő ajánlatát nem az ajánlati dokumentációbeli feltételeknek megfelelően készítette el.

Az ajánlatkérő vizsgálatainak eredményeként megállapította továbbá, hogy az ajánlat fent idézett hibája a Kbt. hatályos rendelkezései (Kbt. 83. § 84. § és 85. § rendelkezései) szerint nem orvosolható.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, ha az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiekben megjelölt okokra tekintettel a **KONCZ-BAU KFT.** ajánlatát - valamennyi rész vonatkozásában - a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő **é r v é n y t e l e n n e k** minősítette.

KARAKTER 95 KFT

4400 Nyíregyháza, Tulipán köz 4.

Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi hiányosságot állapította meg a ajánlatkérő:

I) az ajánlat nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.

II) Az ajánlat a 8. rész vonatkozásában meghaladja a rendelkezésre álló forrás mértékét.

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, ha az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

D)

Az ajánlattevő az árajánlatában POLICOLOR hőszigetelő rendszert jelölt meg a homlokzati hőszigetelő bevonatra.

Műszaki tartalmában a kiírási dokumentációnak nem felel meg, a megajánlott POLICOLOR hőszigetelő rendszer nem egyenértékű a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott hőszigetelő rendszerrel és nem alkalmazható 2 szintesnél magasabb épületekre

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a műszaki leírásban meghatározottaknak nem megfelelő hőszigetelő rendszert ajánlott meg, így ajánlatát nem az ajánlati dokumentációban meghatározottaknak megfelelően állította össze, megsértve ezzel a Kbt. 70. § (1) bek.-ben foglaltakat.

II)

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban részenként meghatározta a rendelkezésre álló forrás mértékét. A 8. rész vonatkozásában ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a forrás összegét: 26.613.837 Ft

Az ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció III. Ajánlatok értékelése fejezetben, az 1. bírálati szempont kapcsán előírta, hogy az ajánlatkérő megjelölte az egyes részenként rendelkezésre álló forrás mértékét. A megjelölt forrás feletti ajánlatokat az ajánlatkérő a Kbt. 88. (1) bek. f) pontja alapján érvénytelennek tekinti.

Az ajánlattevő által a 8. rész vonatkozásában tett megajánlás összességében az alábbi:
27.801.277,- Ft

Megállapítható, hogy az összeg meghaladja a 8. rész vonatkozásában az ajánlatkérő rendelkezésére álló forrás mértékét.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, ha az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő a fentiekben megjelölt okokra tekintettel a **KARAKTER 95 KFT.** ajánlata – valamennyi rész vonatkozásában a műszaki meg nem felelés miatt, a 8. rész esetén továbbá azért is mert meghaladta a rendelkezésre álló forrás mértékét – a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakra tekintettel é r v é n e k nyilvánította.

LENGYEL ÉS FIA KFT

4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9..

Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi hiányosságot állapította meg ajánlatkérő:

Az ajánlat a 6., 8., 9., 11. és 12. részek vonatkozásában meghaladja a rendelkezésre álló forrás mértékét.

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, ha az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban részenként meghatározta a rendelkezésre álló forrás mértékét.

6. rész: 27.255.122 Ft

8. rész: 26.613.837 Ft

9. rész: 28.983.700 Ft

11. rész: 25.468.460 Ft

12. rész: 25.470.150 Ft

Az ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció III. Ajánlatok értékelése fejezetben, az 1. bírálati szempont kapcsán előírta, hogy az ajánlatkérő megjelölte az egyes részenként rendelkezésre álló forrás mértékét. A megjelölt forrás feletti ajánlatokat az ajánlatkérő a Kbt. 88. (1) bek. f) pontja alapján érvénytelennek tekinti.

Az ajánlattevő az egyes érintett részek kapcsán tett megajánlásai a következők:

6. rész: 28.428.096,- Ft

8. rész: 28.886.879,- Ft

9. rész: 29.724.341,- Ft

11. rész: 26.442.802,- Ft

12. rész: 26.173.848,- Ft

Megállapítható, hogy az összegek az egyes részek kapcsán meghaladják az ajánlatkérő rendelkezésére álló forrás mértékét.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, ha az nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiekben megjelölt okokra tekintettel a LENGYEL ÉS FIA KFT. ajánlata - a 6., 8., 9., 11. és 12. részek vonatkozásában, mivel azok meghaladják a rendelkezésre álló forrás mértékét - a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakra tekintettel ajánlatkérő é r v é n y t e l e n n e k nyilvánította.

Tisztelt Képviselő-testület !

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a panelprogram kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót fogadja el.

Mátészalka, 2007. augusztus 22.

**Szabó István
Polgármester**

HATÁROZAT – TERVEZET

MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

...../2007.() Kt. számú

HATÁROZATA

**a panelprogram kivitelezőjének kiválasztására irányuló
közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatóról**

A Képviselő-testület

**a panelprogram kivitelezőjének kiválasztására irányuló közbeszerzési
eljárás eredményéről szóló tájékoztatót elfogadja.**

Mátészalka 2007. augusztus

Szabó István
Polgármester

Dr. Takács Csaba
Jegyző