

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2011. július 28. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete: 16,
- d./ határozata: 94-104,

**Száma:** 48-8/2011.

**T á r g y s o r o z a t**

- 1) Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 1/1998. (II.01.) Ök. számú rendelet módosításáról
- 2) Önálló képviselői indítvány az Összefogás az Állatokért Alapítványnak átadott földterület visszavételéről
- 3) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata és a költségvetési szervei részére bakszámlák nyitása és vezetése, pénzforgalmuk teljeskörű lebonyolítása, folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartása és munkabérhitel biztosítása tárgyában induló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának elfogadásáról
- 4) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának módosításáról és a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Alapító Okiratának módosításáról
- 5) Előterjesztés kerékpárút-építési pályázatokról
- 6) Előterjesztés a Mátészalka Város Önkormányzata villamos energia beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési tanácsadójának kiválasztásáról
- 7) Előterjesztés a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás 2011. I. félévi tevékenységéről
- 8) Előterjesztés az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
- 9) Előterjesztés a Mátészalkai Területi Kórház Nonprofit Kft. 2010. évi tevékenységéről
- 10) Bejelentések

**Mátészalka, 2011. július 28.**

Szabó István  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2011. július 28. napján  
13.00 órai kezdettel tartott (n y i l v á n o s) üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza III. emeleti tanácskozó terem

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-

**Az ülésről távol maradt:** Dankai Tamás képviselő

### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Takács Csaba jegyző,  
Dr. Ugron László aljegyző,  
Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető,  
Pesti László intézményi-, közművelődési és sport iroda irodavezető,  
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,  
Dr. Harangi Adél közigazgatási és okmányiroda irodavezető,  
Kovács István műszaki irodavezető,  
Potosné Kovács Zsuzsanna jegyzői kabinetvezető,

Valamint:

Kiss Tibor a Szalka-Víz Kft. ügyvezető igazgatója (1.tsp.)  
Dr. Kiss Anita az Összefogás az Állatokért Alapítvány elnöke (2.tsp.)  
Dr. Felföldi Botond a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének igazgatója (5.tsp., 7.tsp.)  
Dr. Bujdosó Mihály a Mátészalkai Területi Kórház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója (9.tsp)

Jegyzőkönyvvezető: Lakatosné Erdélyi Andrea és Kondor Nikoletta

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, illetve azokat, akik a televízió képernyői előtt kísérik figyelemmel a testület munkáját. Megállapítja, hogy 9 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

### **Szavazás**

#### **Tárgya: napirendről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	9	100.00	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>75.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		25.00
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

#### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás      Távol - Kovács Sándor      Távol  
Kövendy Zsolt      Távol

**Tárgy: (1.tsp) Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 1/1998. (II.01.) Ök. számú rendelet módosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **KATONA PÉTER**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

## Kérdések

### VÉKONY JÁNOS

Kérdezi, hogy a környező településeken, mint Nyírbátor és Kisvárdán milyen mértékben alakulnak a vízdíjak, a csatorna és alapdíjjal együtt?

### KISS TIBOR

Ahhoz, hogy meg tudja válaszolni a feltett kérdést, szükséges lenne tudni a szolgáltatást nyújtó cégek által a területen értékesített pontos ivóvíz és szennyvíz mennyiségét  $m^3$ -ben. Nyírbátorban az ivóvíz szolgáltatást Nyíregyháza város szolgáltatója végzi, és ha összesen veszik az alapdíjat és a  $m^3$ -hez tartozó víz és csatornadíjat, akkor 10-15%-kal magasabb a vízdíj. Kisvárdán 2-3 Ft különbség van  $m^3$ -ként.

### SZABÓ ISTVÁN

A települések honlapjain a hasonló tárgyú rendeletek megtalálhatóak és ezek az adatok a vízdíjakról szóló rendeletben pontosan fellelhetőek. Pontos adatot néhány nap múlva tudnak adni képviselő úrnak, mert a Megyei Közgyűlés előtt szereplő tájékoztatóban voltak összehasonlító adatok.

### DIENES BÉLA

Kérdezi, hogy egy átlagos lakossági fogyasztót havonta, milyen mértékben érinti az áremelés?

### KISS TIBOR

Válaszában elmondja, hogy egy átlag fogyasztó (egy család) havonta  $7 m^3$  vizet használ el, azoknak, akinek csak vízbekötése van bruttó 100 forint többletterhet jelent havonta, akiknek víz-és csatorna bekötése van bruttó 195 forintot.

A napirendi ponthoz több kérdés hozzászólás nem volt. A névszerinti szavazást követően a képviselő-testület 7 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

### MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

#### 16/2011.(VIII.01.)önkormányzati rendelete

**a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 1/1998.(II.01.) Ök. számú rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Képviselő-testülete az „Árak megállapításáról” szóló – többször módosított – 1990. évi LXXXVII. törvény 7. §-ában kapott felhatalmazása alapján a közüzemi vízműből ivóvízért, illetőleg közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 1/1998.(II.01.) Ök. számú rendeletét (a továbbiakban: rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

## 1. §

### **A rendelet 5. § (2)-(4). bekezdések helyébe a következő rendelkezés lép:**

(2) Ha a felszerelt vízmérő nem működik, vagy nem olvasható le, a szolgáltató a fogyasztott víz mennyiségét műszaki számítással, arányosítás útján határozza meg. Az arányosítás alapja az előző év azonos **időszaka**. Ha az előző év azonos időszakában nem volt mérés vagy leolvasás, úgy az azt megelőző (vagy követő) időszaki fogyasztást kell figyelembe venni.

(3) Ha arányosításra lehetőség nincs, (pl. új fogyasztó) a fogyasztást műszaki becsléssel, vagy általánnyal kell meghatározni. Az alkalmazható általány mennyiséget a **2. számú** melléklet tartalmazza.

(4) A csatornadíj alapja a mért szennyvíz mennyiség, mérés hiányában a csatornaműbe bekötött ingatlanon felhasznált teljes vízmennyiség, függetlenül attól, hogy annak beszerzése honnan történt. A vízmennyiség az (5-6) bekezdésben foglaltakon túl egyéb címen (bedolgozás, párolgás, szivárgás, elfolyás stb.) nem csökkenthető. Azon lakossági fogyasztó szennyvíz kibocsátását, akinek ingatlana a közcélú víziközmű hálózatba nincs bekötve, és szennyvíz mennyiség mérővel sem rendelkezik, a **2. sz. melléklet** szerinti általány segítségével kell meghatározni.

## 2. §

### **A rendelet 6. § (1)-(3). bekezdések helyébe a következő rendelkezés lép:**

(1) A vízmérők leolvasásának rendje:  
a vízmérők leolvasása

- a.) közületi (vállalkozások, intézmények) fogyasztás és a mellékvízmérővel fel nem szerelt társasházak bekötési vízmérője esetén havonta,
- b.) a mellékvízmérővel felszerelt társasházak bekötési vízmérője havonta,**
- c.) a bekötési vízmérővel ellátott társasházak mellékvízmérői esetében évente egy alkalommal,**
- d.) nyaralók, zártkertek és egyéb, csak az év egy meghatározott részében használt ingatlanok vízmérője esetében évente,
- e.) lakossági fogyasztóknál felszerelt távadós vízmérők esetén évente egy alkalommal,**
- f.) minden egyéb vízmérő esetén pedig félévenként történik.

(2) A szolgáltató a szolgáltatás díjáról szolgáltatási helyenként, a vízmérők 1. bekezdés a.) **b.) d.)** pontja szerinti leolvasást követően, míg a **c.) e.) f.)** pontban megemlített esetben havonként számlát bocsát ki, **melyet a fogyasztó a számlán feltüntetett fizetési határidőn belül, és a szerződésben meghatározott feltételekkel köteles kiegyenlíteni.** A fizetési módban a fogyasztónak a szolgáltatóval kötött megállapodása az irányadó.

(3) Az (1) bekezdés **f.)** pontja szerinti esetben a havonta kibocsátásra kerülő számla alapja a megelőző egy évben mért átlagfogyasztás időarányos része. A fogyasztó kérelmére, - ha kérelmében valószínűsíti, hogy az előző időszak átlagfogyasztása jelentősen eltér a tárgyidőszakban várható átlagfogyasztástól – a tárgyidőszaki vízfogyasztás mértéke a fogyasztó, és a szolgáltató közös megállapodása alapján ettől eltérő módon is megállapítható.

A leolvasást követő első számlázás alkalmával az előző leolvasási időszak alatt számlázott, és az ugyanezen időszak alatt ténylegesen elfogyasztott, (mért) vízmennyiség különbözetét a szolgáltatónak a fogyasztóval külön el kell számolni. Elszámoláskor a vízdíjban történt időközbeni módosulást időarányosan kell figyelembe venni. Ha az elszámolás alapján a fogyasztó javára mutatkozik különbözet, a különbözet összegével az aktuális vízdíjat csökkenteni, ha a szolgáltató javára mutatkozik különbözet, akkor pedig az aktuális vízdíjat növelni kell.

### 3. §

#### **A rendelet 15-16. § helyébe a következő rendelkezés lép:**

#### **15. §**

**(1) Az előírásoktól eltérő víziközmű-használat megszüntetésére, a házi és a csatlakozó hálózaton észlelt hibák kijavítására – ha ezeknek a szolgáltató felhívására nem tesz eleget – a fogyasztót a jegyző kötelezi.**

**(2) Szabálytalan közműhasználatnak minősül, ha a fogyasztó**

a.) ivóvízbekötést (csatlakozást) létesít a jelen rendelet 8. §-ával ellentétes módon, a szolgáltató hozzájárulása nélkül; továbbá ivóvizet vételez a vízmérő megkerülésével, vagy kiiktatásával, továbbá a mérés befolyásolásával.

A mérés befolyásolását valószínűsíti, ha a vízmérőn az illetéktelen beavatkozás, leszerelés megakadályozása céljából felszerelt zár (plomba) sérült.

b.) az ivóvízközmű-hálózatba kapcsolt házi ivóvízhálózatot helyi (egyedi) vízbeszerzéshez kapcsolt vezetékkel (hálózattal) összeköti,

c.) szennyvízbekötést létesít a jelen rendelet 8. §-ával ellentétes módon, a szolgáltató hozzájárulása nélkül, vagy az ingatlanon keletkező szennyvizet más módon a szennyvízelvezető közműbe vezeti;

d.) a házi vízellátó rendszerből, vagy a szolgáltató hozzájárulásával felszerelt locsolási vízmérőn át vételezett vízből keletkezett szennyvizet a szolgáltató hozzájárulása nélkül a szennyvízelvezető közműbe juttatja,

e.) csapadékvizet a szennyvízelvezető rendszerbe vezet,

f.) a szennyvízelvezető rendszerbe a hatályos jogszabály által meg nem engedett minőségű szennyvizet vezet be.

**(3) A szabálytalan közműhálózat szabálysértésnek minősül, amely 50.000.- forintig terjedő szabálysértési pénzbírsággal sújtható.**

**(4) Szabálytalan közműhasználat megállapítása esetén a fogyasztó a szabálytalanul vételezett ivóvíz, illetve a szabálytalanul elvezetett szennyvíz, csapadékvíz, ivóvíz- és csatorna díját a szabálytalan közműhasználat kezdetétől a szabálytalanság megszüntetéséig terjedő időszakra köteles megfizetni a szolgáltató számlája ellenében. Amennyiben a fogyasztó a szabálytalan közműhasználat kezdetét hitelt érdemlően nem bizonyítja, a szabálytalan használatot a közmű kiépítése és a rácsatlakozási lehetőség megnyíltánál időpontjától, de legfeljebb a PTK 324. § (1) szerinti elévülési idő tartamára visszamenően kell megállapítani.**

**A szabálytalan közműhasználat időszakára eső ivóvíz-, szennyvízmennyiséget a szolgáltató háromszoros díjtétellel – a mindenkor érvényben lévő áron – számlázza. A mennyiséget az 5. § alapján kell megállapítani.**

**A rendelet 16. §-a hatályát veszti.**

4. §

**A rendelet jelenleg hatályos 1. sz. melléklete helyébe 2011. 08. 01.-i hatállyal az új díjakat tartalmazó, alábbi 1. sz. melléklet lép hatályba:**

1. sz. melléklet

**Mátészalka Város Képviselő-testületének 1/1998. (II.1.) Ök. számú rendeletéhez  
A 2011. évi víz-és csatornadíjak megállapításáról**

**1.) Ivóvíz változó díja:**

- mátészalkai lakos és önkormányzati intézmények **200,- Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA**
- mátészalkai közület **227,- Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA**

**2.) Szennyvízelvezetési és tisztítási díj:**

- mátészalkai lakos és önkormányzati intézmények **190,- Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA**
- mátészalkai közület **245,- Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA**

A szennyvízelvezetési és tisztítási díj 10.-Ft/ m<sup>3</sup> Környezetterhelési díjat tartalmaz.

**3.) A kéttényezős ivóvízdíj részét képező alapidíj mértékét**

Ivóvíz szolgáltatás igénybevétele esetén

13 mm Ø vízmérőnél	<b>250,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
20 mm Ø vízmérőnél	<b>380,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
25 mm Ø vízmérőnél	<b>740,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
50 mm Ø vízmérőnél	<b>2.230,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
80 mm Ø vízmérőnél	<b>8.270,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
100 mm Ø vízmérőnél	<b>12.500,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
150 mm Ø vízmérőnél	<b>20.250,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>

Szennyvízelvezetés szolgáltatás igénybevétele esetén

13 mm Ø vízmérőnél	<b>250,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
20 mm Ø vízmérőnél	<b>380,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
25 mm Ø vízmérőnél	<b>740,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
50 mm Ø vízmérőnél	<b>2.230,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
80 mm Ø vízmérőnél	<b>8.270,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
100 mm Ø vízmérőnél	<b>12.500,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>
150 mm Ø vízmérőnél	<b>20.250,- Ft/fogyasztó/hó + ÁFA</b>

Szolgáltató által beszállított folyékony hulladék fogadási és kezelési díja:

**265,- Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA**

Egyéb beszállítók által átadott folyékony hulladék fogadási és kezelési díja:  
420,- Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA

A folyékony hulladék (szippantott szennyvíz) fogadásának és kezelésének díja 10.-Ft/ m<sup>3</sup> Környezetterhelési díjat tartalmaz.

## 5. §

**A rendelet jelenleg hatályos 2. sz. melléklete helyébe 2011. 08. 01.-i hatállyal az új általány díjakat tartalmazó, alábbi 2. sz. melléklet lép hatályba:**

2. sz. melléklet

### Mátészalka Város Képviselőtestületének

#### 1/1998. (II.1.) Ök. számú rendeletéhez

#### I.

**Lakó-, üdülőingatlanok vízfogyasztásának, illetve szennyvíz kibocsátásának figyelembe vehető lánymennyiségei:**

1. Beépített ingatlanok (telkek)
  - 1.1. Udvari csappal 40 l/fő/nap
  - 1.2. Épületen belüli, de lakáson kívüli közös vízcsappal 60 l/fő/nap
  - 1.3. Mint 1.2., de lakáson kívüli közös vízöblítéses WC-vel 75 l/fő/nap
  - 1.4. Épületen belüli, lakáson belüli vízcsappal 85 l/fő/nap
  - 1.5. Mint 1.4., de épületen belüli, lakáson kívüli közös vízöblítéses WC-vel 80 l/fő/nap
  - 1.6. Épületen belüli, lakáson belüli vízcsappal és vízöblítéses WC-vel 95 l/fő/nap
  - 1.7. Épületeken belüli, lakásokon belüli vízcsapokkal, vízöblítéses WC-vel, hagyományos fűtésű /fürdőhengeres/ fürdőszobával 120 l/fő/nap
  - 1.8. Mint 1.7., de hagyományos fűtésű helyett egyedi, éjszakai áramfelvételes vízmelegítővel 150 l/fő/nap
  - 1.9. Mint az 1.8., de központi melegvízellátással, illetőleg nem korlátozott fűtésű egyedi vízmelegítővel 180 l/fő/nap
2. Házikert locsolás 1 l/m<sup>2</sup>/nap  
Az ingatlan beépítetlen területe, de legfeljebb az ingatlan terület 50%-ának alapulvétele.
3. Gépkocsi mosás 40 l/szkg/hó
4. Állatállomány itatása számos állatonként 40 l/db/nap
5. Közkifolyókon fogyasztott víz általány-mennyisége 150 m-es körzetben lakók száma szerint 30 l/fő/nap
6. A személyi tulajdonban álló - vállalkozáson kívüli – nyaralók, üdülők, házikertek esetében I/1-3. pontokban megállapított általány mennyiségek alapján és évente összesen öt hónapra /május-szeptember hónapokra/ kell az ivóvizet –és csatornadíját felszámítani.

## II.

### **Közegészségügyi intézmények vízfogyasztásának, illetve szennyvíz kibocsátásának figyelembe vehető általány-mennyiségei**

1. Kórházak, szülőotthonok, betegágyanként	400 l/nap
2. Kórházak, szülőotthonok, mosodaüzemmel, betegágyanként	600 l/nap
3. Szanatóriumok betegágyanként	200 l/nap
4. Szanatóriumok mosodaüzemmel, dolgozónként, további	120 l/nap
5. Szakorvosi rendelőintézetek, orvosi munkahelyenként	1.750 l/nap
6. Körzeti orvosi rendelők, orvosi munkahelyenként	450 l/nap
7. Gyógyszertárak munkahelyenként	80 l/nap
8. Szociális otthonok férőhelyenként	210 l/nap
9. Bölcsődék férőhelyenként	135 l/nap
10. Óvodák férőhelyenként	90 l/nap

## III.

### **Oktatási intézmények vízfogyasztásának figyelembe vehető általány-mennyiségei**

1. Általános és középiskolák, szakmunkásképző intézetek tantermenként	
1.1. Zuhanyzó nélkül	150 l/nap
1.2. Zuhanyzóval	600 l/nap
2. Napközi otthon gyermekeként	50 l/fő/nap
3. Diákéttermek, menza	
3.1. Konyha nélkül, csak ételmelegítéssel, adagonként	50 l/nap
3.2. Konyha étteremmel, adagonként	120 l/nap
4. Diákszálló étkezés nélkül, bentlakónként	150 l/nap

## IV.

### **Kulturális intézmények vízfogyasztásának figyelembe vehető általány-mennyiségei**

1. Filmszínházak férőhelyenként	8 l/nap
2. Színházak férőhelyenként	18 l/nap
3. Kultúrházak	
3.1. Állandó üzemmel, büfével, férőhelyenként	22 l/nap
3.2. Időszakos üzemmel, büfé nélkül, férőhelyenként	15 l/nap
4. Kézikönyvtárak látogatók száma szerint	10 l/fő/nap
5. Múzeum, kiállítás, látogatók száma szerint	8 l/fő/nap

## V.

### Vendéglátás, üdültetés, elszállásolás vízfogyasztásának figyelembe vehető általánymennyiségei

1. Szállodák, üdülők ágyanként	
1.1. Egysillagos	60 l/nap
1.2. Kétsillagos	90 l/nap
1.3. Háromcsillagos	210 l/nap
1.4. Négycsillagos	350 l/nap
1.5. Ötcsillagos	500 l/nap
2. Kemping férőhelyenként	
2.1. Egysillagos	50 l/nap
2.2. Kétsillagos	70 l/nap
2.3. Háromcsillagos	100 l/nap
2.4. Négycsillagos	200 l/nap
3. Motel férőhelyenként	<b>150 l/nap</b>
4. Éttermek	
4.1. Melegkonyha étkezés nélkül	50 l/adag/nap
4.2. Hidegkonyha étkezés nélkül	12 l/adag/nap
4.3. Étterem konyha nélkül	75 l/adag/nap
4.4. Étterem konyhával	90 l/adag/nap
5. Italbolt, bisztró, cukrászda, eszpresszó, vendégenként	<b>4 l/nap</b>

## VI.

### Sportpályák vízfogyasztásának figyelembe vehető általánymennyiségei

1. Sportolók létszáma szerint	30 l/fő/nap
2. Locsolás	3 l/m <sup>2</sup> /nap
3. Befogadóképesség (közönség) szerint	3 l/fő/nap

## VII.

### Egyéb vízfogyasztások figyelembe vehető általánymennyiségei

1. Iroda, hivatal	30 l/m <sup>2</sup> /nap
2. Közületek tisztántartása, esetenként	
2.1. Burkolt közlekedési felületek locsolása	3 l/m <sup>2</sup>
2.2. A 2.1. alá nem tartozó utcák, parkolóhelyek locsolása	5 l/m <sup>2</sup>
2.3. Zöld területek locsolása	3 l/m <sup>2</sup>

Az ivóvíz és csatornadíját nem lakossági vízhasználó tulajdonában (kezelésében) lévő üdülők, idényszállók, táborok stb. vízfogyasztása után az idény (nyitástól zárásig) időtartamára kell felszámolni.

Az átlány-mennyiség kiszámításához szükséges adatokat az üzemelő évenként egyszer köteles a fogyasztótól bekérni.

A csak időszakosan, valamint időszakonként változó igénybevétellel használt létesítmények figyelembe vehető átlány fogyasztását a II. III. IV., valamint a VI. VII. csoportoknál a fogyasztó bevallása alapján számítható éves átlagos igénybevétel szerint kell az üzemeltetőnek meghatározni.

A fel nem sorolt – és nem mért – vízfogyasztások mennyiségét az üzemeltetőnek műszakilag megalapozott számítással kell meghatározni. Vita esetén bírósági eljárás kezdeményezhető.

### VIII.

#### **a lakossági vízfogyasztás átlány-mennyiségeinek megállapítása az átlagostól eltérő körülmények esetén**

Ha az egyes lakossági fogyasztásnak konkrét körülményei (adottságai) nem mindenben felelnek meg az átlány-mennyiség megállapításánál alapul vett **2. számú melléklet 1/1.2.-1.9. pontjainak, akkor** a fogyasztóra érvényes átlányt eggyel alacsonyabb kategória szerint kell megállapítani.

A rendelet 2011. augusztus 01-én 10.00 órakor lép hatályba.

## INDOKLÁS

**a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 1/1998.(II.01.) Ök. Számú rendelet módosításáról szóló,**

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
16/2011.(VIII.01.) önkormányzati rendelethez**

### **Általános indoklás**

A közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 1/1998.(II.01.) Ök. Számú rendeletben eddig csak kisebb módosítások, pontosítások történtek, az elmúlt évek során többnyire csak a rendelet 1. sz. melléklete került rendszeresen módosításra. Az évek során történt jogszabályi változások, az üzemeltetés során szerzett tapasztalatok indokoltá tették a rendelet átfogó felülvizsgálatát, kiegészítését, pontosítását.

### **Részletes indoklás**

#### **az 1. §-hoz**

Az eredeti rendelet 5.§ (2) bekezdésében érdemi változtatás nem történt, az eredeti rendelethez képest csak stilisztikai pontosításra került sor.

Az eredeti rendelet (3) és (4) bekezdésekben az általány alkalmazásával kapcsolatosan tévesen a 3. számú mellékletre történnek hivatkozások. Az eredeti rendelet nem tartalmaz 3. sz. mellékletet, az általány alkalmazásához szükséges adatokat a 2. sz. melléklet tartalmazza.

#### **a 2. §-hoz**

Az eredeti rendelet 6. § (1) bekezdés b. pontja alapján a leolvasás rendje szerint a mellékvízmérővel felszerelt társasházak bekötési vízmérője, és a mellékvízmérők 2 havonta kerültek leolvasásra. Az ésszerűség és a kialakult gyakorlat szerint a Szalka-Víz Kft. a mellékvízmérővel felszerelt társasházak bekötési vízmérőjét havonta olvassa le, míg a bekötési vízmérővel ellátott társasházak mellékvízmérőinek leolvasására a lakásokba történő nehézkes bejutás, valamint a társasházak főmérővel való felszerelése miatt elegendő az évenkénti bejutás. A leírtak miatt az eredeti rendelet b. pontja b. és c. pontokra módosul, így értelemszerűen az eredeti rendelet c. pontja d. pontra módosul.

A lakossági fogyasztóknál 2010. évtől – a lehetőségekhez mérten – folyamatosan kerülnek felszerelésre távadós vízmérők, melyek leolvasására az eredeti rendeletben nincs rendelkezés. Ennek megszüntetése érdekében egészült ki a 6. § (1) bekezdése az e. ponttal. Ezzel együtt az eredeti rendelet d. pontja f. pontra módosul.

Az eredeti rendelet 6. § (1) bekezdésben megváltozott pontok miatt került sor a (2) és (3) bekezdésekben az (1) bekezdésben felsorolt pontokra történő hivatkozások pontosítására, valamint a (2) bekezdésben a kibocsátott számla kiegyenlítésének esedékessége került pontosításra.

### **a 3. §-hoz**

A szabálysértésekre és azok szankcionálására vonatkozó 15.§ és 16. § -ok csak részben tartalmazták a szabálysértések körét, melyek logikailag egy §-ban, a 15. §-ban pontosításra és kiegészítésre kerültek, így a 16. § megszűnik. Az eredeti rendeletben szereplő kiszabható pénzbírságokat összességében nem célszerű szerepeltetni, mivel az szükségtelen korlátokat szabhat, ezen kívül a jegyzői hatáskörben kiszabható bírságokat más jogszabályok egyébként is szabályozzák.

### **a 4. §-hoz**

Az 1. számú mellékletben szereplő, 2011. augusztus 01.-től érvényes díjak megállapításának indoklásához mellékeljük a Szalka-Víz Kft. 2011. évre vonatkozó - a Taggyűlés által elfogadott - üzleti terve alapján készült „**Előterjesztés és tájékoztató**”-t.

### **az 5. §-hoz**

Az eredeti rendelet 2. sz. mellékletének II/6, II/8. és II/9. pontjaiban – feltehetően gépeléskor – az ide vonatkozó műszaki normák tévesen lettek átvéve, így a 6. pontban 450 l/nap helyett 50 l/nap, a 8. pontban 210 l/nap helyett 10 l/nap, a 9. pontban 135 l/nap helyett 35 l/nap szerepelt, melyek jelen rendeletben kerültek a valós normáknak megfelelően pontosításra.

Az eredeti rendelet 2. sz. mellékletének III/1.1. pontjában – feltehetően gépeléskor – az ide vonatkozó műszaki norma tévesen lett átvéve, így az 1. pontban 150 l/nap helyett 50 l/nap szerepelt, mely jelen rendeletben került a valós normának megfelelően pontosításra.

Az eredeti rendelet 2. sz. mellékletének V/3. pontjában – feltehetően gépeléskor – az ide vonatkozó műszaki norma nem került beírásra, így az nem tartalmazott normát. A helyes norma 150 l/nap, mely jelen rendeletben került a valós normának megfelelően beírásra.

A 2. sz. melléklet V/4. pontjában csak formai pontosítás történt a 4. étterem pont kiemelésével.

Az eredeti rendelet a V/5. ponttal kiegészült, mivel az eredeti rendelet az italboltokra, bisztrókra, cukrászdákra, eszpresszókra és vendéglátó egységekre nem tartalmazott normát.

Az eredeti rendelet 2. sz. mellékletének VII. bekezdéséből az alábbi mondat került törlésre, mivel az abban szereplő hivatkozások értelmetlenek.:

*„Az 1/1-1/9 pontok alatti vízfogyasztást az állandó bejelentett lakások, az 1/8. pont alatti pedig a férőhelyek száma szerint kell megállapítani.”*

Az eredeti rendelet 2. sz. mellékletének VIII. fejezetében a hivatkozás tévesen a 3. sz. melléklet 1/1.2-19. pontjára utal, mely helyesen a 2. sz. melléklet 1/1.2.-1.9. pontja.

Az eredeti rendelet 2. sz. mellékletében az indoklás helytelenül IV. fejezetként szerepel, helyesen IX. fejezet.

## Szavazás

**Tárgya: a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő legmagasabb hatósági díjak megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 1/1998. (II.01.) Ök. számú rendelet módosításáról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	77.78	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	16.67
<b>Szavazott</b>	<b>9</b>	<b>100.00</b>	<b>75.00</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		25.00
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás      Távol - Kovács Sándor      Távol  
Kövendy Zsolt      Távol

**Tárgy: (2.tsp) Önálló képviselői indítvány az Összefogás az Állatokért Alapítványnak átadott földterület visszavételéről**

**Előadó: Dienes Béla képviselő, Oláh András képviselő**

**Előterjesztés mellékelve**

### **DIENES BÉLA**

Elmondja, hogy 2009-ben a képviselő-testület 50 éves időtartamra ingyenes földhasználati jogot biztosított az Összefogás az Állatokért Alapítvány javára. Ez a földterület 5000 m<sup>2</sup>, és helyileg a Mátyás király út végétől egy 150 méterre található. Az alapítvány céljaival most is, és akkor is egyet értettek, hiszen egy olyan probléma megoldására kerülne sor, mint a kóbor állatok állatmenhelyen történő elhelyezése. A menhely elhelyezést illetően akkor is felvetődött az a kérdés, hogy a lakosság véleménye meg lett-e kérdezve. Akkor azt a választ kapták, hogy mintavételes eljárás keretében kérdezték meg a lakosságot. Amikor a köztudatban is nyilvánvalóvá vált, hogy helyileg hol lesz az állatmenhely, a helyi lakók nehezményezték, hogy nem mindenkit kérdeztek meg. Az említett földterület lakóépületekhez nagyon közel helyezkedik el, és ezáltal felléphetnek olyan zavaró tényezők, mint például a hangos kutyaugatás vagy különböző allergiát kiváltó anyagok, mint a kutyaszőr, és kellemetlen szaghatások is megjelenhetnek. Az ott lakók úgy gondolják, hogy ezáltal, az ingatlanjaik értéküket veszítik, illetve az előbb említett problémák megjelenése zavarni fogja őket.

Több lakó kereste meg azzal, hogy próbálják meg az állatmenhelyet máshová elhelyezni. Ezért Oláh András képviselő társával együtt önálló képviselői indítványt nyújtottak be, amely azt tartalmazza, hogy az önkormányzat más területet jelöljön ki az állatmenhely számára. Tudják azt, hogy nincsen jó megoldás, mert az alapítvány már körbekerítette ezt a területet, és a használati jog is bejegyzésre került, de addig kellene lépni, ameddig az építkezés el nem kezdődik.

Kéri, képviselő társait, hogy támogassák az előterjesztést.

### **Bizottsági Vélemények**

#### **KATONA PÉTER**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **SZABÓ ATTILA**

A határozat-tervezetben az szerepel, hogy közös megegyezéssel kerülne visszavonásra a használati jog. Kérdése arra irányul, hogy történt-e már az alapítvánnyal erre vonatkozóan előzetes egyeztetés?

Az új földterület kijelölésével kapcsolatosan kérdezi, hogy megtalálták-e már az erre alkalmas új területet? Ha az alapítvány úgy dönt, hogy elfogadja a fölterület cseréjét, akkor az eddigi munkálatok költségei terhelhetik-e az önkormányzatot? Az új hely kialakítására milyen intervallumon belül kerülhet sor, és addig a gyepmesteri feladatokat ki látja el?

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Köszönti Dr. Kiss Anitát az alapítvány kuratóriumának elnökét.

Elmondja, hogy egyoldalú jognyilatkozattal, ezt a megállapodást, a földhasználati szerződést nem lehet felbontani. Ehhez a felek közös hozzájárulása szükséges, hiszen ez egy 50 évre szóló meghatározott jog, amelyet az önkormányzat határozatával biztosított az alapítvány számára. Az ügy megoldásának lehetőségeit tekintve nem mindegy, hogy milyen mértékű kára keletkezhet az egyik félnek. Az új alkalmas helyet még nem találták meg, de a keresésére is csak akkor kerülhet sor, hogy ha a megállapodás közös megegyezéssel felbontásra kerül. A feladat nem egyszerű, mivel közterületi kapcsolattal kell rendelkeznie az új területnek.

Ez az önkormányzati tulajdonú területek vonatkozásában nem egyszerű. Arra a kérdésre, hogy az esetlegesen elvégzett munkák értéke milyen nagyságrendet képvisel, és ezzel kapcsolatosan az alapítványnak milyen elképzelései vannak, illetve, hogy megvan-e a hajlandóság az alapítványban arra, hogy a maga részéről, mint egyező akaratot kinyilvánítsa a szerződés felbontására, az alapítvány képviselője tudja megválaszolni.

#### **DR. KISS ANITA**

Elmondja, hogy a hajlandóság megvan az alapítvány részéről. Ez a nyilatkozata viszont nem azt jelenti, hogy meg is történt a közös megegyezéssel történő szerződésbontás. Az alapítványnak vannak feltételei, amellettt hogy hálások az önkormányzatnak az említett terület használati jogáért, de mivel ezen a területen már beruházás történt így költségek merültek fel (körbekerítették a területet, valamint tervezési költségek is vannak). Ezek a költségek egy területcsere során nem fognak megtérülni az alapítványnak. Az alapítványnak mérlegelnie kell, hogy a felajánlott másik terület milyen paraméterekkel rendelkezik, mennyire van távol a közművektől, mennyire kell nagyobb beruházást eszközölni a jelenlegi területtel ellentétben. De egyeztetésre mindenképpen hajlandó az alapítvány.

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Előzetes egyeztetéseket nem kezdeményeztek, mert erre vonatkozó felhatalmazás nincs, ezt a felhatalmazást a képviselő-testület adja meg a határozatával.

A gyepmesteri feladatok ellátásával kapcsolatban elmondja, hogy nincs szoros összefüggés a kettő között. Amikor a képviselő-testület meghozta az állatmenhellyel kapcsolatos döntését, akkor annak tudatában voltak, hogy ahol jelenleg elhelyezték az állatokat, ott nem maradhatnak, hiszen komoly lakossági érdekeket sért, és nem felel meg a jogszabályi előírásoknak sem.

#### **KATONA PÉTER**

Abban az esetben, ha a jelenlegi helyen megszüntetésre kerülne a kutyák elhelyezése, és addig az alapítvány menhelye még nem készül el, akkor a kutyák elhelyezésére milyen lehetőség van?

Felmerült az a lehetőség is, hogy az alapítvány segítségével más városok menhelyeire kerülnének az állatok. Javasolja, hogy keressenek egy mindenki számára megfelelő megoldást.

Az alapítvány vezetőjének részéről elhangzott, hogy a szerződés felbontásának feltétele, hogy megfelelő területet találjanak, ezért úgy gondolja, hogy el kell kezdeni új területet keresni.

Műszaki iroda vezetőjétől kérdezi, hogy előreláthatólag az önkormányzatnak van-e erre alkalmas területe? Mivel az elhangzottak alapján addig a szerződés felbontására nincs lehetőség.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a terület kijelölésére kutatást még nem végeztek, de az ilyen jellegű terület, amely a megfelelő műszaki adottsággal rendelkezik nagyon kevés, szinte a nullához közelít. Jelenleg nem tud ilyen megfelelő adottságokkal rendelkező területet mondani.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elképzelései vannak az önkormányzatnak a megfelelő területet illetően, de ez az érintett felek közötti megbeszélések tárgya kell, hogy legyen. Ha képviselő úr ellentmondást, vagy átfedést vél felfedezni, aközött hogy előzetes egyeztetések nem történtek, az azért van, mert a szerződés csak a felek közös megegyezésével bontható fel a közösen kiválasztott terület függvényében. Az erről való tárgyalásra a meghatalmazást, a mostani képviselő-testületi határozat adhatja meg. Megszüntetni az előző határozatot, illetve szerződést, nem ez a határozat fogja, hanem a felek kölcsönös megegyezése, amelynek feltétele a megfelelő területnek a kiválasztása, a felmerülő költségek viseléséről szóló megállapodás, és az hogy ezek ismeretében a felek aláírják az új területre vonatkozó szerződést.

### **KATONA PÉTER**

Az állatok elhelyezésére vonatkozó kérdésére, még nem kapott választ.

### **DR. KISS ANITA**

Elmondja, hogy az alapítvány segítséget nyújt az állatok elhelyezésében, és a gyepmester mellett jelenleg is végzik a mátészalkai kóbor ebek befogását és elhelyezését. Az elmúlt hónapban is 10 kutya befogását és elhelyezését tette meg az alapítvány. Az állatok új gazdákhöz kerültek, és teljes állatorvosi kezelést is kaptak. Ebben a kérdésben is maximálisan partner az alapítvány.

### **Hozzászólások**

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy mindenki számára ismertek az előzmények, nem egy egyszerű helyzetről van szó. Szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy nem szerencsés az a döntés, amelyet most akarnak meghozni, mert az eddigi folyamatban semmilyen jogsértő aktus nem történt. Az önkormányzat a vagyonával való rendelkezés körében törvényes körülmények között kötött egy megállapodást földhasználatra vonatkozóan. Semmilyen hatósági engedélyköteles tevékenységet eddig nem végzett az alapítvány a területen.

A területen elvégzett munkálatok nem engedélyköteles tevékenységek voltak, és a szerződés alapján jogszerűen megtehették. Vélelmezett környezeti ártalmak és a lakhatást valamint életkörülményeket zavaró kérdések azok amelyek, ezt az indítványt kiváltották.

Egy valóban sürgősen megoldásért kiáltó probléma kiváltására szánták, ezt a megoldást. Lelkes elkötelezett állatvédők azok, akik ezt a kezdeményezést tették, és a képviselő-testület körében is nagy „örvendezést” váltott ki. Kövendy képviselő úr még személyes segítségét is felajánlotta, és képviselői alap felhasználhatósága is felvetődött a cél érdekében.

Tapasztalható, hogy mindkét fél a békés megoldásra törekszik. Mindenképpen jó és szerencsés ennek a problémának a megoldására az, hogy az alapítvány részéről egy pozitív hozzáállás tapasztalható, és nem a szerzett jogaira koncentrálnak, hanem az eredetileg kitűzött célnak a megvalósítására. Ezért köszönet illeti őket.

Ezeket azért tartotta fontosnak elmondani, hogy mindenki tisztában legyen azzal, hogy még nagyobb körültekintéssel és az önkormányzat korábbi álláspontját nem figyelmen kívül hagyva kell bizonyos kérdéseket vizsgálni.

## **OLÁH ANDRÁS**

Elmondja, hogy a képviselő-testület támogatja és támogatta az eredeti célkitűzést. Mindenki lelkesedett, hiszen az alapítványnak olyan céljai vannak, amelyek eddig Mátészalkán nem valósultak meg. Nem a befogott állatoknak a „megsemmisítése” a cél, hanem a megmentése és az esteleges új gazdákhöz való elhelyezése. Eddig is támogatták, és ezután is támogatni fogják ezt a kezdeményezést, és reméli, hogy találnak egy megfelelő új területet a menhely számára.

Elmondja, hogy az esti órákban elment az érintett utcákba, és azt tapasztalta, hogy szinte minden háznál van kutya és a hanghatások szinte most is megvannak. Ezért úgy gondolja, hogy a kutyaugatás önmagában nem lehet probléma, mivel ez jelenleg is van. Előterjesztőként most maga ellen beszél, de maga is próbálja megérteni azt, hogy miből keletkezett ez a lakossági ellenállás, mivel 179 aláírás gyűlt össze azoktól a lakosoktól, akik kérik a határozat visszavonását.

Eloolvasta, azoknak a névét, akik aláírásukkal tiltakoznak a menhely megvalósítása ellen, és látta, hogy olyan lakos aláírása is szerepel, aki sertéstartással foglalkozik az adott területen, így a kellemetlen szaghatások is már megvannak. Ezért ő maga sem érti ezt a kezdeményezést, de tudomásul veszi, és szorgalmazza egy jobb megoldás keresésének a lehetőségét. Sajnálja, hogy így alakult a helyzet és, hogy ezáltal nem várt költségek fogják terheli az önkormányzatot.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
94/2011.(VII.28.)Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Az Összefogás az Állatokért Alapítványnak  
átadott földterület visszavételéről**

**A képviselő-testület**

1. Kezdeményezi az Összefogás az Állatokért Alapítvány javára a 176/2009.(IX.24.) Kt. számú határozatában biztosított ingyenes földhasználati jog közös megegyezéssel történő megszüntetését.
2. Felhatalmazza a polgármestert az Összefogás az Állatokért Alapítvánnyal egyeztetve új földterület kijelölésére.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Szabó István polgármester

**Szavazás**

**Tárgya: Összefogás az Állatokért Alapítványnak átadott földterület visszavételéről**

<b><u>Eredménye</u></b>	<b><u>Voks:</u></b>	<b><u>Szav%</u></b>	<b><u>Össz%</u></b>
Igen	9	81.82	75.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	18.18	16.67
<b><u>Szavazott</u></b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás Távol

**Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata és a költségvetési szervei részére bankszámlák nyitása és vezetése, pénzforgalmuk teljeskörű lebonyolítása, folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartása és munkabérhitel biztosítása tárgyában induló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának elfogadásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **SZABÓ ISTVÁN**

Pontosításként elmondja, hogy az ajánlati felhívásban a II.2.1 szövegrészben az 1-es pontba az 54 db helyett 49 db, valamint 2. pontban a 17 db helyett 19 db-ra módosul.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 95/2011.(VII.28.)Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

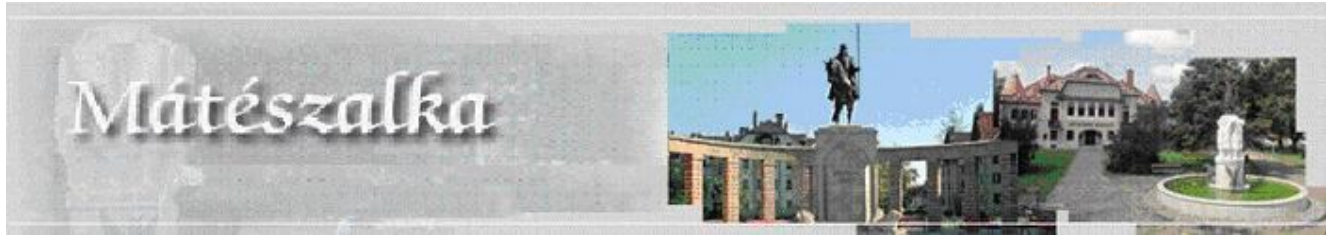
**Mátészalka Város Önkormányzata és költségvetési szervei részére bankszámlák nyitása és vezetése, pénzforgalmuk teljes körű lebonyolítása, folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartása és munkabérhitel biztosítása tárgyában induló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának elfogadásáról**

#### **A Képviselő-testület**

1. Mátészalka Város Önkormányzata és költségvetési szervei részére bankszámlák nyitása és vezetése, pénzforgalmuk teljes körű lebonyolítása, folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartása és munkabérhitel biztosítása tárgyában induló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.
2. Felhatalmazza a Szabó István polgármestert az eljárás megindításával kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

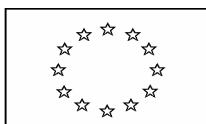
**Határidő:** 2011. augusztus 01., illetve folyamatos

**Felelős:** Szabó István polgármester



**I.**

# **AJÁNLATI FELHÍVÁS**



EURÓPAI UNIÓ

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának Kiegészítő Kiadványa

2, rue Mercier, L-2985 Luxembourg

Fax: (352) 29 29 42 670

E-mail: mp-ojs@opoce.cec.eu.int

Információ és on-line formanyomtatványok: <http://simap.eu.int>

## AJÁNLATI FELHÍVÁS

### I. SZAKASZ: AJÁNLATKÉRŐ

#### I.1) NÉV, CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)

<b>Hivatalos név: Mátészalka Város Önkormányzata</b>		
<b>Postai cím: Hősök tere 9.</b>		
Város/Község: Mátészalka	Postai irányítószám: 4700	Ország: Magyarország
<b>Kapcsolattartási pont(ok):</b> Szabó István polgármester	Telefon: +36 44 501-358	
E-mail: <a href="mailto:polgarmester@mateszalka.hu">polgarmester@mateszalka.hu</a>	Fax: +36 44 501-360	
<b>Internetcím(ek) (adott esetben)</b> Az ajánlatkérő általános címe (URL): <a href="http://www.mateszalka.hu">www.mateszalka.hu</a> A felhasználói oldal címe (URL):		
További információk a következő címen szerezhetők be: <input type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.I mellékletet</i>		
A dokumentáció és további iratok (a versenypárbeszédre és a dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozóak is) a következő címen szerezhetők be: <input type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input checked="" type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.II mellékletet</i>		
Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket a következő címre kell benyújtani: <input checked="" type="checkbox"/> Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal <input type="checkbox"/> Ha attól eltérő, kérjük <i>töltse ki az A.III mellékletet</i>		

**I.2) AZ AJÁNLATKÉRŐ TÍPUSA ÉS FŐ TEVÉKENYSÉGE VAGY TEVÉKENYSÉGEI**

<input type="checkbox"/> Minisztérium vagy egyéb nemzeti vagy szövetségi hatóság, valamint regionális és helyi szerveik <input type="checkbox"/> Nemzeti vagy szövetségi iroda/hivatal <input type="checkbox"/> Regionális vagy helyi hatóság <input checked="" type="checkbox"/> Regionális vagy helyi iroda/hivatal <input type="checkbox"/> Közjogi szervezet <input type="checkbox"/> Európai intézmény/hatóság vagy nemzetközi szervezet <input type="checkbox"/> Egyéb (nevezze meg): _____	<input checked="" type="checkbox"/> Általános közszolgáltatások <input type="checkbox"/> Védelem <input type="checkbox"/> Közrend és biztonság <input type="checkbox"/> Környezetvédelem <input type="checkbox"/> Gazdasági és pénzügyek <input type="checkbox"/> Egészségügy <input type="checkbox"/> Lakásszolgáltatás és közösségi rekreáció <input type="checkbox"/> Szociális védelem <input type="checkbox"/> Szabadidő, kultúra és vallás <input type="checkbox"/> Oktatás <input type="checkbox"/> Egyéb (nevezze meg): _____
Az ajánlatkérő más ajánlatkérők nevében folytatja a közbeszerzési eljárást? <b>igen</b> <input type="checkbox"/> <b>nem</b> <input checked="" type="checkbox"/>	

**II. SZAKASZ: A SZERZŐDÉS TÁRGYA**

**II.1) MEGHATÁROZÁS**

<b>II.1.1) Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés</b> <b>Teljes körű pénzügyi szolgáltatások beszerzése</b>		
<b>II.1.2) A szerződés típusa, valamint a teljesítés helye</b> <i>(Csak egy kategóriát válasszon – árubeszerzés vagy szolgáltatás –, amelyik leginkább megfelel a szerződés vagy a közbeszerzés(ei) tárgyának)</i>		
<b>a) Építési beruházás</b> <input type="checkbox"/>	<b>b) Árubeszerzés</b> <input type="checkbox"/>	<b>c) Szolgáltatásmegrendelés</b> <input checked="" type="checkbox"/>
Kivitelezés <input type="checkbox"/> Tervezés és kivitelezés <input type="checkbox"/> Kivitelezés, bármilyen eszközzel, módon, az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelően <input type="checkbox"/>	Adásvétel <input type="checkbox"/> Lízing <input type="checkbox"/> Bérlet <input type="checkbox"/> Részletvétel <input type="checkbox"/> Ezek kombinációja/Egyéb <input type="checkbox"/>	Szolgáltatási kategória 06 <i>(az 1–27. szolgáltatási kategóriákat lásd a 2004/18/EK irányelv II. mellékletében)</i>
A teljesítés helye NUTS-kód                    □□□□□	A teljesítés helye NUTS-kód                    □□□□□	A teljesítés helye <u>Mátészalka</u> NUTS-kód                    HU 323
<b>II.1.3) A <u>hirdetmény a következők valamelyikére irányul</u></b> Közbeszerzés megvalósítása <input checked="" type="checkbox"/> Dinamikus beszerzési rendszer (DBR) létrehozása <input type="checkbox"/> Keretmegállapodás megkötése <input type="checkbox"/>		
<b>II.1.4) Keretmegállapodásra vonatkozó információk (adott esetben)</b>		
Keretmegállapodás több ajánlattevővel <input type="checkbox"/> A tervezett keretmegállapodás résztvevőinek létszáma □□□ <i>VAGY, adott esetben, maximális létszáma</i> □□□	Keretmegállapodás egy ajánlattevővel <input type="checkbox"/>	

**A keretmegállapodás időtartama:** Időtartam év(ek)ben:   vagy hónap(ok)ban:     
Indoklás arra az esetre vonatkozóan, ha a megállapodás időtartama meghaladja a négy évet:

**A közbeszerzéseknek a keretmegállapodás teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke (csak számokkal):**

Becsült érték ÁFA nélkül: \_\_\_\_\_ Pénznem: \_\_\_\_\_

VAGY: \_\_\_\_\_ és \_\_\_\_\_ között Pénznem: \_\_\_\_\_

A keretmegállapodás alapján megkötendő szerződések értéke és gyakorisága (amennyire lehetséges): \_\_\_\_\_

### II.1.5) A szerződés meghatározása/tárgya

Mátészalka Város Önkormányzata és költségvetési szerveinek az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet alapján bankszámlák nyitása és vezetése, pénzeszközök kezelése, pénzforgalmuk teljes körű lebonyolítása érdekében bankszámlaszerződés.

Folyószámla hitelkeret biztosítása és rendelkezésre tartása, továbbá munkabérhitel biztosítása és rendelkezésre tartása érdekében hitelszerződés.

A dokumentációban megjelölt költségvetési szervek esetében a Zsíró-rendszer (ügyfélterminál) és a használatához szükséges technikai feltételek biztosítása (hardver és szoftver egyaránt) is a nyertes ajánlattevő feladata.

### II.1.6) Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV)

	Fő szójegyzék	Kiegészítő szójegyzék (adott esetben)
<b>Fő tárgy</b>	66.11.00.00-4	
További tárgy(ak)	66.11.30.00-5	

### II.1.7) A szerződés a Közbeszerzési Megállapodás (GPA) hatálya alá tartozik-e?

igen  nem

### II.1.8) Részekre történő ajánlattétel (a részekre vonatkozó részletes információk megadásához a B. mellékletből szükség szerint több példány használható) igen nem

Igen válasz esetén az ajánlatok benyújthatók (csak egyet jelöljön be):

egy részre  egy vagy több részre  valamennyi részre

### II.1.9) Elfogadhatók-e változatok (alternatív ajánlatok)? igen nem

## II. 2) SZERZŐDÉS SZERINTI MENNYISÉG VAGY ALKALMAZÁSI KÖR

### II.2.1) Teljes mennyiség (adott esetben, valamennyi részt, és opciót beleértve)

- Mátészalka Város Önkormányzata és költségvetési szervei 49 db + 100 % állandó (elszámolási-letéti) bankszámla nyitása és vezetése, pénzeszközök kezelése, pénzforgalmuk teljes körű lebonyolítása, 2010. évben a csoportos tranzakciókat is beleértve, összesen: 27.808 db tranzakció.

2. Mátészalka Város Önkormányzata és költségvetési szervei részére 19 db + 100 % ideiglenes jellegű, az egyes konkrét beruházásokhoz, projektekhez kapcsolódó bankszámla nyitása és vezetése, pénzeszközök kezelése, pénzforgalmuk teljes körű lebonyolítása,
3. A szerződés időtartama alatt évenként 1.050. Millió Ft összegű, forint alapú folyószámlahitel folyósítása Mátészalka Város Önkormányzata részére, az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerint. Az ajánlatkérő a megjelölt mennyiségtől képviselő-testületi határozat benyújtását követően + 25 %-ban eltérhet (külön hitelbíráló és hitelbírálói díj felszámítása nélkül). A folyószámla hitelkeret átlagos kihasználtsága 95%.
4. A szerződés időtartama alatt évenként 160 Millió Ft összegű, forint alapú munkabérhitel folyósítása Mátészalka Város Önkormányzata részére, az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerint. Az ajánlatkérő a megjelölt mennyiségtől képviselő-testületi határozat benyújtását követően + 25 %-ban eltérhet (külön hitelbíráló és hitelbírálói díj felszámítása nélkül). A munkabér hitelkeret átlagos kihasználtsága 90,6 %.
5. Zsíró-rendszer (ügyfélterminál) és a használatához szükséges technikai feltételek biztosítása (hardver és szoftver egyaránt) az alábbi helyszíneken:
  - Polgármesteri Hivatal  
Mátészalka, Hősök tere 9.
  - Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények  
Mátészalka, Szokolay Örs u. 6.
  - Városi Intézmények Gazdasági Szervezete  
Mátészalka, Szatmár u.
  - Esze Tamás Gimnázium  
Mátészalka, Kazinczy u. 7.
  - MÁSZIK  
Mátészalka, Baross u. 9-11.
  - Önkormányzati Tűzoltóság  
Mátészalka, Alkotmány u. 1.

Ha ismert, becsült érték ÁFA nélkül (csak számokkal): \_\_\_\_\_ Pénznem: \_\_\_\_\_  
VAGY: \_\_\_\_\_ és \_\_\_\_\_ között Pénznem: \_\_\_\_\_

**II.2.2) Vételi jog (opció) (adott esetben)**

igen  nem

Igen válasz esetén a vételi jog leírása: \_\_\_\_\_

Ha ismert, a vételi jog opciók gyakorlásának tervezett ideje:

hónapokban:  vagy napokban:  (a szerződés megkötésétől számítva)

Az esetleges meghosszabbítások száma (*ha van ilyen*): □□□ vagy: □□□ és □□□ között  
*Ha ismert*, az árubeszerzésre vagy szolgáltatásmegrendelésre irányuló ismétlődő jellegű szerződések esetében kérjük feltüntetni a további szerződések tervezett idejét:  
hónapokban: □□ vagy napokban: □□□□ (*a szerződés megkötésétől számítva*)

### II.3) A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A BEFEJEZÉS, A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE

Az időtartam hónap(ok)ban: vagy napokban: □□□□ (*a szerződés megkötésétől számítva*)  
VAGY: kezdés 01/01/2012 (*nap/hó/év*)  
befejezés 31/12/2016 (*nap/hó/év*)

## III. SZAKASZ: JOGI, GAZDASÁGI, PÉNZÜGYI ÉS TECHNIKAI INFORMÁCIÓK

### III.1) A SZERZŐDÉSRE VONATKOZÓ FELTÉTELEK

#### III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettségek (*adott esetben*)

A pénzügyi szolgáltatások teljes körű biztosításának érdekében valamennyi szükséges fő és alszámlának legkésőbb 2011. november 30-ig megnyitásra kell kerülnie valamennyi intézménynél. Ezen időtartamig a szükséges ügyfélterminálokat ki kell építeni és üzembe kell helyezni. Amennyiben a nyertes ajánlattevő ezen határidőt elmulasztja, úgy ebben az esetben napi 200.000.-Ft késedelmi kötbér megfizetésére köteles.

A folyószámla hitelkeretek megnyitását és azok rendelkezésre bocsátását legkésőbb 2011. december 15-ig biztosítani kell úgy, hogy 2012. január 01-én akár a teljes összeg is lehívható legyen. Amennyiben a hitelkeretek nem állnak a megjelölt napon rendelkezésre, és ajánlatkérő nem tud lehívást eszközölni, úgy ebben az esetben a nyertes ajánlattevő napi 1.000.000.-Ft késedelmi kötbér megfizetésére köteles.

#### III.1.2) Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre

A folyószámla vezetéssel járó havi átalánydíj kifizetésére, erről külön kiállított és a tárgyhót követő hónap 10. napjáig benyújtott számla alapján, a számla kézhezvételét követő 15 napon belül átutalással kerül sor. Ajánlatkérő a számlával egyenértékűnek tekinti a folyószámlakivonaton külön feltüntetett levonást is.

Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást a folyószámlahitel esetében a szerződés fennállása alatt a Kbt. 305. § (1) bekezdésében foglaltak szerint halasztottan és részletekben teljesíti. A teljesítés a hitelszerződésben foglalt kamatfizetési ütemezésnek megfelelően történik. Kamattörlesztésre havonta a tárgyhót követő hónap 15. napján banki levonással kerül sor azzal, hogy a szerződés hatályba lépésének időpontjára tekintettel az első kamatfizetés időpontja 2012. február 15. A szerződés fennállásának időtartama alatt a folyószámla hitelketeret szerződést minden évben meg kell újítani.

A munkabérhitel törlesztését az ajánlatkérő a hitelfelvétel napját követő 31 napon belül az önkormányzat bevételeiből törleszti. A szerződés fennállásának időtartama alatt a munkabér hitelketeret szerződést minden évben meg kell újítani.

A hitelkeretek rendelkezésre tartása tekintetében külön díj nem számítható fel.

A készpénz-átutalási megbízás, illetve a készpénz felvételéhez szükséges csekkfüzet rendelkezésre bocsátásáért a bank külön díjat nem számíthat fel.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő esetleges késedelmes teljesítése esetén, a Kbt. 306/A. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel késedelmi kamatot a Ptk. 301/A. § (2) és (3) bekezdése alapján számíthat fel.

**III.1.3) A közös ajánlatot tevő nyertesek által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy(adott esetben)-**

**III.1.4) Vonatkoznak-e a szerződés teljesítésére egyéb különleges feltételek?**

igen  nem

(adott esetben)

**Ha igen, a különleges feltételek meghatározása : -**

### **III.2) RÉSZVÉTELI FELTÉTELEK**

**III.2.1) Az ajánlattevő/a részvételre jelentkező személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is**

Az előírások teljesítésének igazolásához szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó, illetve erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 60. §. (1) bekezdésben, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés d) és e) pontjában felsorolt kizáró okok fennállnak.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy a Kbt. 71. §. (1) bekezdés b) pontja szerinti (10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt) alvállalkozó és erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 61. §. (1) bekezdés a)-c) pontjaiban felsorolt, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés szerint kizáró okok fennállnak.

Ajánlattevőnek és Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozójának, továbbá az erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlatban a Kbt. 63. § (2)-(9) bekezdés szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 60. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 61. § (1) bekezdés a)-e) pontjának hatálya alá.

A Kbt. 61. § (1) bekezdésének e) pontja esetében a pénzügyi szolgáltatás végzésére irányuló hatósági nyilvántartásba vételt igazoló dokumentum másolatát kell igazolásként benyújtani.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni ajánlatában arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Az igazolásokat a Közbeszerzések Tanácsa által a kizáró okok igazolására 2010. december 22-én kiadott tájékoztatóiban meghatározott módon kell teljesíteni.

**III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság**

<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:</p> <p>1. A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattevő, a közös ajánlattevők és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó utolsó üzleti évére vonatkozó a számviteli jogszabályok szerinti beszámoló benyújtása egyszerű másolatban.</p> <p>Az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolása érdekében más szervezet (szervezetek) erőforrására is támaszkodhat, úgy is, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést az erőforrás szervezettel csak kiegészíteni kívánja.</p> <p>Ebben az esetben az erőforrást nyújtó szervet a Kbt. 65. § (4) bekezdésének megfelelően az ajánlattevővel kapcsolatban előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni azt, hogy ő alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá köteles nyilatkozni arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>Az erőforrást biztosító szervezet tekintetében a Kbt. 4. § 3/D. pontja az irányadó, míg az erőforrás fogalmát a Kbt. 4. § 3/E pontja szerint kell értelmezni.</p>	<p><u>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i)</u> (adott esetben):</p> <p>Az Ajánlattevő (a közös ajánlattevők), és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó a pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelmények alapján alkalmatlan, ha</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- az utolsó pénzügyileg lezárt évében a saját tőkéje kisebb, mint a jegyzett tőkéje.</li></ul> <p>Az ajánlattevőnek a közös ajánlattevőknek és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak <u>önállóan</u> kell megfelelnie.</p>
--	--

<b>III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság</b>	
<p>Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:</p> <p><b>M/R</b> A Kbt. 68. § (1) bekezdés szerint a hirdetmény megjelenésétől visszafelé számított három évre vonatkozó, legjelentősebb referenciáinak ismertetése a Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja szerinti tartalommal (a szükséges mértékben).</p> <p><b>M/SZ.</b> A Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján azoknak a szakembereknek a megnevezése, képzettségük, végzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Az Ajánlattevő illetve alvállalkozója csatolja a szakemberek szakmai önéletrajzát, illetve a végzettséget igazoló</p>	<p>Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) (adott esetben):</p> <p><b>M/R</b> Alkalmatlan az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó, ha a felhívás megjelenésétől visszafelé számított három évben nem rendelkeznek:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- legalább 1 db, önkormányzat részére végzett, legalább 12 hónap időtartamra vonatkozó, legalább 50 db számlaszám vezetését, és azok pénzforgalmának teljes körű lebonyolítását igazoló</li></ul>

<p>okiratok fénymásolatát. A szakmai önéletrajzban valamennyi olyan adatra és körülményre vonatkozóan egyértelmű és kifejezett nyilatkozatot kell tenni, amelyet az ajánlatkérő a szakember vonatkozásában előírt.</p> <p>Az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki és szakmai alkalmasság igazolása érdekében más szervezet (szervezetek) erőforrására is támaszkodhat, úgy is, hogy az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést az erőforrás szervezettel csak kiegészíteni kívánja.</p> <p>Ebben az esetben az erőforrást nyújtó szervet a Kbt. 65. § (4) bekezdésének megfelelően az ajánlattevővel kapcsolatban előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni azt, hogy ő alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá köteles nyilatkozni arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p>Az erőforrást biztosító szervezet tekintetében a Kbt. 4. § 3/D. pontja az irányadó, míg az erőforrás fogalmát a Kbt. 4. § 3/E pontja szerint kell értelmezni.</p>	<p>referenciával</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- legalább egy darab, legalább 500 Millió forintot elérő, önkormányzatnak nyújtott folyószámlahitelre vonatkozó referenciával,</li> </ul> <p>továbbá</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- legalább egy darab, legalább 100 Millió forintot elérő, önkormányzatnak nyújtott munkabérhitelre vonatkozó referenciával</li> </ul> <p><b>M/SZ</b> Alkalmatlan az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, a szolgáltatás teljesítésébe bevonnival kívánt felsőfokú pénzügyi vagy közgazdasági végzettségű, önkormányzati hitelkihelyezésben szerzett legalább három éves gyakorlattal bíró szakemberrel.</p> <p>Az ajánlattevőnek, a közös ajánlattevőknek és a Kbt. 71. § b) pontja szerinti alvállalkozójának együttesen kell megfelelnie.</p>
<p><b>III.2.4) Fenntartott szerződések (adott esetben)</b>  <b>igen</b> <input type="checkbox"/> <b>nem</b> <input checked="" type="checkbox"/></p>	
<p>A szerződés védett műhelyek számára fenntartott  <input type="checkbox"/></p> <p>A szerződés teljesítése védett munkahely-teremtési programok keretében történik  <input type="checkbox"/></p>	

**III. 3) SZOLGÁLTATÁSMEGRENDELÉSRE IRÁNYULÓ SZERZŐDÉSEKRE VONATKOZÓ KÜLÖNLEGES FELTÉTELEK**

<p><b>III.3.1) A szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) van-e kötve?</b>  <b>igen</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>nem</b> <input type="checkbox"/></p> <p><b>Ha igen,</b> a vonatkozó jogszabályi rendelkezésre történő hivatkozás:          1996. évi CXII. törvény</p>
<p><b>III.3.2) A szervezeteknek közölniük kell-e a szolgáltatás teljesítésében személyesen közreműködő személyek nevét és képzettségét?</b>  <b>igen</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>nem</b> <input type="checkbox"/></p>

## IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS

### IV.1) AZ ELJÁRÁS FAJTÁJA

<b>IV.1.1) Az eljárás fejtája</b>	
Nyílt	<input checked="" type="checkbox"/>
Meghívásos	<input type="checkbox"/>
Gyorsított meghívásos	<input type="checkbox"/> A gyorsított eljárás alkalmazásának indokolása: _____
Tárgyalásos <input type="checkbox"/>	Megtörtént-e már a részvételre jelentkezők kiválasztása, megjelölése? <b>igen</b> <input type="checkbox"/> <b>nem</b> <input type="checkbox"/> <b>Igen válasz esetén a kiválasztott részvételre jelentkezők nevét és címét a VI.3., További információk rovatban kell megadni</b>
Gyorsított tárgyalásos <input type="checkbox"/>	A gyorsított eljárás alkalmazásának indoklása: _____
Versenypárbeszéd	<input type="checkbox"/>
<b>IV.1.2) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó jelentkezők létszáma vagy keretszáma (meghívásos és tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd esetén)</b>	
Létszám	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
VAGY: minimum	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> és, adott esetben, maximum <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok: _____	
<b>IV.1.3) Az ajánlattevők létszámának csökkentése a tárgyalás vagy a versenypárbeszéd során (tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd)</b>	
Igénybe vették-e a többfordulós eljárást annak érdekében, hogy fokozatosan csökkentsék a megvitatandó megoldások, illetve a megtárgyalandó ajánlatok számát? <b>igen</b> <input type="checkbox"/> <b>nem</b> <input type="checkbox"/>	

### IV. 2) BÍRÁLATI SZEMPONTOK

<b>IV.2.1) Bírálati szempontok (csak a megfelelőt jelölje meg)</b>			
A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás		<input type="checkbox"/>	
VAGY			
Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint		<input checked="" type="checkbox"/>	
<input checked="" type="checkbox"/> az alábbiakban megadott részszerpontok (a részszerpontokat súlyozással vagy – ha súlyozásra bizonyíthatóan nincs lehetőség – csökkenő fontossági sorrendben kell megadni)			
<input type="checkbox"/> a dokumentációban, az ajánlati/részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban illetve az ismertetőben meghatározott szempontok			
<b>Részszerpont</b>	<b>Súlyszám</b>	<b>Részszerpont</b>	<b>Súlyszám</b>
1. A folyószámlanyitás és vezetésének, a pénzeszközök	<b>50</b>	6. A munkabér hitellel kapcsolatban megajánlott teljes	<b>50</b>

kezelésének, a pénzforgalom teljes körű lebonyolításának díja Ft/hó összegben megadva		költségek %-os mértékének vállalt tartása a minimum időtartamon (2 év) felül, naptári években megadva. (legfeljebb 3 év)	
2. A folyószámlahitel vonatkozásában felszámítandó teljes költségek, %-ban megadva	<b>300</b>	7. Az ajánlattevő rendelkezik-e az ajánlatkérő székhelyén bankfiókkal, vagy pénztárforgalmat bonyolító kirendeltséggel? ( igen/nem)	<b>30</b>
3. A munkabérhitel vonatkozásában felszámítandó teljes költségek, %-ban megadva	<b>100</b>	8. Az ajánlatkérők és intézményeik számláin található látra szóló betétekre szóló éves kamat mértéjke %-ban kifejezve	<b>20</b>
4. A folyószámla vezetés díjának ártartása az előírt minimális (24 hónap) időtartamon felül, naptári hónapok számában megadva. (legfeljebb 36 hónap)	<b>50</b>		
5. A folyószámla hitellel kapcsolatban megajánlott teljes költségek %-os mértékének vállalt tartása a minimum időtartamon (2 év) felül, naptári években megadva. (legfeljebb 3 év)	<b>100</b>		
<b>IV.2.2) Elektronikus árverést alkalmaznak-e?</b>			
igen <input type="checkbox"/> nem <input checked="" type="checkbox"/>			
Ha igen, további információk az elektronikus árverésről (ha szükséges)			
_____			

### IV.3) ADMINISZTRATÍV INFORMÁCIÓK

<b>IV.3.1) Az ajánlatkérő által az aktához rendelt hivatkozási szám (adott esetben)</b>	
_____	
<b>IV.3.2) Az adott szerződésre vonatkozóan korábbi közzétételre sor került-e?</b>	
<input type="checkbox"/> igen	<input checked="" type="checkbox"/> nem
<b>Igen válasz esetén</b>	
Előzetes összesített tájékoztató <input type="checkbox"/>	Felhasználói oldalon közzétett hirdetemény <input type="checkbox"/>
Hirdetemény száma a HL-ben: □□□□/S□□□□-□□□□□□□□ □□/□□/□□□□ (nap/hó/év)	
Egyéb korábbi közzététel (adott esetben) <input type="checkbox"/>	
Hirdetemény száma a HL-ben: □□□□/S□□□□-□□□□□□□□ □□/□□/□□□□ (nap/hó/év)	
Hirdetemény száma a HL-ben: □□□□/S□□□□-□□□□□□□□ □□/□□/□□□□ (nap/hó/év)	

<b>IV.3.3) A dokumentáció és egyéb iratok (a DBR kivételével) vagy ismertető (versenypárbeszéd esetében) beszerzésének feltételei</b>	
A dokumentáció beszerzésének határideje Dátum: 15/09/2011 (nap/hó/év)	Időpont: <u>11.00</u>
Kell-e fizetni a dokumentációért? <b>igen</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>nem</b> <input type="checkbox"/> <b>Igen válasz esetén, Ár (számokkal):</b> 150.000.- Pénznem: <u>HUF</u> A fizetés feltételei és módja: A dokumentáció az ajánlati felhívás megjelenésétől kezdve beszerezhető. A dokumentáció árát a Lucsik és Társa Kft. Raiffeisen Bank Rt.-nél vezetett 12010628-00105411-00100007 számú számlájára átutalással kell megfizetni. A dokumentáció ára nettó összegben került meghatározásra.	
<b>IV.3.4) Az ajánlattételi határidő, illetve a részvételi határidő</b> Dátum: 15/09/2011 (nap/hó/év) Időpont: <u>11.00</u>	
<b>IV.3.5) Az ajánlattételi felhívás megküldése a kiválasztott jelentkezők részére (ha ismert) (meghívásos és tárgyalásos eljárás, valamint versenypárbeszéd esetén)</b> Dátum: <input type="text"/> / <input type="text"/> / <input type="text"/> (nap/hó/év)	
<b>IV.3.6) Az(ok) a nyelv(ek), amely(ek)en az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések benyújthatók</b> HU <input checked="" type="checkbox"/> Egyéb: _____	
<b>IV.3.7) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama (nyílt eljárás esetén)</b> <input type="text"/> / <input type="text"/> / <input type="text"/> -ig (nap/hó/év) VAGY hónap(ok)ban: <input type="text"/> vagy nap(ok)ban: 180 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)	
<b>IV.3.8) Az ajánlatok felbontásának feltételei</b> Dátum 15/09/2011 (nap/hó/év) Időpont: <u>11.00</u> Hely (adott esetben): Ajánlatkérő székhelye, I. emeleti tárgyaló. Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek? (adott esetben) <b>igen</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>nem</b> <input type="checkbox"/> <u>Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján.</u>	

## VI. SZAKASZ: KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK

<b>VI.1) A KÖZBESZERZÉS ISMÉTLŐDŐ JELLEGŰ-E? (adott esetben)</b> <b>igen</b> <input type="checkbox"/> <b>nem</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Igen válasz esetén</b> a további hirdetmények közzétételének tervezett ideje: _____
<b>VI.2) A SZERZŐDÉS EU-ALAPOKBÓL FINANSZÍROZOTT PROJEKTTTEL ÉS/VAGY PROGRAMMAL KAPCSOLATOS?</b> <b>igen</b> <input type="checkbox"/> <b>nem</b> <input checked="" type="checkbox"/> <b>Igen válasz esetén</b> kérjük feltüntetni a projekt(ek) és/vagy program(ok) nevét és bármely egyéb használható hivatkozási alapot:
<b>VI.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK (adott esetben)</b>

1.) Az eredményhirdetés tervezett időpontja:

Dátum: 30/09/2011 (nap/hó/év)

Időpont: 11.00

Helyszín: Lucsik és Társa Kft, 1062 Budapest, Bajza u. 54.

2.) A szerződéskötés tervezett időpontja: 10/10/2011 Időpont: 11:00

3.) A Kbt. 83. § szerinti hiánypótlási lehetősége biztosított.

4.) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során [81. § (4) bekezdés] a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt a 93. § (2) bekezdése szerinti összegezésben megjelölte.

5.) Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a pénzügyi-, gazdasági-, valamint műszaki-, illetve szakmai alkalmasságok feltételeit és az igazolás módját a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozta meg.

6.) A dokumentáció átadása a Lucsik és Társa Kft.-nél (1062 Budapest, Bajza u. 54.), hétfőtől péntekig, 09.00-13.00 óráig, az ajánlati határidő lejártának napján 9.00 órától 11 óra 00 percig, az ellenérték megfizetését igazoló átutalásról szóló bizonylat másolati példányának bemutatása ellenében történik. A dokumentációt nyomtatott formában bocsátjuk rendelkezésre. A Kbt. 54. § (8) bekezdése esetén, amennyiben az ajánlattevő a dokumentáció megküldését kéri, úgy a befizetést igazoló okmány másolatát, valamint a kérelemre vonatkozó levelet írásban (faxon vagy levélben) kell megküldenie a lebonyolítóként eljáró Lucsik és Társa Kft részére, az ajánlati felhívásban megjelölt elérhetőségeken. A kérelemnek az alábbi adatokat kell tartalmaznia:

- ajánlattevő neve
- ajánlattevő levelezési címe, ahova a dokumentáció megküldését kéri
- az ajánlattevő e-mail címe, telefon és faxszáma
- az eljárást megindító ajánlati felhívás hirdetményének TED/KÉ- száma

A dokumentáció ellenértéke: nettó 150.000.-Ft.

7.) Az ajánlattevőnek a Kbt. 70/A. § (1) bekezdése szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és egy eredeti és három másolati benyújtania. Az ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania a Kbt. 70. § (2) bekezdésére vonatkozóan.

8.) Az ajánlatban be kell nyújtani: A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy alvállalkozó alatt a Kbt. 4. § 2. pontja szerinti szervezetet illetve erőforrást biztosító szervezet alatt a Kbt. 4. § 3/D. pontjának rendelkezését érti. Amennyiben az ajánlattevő erőforrást biztosító szervezetet vesz igénybe, úgy nyilatkozzon a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás fennállásáról vagy fenn nem állásáról. A többségi befolyás fennállása esetén nyilatkozzon azon adatokról, körülményekről, melyek a többségi befolyást alátámasztják és csatolja az igazoló dokumentumokat is.

9.) Az ajánlattevő, ajánlata részeként nyújtsa be az ajánlati felhívásban tételesen felsorolt, a kizáró okok, a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki és szakmai alkalmasság igazolására kért igazolásokat, nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat, valamint az egyéb, a dokumentációban tételesen felsorolt iratokat, dokumentumokat.

10.) A postán feladott ajánlatokat az ajánlatkérő csak akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak kézhezvételére az ajánlati határidőig sor kerül. Az ajánlat, illetve az azzal kapcsolatos postai küldemények elvesztéséből eredő kockázat az ajánlattevőt terheli.

11.) Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell:

- az ajánlatot, a nyilatkozatokat aláíró személy aláírását igazoló eredeti, vagy közjegyző által hitelesített aláírási címpéldányát,
- továbbá az ajánlattevő, a 10% feletti alvállalkozó és az erőforrást biztosító szervezet ajánlattételi határidő lejártához képest 60 napnál nem régebbi hiteles adatokat tartalmazó cégkivonatát

12.) Az ajánlattevő az ajánlatában köteles benyújtani a Kbt. 72. §-a szerinti nyilatkozatot.

13.) Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő ugyanabban a közbeszerzési eljárásban

- a) nem tehet közös ajánlatot más ajánlattevővel,
- b) más ajánlattevő - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozójaként nem vehet részt,
- c) más ajánlattevő számára erőforrást sem biztosíthat.

Egy személy (szervezet) nem lehet egy ajánlatban, - részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében – egyszerre erőforrást nyújtó szervezet és alvállalkozó.

14.) Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy mennyiben az ajánlatkérő az általa lefolytatott eljárás során, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint jelezéssel él a Gazdasági Versenyhivatal felé.

**15.) Az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértéke:**

- Bankszámlák nyitása és vezetése, pénzeszközök kezelése, pénzforgalmuk teljes körű lebonyolítása esetében bruttó 170. 000 Ft/hó.
- A folyószámlahitel folyósítása esetében, a három havi BUBOR felett maximum évi 0,4 %.
- A munkabérhitel folyósítása esetében, a három havi BUBOR felett maximum évi 0,2 %.

16.) Az ajánlatkérők és intézményeik számláin található látra szóló betétekre szóló éves kamat mértéke tekintetében ajánlatkérő legalább 1%-os megajánlást vár el.

17.) A részszerzőpontként adható pontszám 0-10. Az elbírálás módszere az egyes részszerzőpontok esetében változó.

Az 1-6. és 8. részszerzőpontok esetében a legjobb ajánlat kapja a maximális pontszámot, a legrosszabb ajánlat egy pontot, többi ajánlat elért pontszáma a legjobb ajánlathoz történő viszonyítással kerül megállapításra. A 7. részszerzőpont esetében az ajánlatkérő csak a vállalatot értékeli igen/nem válasszal. Az igen válasz kapja a maximális 10 pontot, míg a nem válasz a nulla pontot kap. A részletes értékelési módszert az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a 7. értékelési részszerpont tekintetében nem választ adnak, úgy helyi kirendeltség hiányában a készpénz felvételével kapcsolatban felmerülő költségeket (utazás, postai felvétel költségei) a bank köteles megtéríteni.

18) A hitelhez biztosítékot az alábbiak szerint nyújt az önkormányzat: A hitel tőke és kamattartozását, az önkormányzat a költségvetésébe betervezi.

19.) Az ajánlati felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. előírásai szerint kell eljárni.

#### **VI.4) JOGORVOSLATI ELJÁRÁS**

##### **VI.4.1) A jogorvoslati eljárást lebonyolító szerv**

Hivatalos név: **Közbeszerzések Tanácsa, Közbeszerzési Döntőbizottság**

Postai cím: **Margit krt. 85.**

Város: <b>Budapest</b>	Postai irányítószám: <b>1024</b>	Ország: <b>Magyarország</b>
------------------------	----------------------------------	-----------------------------

E-mail:	Telefon: <b>+36/1/336-77-76</b>
---------	---------------------------------

Internetcím (URL): <b>www.kozbeszerzes.hu</b>	Fax: <b>+36/1/336-77-78</b>
---	-----------------------------

##### **A békéltetési eljárást lebonyolító szerv (adott esetben)**

Hivatalos név:

Postai cím:

Város:	Postai irányítószám:	Ország:
--------	----------------------	---------

E-mail:	Telefon:
---------	----------

Internetcím (URL):	Fax:
--------------------	------

##### **VI.4.2) Jogorvoslati kérelmek benyújtása (kérjük kitölteni a VI.4.2. rovatot VAGY szükség esetén a VI.4.3. rovatot)**

A jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejére vonatkozó pontos információ:

Kbt. 323. § (2) bek.

##### **VI.4.3) A jogorvoslati kérelmek benyújtására vonatkozó információ a következő szervtől szerezhető be**

Hivatalos név: **Közbeszerzések Tanácsa, Közbeszerzési Döntőbizottság**

Postai cím: **Margit krt. 85.**

Város: <b>Budapest</b>	Postai irányítószám: <b>1024</b>	Ország: <b>Magyarország</b>
------------------------	----------------------------------	-----------------------------

E-mail:	Telefon: <b>+36/1/336-77-76</b>
---------	---------------------------------

Internetcím (URL): <b>www.kozbeszerzes.hu</b>	Fax: <b>+36/1/336-77-78</b>
---	-----------------------------

##### **VI.5) E HIRDETMÉNY FELADÁSÁNAK DÁTUMA: ..08/2011 (nap/hó/év)**

**A. MELLÉKLET**

**TOVÁBBI CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK**

**I) További információk a következő címeken és kapcsolattartási pontokon  
szerezhetők be**

Hivatalos név: LUCSIK ÉS TÁRSA Kft.		
Postai cím: Bajza u. 54. IV/4.		
Város/Község: Budapest	Postai irányítószám:1062	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Lucsik János ügyvezető igazgató		Telefon: (36)1/374-01-11
E-mail: postmaster@lucsikestarsa.t-online.hu		Fax: (36)1/413-09-89
Internetcím (URL):		

**II) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHONNAN A DOKUMENTÁCIÓ ÉS A KIEGÉSZÍTŐ  
IRATOK (A VERSENYPÁRBESZÉDRE ÉS A DINAMIKUS BESZERZÉSI RENDSZERRE VONATKOZÓK  
IS) BESZEREZHETŐK**

Hivatalos név: LUCSIK ÉS TÁRSA Kft.		
Postai cím: Bajza u. 54. IV/4.		
Város/Község: Budapest	Postai irányítószám:1062	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Lucsik János ügyvezető igazgató		Telefon: (36)1/374-01-11
E-mail: postmaster@lucsikestarsa.t-online.hu		Fax: (36)1/413-09-89
Internetcím (URL):		

**III) CÍMEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHOVA AZ AJÁNLATOKAT/RÉSZVÉTELI  
JELENTKEZÉSEKET KELL BENYÚJTANI**

Hivatalos név: Mátészalka Város Önkormányzata		
Postai cím: Hősök tere 9.		
Város/Község: Mátészalka	Postai irányítószám: 4700	Ország: Magyarország
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Szabó István polgármester		Telefon: (36)44/501-358
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu		Fax: (36)44/501-360
Internetcím (URL):		

### **Szavazás**

**Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata és a költségvetési szervei részére bakszámlák nyitása és vezetése, pénzforgalmuk teljes körű lebonyolítása, folyószámla hitelkeret rendelkezésre tartása és munkabérhitel biztosítása tárgyában induló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának elfogadásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	90.91	83.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	8.33
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás            Távol

**Tárgy: (4.tsp) Előterjesztés a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának módosításáról és a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Alapító Okiratának módosításáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **DR. SZONDI ZITA**

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**96/2011.(VII.28.)Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási  
Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának  
módosításáról**

#### **A Képviselő-testület**

- 1.) **J ó v á h a g y j a** a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának a melléklet szerinti módosítását.
- 2.) felhatalmazza Szabó István polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2011. július 31.

**Felelős:** Szabó István polgármester

1.sz. Határozat-tervezet melléklete

**TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA**  
**Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi**  
**Társulás Mátészalka**

amely létrejött a jelen megállapodást aláíró települési önkormányzatok képviselő-testületei (a továbbiakban: önkormányzatok) között a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulásról szóló társulási megállapodás módosításáról az alábbiak szerint:

1./ Az önkormányzatok a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 41.§-a, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (továbbiakban Ttv.) 8.§ (1) bekezdése, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. XXXI. törvény és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény alapján a hatékonyabb, szakszerűbb és költséghatékonyabb működés érdekében a 3./ pont szerinti gyermekjóléti, szociális és egészségügyi alapellátási feladatok közös megszervezésében állapodnak meg és ebből a célból a 2007. november 29. napján kelt társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítják.

2./ A Társulási megállapodás 3. pontjának 14. fordulatában meghatározott korai fejlesztés, gondozás helyére az alábbi rendelkezés lép:

**856012: Korai fejlesztés, gondozás**

**Végzi a közoktatási törvény előírásai szerint a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján a fogyatékos gyermek legfeljebb 6 éves koráig a fejlődését biztosító korai fejlesztését, gondozását vagy felkészítését.**

**A fogyatékos gyermekek gondozása a bölcsődében integrált csoportban történik.**

**Ellátási területe: megegyezik a Bölcsőde ellátási területével.**

3./ A Társulási Megállapodás 4/c. pontjában az intézmény telephelyei és az érdeklődők számára nyitva álló helyiségei az alábbiak szerint változnak:

c.) Az intézmény telephelyei és az

érdeklődők számára nyitva álló helyiségei:

- **Bölcsőde 8 gondozási csoportban 102 férőhely**, Mátészalka, Szokolay Örs u. 6.

- Családsegítés: Mátészalka, Eötvös u.2518. hrsz.

Jármí, Kölcsey u. 14.

Ópályi, Kossuth u. 6/a.

Nagydobos, Fő u. 135.

Nyírkáta, Kossuth u. 3.

Nyírmeggyes, Rákóczi u.17.

Szamosszeg, Bercsényi u. 10.

Nyírcsaholy, Hunyadi u.6.

- Közösségi ellátások: Mátészalka, Eötvös u. 2518. hrsz

- Házi segítségnyújtás: Mátészalka, Eötvös u. 2518. hrsz

Jármí (4337 Jármí, Kölcsey u.14.)

Kocsord (4751 Kocsord, Rákóczi u.2/a.)

Nagydobos (4823 Nagydobos, Fő u.129.)

Nyírcsaholy (4356 Nyírcsaholy, Kossuth u.3.)

Nyírmeggyes ( 4722. Nyírmeggyes, Rákóczi u.26. )

Ópályi ( 4821 Ópályi, Rajk László u.20.)

Szamoskér (4721 Szamoskér, Kossuth u.161.

- Étkeztetés: Mátészalka, Eötvös u. 2518. hrsz
- Támogató szolgáltatás: Mszalka, Eötvös u. 2518. hrsz
- Gyermekjóléti szolgáltatás: Mszalka, Eötvös u. 2518. hrsz
  - Jármí, Kölcsey u. 14
  - Ópályi, Kossuth u. 6/a.
  - Nagydobos, Fő u. 135.
  - Nyírkáta, Hodászi u. 3.
  - Nyírmeggyes, Rákóczi u. 17.
  - Szamosszeg, Bercsényi u. 10.
  - Nyírcsaholy, Hunyadi u. 6.
- Helyettes szülő: Mszalka, Eötvös u. 2518.
- Fogyatékosok nappali ellátása 25 férőhelyes: Mátészalka, Kölcsey tér 4.
- Hajléktalan ellátás 20 férőhelyes Mszalka, Petőfi tér 10.
- Központi Orvosi Ügyeleti Rendelő: **Mátészalka, Kórház u. 2-4**
- Gyermekorvosi Rendelő, Mátészalka, Kölcsey u. 2.
- Anya- és Gyermekvédelem, Védőnői Szolgálat. Egészségház, Mátészalka, Puskin u. 2.
- Orvosi Rendelő, Mátészalka, Petőfi tér 14.

4./ A társulásban részt vevő önkormányzatok a társulási megállapodás többi részét változatlanul hagyják. Jelen 2 oldalból álló társulási megállapodás módosítása az eredeti társulási megállapodással együtt érvényes.

5./ A megállapodásban nem szabályozott kérdésekre a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, az önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény, valamint a Ptk. szabályai az irányadóak.

6./ Jelen megállapodás mellékletét képezik a társuló önkormányzatok képviselő-testületeinek e megállapodás jóváhagyásáról szóló határozatai.

Mátészalka, 2011. ....hó ...nap.

---

Szabó István  
Polgármester  
Mátészalka

---

Kovács Csaba  
polgármester  
Fülpösdaróc

---

Tárkányi Sándor  
alpolgármester  
Géberjén

PH.

PH.

PH.

<hr/> <p>Halmi József polgármester Györtelek</p> <p>PH.</p>	<hr/> <p>Nagy János polgármester Hodász</p> <p>PH.</p>	<hr/> <p>Györfiné Papp Judit polgármester Jármi</p> <p>PH.</p>
<hr/> <p>Pavelcsák István polgármester Kántorjánosi</p> <p>PH.</p>	<hr/> <p>Dr. Barkaszi Sándor polgármester Kocsord</p> <p>PH.</p>	<hr/> <p>Fonalka István Sándor polgármester Nagydobos</p> <p>PH.</p>
<hr/> <p>Hanusi Péter polgármester Nyírcsaholy</p> <p>PH.</p>	<hr/> <p>Jeney Sándor polgármester Nyírkáta</p> <p>PH.</p>	<hr/> <p>Ertsey Péter polgármester Nyírmeggyes</p> <p>PH.</p>
<hr/> <p>Szabó János polgármester  Nyírparasznya</p> <p>PH.</p>	<hr/> <p>Erdélyi Miklós polgármester Ópályi</p> <p>PH.</p>	<hr/> <p>Szabó Béla polgármester Ökörítőfülpös</p> <p>PH.</p>
<hr/> <p>Hódi Miklós polgármester Őr</p> <p>PH.</p>	<hr/> <p>Illés Béla polgármester Papos</p> <p>PH.</p>	<hr/> <p>Petri István polgármester Rápolc</p> <p>PH.</p>

Teremi László polgármester Szamoskér	Oláh János polgármester Szamosszeg	Tisza Sándor polgármester Vaja
PH.	PH.	PH.

### Szavazás

**Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka Társulási Megállapodásának módosításáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
97/2011.(VII.28.)Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka alapító okiratának módosításáról**

### A Képviselő-testület

A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka 20/2011. (II. 24.) Kt. számú határozattal kiadott Alapító Okiratát 2011. szeptember 1. napjával az alábbiak szerint módosítja:

1./ A Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Alapító Okiratának 3. pontjában meghatározott bölcsőde és központi ügyeleti rendelő helyére az alábbi rendelkezés lép:

- **Bölcsőde 8 gondozási csoportban 102 férőhely:** Mátészalka, Szokolay Örs u. 6

- **Központi Orvosi Ügyeleti Rendelő:** Mátészalka, Kórház u. 2-4

2./ Az Alapító Okirat 20.) pontjában a 881013 feladatszámom meghatározott Fogyatékossggal élők nappali ellátásának ellátási területe az alábbiakra változik:

**Ellátási terület: Mátészalka, Kocsord, Mérk, Járm, Fábánháza, Tiborszállás, Nyírcsaholy, Nyírmeggyes, Nagyecsed, Ór, Hodász, Kántorjánosi, Papos, Nagydobos, Ópályi és Györtelek települések közigazgatási területe**

3./ Az Alapító Okirat 20.) pontjának 856012 feladatszámom meghatározott korai fejlesztés, gondozás meghatározása helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**856012: Korai fejlesztés, gondozás**

**Végzi a közoktatási törvény előírásai szerint a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján a fogyatékos gyermek legfeljebb 6 éves koráig a fejlődését biztosító korai fejlesztését, gondozását vagy felkészítését.**

**A fogyatékos gyermekek gondozása a bölcsődében integrált csoportban történik.**

**Ellátási területe: megegyezik a Bölcsőde ellátási területével**

**Határidő (egységes szerkezetbe foglalásnak): 2011. augusztus 15.**

**Felelős: Szabó István polgármester**

## **Szavazás**

**Tárgya: a Szatmári Kistérségi Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Mátészalka Alapító Okiratának módosításáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

**Megjegyzés:**

Dankai Tamás Távol

**Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés kerékpárút-építési pályázatokról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy az előterjesztést a képviselők későbbi időpontban kapták meg, aminek az volt az oka, hogy a tervezői költségbebecslések elkészültéig és az érintett önkormányzatokkal való tárgyalások lefolytatásáig ezt az anyagot nem lehetett végleges formában elkészíteni. A költségek vonatkozásában még most sem végleges állapotú az előterjesztés, hiszen délelőtt kapták azt az információt is, hogy a kisajátítás költségeiben bizonyos építési munkákat, kiváltásokat nem szerepeltet a szakértő, azokat a kivitelezési munkák sorában szükséges megjeleníteni, ezért a költségekre vonatkozó adatok tájékoztató jellegűek.

Köszönti Dr. Felföldi Botond urat a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének igazgatóját, aki az önkormányzatok és a Társulási Tanács felkérésének megfelelően, mint a pályázatokat benyújtó Kistérségi Társulás koordinálója van jelen.

Az előterjesztés két kerékpárút megvalósításáról szól. Az egyik Kocsord-Mátészalka között a Közlekedés Fejlesztési Operatív Program keretében megvalósítható külterületi kerékpárút. A másik is ennek a pályázati program keretében, Nyírmeggyes és Mátészalka közötti kerékpárutak megvalósításához való hozzájárulásról szól.

Ezek a pályázatok 100%-os finanszírozásúak a települések közötti külterületen, azzal a kiegészítéssel, hogy maximum 250 méternyi belterületi szakaszt is finanszíroz a pályázat, melynek az a célja, hogy a kerékpárút elérjen egy olyan alsóbb rendű utat, vagy már kész kerékpárutat, amely biztosítja a külterületi kerékpárútnak a megfelelő végpontokon való csatlakozását. Kocsord és Mátészalka vonatkozásában ez a kritérium teljesül, mivel a Dózsa György utat, mint alsóbb rendű utat eléri a külterületi kerékpárút.

Nyírmeggyes és Mátészalka között ez nem teljesül, mert a Mátészalkai belterületen nincs olyan alsóbb rendű út, amelyet elérhetne Nyírmeggyes irányából, és amely a pályázat bírálata szempontjából elfogadható. A piacnál kellene elérnie a meglévő kerékpárútnak az egyik végpontját, illetve közbelső pontját, ehhez azonban hiányzik 261 méter. Különböző számítások miatt ez szakasz 190-261 méter között mozog, azért mert a közútkezelő a különböző átvezetési szakaszok és módok megállapításában még nem tudott konzekvens álláspontra jutni.

Ezekre a 100%-ban finanszírozott pályázatokban el nem számolható belterületi szakaszokra Mátészalka város önkormányzatnak kellene kötelezettséget vállalni.

Ezt előterjesztőként oly módon látja megoldhatónak, hogy Mátészalka Város Önkormányzata az Észak-alföldi Regionális Operatív Programban kiírt belterületi kerékpárút építésre pályázatot nyújt be azokra a szakaszokra, ahol a külterületi kerékpárút nem éri el a már elkészült kerékpárutat. Ez a nyírmeggyesi pályázatra vonatkozik, és ez kiegészülne a belterületi pályázatban a Jármű irányából Jármű község által megvalósított kerékpárút végpontja és az Ipari úti kerékpárút végpontja közötti belterületi szakasszal.

Ebből a két szakaszból állhatna össze egy Mátészalkai belterületi pályázat. A határozati javaslat, ami az előterjesztésben szerepel, irányul arra, hogy ezt a Nyírmeggyes irányában való kötelezettségvállalást egy ilyen belterületi pályázat keretében elnyert forrásból kívánna megvalósítani az önkormányzat. Ha ez a forrás nem válik elérhetővé, akkor Mátészalka nem tud közreműködni a nyírmeggyesi pályázatban, mivel az eddigi költségbecslések szerint 19-28 millió forint között mozog annak a belterületi szakasznak a megvalósítása. Azért ilyen tágak a határok, mert a szakértői vélemény még nem készült el így a kisajátítással kapcsolatos költségek pontosan nem határozhatóak meg, és az ott folyó csatornán megépítendő műtárgynak a milyensége az érintett hatósággal még nem tisztázódott. Ez lehet egy nagyméretű áteresztés, de lehet egy kisebb méretű híd is, attól függően, hogy melyik megoldás lesz elfogadható az azt elbírálni hivatott hatóság számára.

Nyírmeggyes és Kocsord községek önkormányzatai meghozták a döntésüket ők szeretnék benyújtani a pályázatot, de ez Mátészalka nélkül nem lehetséges.

### **Bizottsági Vélemények**

#### **KATONA PÉTER**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztéseket és a Nyírmeggyes-Mátészalka kerékpárút-építési pályázatról szóló előterjesztést 1 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, a Mátészalka - Kocsord kerékpárút-építési pályázatáról szóló előterjesztést 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **SZABÓ ATTILA**

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy minkét település irányában felmerül egy tervezési költség valamint az értékbecslés költsége is telkenként, ami átlagosan 11.000 forint telkenként, valamint felmerülhetnek nem várható költségek is. Kérdése az, ha elnyeri a város a belterületi kerékpárút építésének önerejére vonatkozó pályázati forrást, akkor milyen mértékű költséget kell viselnie Mátészalka önkormányzatának a beruházásban?

### **SZABÓ ISTVÁN**

Egy 100%-ban finanszírozott pályázatról van szó, tehát nincs önrész. Ezek a felmerült költségek a pályázat keretében elszámolható költségek. Abban az esetben jelent az érintett önkormányzatoknak költséget, ha nem nyer a pályázat. A tervezési költség a két önkormányzat tekintetében együttesen 4 millió forint körüli összeg a tervezői árajánlat szerint. A szakértői díj helyrajzi számonként 11 ezer forint, 84 helyrajzi szám érintett a nyomvonal által, ez közel 5 millió forintos költséget jelent.

### **KATONA PÉTER**

Van-e arra lehetősége az önkormányzatnak, hogy a belterületi szakaszra vonatkozó pályázatnak a sikerességétől tegye függővé a város a részvételét a Nyírmeggyes-Mátészalka kerékpárút építésének vonatkozásában?

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

A Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa a korábbiakban, azzal a feltétellel döntött a pályázatok benyújtásáról, hogy mind három érintett önkormányzat képviselő-testülete azonos tartalommal meghozza a garanciát vállaló határozatait. Azt kell mérlegelni, hogy nyertes pályázat esetén (a 100%-ban támogatott külterületi nyertes pályázat), és a fent maradó belterületi szakaszra vonatkozóan az Észak-alföldi Operatív Program keretében benyújtható, előre láthatólag 90%-os támogatás intenzitású pályázat eredményétől függően vállalják-e a megvalósítást. Amennyiben ez a pályázat nem kap kedvező elbírálást, és ameddig a támogatási szerződést nem köti meg a Kistérségi Társulás, addig elállhat a projekt megvalósításától.

### **Hozzászólások**

#### **SZABÓ ISTVÁN**

Kiegészítésként elmondja, hogy fontosnak tartja az egész kistérségen belüli együttműködési készség fenntartását közös célok megvalósítása érdekében. Ez különösen fontos a szomszédos települések vonatkozásában. Ebben a törekvésében az önkormányzatnak mindaddig szükséges elmenni, amíg mátészalkai érdekek nem sérülnek. Ezek között az érdekek között jelenleg ott húzódik meg a határ, hogy Mátészalka a maga részéről nem tudja vállalni a finanszírozását annak a külterületi pályázatban nem finanszírozott résznek, amely mátészalkai belterületre esik.

De azt a lehetőséget, mindenképpen célszerű fenntartani az együttműködési készség jegyében, hogy egy belterületi pályázat benyújtásával esélyt adnak arra, hogy a Nyírmeggyes-Mátészalka kerékpárút építésének a lehetőségét tudják segíteni azzal, hogy a város számára is hasznot jelentő belterületi szakaszok pályázati támogatással való megvalósítása révén a két település közötti kerékpárút megvalósítását is segítik.

Ezért arra kéri a képviselő-testületet, hogy vegyék figyelembe a kockázatokat és azt is, hogy a kockázatokkal szemben olyan módon védekeznek, hogy nyilvánvalóvá teszik, hogy abban az esetben, ha a belterületi pályázatban nem nyer támogatást Mátészalka önkormányzata, nem tudja a Nyírmeggyes-Mátészalka közötti kerékpárút építését támogatni, mert az Mátészalkára irreális terheket róna, amelyeket, nem tud vállalni.

A napirendi ponthoz több kérdés hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
98/2011.(VII.28.)Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka-Kocsord kerékpárút-építési pályázatról**

**A Képviselő-testület**

Egyetért a Mátészalka – Kocsord Települések közötti kerékpárút-szakaszok megépítésével.

Felkéri a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulást, hogy a Mátészalka – Kocsord Települések közötti kerékpárút-szakaszok megépítése érdekében nyújtson be pályázatot a KÖZOP-3.2.0/C-08-11 pályázati kiírás keretében.

Vállalja, nyertes pályázat esetén a beruházás megvalósításához szükséges önerőnek, beleértve az esetlegesen szükséges 250 métert meghaladó belterületi szakaszok teljes beruházási költségének, valamint bármely a beruházás folyamán felmerülő, annak megvalósításához szükséges, de a pályázat keretében el nem számolható költségnek, a felmerülését követő haladéktalan megfizetését a Társulás részére, továbbá megelőlegezi valamennyi a pályázat benyújtásához szükséges költséget (engedélyes tervdokumentáció tervezői és engedélyezési díja, ingatlan értékbecslés díja, stb.). A megelőlegezett költségeket kizárólag nyertes pályázat esetén, a Társulás visszafizeti az azt megelőlegező település részére.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges jognyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** 2011. július 30.

**Felelős** : Szabó István polgármester

## Szavazás

**Tárgya: Mátészalka-Kocsord kerékpárút-építési pályázatról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 99/2011.(VII.28.)Kt. számú

### H A T Á R O Z A T A

#### Nyírmeggyes – Mátészalka kerékpárút-építési pályázatról

#### A Képviselő-testület

Egyetért a Nyírmeggyes - Mátészalka Települések közötti kerékpárút-szakaszok megépítésével.

Felkéri a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulást, hogy a Nyírmeggyes – Mátészalka Települések közötti kerékpárút-szakaszok megépítése érdekében nyújtson be pályázatot a KÖZOP-3.2.0/C-08-11 pályázati kiírás keretében.

Vállalja, nyertes pályázat esetén a beruházás megvalósításához szükséges önerőnek, beleértve az esetlegesen szükséges 250 métert meghaladó belterületi szakaszok teljes beruházási költségének, valamint bármely a beruházás folyamán felmerülő, annak megvalósításához szükséges, de a pályázat keretében el nem számolható költségnek, a felmerülését követő haladéktalan megfizetését a Társulás részére, továbbá megelőlegezi valamennyi a pályázat benyújtásához szükséges költséget (engedélyes tervdokumentáció tervezői és engedélyezési díja, ingatlan értékbecslés díja, stb.). A megelőlegezett költségeket kizárólag nyertes pályázat esetén, a Társulás visszafizeti az azt megelőlegező település részére.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges jognyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** 2011. július 30.

**Felelős** : Szabó István polgármester

## Szavazás

**Tárgya: Nyírmeggyes-Mátészalka kerékpárút-építési pályázatról**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

100/2011.(VII.28.)Kt. számú

### H A T Á R O Z A T A

**Nyírmeggyes – Mátészalka kerékpárút-építési pályázat  
önrész biztosításáról**

### A Képviselő-testület

1./ A Nyírmeggyes - Mátészalka települések közötti kerékpárút-szakasz megépítésére irányuló, a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás által a KÖZOP-3.2.0/C-08-11 pályázati kiírásra benyújtott pályázatához vállalt , szükséges önerőt az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács , „kerékpárút fejlesztése az Észak-Alföldi Régióban” ÉAOP... 90%.-os támogatás intenzitású , benyújtandó pályázat keretében kívánja biztosítani.

2./ Az „ÉAOP kerékpárút fejlesztése” pályázat sikertelensége esetén fenntartja elállási jogát a KÖZOP-3.2.0/C-08-11 pályázatban meghatározott Nyírmeggyes-Mátészalka kerékpárút szakasz megvalósításához szükséges önrész biztosítása tekintetében

**Határidő:** folyamatos

**Felelős** : Szabó István polgármester

## Szavazás

**Tárgya: Nyírmeggyes-Mátészalka kerékpárút-építési pályázat önrész biztosításáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

**Tárgy: (6.tsp) Előterjesztés a Mátészalka Város Önkormányzata villamos energia beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési tanácsadójának kiválasztásáról**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 101/2011.(VII.28.)Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**a Mátészalka Város Önkormányzat villamos energia beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési tanácsadójának kiválasztásáról**

#### **A képviselő-testület**

1. A Lucsik és Társa Kft.-t (1062 Budapest, Bajza u. 54. IV/4. ügyvezető: Lucsik János) bízza meg - díjfizetés nélkül - Mátészalka Város Önkormányzat villamos energia beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési tanácsadói feladatainak ellátásával.
2. Felhatalmazza Szabó István polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2011. augusztus 11.

**Felelős:** Szabó István polgármester

## Szavazás

**Tárgya: a Mátészalka Város Önkormányzata villamos energia beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési tanácsadójának kiválasztásáról**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	90.91	83.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	8.33
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

**Tárgy: (7.tsp) Előterjesztés a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás 2011. I. félévi tevékenységéről**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

## **SZABÓ ISTVÁN**

Ismételten köszönti Dr. Felföldi Botond igazgató urat.

### **Bizottsági Vélemények**

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

#### **KATONA PÉTER**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **SZÁSZI ISTVÁN**

Elmondja, hogy több olyan feladata is van az önkormányzatnak, ahol kistérségi szinten történik a szakfeladat ellátása, érte ezalatt a gyermekjóléti szolgálatot, a központi házi orvosi ügyelet kiegészítő részét.

Több kistérségi önkormányzat jelentős összeggel tartozik a feladatot ellátó szociális intézményeknek. Kérdése az, hogy igazgató úr hogy látja annak lehetőségét, hogy ezek a pénzeszközök az intézmény rendelkezésére álljanak?

Méltánytalan az a helyzet, hogy a feladatok elvégzésre kerülnek, a mátészalkai önkormányzat megköveteli az intézményeitől az előirányzat szerinti gazdálkodást, és rajtuk kívülálló okok miatt ebben az esetben a társönkormányzatok fizetési kötelezettségének elmulasztása miatt nem folynak be ezek a pénzeszegek.

Lát-e arra lehetőséget, hogy ezek a problémák ebben az évben rendeződhessenek?

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

A társulási megállapodás lehetővé teszi az inkasszó alkalmazását, ami egy jogi lehetőség. Az önkormányzatok közötti jó kapcsolat miatt, az elmúlt időszakban nem volt olyan alkalom, amikor ezzel a lehetőséggel éltek volna. Az önkormányzatok nagyon nehéz anyagi problémával küzdenek. Azt gondolja, hogy a megoldás talán az lehetne, hogy folyamatos kommunikáció legyen a társulás és az önkormányzatok között, és esetleg részletfizetési lehetőséget biztosítani a számukra, hogy bizonyos támogatásokhoz igazodva (ÖNHKI), és lehetőségük szerint ha nem is a tartozás teljes összegét, de valamennyi hányadát egyenlítse ki. A gesztor önkormányzatnak, és az intézményeknek ez valóban komoly probléma.

### **OLÁH ANDRÁS**

A TÁMOP-3.3.7/09/01 kódszámú pályázat egy jelentős 90 millió forint körüli összeg, ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy új munkaerő alkalmazására lesz lehetőség vagy a meglévő munkaerő alkalmazása lesz, kiegészítő bérezés keretében?

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Válaszában elmondja, hogy ad új munkalehetőséget, de az egyes programelemeket a konzorciumi partnerek valósítják meg, a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás, mint konzorcium jelenik meg, biztosítja a projekt menedzsmentet és összefogja ennek a pályázatnak a megvalósítását. A mobil nevelőtestülettel kapcsolatosan elmondja, hogy két tanévre szól a mobil tantestület felállítása és működtetése, és ahol a szakos ellátottsággal problémák vannak. Mátészalka és környéke iskolaszövetsége, mint az általános iskolákat tömörítő egyesületi formában működő szerveződés gesztorként támogatja ezt a programelemet.

## Hozzászólások

### **SZABÓ ISTVÁN**

Ismert az a tény, hogy a kistérségi társulás éveken keresztül segítette a települések közötti együttműködést, és hogy a társulás létrejöttékor ösztönzőként ható finanszírozásbeli előnyök, az elmúlt években csökkentek. Nagy valószínűséggel az önkormányzati reform kapcsán a térségi társulások is újrafogalmazódnak és az együttműködés keretei is átíródnak.

Az ország más részeiből származó információk és ottani tapasztalatok alapján, ez egy jól működő társulás minden nehézség ellenére. A nehéz sorsú önkormányzatokat jobban összekötik az érdekek és sokkal fogékonyabbak egymás gondjai iránt és sokkal erőteljesebb szolidaritást és együttműködési készséget vált ki az önkormányzatokból. Ennek a kistérségi társulásnak a működése kisebb problémáktól eltekintve betölti a hivatását és a felsorolt tevékenységek, valamint az első félévről szóló beszámoló az éveken át húzódó, illetve az egyes projektekhez kötődő tevékenységek azt bizonyítják, hogy működőképes társulásról van szó.

A napirendi ponthoz több kérdés hozzászólás nem volt a képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 102/2011.(VII.28.)Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás 2011.I. félévi tevékenységéről**

#### **a Képviselő-testület**

Köszönetét fejezi ki a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulásnak a tevékenységükről szóló tájékoztató elkészítéséért, és a tájékoztatóban foglaltakat **t u d o m á s u l v e s z i.**

## Szavazás

**Tárgya: a Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás 2011. I. félévi tevékenységéről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

**Tárgy: (8.tsp) Előterjesztés az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**Előadó: Dr. Szondi Zita Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság elnöke**  
**Előterjesztés mellékelve**

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 103/2011.(VII.28.)Kt. számú**

### **HATÁROZATA**

#### **az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

#### **A képviselő-testület**

Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott:

8-9/2011. (I.18.) ESZSB számú

15/2011. (II.22.) ESZSB számú

16/2011. (II.22.) ESZSB számú

18-19/2011. (II.22.) ESZSB számú

20/2011. (II.22.) ESZSB számú

21-23/2011. (II.22.) ESZSB számú

24/2011. (II.22.) ESZSB számú

25-26/2011. (II.22.) ESZSB számú

27/2011. (III.29.) ESZSB számú  
33-37/2011. (III.29.) ESZSB számú  
38/2011. (III.29.) ESZSB számú  
39-40/2011. (III.29.) ESZSB számú  
41/2011. (III.29.) ESZSB számú  
42-49/2011. (III.29.) ESZSB számú  
50/2011. (III.29.) ESZSB számú  
51/2011. (III.29.) ESZSB számú  
52/2011. (III.29.) ESZSB számú  
53-54/2011. (III.29.) ESZSB számú  
55-56/2011. (III.29.) ESZSB számú  
61/2011. (IV.26.) ESZSB számú  
62/2011. (IV.26.) ESZSB számú  
63/2011. (IV.26.) ESZSB számú  
65/2011. (IV.26.) ESZSB számú  
66-67/2011. (IV.26.) ESZSB számú  
68/2011. (IV.26.) ESZSB számú  
70-71/2011. (IV.26.) ESZSB számú  
73/2011. (V.19.) ESZSB számú  
82/2011. (V.24.) ESZSB számú  
83-84/2011. (V.24.) ESZSB számú  
88/2011. (VI.28.) ESZSB számú  
89-90/2011. (VI.28.) ESZSB számú  
91-92/2011. (VI.28.) ESZSB számú  
93-94/2011. (VI.28.) ESZSB számú  
95/2011. (VI.28.) ESZSB számú  
96-97/2011. (VI.28.) ESZSB számú

**határozatairól szóló  
beszámolót elfogadja.**

### **Szavazás**

**Tárgya: az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### **Megjegyzés:**

Dankai Tamás Távol

**Tárgy: (9.tsp) Tájékoztató a Mátészalkai Területi Kórház Nonprofit Kft. 2010. évi tevékenységéről**

**Előadó: Szabó István polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**SZABÓ ISTVÁN**

Köszönti Dr. Bujdosó Mihályt a Mátészalkai Területi Kórház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját.

### **Bizottsági Vélemények**

**KATONA PÉTER**

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

**DR. SZONDI ZITA**

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Hozzászólások**

**KATONA PÉTER**

Elmondja, hogy bizottsági ülésen elhangzott, hogy a kórház dolgozói nehéz anyagi körülmények között folytatják a munkájukat. Köszöni igazgató úr és a kórház dolgozóinak a munkáját, és kitartást kíván nekik ebben a nehéz időben.

Bizottsági ülésen szembesült mindenki azzal, hogy a kórház valójában milyen problémákkal küzd.

**SZABÓ ISTVÁN**

Kiegészítésként elmondja, hogy képviselő úr és azok a külsős bizottsági tagok valamint képviselők számára, akik az előző ciklusban nem voltak tagok, a kórház anyagi problémája újdonság. A régi képviselők ezzel a helyzettel teljes mértékben tisztában vannak.

A kórház gondjai a korábban sem bőségesen ellátott fekvőbeteg ellátó intézmények, az OEP által alul finanszírozott fekvőbeteg intézmények problémái akkor kezdődtek, amikor bevezetésre kerültek a teljesítmény volumen korlátok, amelyeknek a bázisa a Mátészalkai kórház esetében rendkívül kedvezőtlenül alakult. Azok az évek, amelyek a bázis finanszírozás szempontjából kiinduló alapként figyelembe lettek véve rendkívüli évek voltak a finanszírozás szempontjából az OEP-től származó bevételek tekintetében.

Ezek a problémák az évek során önmagukat gerjesztő módon tovább görgetődtek, és erre a „toldozgatott” finanszírozásbeli változások nem jelentettek megoldást.

Nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a tényt a kórház gazdálkodási nehézségeinél, hogy a tavalyi év közepéig az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményként működött a Mátészalkai Területi Kórház. A kórház gazdálkodási nehézségei a benne rejlő nehézségek és kockázatok Mátészalka város önkormányzatára nézve is rendkívül nagy kockázatot jelentettek. Ezek a kockázatok olyan mértékűvé nőttek az elmúlt évek során, hogy akár komoly problémát is jelenthettek volna, Mátészalka önkormányzatának gazdálkodásában.

Jelentős változás volt, az amikor az önkormányzat nonprofit gazdasági társasággá alakította át a kórházat és csatlakozott a nagy méretű megyei integrációhoz, amely az egyetlen kivezető utat jelentette annak tekintetében, hogy csökkenjen az önkormányzatra háruló finanszírozásbeli kockázat, illetve a kórház egy olyan integrációhoz legyen csatlakozva, ahol annak előnyeiből részesülve, elkerülve a megyei intézmények közötti versenyhelyzetet, relatívan biztonságosabb gazdálkodási körülmények között működjön. Az biztos, hogy ez az átalakulás azt is jelentette, hogy olyan új struktúrákat kellett felállítani, amivel a korábban költségvetési létben való működéssel nem kellett szembesülni.

Azt gondolja, hogy az elmúlt időszak és a gazdálkodásnak a minden nehézség mellett is megmaradó biztonsága a korábbiakhoz képest, azt bizonyítja, hogy jó döntés volt a kft. alapítása. A jövőre nézve az a kibontakozóban lévő állami szerepvállalás a fekvőbeteg ellátó rendszerre vonatkozóan még inkább megerősíti az önkormányzatot abban, hogy egy erős struktúrában a megfelelő szereposztások között a mátészalkai kórház sokkal jobban óvható és menthető. Köszönet illeti mindazokat, akik a különböző vezetői szinteken helyt álltak az elmúlt időszakban. Nehéz volt számukra a helytállás mivel régi megszokott struktúrákhoz képest teljesen más módon kellett az irányítási feladatokat ellátni, és mindezek mellett még orvosi hivatásuknak is teljes mértékben megfelelni. Arról szeretné biztosítani a Mátészalkai Területi Kórház, illetve most már Területi Kórház Nonprofit Kft. valamennyi vezetőjét és minden munkatársát, hogy Mátészalka Város Önkormányzata és ő maga is, azzal, hogy a megyei integrációhoz csatlakozott a kórház továbbra is kiemelt jelentőségüként kezelik a kórház működését és működési körülményeit, és minden eszközzel, ami az önkormányzat számára rendelkezésre áll segítik is a működést.

Ügyvezető úrnak és minden munkatársának köszönetét fejezi ki helytállásukért.

## **DR. BUJDOSÓ MIHÁLY**

Köszöni Mátészalka Város Önkormányzatának és lakosságának, valamint minden támogatónak a segítségét, amit az elmúlt egy évben a kórház irányában tanúsítottak. Polgármester úr szavait továbbítja a munkatársai felé.

Kiegészítésként elmondja, hogy nagyon változó és hullámzó volt a közhangulat, ameddig az elmúlt évben a változások létrejöttek, nagy bizonytalanságot keltettek a kórházi dolgozók körében is és tudomásuk szerint a lakosság körében is. A városban terjengő rossz híreszteléseket próbálták azzal kezelni, hogy a betegellátásra fókuszáltak. Nehéz volt a januártól eltett időszak, amikor a gyógyító megelőző munkát nem érintően, de a háttérszolgálatban az üzemszerű működtetés tekintetében megváltoztak a szolgálati utak. A holdingszintű együttműködésben alapvetően az a kulcskérdés, hogy egy közös vezérlés és elképzelés, integráció mellett valamennyi tag túl tudja élni, ezeket a gazdasági nehézségeket.

A napirendi ponthoz több kérdés hozzászólás nem volt a képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 104/2011.(VII.28.)Kt. számú**

#### **H A T Á R O Z A T A**

#### **a Mátészalkai Területi Kórház Nonprofit Kft. 2010. évi tevékenységéről**

#### **A Képviselő-testület**

- a Mátészalkai Területi Kórház Nonprofit Kft. 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.
- köszönetét fejezi ki a kórház vezetésének az átalakulás zavartalan lebonyolításáért, valamint a kórház valamennyi dolgozójának a térségben élők gyógyítása érdekében végzett áldozatos munkájukért.

## Szavazás

**Tárgya: a Mátészalkai Területi Kórház Nonprofit Kft. 2010. évi tevékenységéről**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>11</b>	<b>100.00</b>	<b>91.67</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
<b>Összesen</b>	<b>12</b>		<b>100.00</b>

### Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol

Polgármester úr elmondja, hogy a következő négy napirendet zárt ülés keretében tárgyalja a képviselő-testület, ezért technikai szünetet rendel el. Kéri, a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

A képviselő-testület nyílt ülés keretében 15.08 órakor folytatta munkáját.

## **B E J E L E N T É S E K**

### **DR. SZÁSZI ISTVÁN**

A műszaki iroda vezetője részére jelzi, hogy a Rákóczi út és az Alkotmány út sarkán található üres telken szükséges lenne a növényzet karbantartása, mivel az elhanyagoltság következtében elburjánzott gyomnövények allergiás betegségeket válthatnak ki.

### **SZABÓ ATTILA**

Többen jelezték, hogy a városban számos világítótesten, a vezetékeket fedőlap hiányzik, amely így, rendkívül balesetveszélyes.

Helyi lakosok észrevételezték, hogy a játszótereken eldobált alkoholos üvegek találhatóak. Elmondja, hogy ő tájékoztatta őket arról, hogy a játszótérek védelme érdekében az önkormányzat rendeletben megtiltotta játszótereken a dohányzást, illetve közterületeken tilos az alkohol fogyasztása is.

Elmondja, hogy a Jókai utcán nem megoldott az esővíz elvezetése. Közepes mennyiségű csapadék esetén is a lakóházak udvarára folyik a víz, illetve ilyen időben gépjárművel történő közlekedés hatására a házak előterét sárral fröcskölük be.

Szatmár utca lakói az árok tisztításának szükségességét vették fel. Az utca lakói elvégeznék ezt, de az árkokban lévő hordalékokat (homok, egyéb más hulladék) nem tudják elhelyezni. A probléma megoldásához segítséget kérnek.

### **KATONA PÉTER**

Újtelepi lakosok jelezték, hogy nem magyar állampolgárok kereskedelmi tevékenységet végeznek. Kiabálnak, zavarják a nyugalmat, akaratosan kínálják „táskából” megvételre árujukat. A műszaki iroda vezetőjét kéri, hogy erre a közterület-felügyelők figyelmét hívja fel.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy az önkormányzatnak nincs ráhatása, de ezt a cselekményt jelezni fogják a Nemzeti Adó-és Vámhivatal részére, akik ellenőrzik az ilyen tevékenységet.

### **OLÁH ANDRÁS**

Elmondja, hogy a felújított Képes Géza Általános Iskola garanciális felülvizsgálata során, az eltelt 1 év alatt feltárt hibák megismerése megtörtént, melynek közvetlenül nem volt része a Balassi úti óvoda és iskola között terület térkövének, járólapjainak javítása. Ezt a munkát áprilisban végezte el a kivitelező, de nem kifogástalan minőségben, mivel csapadékos időben nehezen lehet közlekedni ezen a szakaszon. Tudomása szerint augusztus hónapban a kivitelező képviselői újra szemlét tartanak, így szükséges lenne, nem csak az iskola területén tapasztal hibák, hanem az említett területen észlelt probléma jelzése, kezelése is.

Korábban már észrevételezte a játszóteret körbehatároló kerítés problémáját. Elmondja, hogy a kerítésdrót eltávolításra került, de a kerítésoszlopok ott maradtak. Kérdésként fogalmazók meg, hogy lesz-e lehetőség új kerítés építésére, illetve az ott maradt oszlopokkal mi fog történni? Milyen megoldási lehetőség mutatkozik ezzel összefüggésben?

### **SZABÓ ISTVÁN**

A helyreállításhoz szükséges fedezet nem áll rendelkezésre, vizsgálják a probléma megoldásának lehetőségét.

### **DIENES BÉLA**

Ifjúság téren található játszótér kerítésének hiányosságára hívja a fel a figyelmet.

Ifjúság tér 16. szám előtt a köztéri világítótest nem működik.

### **KATONA PÉTER**

Alkotmány utcai lakos jelezte, hogy levelet kapott az önkormányzattól arra vonatkozóan, hogy a szeméttárolókat a lépcsőházakban kell elhelyezni, ellentétes esetben közterület használati díjat kell fizetni. A felvetéssel összefüggésben tájékoztatás kér.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a köztéri szeméttároló edények parkolóhelyeket foglalnak el, és a tisztítása, illetve ezen terület karbantartása a Városfejlesztési Kft. feladatát képezi. Ez a korábbi években is fizetési kötelezettséget keletkeztethetett volna, hiszen a hulladékgyűjtő edény a közterület használati díj megfizetése után helyezhető el a közterületen.

A társas házak esetében az elhelyezéssel összefüggésben tárgyalásokat folytatott a műszaki iroda és a lakásszövetkezet.

### **SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy az önkormányzat nem a lakosság, hanem a lakásszövetkezet részére küldött levelet, a műszaki iroda és a lakásszövetkezet között egyeztetések történtek. Nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy a lakásszövetkezett levelet küldött a lakosoknak, de annak tartalma számára nem ismert. A lakásszövetkezettől nem érkezett javaslat az önkormányzathoz arra vonatkozóan, milyen módon akarja megoldani ezt a kérdést. Elmondja, hogy a szolgáltatóktól a közösségi szeméttároló edényeket a lakáskezelő szervezetek bérlik, a lakók nevében. A lakásszövetkezett küldöttgyűlésén is felvetődött, hogyan lehetne zárhatóvá tenni a hulladékgyűjtő edényeket. Ez a probléma már hosszú évek óta húzódó vita.

A képviselő-testület előtt is már többször elhangzott, hogy valamennyi többszintes tömblakásos lakóépületben van szeméttároló helyiség. Eredetileg fali csappal ellátott, tároló helyiség volt kialakítva a lépcsőházon belül, melyet sok esetben saját bevétel növelése érdekében a lakóközösségek bérbe adtak egyéb célra. Így a gyűjtőedények az utcára kerültek, ehhez hozzájárult a szolgáltató szándéka is, hogy egy hatékonyabb hulladékgyűjtési rendszert bevezetve az 1,1 m<sup>3</sup>-es konténereket kezdte el alkalmazni. Évek óta az tapasztalható, hogy egyszerre jelentkezik a hulladéktárolók körülötti szemét problémája, és ezzel párhuzamosan nem találnak a szolgáltatót igénybevevők arra megoldást, hogy zárhatóvá tegyék a saját hulladékgyűjtő edényüket. Ezt az ellentmondást valahogyan fel kell oldani, vagy zárhatóvá kell tenni, vagy el kell távolítani a közterületekről, és a szeméttárolókat reaktiválni kell, az eredeti célra kell használni. A társasházi közösség által arra megbízott személy pedig minden gyűjtési napon a ház elé viszi ki a gyűjtőedényeket.

## **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a probléma megoldásának érdekében egyeztető tárgyalásra került sor a lakásszövetkezet és a műszaki iroda között, amelyen a közterületi illegális szemétkerakás, illetve a kukázás kérdése is felszínre került. Az illegális szemétkerakók felszámolása a Városfejlesztési Kft. feladata.

Az egyeztető tárgyaláson a társasházak esetében lehetséges megoldásként merült fel a meglévő szeméttároló helyiségekbe visszahelyezni a hulladékgyűjtő edényeket. Ha az 1,1 m<sup>3</sup>-es edényzet a méretéből adódóan nem fér be, akkor a helyiség méretéhez igazítottan kell megválasztani a tároló edényeket. Olyan társasházak esetében, ahol nem került megtervezésre a tároló helyiség, akkor a társasházon belül lehetne megoldani a problémát zárható szeméttároló kialakításával. Ebben az esetben a szállítási napokon a lakóközösség által megbízott személy teszi lehetővé a hulladék ürítését.

Felmerült a közterületen való elhelyezés is, de akkor közterület használati díjat kell fizetni. Az így elhelyezett hulladékgyűjtő edényzet zárhatósága is aggályos, mivel sok esetben a lakók elfejtették a lakatkulcsot magukkal vinni, így eltávolításra kerültek a lakatok.

A lakásszövetkezet vállalta, hogy értesíti a lakókat a megoldási lehetőségekről, illetve felméri a társasházakban a szeméttároló helyiség elhelyezésének lehetőségét. Ezzel kapcsolatosan a lakásszövetkezet visszajelzésére vár az önkormányzat.

## **VÉKONY JÁNOS**

Elmondja, hogy őt Medvés Béla arról tájékoztatta, hogy a gyepmesteri feladat ellátására vonatkozó szerződése lejárt, azon felszólítás határideje is lejárt, amely arra vonatkozott, hogy költöztesse ki a kutyákat a jelenlegi telephelyről. Az a kérdés fogalmazódott meg, hogy a telephelyen lévő kutyáknak mi lesz a sorsa?

## **DR. TAKÁCS CSABA**

A mai napon az Összefogás az Állatokért Alapítvány elnöke, az őt érintő napirend tárgyalásakor jelezte együttműködő szándékát. Tudomása szerint lépéseket tettek a kutyák örökbeadása iránt.

Jogsabályi helyzetből eredően, azok a gazdátlan ebek, amelyek több mint 14 napja a Medvés Béla telepjén vannak, „elaltatásra” kerülnek, de előzetesen felajánlják a kutyákat a Mátészalkán működő Állatokért Alapítvány, illetve a Nyíregyházán működő Alapítvány részére.

## **KATONA PÉTER**

Bizottsági ülésen is felmerült, hogy lehetne egy olyan átmeneti megoldást alkalmazni, hogy a gyepmesteri feladatokat továbbra is mátészalkai lakos, jelen esetben Medvés Béla látná el.

A kutyák elhelyezése viszont külső helyszínen történne.  
Kérdésként fogalmazódik meg, hogy ez a fajta működtetés jogszerű lenne-e?

**DR. TAKÁCS CSABA**

Helyben Medvés Béla rendelkezik ezen tevékenység ellátásához szükséges vállalkozói igazolvánnyal, illetve a nyíregyházi városüzemeltetési cég együtt kíván ebben a feladatellátásban működni.

**SZABÓ ISTVÁN**

Elmondja, hogy nem az első eset, hogy a városban kifejezetten rossz szándékú híresztelések terjednek. Ezúttal a Mátészalkai Városi Uszodával kapcsolatosan az, hogy a cigány származású vendégeknek nem kell megfizetni a belépőjegyet, nekik ingyenes használatot biztosítanak. Értetlenül hallgatta ezt a hírt, amely egyre szélesebb körben terjed. Mindenkit arról tájékoztat, hogy az uszodát üzemeltetők ilyen marketing akciót nem kezdeményeztek. Nem igaz a hír a Mátészalkai Városi Uszoda üzemeltetésével összefüggésben.

Az a kérdés fogalmazódik meg, hogy az ilyen hírt terjesztőnek, ehhez milyen érdeke fűződik? Úgy gondolja, hogy mindnyájuk közös érdeke az, hogy az egyébként igen jelentős önkormányzati erőfeszítésekkel megépített városi uszodának ne rombolják a megítélését, hanem inkább próbálják meg segíteni a nehéz gazdasági, gazdálkodási körülmények között is, amely az üzemeltetőt és a potenciális igénybevevő családokat is egyaránt sújtja, hiszen ilyen körülmények között még nehezebb üzemeltetni.

A képviselő-testület tagjait arról tájékoztatja, hogy várhatóan a következő ülésre 2011. augusztus 18.-án kerül sor. Köszöni az ülésen való megjelenést.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester az ülést 15.35 órakor bezárta.

k.m.f.

Szabó István  
polgármester

Dr. Takács Csaba  
jegyző